

Raadsvergadering d.d. 7 juli 2020

Raadsnota nummer: 0224816

Onderwerp: Herinrichting Heuvel

Vragen van fractie: GROENLINKS

Naam raadslid: Willem-Jan van der Zanden

Op pagina 5 van de Eindrapportage van Quadrat staat de volgende zin: "Als het in de toekomst mogelijk blijkt de parkeergarage Forum/de Heuvel in zijn volledige capaciteit te benutten en een aantrekkelijke looproute naar de Heuvel te creëren zou het autoparkeren op de Heuvel verder kunnen worden gereduceerd.

1. Is dit de enige reden waarom het autoparkeren op de Heuvel nu niet verder gereduceerd kan worden?

Antwoord:

De belangrijkste reden om het aantal parkeerplaatsen nu niet verder te reduceren is dat deze parkeerplaatsen nu nog nodig zijn voor de economische vitaliteit van de heuvel en de binnenstad.

2. Wat zijn de redenen dat de Forum parkeergarage op dit moment niet in zijn volledige capaciteit kan worden gebruikt? Zijn er gesprekken geweest met de eigenaar van deze parkeergarage?

Antwoord:

De parkeergarage Forum is op dit moment niet volledig beschikbaar voor bezoekers van ons centrum, omdat deze garage voornamelijk nog gebruikt wordt voor parkeren door de medewerkers van de kantoren in Forum. Er zijn gesprekken geweest met de eigenaar van deze garage. De parkeergarage is, met inachtneming van de parkeerplaatsen overdag voor medewerkers in Forum, 24/7 voor bezoekers beschikbaar en bereikbaar voor bezoekers van de binnenstad / Heuvel.

3. Is er de bij het opstellen van het herinrichtingsplan de Heuvel ook gekeken naar het maken van een aantrekkelijke looproute van de parkeergarage naar de Heuvel? Wat is de reden dat dit niet gelukt is?

Antwoord:

Er is een aantrekkelijke, korte looproute aanwezig door vanuit de ingang/uitgang van parkeergarage Forum, via het Bouwlingplein naar de Heuvel te lopen.

Met de vraag wordt waarschijnlijk bedoeld op de doorgang naast het pand Heuvel 23. Het creëren van deze doorgang is in samenspraak met de eigenaar van Forum serieus onderzocht. De uitwerking is niet in het plan opgenomen om de volgende redenen:

- *Praktisch: er is geen noodzaak om deze doorgang aan te leggen aangezien via het Bouwlingplein een korte looproute al aanwezig is om bij de Heuvel te komen.*
- *Kosten/baten: het bouwtechnisch maken van deze doorgang zou een zware bouwkundige ingreep betekenen aan de (betonnen) parkeerbak van Forum met daaraan hoge kosten verbonden. Kijkend naar het praktische argument is geen aanleiding om dit op te pakken*
- *Sociale veiligheid mocht een dergelijke looproute aangelegd worden dan betekent dit dat er feitelijk een zeer smalle en zeker 'avonds sociaal onveilige doorgang ontstaat. Dit nog los van het feit dat de aan deze strook grenzende percelen hier overlast van zouden kunnen gaan ervaren.*

4. Op welke termijn zou alsnog aan de hier genoemde voorwaarden voldaan kunnen worden om zo het auto parkeren op de Heuvel verder te kunnen reduceren?

Antwoord:

Het aanwezig zijn van de aantrekkelijke looproute betekent niet dat op dit moment het aantal parkeerplaatsen verder verminderd kan worden dan opgenomen in het voorliggend plan omdat dit plan nu rekening houdt met wat nodig is voor de vitaliteit van de heuvel en de binnenstad op dit moment.

Wij schatten in dat, gelet op de landelijke tendens van vermindering van het autobezit en gebruik in de toekomst, er een natuurlijk moment ontstaat waarop vermindering van het aantal auto's op de Heuvel zal gaan plaatsvinden. De herinrichting wordt (ook qua materiaal gebruik) dusdanig vorm gegeven dat alsdan zonder al te veel infrastructurele wijzigingen gemakkelijk ingespeeld kan worden op de feitelijke verdere vermindering van het aantal parkeerplaatsen op de Heuvel. Daarmee ontstaat te zijner tijd ruimte voor een andere invulling / gebruik van de Heuvel dan nu op de korte termijn voorzien/gewenst.

5. Met hoeveel parkeerplaatsen kan het autoparkeren op de Heuvel verminderd worden als aan de bovengenoemde voorwaarden is voldaan?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 4.

6. Is KOO betrokken bij het opstellen van de plannen voor de herinrichting van de Heuvel? Zo, ja op welke manier zijn hun adviezen meegenomen? Zo, nee waarom is dit niet gebeurd en wanneer gaat dit alsnog gebeuren?

Antwoord:

KOO is niet betrokken bij het opstellen van voorliggend plan. Onder meer omdat bij aanvang van de planvorming KOO nog niet als zodanig bestond. Bij de verdere uitwerking van het ontwerp naar de uitvoering zullen we KOO vragen om mee te denken

7. Zullen op de Heuvel geleide lijnen voor slechtzienden aangebracht gaan worden?

Antwoord:

We zullen deze mogelijkheid meenemen bij de uitwerking / uitvoering van het plan.

8. Hoeveel gehandicaptenparkeerplaatsen zullen op de Heuvel aangebracht worden?

Antwoord:

Dit zal in de verder uitwerking van het plan meegenomen worden net als de mogelijkheid voor elektrische laadpalen.

Raadsvergadering d.d. 07-07-2020

Nummer raadsnota: ZN224861

Onderwerp: Vaststellen ontwerp inrichtingsplan en beschikbaar stellen krediet Heuvel

1. Het krediet van € 1.000.000,- lijkt fors voor het herstraten van een plein, waarbij de bestaande materialen grotendeels gerecycled worden. Kunt u aangeven waardoor de Heuvel zoveel budget vraagt.

Antwoord:

De Heuvel is een belangrijk plein is voor onze binnenstad en maakt onderdeel uit van het beschermd stadsgezicht. Om dit gewenste beeld te realiseren is binnen o.a. door de raad meegegeven kaders (waaronder het behoud van de karakteristiek sfeer en de aanwezige nostalgische keien en het versterken van de kwaliteit van de aanwezige bomenrijen) een ontwerp gemaakt. Het herstraten van een groot deel van de Heuvel met de nostalgische keien in waaierverband is arbeidsintensief en maakt dat dit onderdeel duurder uitvalt dan wanneer gekozen zou zijn voor een moderne bestrating (die alsdan nadrukkelijk niet past bij het historisch karakter en het uitgangspunt dat de raad heeft gesteld). Ook het versterken van de kwaliteit van de aanwezige bomenrijen is relatief duurder dan het aanbrengen van nieuwe beplanting maar zorgt wel voor het behoud van de karakteristieke uitstraling.

2. De nadruk in de nota ligt sterk op bestrating, iets minder op straatmeubilair en amper op het groene karakter. Vanuit de heuvelkring begrijpen wij echter dat een belangrijk deel van het budget voor groen/bomen benodigd is. Kunt u de verhoudingen hiertussen aangeven in budget en benodigde werkzaamheden?

Antwoord:

Het versterken van het groen (de kwaliteit van de aanwezige bomenrijen en waar mogelijk uitbreiden van het groen) is vanaf het begin proces een belangrijk uitgangspunt in het plan geweest. Met een extern bureau wordt nog gezien welke maatregelen (en daarmee kosten) exact nodig zijn om de kwaliteit van de bomen te versterken. Een verhouding in budget en benodigde werkzaamheden is hierin op dit moment niet te geven.

3. Hoeveel m2 is het plein en hoe staat de prijs per m2 gekeken naar het budget in verhouding tot vergelijkbare pleinen wat uitstraling betreft?

Antwoord:

De Heuvel is een belangrijk plein is voor onze binnenstad en maakt onderdeel uit van het beschermd stadsgezicht. Ook in Toekomstvisie wordt aangegeven dat Heuvel een belangrijke rol speelt bij de vitaliteit van onze stad. Om dit gewenste beeld te realiseren is binnen o.a. door de raad meegegeven kaders (waaronder het behoud van de karakteristiek sfeer en de aanwezige nostalgische keien een ontwerp gemaakt dat past binnen de beschikbare financiële kaders.

We kunnen dit plein niet zondermeer vergelijken met andere pleinen. Het is een voor Oosterhout bijzonder plein, dat door zijn centrale ligging en cultuurhistorie op eigen waarde moet worden beoordeeld.

4. Waarom wordt de keuze gemaakt niet door te pakken ten aanzien van de doorgang met de parkeergarage? Is dit serieus onderzocht? Waar liggen eventuele obstakels? Zou dit versneld kunnen worden door een deel van het budget hiervoor te gebruiken?

Antwoord:

Met de vraag wordt waarschijnlijk bedoeld op de doorgang naast het pand Heuvel 23. Het creëren van deze doorgang is in samenspraak met de eigenaar van Forum serieus onderzocht. De uitwerking is niet in het plan opgenomen om de volgende redenen:

- *Praktisch: er is geen noodzaak om deze doorgang aan te leggen aangezien via het Bouwlingplein een korte looproute al aanwezig is om bij de Heuvel te komen.*
- *Kosten/baten: het bouwtechnisch maken van deze doorgang zou een zware bouwkundige ingreep betekenen aan de (betonnen) parkeerbak van Forum met daaraan hoge kosten verbonden. Kijkend naar het praktische argument is geen aanleiding om dit op te pakken*
- *Sociale veiligheid mocht een dergelijke looproute aangelegd worden dan betekent dit dat er feitelijk een zeer smalle en zeker 'avonds sociaal onveilige doorgang ontstaat. Dit nog los van het feit dat de aan deze strook grenzende percelen hier overlast van zouden kunnen gaan ervaren.*

5. Hoeveel budget zou het vragen om een tweede ronde aanpassingen (verwijderen parkeerplaatsen en herinrichten naar plein) te doen aan het plein wanneer een doorgang op een later moment toch gerealiseerd wordt?

Antwoord:

Het verwijderen van de parkeermarkeringen zou in de basis voldoende zijn. Aanvullende eisen bij de inrichting zouden te zijner tijd tot hogere kosten kunnen leiden.

6. Hoe verhouden zich nu doorpakken (vraag 4.) en later extra werk uitvoeren (vraag 5.) tot elkaar?

Antwoord:

Het plan dat nu voorligt biedt voldoende perspectief om te zijner tijd in te spelen op vermindering van het aantal auto's op de Heuvel zonder dat hiervoor fundamentele infrastructurele aanpassingen nodig zouden zijn.

7. De verkeersstromen worden buiten wat pijlen op een kaart verder niet toegelicht. Kunt u mede in relatie tot vraag 8 toelichten in welke mate verschillende stromen de ruimte krijgen?

Antwoord:

Ruimte wordt geboden aan de fietsers die alle verkeersrichtingen op de Heuvel kunnen benutten.

Het (doorgaand) autoverkeer vindt grotendeels plaats via 1-richting (Slotlaan, noordelijke rijbaan Heuvel, Heuvelstraat, Bouwlingplein) en bij parkeren op het middenterrein kan deze worden ingereden zoals ook nu via de Slotlaan en verlaten via noordelijke rijbaan Heuvel, respectievelijk via zuidelijke rijbaan Heuvel en dan Slotlaan.

Het bevoorradingsverkeer heeft straks eenrichtingsverkeer (Slotlaan, noordelijke rijstrook Heuvel met overigens tevens een stop/laad-los verbod en een tijdrooster), via Heuveleind en huidige bevoorradingsroute aan de achterzijde van het noordelijk heuvelgedeelte via Arendstraat weer richting Slotlaan.

8. Waarom kiest u ervoor de huidige weg over het midden/noorden van de heuvel te versmallen met 2 meter maar niet in zijn geheel over de parkeerplaats te laten lopen? Op die manier zou deze weg in feite toch kunnen vervallen?

Antwoord:

Hiervoor wordt gekozen vanuit het historisch perspectief van de Heuvel, vanuit de functie die aan het midden terrein in de toekomst wordt toebedacht (ontspanning) en omdat het middenterrein anders praktisch gezien niet meer geschikt is om te parkeren (de ruimte ontbreekt voor de combinatie doorgaande weg en parkeren)

9. Er wordt in de stukken gesproken over een looproute naar het slotpark tussen de bebouwing aan de zuidzijde door. Klopt het dat deze looproute tussen geparkeerde auto's door blijft lopen?

Antwoord:

Ruimtelijk gezien zal deze route dusdanig worden vorm gegeven dat er geen auto's geparkeerd kunnen worden zodat er niet alleen sprake is van een zogenaamde 'zichtlijn' maar deze open ruimte / beleving ook fysiek nadrukkelijk aanwezig is.

Raadsvergadering d.d. 7 juli 2020	
Raadsnota nummer ZN224861	
Onderwerp: Vaststellen ontwerp inrichtingsplan en beschikbaar stellen krediet Heuvel	
Vragen van fractie:	
	Naam raadslid: Dees Melsen
1. In het kader van de herinrichting van de Heuvel is meermaals aandacht gevraagd voor het realiseren van een doorsteek tussen parkeergarage Forum en de Heuvel. Kunt u aangeven welke varianten de afgelopen periode onderzocht zijn, wat de uitkomsten hiervan zijn en wat kosten zouden zijn om deze doorsteek te realiseren?	
Antwoord: <i>Het creëren van deze doorgang is in samenspraak met de eigenaar van Forum serieus onderzocht. De uitwerking is niet in het plan opgenomen om de volgende redenen:</i> - <i>Praktisch: er is geen noodzaak om deze doorgang aan te leggen aangezien via het Bouwlingplein een korte looproute al aanwezig is om bij de Heuvel te komen.</i> - <i>Kosten/baten: het bouwtechnisch maken van deze doorgang zou een zware bouwkundige ingreep betekenen aan de (betonnen) parkeerbak van Forum met daaraan hoge kosten verbonden. Kijkend naar het praktische argument is geen aanleiding om dit op te pakken</i> - <i>Sociale veiligheid mocht een dergelijke looproute aangelegd worden dan betekent dit dat er feitelijk een zeer smalle en zeker 'savonds sociaal onveilige doorgang ontstaat. Dit nog los van het feit dat de aan deze strook grenzende percelen hier overlast van zouden kunnen gaan ervaren.</i> <i>Er zijn geen varianten besproken respectievelijk is er geen kostenraming gemaakt. Op basis van de gesprekken en de bezoeken ter plaatse is geconstateerd dat een dergelijke doorgang, om hierboven omschreven redenen, niet nodig is.</i>	

Raadsvergadering d.d. 7 juli 2020

Raadsnota nummer ZN 224861

Onderwerp: Vaststellen ontwerp inrichtingsplan en beschikbaar tellen krediet Heuvel



Vragen van fractie

Naam raadslid: Walther Hoosemans

1. Bij de behandeling in de raad van het vernieuwde palenplan heeft de fractie van Gemeentebelangen de opmerking gemaakt dat er een duidelijk overgang van de wegverharding dient te komen vanaf de heuvel naar de binnenstad. Is dat in dit plan meegenomen en zo ja, hoe is/wordt de overgang ingericht.
2. Wordt de inrichting van de Heuvel zodanig dat de mogelijkheid aanwezig blijft een verbinding te maken vanaf de Heuvel met de parkeergarage van Robbe.

ANTWOORDEN

1. *Een duidelijke overgang tussen de wegverharding Heuvel en binnenstad is in het plan meegenomen en 'verwoord/verbeeld' bij de documenten die bij het raadsvoorstel zitten.*
2. *Met de vraag wordt waarschijnlijk bedoeld op de doorgang naast het pand Heuvel 23. Het creëren van deze doorgang is in samenspraak met de eigenaar van Forum serieus onderzocht. De uitwerking is niet in het plan opgenomen om de volgende redenen:*
 - a. *Praktisch: er is geen noodzaak om deze doorgang aan te leggen aangezien via het Bouwlingplein een korte looproute al aanwezig is om bij de Heuvel te komen.*
 - b. *Kosten/baten: het bouwtechnisch maken van deze doorgang zou een zware bouwkundige ingreep betekenen aan de (betonnen) parkeerbak van Forum met daaraan hoge kosten verbonden. Kijkend naar het praktische argument is geen aanleiding om dit op te pakken*
 - c. *Sociale veiligheid mocht een dergelijke looproute aangelegd worden dan betekent dit dat er feitelijk een zeer smalle en zeker 'avonds sociaal onveilige doorgang ontstaat. Dit nog los van het feit dat de aan deze strook grenzende percelen hier overlast van zouden kunnen gaan ervaren*