

Raadsvergadering d.d. 27 oktober 2020

Raadsnota nummer: 0214921

Onderwerp: Visie Toekomst Dagbesteding en Begeleiding

Vragen van fractie: GROENLINKS

Naam raadslid: Willem-Jan van der Zanden

VRAGEN RAADSNOTA

1. Kan een overzicht gegeven worden van alle vrij toegankelijke dagbestedingsvoorzieningen in Oosterhout op dit moment? Welke voorzieningen zijn hierbij opgezet door de gemeente/professionele organisaties? Welke voorzieningen zijn hierbij opgezet vanuit de samenleving? (Denk aan de Pastorie in Oosteind)? In de raadsnota en de visie worden een aantal van dit soort voorzieningen benoemd. Betekent dit automatisch dat voorzieningen die wel bestaan in Oosterhout maar hier niet genoemd worden niet onder de visie van deze nota vallen?

In de visie zijn de volgende voorzieningen opgenomen:

- De Aanlopen door GGz Breburg
- Floralia Park door Prospects@work
- Inloop De Pastorie door inwoners van Oosteind
- Buurtkamer in Slotjes door Thebe

Dat bepaalde voorzieningen / initiatieven, zoals bijvoorbeeld De Vinder, niet worden genoemd in de beleidsnota, betekent niet automatisch dat ze niet onder de visie vallen.

2. Kan een overzicht gegeven worden van alle niet-vrij toegankelijke dagbestedingsvoorzieningen in Oosterhout op dit moment? Welke van deze voorzieningen zullen getransformeerd worden naar een vrij toegankelijke dagbestedingsvoorziening zoals beschreven in de visie? In de raadsnota en de visie worden een aantal van dit soort voorzieningen benoemd. Betekent dit automatisch dat voorzieningen die wel bestaan in Oosterhout maar hier niet genoemd worden niet onder de visie van deze nota vallen?

In de visie zijn de volgende voorzieningen opgenomen:

- Dagbesteding door Senioren Collectief Oosterhout
- Dagbesteding door Surplus Zorg
- Dagbesteding door Crataegus
- Dagbesteding door Zorgboerderij Levensvreugde
- Dagbesteding door MidZuid
- Dagbesteding door GGz Breburg

Dat bepaalde voorzieningen niet worden genoemd in de beleidsnota, betekent niet automatisch dat ze niet onder de visie vallen. Bij elk van bovengenoemde voorzieningen zullen we in de aankomende periode met de desbetreffende partner nagaan of en hoe ze zich zouden kunnen door ontwikkelen tot vrij toegankelijke voorziening. Het streven is echter niet om alle geïndiceerde vormen van dagbesteding op termijn te laten verdwijnen. Bepaalde groepen inwoners zijn en blijven gebaat bij de afgeschermd veilige omgeving die deze vorm kan bieden.

3. Zijn er evaluaties beschikbaar van de dagbestedingsvoorzieningen in Oosterhout uit vraag 1 en 2?

De zorgaanbieders die geïndiceerde dagbesteding bieden in Oosterhout doen dit vanuit de opdracht zoals deze is geformuleerd in het contract Begeleiding. Inkoop en contractbeheer geven we in samenwerking vorm en invulling met de andere Dongemond gemeenten, ondersteund door het Inkoopbureau West-Brabant.

Periodiek voeren we contractgesprekken met de zorgaanbieders begeleiding om het aanbod en de geboden begeleiding per aanbieder te evalueren. Eind 2019 heeft u met een raadsvoorstel de evaluatie van Floralia ontvangen. Ook de Aanloop, de Buurtkamer en de Pastorie zijn toen geëvalueerd (collegebesluiten november 2019).

4. Is er al een beeld van de mate waarin vrij toegankelijke dagbestedingsvoorzieningen in Oosterhout zorgen voor minder gebruik van zorg waarvoor een indicatie geldt? Bijvoorbeeld door analyses van de “klantreis” waarover gesproken wordt in de Visie Sociaal Domein? Heeft er tot nu toe al monitoring plaatsgevonden op “individueel niveau”, “wijkniveau” en “financiën”?
We hebben ons in de monitoring eerst gericht op de niet-vrij toegankelijke voorzieningen. Nu zitten we in het proces om afspraken te maken met partners om ook te kunnen monitoren op het vrij toegankelijke deel. Als de herdefiniëring van de toegang is voltooid en de inrichting gereed is, kunnen we gaan bouwen aan de monitoring op dit deel. Vanuit deze drie poten komt de klantreis in beeld. Monitoring op financiën gebeurt nu op basis van de data / cijfers van de niet-vrij toegankelijke voorzieningen. Om aan te tonen dat de vrij toegankelijke en de niet-vrij toegankelijke voorzieningen communicerende vaten zijn, moeten we dus gaan bouwen aan de monitoring op het vrij toegankelijke deel. Op wijkniveau monitoren we bijvoorbeeld via de Monitor sociale kracht, de Monitor Kwetsbare Oosterhouters en de Brabantscan: de gezondheidsmonitor van de gemeenten die wordt uitgevoerd door de GGD.
5. Het derde uitgangspunt op pagina 2 van de raadsnota geeft aan dat begeleiding wordt geboden door vakbekwame en gekwalificeerde professionals? Welke ruimte geeft dit voor dagbestedingsvoorzieningen die vanuit de samenleving zijn opgezet?
Die ruimte is er zeker. De beleidsnota richt zich op de professionele zorgaanbieders dagbesteding omdat we een transformatie van de geïndiceerde vormen van dagbesteding willen bewerkstelligen. We hebben gezien dat een mix van bezoekers (met en zonder hulpvraag, lichte maar ook zwaardere problematiek) een positief effect hebben. Deze mix bereik je door laagdrempelige voorzieningen. Initiatieven voor dagbesteding vanuit de samenleving en inwoners hebben doorgaans wel het laagdrempelige en gastvrije karakter. De betrokken inwoners zijn echter vaak minder toegerust om ook bezoekers met zwaardere problematiek of complexere hulpvragen op te vangen en te ondersteunen. Dat wil niet zeggen dat eventuele burgerinitiatieven i.s.m. gemeente (en zorgaanbieders) niet kunnen doorgroeien tot de voorzieningen zoals bedoeld in de beleidsnota.
6. In de raadsnota staat dat in overleg gegaan gaat worden met een aantal aanbieders om nieuwe dagbestedingsvoorzieningen te starten in Oosterhout? Welke ruimte wordt er geboden aan betrokken inwoners om zelf iets op te zetten (denk bijvoorbeeld aan de Pastorie in Oosteind)? Hier staat nu niets over vermeld.
Zoals genoemd bij vraag 5 is er alle ruimte voor voorzieningen waar in de wijk behoefte aan is en die vanuit de wijk komen. We kunnen daarbij kijken of er mogelijkheid is om de voorziening uit te breiden met professionele begeleiding. Maar zelfs als dat niet zo is, zal een dergelijke voorziening een waardevolle bijdrage leveren aan de sociale basis in de wijk.
7. In de raadsnota worden niet echt criteria genoemd op basis waarvan in samenwerking met een aantal aanbieders nieuwe dagbestedingsvoorzieningen in Oosterhout opgestart gaan worden?
Dit is een bewuste keuze. Elke locatie verschilt namelijk in fysieke omstandigheid,

beoogde doelgroep, omvang en initiator (bv. vanuit de wijk of door professionele zorgaanbieder). Initiatieven vanuit de samenleving en innovatieve ideeën vanuit zorgaanbieders willen we niet inperken door ons vooraf te binden aan criteria, voorwaarden en piketpaaltjes. We zien het als een organisch en iteratief proces.

VRAGEN VISIE

8. (pag. 13): Hier staat dat ook MidZuid arbeidsmatige dagbesteding aanbiedt? Welke mensen die bij MidZuid werken worden hiermee bedoeld? Zijn dit mensen met een WSW-indicatie (voor 2015)? Of een indicatie voor de Participatiewet vanaf 2015?

Hier gaat het niet om de mensen die vallen onder de oude WSW of de mensen die onder het beschut werken vallen. De arbeidsmatige dagbesteding op basis van een Wmo indicatie is een tijdelijke voorziening, waarbij MidZuid samen met de inwoner na kan gaan of de persoon in kwestie zich kan ontwikkelen naar betaald werk of een betaald werk voorziening. Indien blijkt dat iemand zich niet kan ontwikkelen naar betaald werk, dan wordt gezocht naar een betere passende voorziening in de vorm van duurzame dagbesteding bij een zorgaanbieder (via de Wmo of de Wlz).

De mensen die arbeidsmatige dagbesteding doen, worden in het 'echte' werk boven formatie geplaatst. Werkleiders weten dat deze groep geen grote economische waarde kunnen toevoegen. Toch kijkt MidZuid altijd naar perspectief en potentieel. Wellicht dat op middellange termijn toch nog mogelijkheden zijn voor een dienstverband (beschut werk).

Er wordt soms vanuit arbeidsmatige dagbesteding bij een zorginstelling als vervolgstap in ontwikkeling arbeidsmatige dagbesteding bij MidZuid ingezet, juist omdat mensen onder begeleiding werken aan werknemersvaardigheden in een setting met echt werk.

9. (pag. 13): Als het antwoord op bovenstaande vraag ja is, waarom zijn deze vormen van dagbesteding dan opgenomen in de visie? Het gaat hier toch meer om mensen die gewoon een baan hebben met een bijbehorend arbeidscontract?

Zie hierboven.

10. (pag. 17): Hier staat dat deelname aan een dagbestedingslocatie een opstapje is dat uiteindelijk kan leiden tot een betaalde baan. Kan de relatie toegelicht worden tussen dagbesteding zoals de gemeente Oosterhout die in 2025 voor ogen heeft en de positie van de sociale werkvoorziening MidZuid. Hier lijkt sprake te zijn van een bepaalde overlap?

Bij het vinden van de weg naar betaald werk en de ontwikkeling die een persoon daarvoor moet doormaken, is de weg via MidZuid een van de mogelijke routes en zeker niet de enige. Het uitgangspunt is dat gekeken wordt vanuit het individu en wat die nodig heeft. Dit kan dus zijn dat het voor de cliënt het best passend is om dagbesteding bij MidZuid te doen, maar dit kan ook een andere organisatie zijn. Er is geen sprake van een overlap bij MidZuid, maar meer van aanvullende activiteiten. Dit past ook in de plannen van het kabinet van 'simpel switchen in de keten'. Hierbij moet het bijvoorbeeld eenvoudiger worden om de overstap te maken van arbeidsmatige dagbesteding naar beschut werk of andersom.

11. (pag. 17): Op welke manier zal geregeld gaan worden dat mensen voor wie vrij toegankelijke dagbesteding niet werkt, en die dus een "zwaardere" vorm van begeleiding nodig hebben, naar deze "zwaardere" vorm van begeleiding doorverwezen gaan worden? Bedoeld wordt dan een maatwerkvoorziening die

toegankelijk is via een indicatie.

De professionele begeleiders moeten korte lijnen hebben met de Toegang 'nieuwe stijl'. We zien bijvoorbeeld bij Floralia dat het opschalen van zorg goed verloopt door de korte lijnen met het SWT.

12. (pag. 20): In verschillende appartementengebouwen van Thuisvester is een gemeenschappelijke ruimte aanwezig. Deze ruimte is over het algemeen alleen toegankelijk voor de bewoners van deze flat. Gaat er ook gekeken worden naar de mogelijkheden om deze ruimtes breder open te stellen voor bewoners uit de buurt? Wat zijn de redenen waarom dat tot nu toe niet mogelijk is?

Hierover zijn we inderdaad in gesprek met Thuisvester. Een wat lastig punt voor Thuisvester is dat zij gebonden zijn aan de kaders van de Woningwet (geen commercieel / particulier gebruik door derden, alleen voor huurders).

13. (pag. 20): Is de conclusie juist dat de Pannehoef in bezit van de gemeente Oosterhout blijft en dus niet verkocht zal gaan worden?

De Pannehoef vervult nog steeds de functie van een cultureel centrum, daarnaast wordt momenteel onderzocht of het haalbaar is om het gebouw tevens in te zetten voor vrij toegankelijke dagbesteding. Er is dus geen aanleiding om het pand nu te verkopen.

14. (pag. 20): Zo ja, wat zal er dan gaan gebeuren met de investeringen die nodig zijn om dit gebouw weer bij de tijd te brengen? Een voorstel hiervan heeft op de raadsagenda gestaan maar is hier uiteindelijk afgehaald omdat de toekomstige functie van het gebouw toen nog niet duidelijk was.

Pas wanneer uw raad instemt met de visie op de dagbesteding kunnen we het voornemen om invulling te gaan geven aan vrij toegankelijke dagbesteding binnen de Pannehoef concreet vorm gaan geven. Onderdeel hiervan maakt ook de functionaliteit van het gebouw uit. Dit wijkt dus af van de oude plannen. Daarnaast is er ook nog sprake van verouderde installaties. Er zal dus een nieuw programma van eisen ten aanzien van het gebouw moeten worden opgesteld.

ANTWOORDEN

1.
2.
3.
Etc.