

## Randvoorwaarden regionale samenwerking bij lokale of regionale uitvoering

Bijlage 2 Opinionota regionale samenwerking en opdrachtgeverschap

<b>Inhoudelijk/organisatorisch</b>			
<b>Criterium</b>	<b>Lokale uitvoering</b>	<b>Regionale uitvoering</b>	<b>Mogelijke randvoorwaarden</b>
Efficiency en kostenbesparing	Betere inzet lokale voorzieningen. Betere aansluiting bij lokale vraag.	Schaal maakt efficiëntere uitvoering mogelijk. Bij sommige voorzieningen minimale schaal noodzakelijk.	Waar mogelijk: kleinschalige uitvoering, ook bij regionale organisatie?
Resultaten en kwaliteit	Bij (te) kleine omvang van een voorziening komt deskundigheid in het geding. (Te) kleine gemeente mist voldoende deskundigheid.	Grotere organisatie maakt meer deskundigheid en specialisatie mogelijk.	Onderscheid algemene en specialistische voorzieningen? Omvang voorziening/taak mee laten wegen bij keuze voor regionale uitvoering?  NB: in de visie jeugdzorg is al een keuze gemaakt voor een verdeling over lokaal en regionaal niveau
Snelheid en flexibiliteit	Lokaal kan sneller door kortere beslislijnen Wat toch regionaal moet worden afgestemd vraagt meer tijd	Is afhankelijk van gekozen vorm (voorbeeld: WGR kent langere beslislijnen en is daardoor minder slagvaardig dan bv centrumgemeenteconstructie)	Kiezen voor vorm die gemakkelijk aangepast kan worden? Evaluatie en bijstellingsmoment?
Bestuurlijke drukte	Procedures en overleg zoals we gewend zijn.	Afhankelijk van vorm, bij WGR meer bestuurlijke drukte.	Meewegen als criterium?
Ambtelijke inzet	Vraagt van elke gemeente volledige bezetting van ambtelijke functies.	Bundeling van taken, afzonderlijke gemeenten hoeven niet alles zelf te doen / te kunnen Aandachtspunt: blijft er voldoende deskundigheid bij gemeente voor goede ondersteuning / advisering van bestuur?	Meewegen als criterium?
Verevening en solidariteit	Gemeente is verantwoordelijk voor eigen kosten.	Keuze: afrekenen voor eigen inwoners, of regionaal fonds vormen? Mn kleinere gemeenten lopen een risico wanneer onverwacht een groot beroep wordt gedaan op zware (dure) zorgvormen; daartegenover ontbreekt bij verevening een prikkel om lokaal preventie goed te regelen	Verevening als uitgangspunt of juist niet? Of alleen voor dure zorgvormen?  Info over omvang van risico voor de schaal van Oss ontbreekt nog maar wordt meer inzichtelijk gemaakt bij uitwerking (in functioneel ontwerp jeugdzorg en beleidsplan Wmo/AWBZ)
<b>Rol van de Raad</b>			

Kaderstellende taak	Raad kan op elk moment en volgens eigen procedures kaders vaststellen. Raad heeft volledige zeggenschap binnen wettelijke regels.	Raad moet zich aanpassen aan afgesproken procedures Raad kan kaders stellen ter voorbereiding van onderhandeling door college. Zeggenschap richt zich op beïnvloeding van regionale afspraken, uitkomst is afhankelijk van regionale traject. Afhankelijk van stemverhouding krijgen kleine gemeente meer zeggenschap over grote dan andersom (bij één stem per gemeente).	Afspraken met college over terugkoppeling en agendering? Meer nadruk op kaders vooraf? Voldoende ruimte in regionale procedures voor lokale bespreking?  Waar wil de raad persé zelf de (volledige) zeggenschap houden?  Stemverhouding in de regio?
Controlerende taak	Raad kan zelf uitvoerder van het beleid (het eigen college) aanspreken en ter verantwoording roepen.	Raad controleert indirect (controleert college, college controleert uitvoeringsorgaan). Het is lastiger om consequenties te verbinden aan slechte resultaten.  NB: dit speelt niet / minder als Oss centrumgemeente is.	Afspraken over informatievoorziening, evaluaties, verantwoording? Termijnen?