

VERSLAG VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE MAASDONK  
OP 23 SEPTEMBER 2014 OM 19.30 UUR IN HET GEMEENTEHUIS TE GEFFEN

**Aanwezig zijn de leden:**

Namens Dorpsbelangen	mevrouw H.H.M.C.E. van Bergen, de heer J.A.M. Voermans, mevrouw A.M.P. van Gerven - van Nistelrooij en de heer A.C.M.M. Romme
Namens Partij Maasdonk	de heer H.A.M. Heijmans, de heer H.G.M.M. Langens, de heer C.H.W. Otens en de heer P.H.W.M. Roozen
Namens het CDA	de heer M.A.M.M. van der Doelen, de heer W.P. van Koert, de heer W.T.M. van Os en mevrouw J.J. Schneider – Teering
Namens Dorp Vinkel	de heer J.Th.M. van Hoek
Namens VPM	de heer H.P.L.M. Hendriks en de heer G.P.M. Kézér
Voorzitter	burgemeester R.H. Augusteijn
Griffier	mevrouw N. Collombon
Genodigden	de heer B.H.M. Brands, Mevrouw J.G.J. Moon – Van der Biezen en de heer M.J.M. van de Ven
Verslag Publiek	Verslagbureau More Support - Wamel tien personen
<b>Afwezig m.k.:</b>	N.v.t.

**ALGEMEEN GEDEELTE**

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter opent de vergadering met het ambtsgebed en heet de aanwezigen van harte welkom. Er zijn verder geen mededelingen.

2. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

**Besluit: De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.**

3. TREKKING VAN STEMMINGSNUMMER

Op basis van de trekking van het stemmingsnummer wordt vastgesteld, dat eventuele stemmingen aangevangen bij de heer Romme.

4. VRAGENHALFUURTJE RAADSLEDEN

De voorzitter meldt dat er geen schriftelijke vragen zijn binnengekomen. Hij biedt gelegenheid tot het stellen van mondelinge vragen.

*Ter vergadering gestelde vraag (niet vooraf schriftelijk ingediend)*

**4.a - Vraag Partij Maasdonk inzake geheimhouding van de stukken betreffende agendapunt 6, Memorandum feitenonderzoek, bestemmingsplan “Heiduinen” en “notulen collegevergaderingen”.**

De heer Roozen vraagt hoe met de geheimhouding wordt omgegaan, welke ligt op de stukken van bovengenoemd agendapunt en de discussie hieromtrent.

Burgemeester Augusteijn merkt op dat in het ter vergadering uitgedeelde raadsvoorstel vermeld staat hoe met de geheimhouding wordt omgegaan. De Raad dient de geheimhouding te bekrachtigen als geheimhouding wordt gehandhaafd. Als de geheimhouding niet wordt bekrachtigd, vervalt vanaf dit moment de eerder afgesproken geheimhouding. Spreker licht desgevraagd toe dat geheimhouding is opgelegd. Als de

Raad dit bekrachtigt, dan blijft geheimhouding gehandhaafd. Als de Raad niets doet, is de geheimhouding automatisch niet meer van kracht.

## 5. SPREEKRECHT PUBLIEK

Er hebben zich twee sprekers bij de Griffie gemeld om te mogen inspreken. Hun inspreekreacties richten zich op **agendapunt 6**.

### ***Inspreker 5.a – Mevrouw Geeraedts, raadvrouw namens wethouder mevrouw J.G.J. Moon – Van der Biezen – inzake het memorandum feitenonderzoek gemeente Maasdonk, bestemmingsplan “Heiduinen” en “notulen collegevergaderingen” (Raad/14-00140)***

*De raadvrouw stelt dat wat het plan “Heiduinen” betreft, haar cliënte altijd zeer transparant geweest over het feit dat zij in dit plangebied woont. In 2008 heeft mevrouw Moon de gemeente Maasdonk verzocht om een strook grond langs haar huis te mogen kopen, hetgeen niet werd gehonoreerd. Bij aantreden als wethouder heeft zij met de voorzitter van de Raad de afspraak gemaakt tijdens haar wethouderschap geen aankoopverzoeken te doen. Dit is ook niet gebeurd. In de collegevergadering waarin de prioriteitenlijst werd besproken waarop het plan ‘Heiduinen’ voorkwam, heeft mevrouw Moon de vraag opgeworpen of het niet beter zou zijn als een ander Collegelid dit plan zou voorbereiden en behandelen. Niemand vond het een probleem als mevrouw Moon portefeuillehouder bleef. De collegeleden vonden zelfs, dat mevrouw Moon “daar niet zo krampachtig mee om moest gaan”.*

*Op 17 of 18 juli 2014 heeft mevrouw Moon de adviesnota met betrekking tot Heiduinen uit het bakje gehaald, waarin de collegestukken ter parafering liggen voor de komende collegevergadering. Dit heeft zij gemeld aan de toen aanwezige loco-secretaris. De adviesnota was namelijk niet met haar besproken en ze had enkele opmerkingen die zij eerst met de behandelend ambtenaar wenste te bespreken, alvorens haar paraaf te plaatsen. De adviesnota met het kladje waarop zij haar opmerkingen had geschreven, had zij op haar bureau gelegd. De te bespreken onderwerpen betroffen onjuistheden op de verbeelding van de kaart, namelijk illegale schuren en de groenstroken van Slaats en Van de Akker. Zijdelings werden ook de groenstroken aan de westkant van de Heikant besproken, die enkele bewoners wilden kopen en die daar reeds met wethouder Brands over hadden gesproken. Op het kladbriefje stond ook genoteerd “schoolvakantie ter inzage”.*

*Op 21 of 23 juli 2014 werden deze opmerkingen met de bewuste ambtenaar besproken. Hij heeft toegezegd het plan dienovereenkomstig aan te passen. Op datzelfde moment heeft mevrouw Moon haar paraaf gezet, waarna de besluitvorming in de collegevergadering van 29 juli 2014 plaatsvond. Derhalve precies één week later dan het volgens de onderzoekers was gepland, namelijk op 22 juli 2014, hoewel zij ook geen vastgestelde agenda voor 22 juli 2014 heeft kunnen vinden.*

*Wat betreft de aantekening “schoolvakantie ter inzage” was het volgens mevrouw Moon niet netjes om het ontwerpplan ter inzage te leggen in de vakantieperiode. Omdat de deadline 9 december 2014 was, kon het ontwerpplan ook na de vakantie ter inzage worden gelegd. Dit is overigens niet gebeurd.*

*Zoals uit de stukken blijkt, is de bewuste ambtenaar na zijn ontdekking niet te rade gegaan bij mevrouw Moon. Hij is echter direct naar wethouder Van de Ven gegaan, die ook niet bij mevrouw Moon heeft geïnformeerd wat er met het betreffende stuk aan de hand is. Wethouder Van de Ven is gaan zoeken in de kamer van mevrouw Moon en trof daar de adviesnota met de opmerkingen aan. Hij meldt dit echter niet aan mevrouw Moon. Mevrouw Moon weet niet wat er verder is gebeurd.*

*Op 25 augustus jl. is mevrouw Moon ontboden bij de burgemeester, die haar vertelt dat de gemeentesecretaris een memo heeft opgesteld, die voor hem aanleiding is het Presidium bijeen te roepen om een integriteitsonderzoek rond haar handelen voor te stellen. Ook de inhoud van dit memo is niet tevoren met mevrouw Moon besproken. Gezien de uiterst suggestieve vragen die hierin worden opgeworpen, had bespreking wel in de rede gelegen.*

*De raadvrouw stelt dat met dit betoog meteen de vragen zijn beantwoord die de secretaris in het betreffende memo stelt.*

*De vraag is welk persoonlijk belang van mevrouw Moon in dit dossier een rol heeft gespeeld. Noch uit de werkelijke gang van zaken, noch uit het onderzoek van bureau Hordijk & Hordijk blijkt, dat enig persoonlijk belang van mevrouw Moon in Heiduinen aan de orde is geweest. Het plan is één week later, op 29 juli 2014, in het College besproken, hoewel het niet eens gepland was op 22 juli 2014 wegens het ontbreken van een agenda. Bovendien heeft dit plan ter inzage gelegen. De gangbare procedure is gevolgd en het plan wordt op 28 oktober a.s. door de Raad vastgesteld.*

*Hetzelfde geldt voor de kwestie van de notulen. De raadvrouw vermoedt dat deze notulen slechts zijn betrokken om meer “body” te geven aan het zogenaamde ‘niet integer handelen’ van mevrouw Moon. Ook deze kwestie is niet tevoren met mevrouw Moon besproken. Als het al waar is dat mevrouw Moon het secretariaat gevraagd zou hebben in de concept-notulen de tekst ‘maximaal € 2000,=’ te vervangen door de tekst ‘€ 2000,=’, zijnde de bijdrage voor de organisatie van de huldiging van de gemeentelijke sportkampio-*

oenen, verandert hiermee nog niet de hoogte van het bedrag. De vraag is wat haar persoonlijk voordeel hierbij kan zijn. Het betreft nota bene de portefeuille van de heer Van de Ven, die langdurig ziek was op dat moment. De raadvrouw ervaart dit als onbegrijpelijk.

De stelling van bureau Hordijk & Hordijk dat mevrouw Moon in het verleden vaker wijzigingen heeft willen laten doorvoeren in de redactie van notulen, is op geen enkele wijze onderbouwd en aangetoond. Dit wordt alleen maar gesteld. Een bewering dient echter onderbouwd te kunnen worden. Met andere woorden: het is niet mevrouw Moon die hier niet-integer heeft gehandeld, maar wethouder Van de Ven.

In artikel 17 van de gedragscode Bestuurlijke integriteit bestuurders Maasdonk, is onder de kop 'Elkaar aanspreken' het volgende geformuleerd: "Een bestuurder wordt geacht een andere bestuurder aan te spreken in het geval hij vermoedt dat gedragingen en/of handelingen niet stroken met de inhoud van deze gedragscode of hij kan die handelingen ter bespreking voordragen in de vergaderingen van het bestuursorgaan waartoe hij behoort, namelijk het College. De burgemeester vervult daarin een bewakende rol".

Ook deze voorgeschreven handelwijze is niet gevolgd.

De raadvrouw kan niet anders dan concluderen, dan dat door anderen dan mevrouw Moon de integriteitscode is geschonden, omdat zowel wethouder Van de Ven als de burgemeester niet met mevrouw Moon in overleg zijn getreden.

De voorzitter biedt gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Van Hoek neemt aan dat mevrouw Geeraedts als jurist spreekt en niet als politieke vriend c.q. prominent VVD-lid van de Statenfractie.

Mevrouw Geeraedts antwoordt dat zij zich duidelijk heeft geafficheerd en hier als advocaat van mevrouw Moon aanwezig is.

De heer Van Hoek vraagt of mevrouw Geeraedts het als jurist aanvaardbaar acht dat een collegelid notulen wijzigt zonder daarover vooraf met de rest van het College te overleggen.

Mevrouw Geeraedts stelt dat mevrouw Moon geen notulen heeft gewijzigd, maar concept-notulen. Deze concept-notulen worden vervolgens in het College besproken om al dan niet conform te worden vastgesteld.

De heer Langens geeft aan dat de voorzitter van de Raad en het College het Presidium op basis van de notitie die de secretaris heeft voorgelegd tot twee keer toe heeft verteld dat er wel degelijk persoonlijk belang van wethouder Moon in het geding is. De raadvrouw vraagt de raadsleden aan te geven wat het persoonlijk belang is geweest van wethouder Moon. Hieruit concludeert de heer Langens dat de raadvrouw ook niet begrijpt waar het persoonlijk belang van wethouder Moon in zou moeten zitten.

Mevrouw Geeraedts verwijst naar haar betoog en het onderzoeksrapport van bureau Hordijk & Hordijk. Zij heeft inderdaad de vraag opgeroepen wat het persoonlijk belang van mevrouw Moon is geweest bij het plan Heiduin. De gemeentesecretaris heeft in diens memo gesuggereerd dat mevrouw Moon daar woont en ze die strook altijd heeft willen hebben; vervolgens heeft hij daar een conclusie uit getrokken. Mevrouw Moon woont daar inderdaad en zij heeft in het verleden één keer een aankoopverzoek gedaan. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan zij alsnog een nieuw aankoopverzoek doen. Nogmaals stelt de raadvrouw dat het persoonlijk belang van mevrouw Moon in dezen niet duidelijk is. De raadvrouw verwijst dan ook naar de voorzitter, die heeft aangegeven dat er persoonlijke belangen meespeelden.

Mevrouw Schneider verwijst naar het feitenrelaas, waarin is opgenomen dat wethouder Moon zich in de week van 17 juli 2014 persoonlijk met enkele vragen en aandachtspunten tot de bedoelde ambtenaar heeft gewend, nadat de ambtenaar het dossier op 16 juli 2014 op haar bureau en in haar mail heeft achtergelaten. Mevrouw Geeraedts noemt dat niet in haar betoog en in de stukken heeft wethouder Moon aangegeven dat dit onjuist zou zijn. Mevrouw Schneider vraagt om een toelichting op dit punt.

Mevrouw Geeraedts stelt dat aan de hand van de agenda van mevrouw Moon is vastgesteld, dat zij op 16 juli 2014 niet in gemeentehuis is geweest. Op 17 juli 2014 is zij wel in het gemeentehuis geweest, maar heeft zij de stukken niet op haar bureau gevonden. Zij heeft deze zelf uit het bakje moeten halen. Dat mevrouw Moon op 17 juli 2014 persoonlijke vragen en aandachtspunten met de bedoelde ambtenaar heeft besproken, is het verhaal van de ambtenaar en niet dat van de raadvrouw of mevrouw Moon.

De raadvrouw heeft hier ook reeds via het memorandum op gereageerd. Toen de ambtenaar op 22 juli 2014 ontdekte dat het stuk kennelijk niet in het College was geparafeerd, heeft hij mevrouw Moon hierover benaderd. Zij heeft op 23 juli 2014 met de ambtenaar hierover gesproken en gezegd dat zij het niet met de

*ambtenaar had besproken, het niet had geparafeerd en daarom ook niet in het College had gebracht.*

Mevrouw Schneider concludeert dat volgens de zienswijze van wethouder Moon in deze periode slechts één keer contact heeft plaatsgevonden met de betreffende ambtenaar.

De raadsvrouw bevestigt dit.

De heer Voermans merkt op dat de raadsvrouw zowel over juridische als politieke ervaring beschikt. Vanavond pleit zij voor een juridische behandeling van het gelijk. Politiek is méér dan het hebben van juridische gelijkheid, want een stuk vertrouwen maakt hier deel van uit. De raadsvrouw sluit haar betoog niet juridisch af. Uit de wijze van afsluiting spreekt wantrouwen aangezien zij hiermee de vraag bij een ander neerlegt. Spreker betreurt dit en vraagt de raadsvrouw om een reactie vanuit haar politieke ervaring.

Voorts stelt spreker dat de raadsvrouw in het persoonlijk belang van een wethouder spreekt. Persoonlijk belang heeft iets met integriteit te maken. Hij vraagt om duidelijkheid over hoe dat de raadsvrouw tegen deze relatie aankijkt. Hij heeft nog nooit meegemaakt dat bij dergelijke vragen, die niet moeilijk zijn om te beantwoorden, iemand is ingeschakeld om deze te verdedigen.

*De raadsvrouw is het er mee eens, dat er in de politiek andere aspecten aan de orde komen, echter feiten zijn feiten. Ook in de politiek moeten de feiten bepalend zijn. Uit het feitenonderzoek blijkt niet dat mevrouw Moon verkeerd heeft gehandeld en enig persoonlijk belang heeft gehad. Doordat in het memo en door de voorzitter van de Raad in het Presidium al over de integriteit van mevrouw Moon is gesproken, is de Raad al enigszins in een bepaalde richting geduwd. Daar maakt mevrouw Geeraedts bezwaar tegen. Zij vindt het jammer dat niet van de feiten is uitgegaan.*

*De vragen van de gemeentesecretaris zijn uitermate suggestief. Zo gaat men in de politiek niet met elkaar om. Zij staat hier vanavond als advocaat, maar vanuit haar politieke ervaring heeft zij tegen mevrouw Moon gezegd dat dit echt niet kan. Als er op grond van de feiten enige belangenvermenging of zelfs een schijn van belangenvermenging zou bestaan, dan zou zij hier vanavond niet hebben gestaan. Dit is hier echter niet aan de orde. Daarom is zij bereid om op te treden als advocaat.*

*Volgens spreekster heeft persoonlijk belang en integriteit niets met elkaar te maken. Als advocaat kan zij elke wethouder, raadslid of Statenlid buiten de provincie Noord-Brabant bijstaan. Mevrouw Moon vraagt om juridische bijstand. Zij heeft haar verhaal gedaan en zij is gehoord door bureau Hordijk & Hordijk. De feiten beschouwend, is er geen moment sprake van een vermenging van persoonlijke belangen. Zij begrijpt ook niet wat de vraag van de heer Voermans te maken heeft met de relatie dat zij hier als advocaat staat en zij mevrouw Moon als wethouder verdedigt. Zij vraagt om een toelichting hierop.*

De heer Voermans heeft geen behoefte dit verder toe te lichten als de raadsvrouw dit niet begrijpt.

De heer Langens vraagt aanvullend aan de heer Voermans of iedereen in Nederland die bijstand vraagt van een advocaat, op voorhand schuldig is.

De heer Voermans beantwoordt deze vraag ontkennend.

***Inspreker 5.b – De heer F. Hordijk namens Adviesbureau Hordijk & Hordijk – inzake het memorandum feitenonderzoek gemeente Maasdonk, bestemmingsplan ‘Heiduinen’ en ‘notulen collegevergaderingen’ (Raad/14-00140)***

*De heer F. Hordijk geeft een korte toelichting op de werkzaamheden van adviesbureau Hordijk & Hordijk in de afgelopen weken. Begin september heeft de gemeenteraad tijdens een besloten vergadering – op basis van minieme aantekeningen – ingestemd met het door het adviesbureau gedane onderzoeksvoorstel, waarin eenduidig stond verwoord dat het adviesbureau een feitenonderzoek zou uitvoeren rond de twee elementen waarover discussie bestond. Dit feitenonderzoek heeft inmiddels plaatsgevonden.*

*Spreker licht toe dat in het memorandum uitsluitend die feiten zijn verwoord die minimaal op twee afzonderlijke bronnen zijn terug te voeren. Het gaat hierbij over een gesprek en een ondersteunend stuk. Het betreft twee gesprekken van betrokkenen die zijn gehoord en van wie bekend is dat zij elkaar niet onnodig of zelfs feitelijk helemaal niet hebben kunnen beïnvloeden. Het adviesbureau hanteert een eigen techniek om te bepalen wat men al dan niet vermeldenswaard acht in een dergelijk memorandum. Een belangrijk criterium is dus om te beperken tot die zaken waarbij minimaal één extra bron is vastgesteld.*

*Hieraan wordt voldaan voor de kwestie Heiduinien. De rapportage biedt een heldere reconstructie van wat zich precies heeft afgespeeld in de periode tussen woensdag 16 juli 2014 en dinsdag 29 juli 2014, waarin het collegevoorstel uiteindelijk in technische zin is afgedaan.*

*Ditzelfde geldt voor de kwestie van de notulen van de collegevergadering van 20 mei 2014.*

*De heer Hordijk hecht eraan om te herhalen dat het adviesbureau in alle opzichten van alle betrokkenen alle medewerking heeft mogen ondervinden bij het maken van de afspraken en bij het uitvoeren van de in-*

interviews. Bij de gesprekken was sprake van openhartigheid en vaak een zeker vertoon van kwetsbaarheid. Het adviesbureau heeft voorafgaand de toezegging gedaan - en nadien bevestigd - dat men hier op een zuivere manier mee om zou gaan.

Dit geldt ook voor mevrouw Moon, die steeds heel prompt heeft gereageerd op de gestelde vragen, en voor de ambtelijk medewerkers. Ook het tijdpad, met een week vertraging ten opzichte van de wens van de Raad, toont aan dat een en ander goed is verlopen. Het adviesbureau heeft getracht een dergelijk onderzoek 'zo klein mogelijk' te houden. Het woord 'integriteit' komt niet voor in het rapport en de opdrachtbrief, omdat uitsluitend feiten worden gerapporteerd. Het gebruik van het woord 'integriteit' kan een bepaalde richting naar conclusies geven. Dat is niet de stijl waarin het adviesbureau werkt. De feiten kunnen vanzelfsprekend nader worden toegelicht, behoudens dat spreker niet causaal uit gesprekken of eendimensionaal toegevoegde stukken kan citeren. De Raad kan er op vertrouwen dat het adviesbureau alleen zaken heeft gerapporteerd, die op die manier minimaal uit één andere bron zijn getoetst.

De voorzitter biedt gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Roozen verwijst naar het extra document, gedateerd 22 september 2014, dat de raadsleden gisteren van de voorzitter hebben ontvangen, betreffende 'Afhandeling B&W advies – advies RIB bestemmingsplan Heiduinien'. Partij Maasdonk vraagt of ook dit stuk is betrokken in het onderzoek.

De heer F. Hordijk bevestigt dat dit extra document voorafgaande aan het onderzoek inderdaad bij het adviesbureau bekend was. Dit is aangeduid als een vertrouwelijk stuk dat vertrouwelijk zou blijven. In het memo van het adviesbureau is echter wel aangegeven, dat dit extra document enkele feitelijke onjuistheden bevat. Bovendien heeft het adviesbureau – conform de eigen werkwijze – de aandacht gericht op de gestelde vragen met uitsluitend aandacht voor de feiten, die al dan niet ondersteunend zouden zijn om die vragen al dan niet te kunnen beantwoorden.

De heer Roozen begrijpt uit de reactie en de repliek dat 16 juli 2014 een belangrijke datum is. Hij vraagt zich af wat in het rapport wordt bedoeld met "het dossier fysiek ter hand is gesteld".

De heer F. Hordijk licht toe dat het dossier Heiduinien met het Collegevoorstel, waarvan werd beoogd dit op 22 juli 2014 door het College te laten accorderen, op woensdag 16 juli 2014 per e-mail aan mevrouw Moon is verzonden. Op dezelfde dag is dit fysiek op het bureau van mevrouw Moon gelegd. Er is niet verwoord dat het in haar handen zou zijn gegeven.

De heer Roozen heeft begrepen dat wethouder Moon op 16 juli 2014 niet in het gemeentehuis is geweest. Hij vraagt of het mogelijk is dat iemand het dossier opzij heeft gelegd zodat zij dat niet direct heeft gezien of dat iemand het heeft meegenomen omdat ook andere mensen op haar kamer kunnen komen.

De heer F. Hordijk antwoordt dat er van alles mogelijk is. Gebleken is dat de sleutel van de wethouderkamers uniform zijn en toegang kunnen verlenen tot alle wethouderskamers. Er kan niet worden gereconstrueerd of er iemand op de kamer van wethouder Moon is geweest en het dossier heeft meegenomen. Dit is echter minder logisch, omdat mevrouw Moon op 17 juli 2014 met het dossier bij de desbetreffende behandelend ambtenaar is geweest.

De heer Roozen vraagt hoe de heer Hordijk op basis van twee feiten kan constateren dat het dossier daar is neergelegd.

De heer F. Hordijk antwoordt dat hij hiervoor zijn bronnen heeft geraadpleegd. Dat blijkt ook uit allerlei ondersteunende waarnemingen die zijn verricht. Hij verwijst naar gesprekken, relevante stukken en uit materiaal als zodanig. Het adviesbureau heeft zelfs de integrale tijdschrijfformulieren van een ambtenaar laten lichten om na te gaan aan welk dossier op welke dag hoeveel minuten zijn besteed. Dit om aan te geven dat het adviesbureau ook graag daar op zijn minst geen contra-indicatie uit wilde kunnen ontlenen.

De heer Langens vraagt om nadere toelichting over de "mini aantekeningen" op basis waarvan de heer Hordijk in een vertrouwelijke vergadering een opdracht heeft aanvaard.

De heer F. Hordijk verwijst naar de minieme aantekeningen bij de opdrachtbrief. In de opdrachtbrief stond dat Heiduinien de RIB betrof. De Raad heeft dit willen verbreden door het woord 'RIB' te schrappen. Daarnaast ging het volgens spreker ook over de notulen van 'een collegevergadering', waarbij de Raad heeft gevraagd hier 'collegevergaderingen' van te maken. Deze twee aantekeningen zijn gewijzigd in de onderzoeksrapportage ten opzichte van de versie, zoals deze tijdens de besloten raadsvergadering door het advies-

*bureau is toegelicht. Een en ander is ook aangegeven in het rapport.*

De heer Langens stelt dat als gevolg van die aantekeningen in de opdracht is komen te staan “*de gang van zaken rondom notulen van enkele vergaderingen van het College*”. Hij vraagt zich af hoe het heeft kunnen ontstaan dat het uiteindelijk over één collegeverslag gaat en dat het adviesbureau pas op 16 september 2014 wist over welke collegestukken het ging. Wellicht is dit een gevolg van de minieme aantekeningen.

*De heer F. Hordijk geeft aan dat het adviesbureau ten tijde van de opdrachtverlening niet wist over welke collegevergaderingen het ging. Men is hier in de eerste gesprekken achter gekomen. Toen bleek er echter enig misverstand te zijn over de datum van 27 mei 2014 of 20 mei 2014. Pas in een laat stadium, waarbij men wel eerder tot allerlei primaire aantekeningen is teruggegaan, bleek dat het ging over de notulen van de vergadering van 20 mei 2014, die uiteindelijk op 27 mei 2014 door het College ongewijzigd zijn vastgesteld.*

*Spreker benadrukt dat het aspect ‘collegevergaderingen’ ook betrekking heeft op het feit dat de suggestie werd gewekt, dat mevrouw Moon ook in eerdere collegevergaderingen weleens informeel om aanpassingen in de concept-notulen had verzocht. Het adviesbureau heeft hierover gerapporteerd op basis van meerdere bronnen. Uiteindelijk heeft het meervoud ‘collegevergaderingen’ betrekking gehad op 20 mei 2014 en op vergaderingen die eerder hadden plaatsgevonden.*

De heer Langens verwijst naar het feit hij reeds tijdens de vergadering van het Presidium op 29 augustus 2014 van de voorzitter te horen krijgt, dat er ‘iets’ in collegeverslagen is gebeurd met bedragen, waarbij wethouder Moon een persoonlijk belang had. Partij Maasdonk vraagt uit te leggen waarom het adviesbureau vanaf 29 augustus 2014 tot 16 september 2014 heeft moeten zoeken naar de betreffende stukken.

*De heer F. Hordijk kan dit niet uitleggen. Het adviesbureau is gevraagd de feiten te reconstrueren. De heer Langens kan deze vragen beter aan de voorzitter voorleggen.*

Mevrouw Schneider vraagt bevestiging van het feit dat het adviesbureau op grond van twee bronnen heeft vastgesteld, dat wethouder Moon zich op 17 juli 2014 met enkele vragen en aandachtspunten persoonlijk wendt tot bedoelde ambtenaar.

*De heer F. Hordijk bevestigt dit.*

Mevrouw Schneider heeft enigszins verwonderd naar het feitenrelaas gekeken. Zij constateert dat op een aantal punten rondom feiten wordt gesteld, dat iemand het zich niet kan herinneren en dat dit toch wordt opgenomen in dit dossier. Op een aantal andere punten heeft het adviesbureau aangegeven dat iets - met redenen - niet kan worden vastgesteld. Zij constateert dat juist het cruciale punt of er wel of geen belangenverstrengeling rond het bestemmingsplan Heiduinen is geweest, niet op inhoud in het dossier wordt aangestipt. Er wordt alleen vastgesteld dat wethouder Moon daar woont. Het CDA vraagt wat er is gebeurd met de stukken van de gemeentesecretaris en de kennelijke feiten die daarin staan en vraagt of het adviesbureau deze zaken heeft voorgelegd aan betrokkene. Voorts vraagt zij zich af of niets over de inhoud is opgenomen omdat het een noch het ander bevestigd kan worden.

*De heer F. Hordijk geeft aan dat het adviesbureau slechts één keer een causale relatie heeft gelegd met een uitspraak van mevrouw Moon in relatie tot de collegenotulen en het bedrag van € 2.000,=. Zowel mevrouw Moon als het adviesbureau hebben geen probleem met de verwoording op deze wijze ter completie van het feitencomplex. De vraag blijft staan wat er dan wel of niet aan de orde is of is geweest rondom een persoonlijk belang van mevrouw Moon inzake Heiduinen. Of dit een cruciaal punt is, is ter beoordeling van de Raad. Als het adviesbureau iets had geconstateerd en dit uit een tweede bron had kunnen vaststellen, was dit gerapporteerd. Het adviesbureau heeft geen eensluitend beeld kunnen krijgen over de eventueel verdere inhoud van hetgeen is besproken tussen mevrouw Moon en de primair behandelend ambtenaar in de fase na de Collegevergadering van 22 juli 2014. Dit gesprek met de ambtenaar heeft op 23 juli 2014 plaatsgevonden.*

*Dit is de reden dat het adviesbureau dit punt op deze manier in een paar woorden heeft moeten afdoen.*

Mevrouw Schneider blijft het ingewikkeld vinden dat er een stuk ligt dat aan de basis van dit onderzoek heeft gestaan. Hierin is een aantal vragen opgenoemd en een aantal opmerkingen gemaakt, waarover feiten te beschrijven zijn. Spreekster verwijst naar stukken die in dossiers zijn opgenomen, besluitvor-

ming en dergelijke. Zij concludeert dat het adviesbureau besluit dat het vraagteken blijft staan.

*De heer F. Hordijk benadrukt dat het adviesbureau zich in dit soort onderzoeken beperkt tot wat men kan waarnemen. Dat zijn de genoemde feiten.*

*Uiteraard heeft het adviesbureau stukken gezien die betrekking hebben op een verder verleden inzake de groenstrook die mevrouw Moon zou willen aankopen. Het adviesbureau heeft de vraag gekregen wat er exact is gebeurd in de periode 16 juli 2014 en 29 juli 2014. Hiervan is een nauwkeurige reconstructie gemaakt, inclusief de interventie van wethouder Van de Ven. Deze interventie kan niet anders worden bestempeld, dan dat hij even heeft willen kijken waar een dossier is gebleven en hij dit heeft teruggemeld aan de behandelend ambtenaar, inclusief de verwijzing naar een briefje met aantekeningen. Ook dat briefje heeft het adviesbureau direct, nog ruim voor het eerste contact met mevrouw Moon, bekeken en aan een paar ambtelijk medewerkers voorgelegd. Zij hebben bevestigd dat deze onderwerpen in ieder geval zijn besproken. Het adviesbureau heeft niet eenduidig kunnen vaststellen wat er verder al dan niet is besproken.*

Mevrouw Van Gerven ervaart het memorandum als abstract opgesteld. De fractie vraagt waarom er in het rapport weinig of niets van de inhoud van de oorspronkelijke vraagstelling is meegenomen. Dit is immers een feitenverslag. Zij vraagt bevestiging of de feiten die in het rapport zijn benoemd, altijd door twee personen zijn beaamd. Zij doelt hiermee op het feit dat er volgens het onderzoek zeker twee besprekingen zijn geweest en niet één, zoals wordt gezegd.

Spreker verwijst zij naar pagina 7, waarop is vermeld dat wethouder Moon in het verleden ook vaker wijzigingen in collegeverslagen heeft willen laten doorvoeren.

*De heer F. Hordijk kan de vragen bevestigend beantwoorden. Het adviesbureau heeft alleen maar zaken gerapporteerd die men op basis van minimaal twee afzonderlijk te beschouwen bronnen heeft kunnen vaststellen. Dit hoeven echter niet altijd twee personen te zijn, maar het kan ook één persoon zijn en een ondersteunend document, een ander dossier en een tweede of derde persoon.*

## OPINIËREND EN TEVENS BESLUITVORMEND GEDEELTE

### 6. MEMORANDUM FEITENONDERZOEK, BESTEMMINGSPAN “HEIDUINEN” EN “NOTULEN COLLEGEVERGADERINGEN (RAAD/14-00140)

#### **Eerste termijn, inbreng fracties**

De heer Hendriks acht het de taak en de plicht van de burgemeester om het Presidium bijeen te roepen als er gebeurtenissen plaatsvinden zoals eind augustus is gebeurd. Hierin heeft de burgemeester juist gehandeld. Spreker is vanwege vakantie niet aanwezig geweest bij de diverse bijeenkomsten van het Presidium, maar is onder anderen door de burgemeester op de hoogte gehouden. Een en ander heeft ertoe geleid dat de Gemeenteraad opdracht heeft gegeven om een feitenrelaas op te stellen, dat afgelopen zaterdag is ontvangen. Na herhaaldelijk lezen, roept dit relaas vragen op

De fractie ervaart dit feitenrelaas, dat als een ondersteunend stuk is bedoeld, als een goed stuk. Het is een feitenonderzoek, maar geen rechercheonderzoek. Dit laatste is ook niet nodig, want in het openbaar bestuur geldt immers, dat men moet meten langs de lat van integriteit. De vraag is uiteindelijk terug te voeren naar 1992, toen wijlen Minister Dales haar speech over integriteit uitsprak bij de VNG. De Minister stelde, dat “een beetje integer” niet mogelijk is.

De constatering in het feitenrelaas baseren zich op meer dan één bron en zijn gebaseerd op gedegen onderzoek. Voorts is te lezen dat dezelfde wethouder in een dossier verzeild raakt. De heer Hendriks stelt dat de wethouder had moeten zorgen niet in de problemen te komen door een dergelijke situatie te vermijden. Deze twee zaken liggen nu voor, hoewel er mogelijk meer zaken spelen. Deze twee zaken in ogenschouw nemend en langs de lat van integriteit leggend, roept dit vragen op.

Aan het begin van haar ambtsperiode heeft de wethouder de zuiveringseed afgelegd. In een democratische rechtstaat dienen zowel de wethouders, als de raadsleden zich hieraan te houden en hiernaar te handelen. Men kan zich daar niet een klein beetje aan houden. Dit betekent dat men onkreukbaar moet zijn en er voor moet zorgen dat men niet in dit soort situaties terecht komt. In de gemeente Maasdonk zijn voorbeelden te noemen van afwezigheid bij behandeling van bepaalde dossiers om zodoende de schijn van belangenverstremgeling te vermijden. In dit geval is die schijn aanwezig. De VPM-fractie komt tot de conclusie dat wethouder Moon niet-integer heeft gehandeld.

De heer Van Hoek acht het van belang deze kwestie zo chique mogelijk af te doen. Hij ervaart het rapport Hordijk als helder. De feiten worden opgesomd en door minimaal twee bronnen onderbouwd. Dit vormt eigenlijk een geraamte waar je nog doorheen zou kunnen kijken. Tegelijkertijd moet worden geconstateerd dat deze feiten ook passen in de notitie die de voorzitter tijdens het Presidium van 29 augustus 2014 heeft aangereikt, waardoor er een inkleuring komt, die een totaalbeeld geeft. Voorts moet in aanmerking worden genomen dat de voorzitter tijdens de bijeenkomst op 29 augustus 2014 heeft aangegeven, dat slechts twee kwesties zullen worden onderzocht omdat het onderzoek anders te lang zou gaan duren.

Het gezag van het openbaar bestuur wordt niet meer ontleend aan hoge hoeden, een ambtsketen en zwarte pakken; het fundament van openbaar bestuur ligt in het vertrouwen, de geloofwaardigheid en de integriteit. De wetgever heeft daarop ingespeeld. Iedere bestuurder is verplicht elke schijn van ambtsmisbruik te vermijden. Het is voor de fractie volstrekt duidelijk, dat in dit geval de schijn niet is vermeden.

De heer Roozen verwijst naar het stuk dat hem gisteren ter hand is gesteld en is betrokken in het onderzoek. Hij vraagt zich af wat voor de voorzitter van de Raad de aanleiding is geweest om specifiek dit stuk ter hand te willen stellen.

Wanneer over manipuleren wordt gesproken, stelt de heer Roozen dat het gebruikelijk is om op een verslag te reageren. Manipuleren betekent dat je aanpassingen verwerkt zonder medeweten van medebestuurders of medewerkers. Er is niets mis met een verzoek op aanpassing van een verslag, zeker niet als het verslag pas in een volgende vergadering wordt vastgesteld en waarin de opmerkingen al dan niet worden meegenomen. Een dergelijk verzoek vloeit voort uit een streven naar zorgvuldigheid, hetgeen ook is meegenomen in het feitenonderzoek. Voorts vraagt de fractie zich af wat het persoonlijk belang van wethouder Moon kan zijn geweest in voorliggende integriteitskwestie. Als een medewerker bevestigt dat er een gesprek is geweest met deze of gene en dat zijn urenstaat het ondersteunend bewijs hiervoor is, is dit wel een feit dat wordt gesteund, maar dan wel door degene die nog steeds de bringer van de boodschap is. Hierdoor is het begrijpelijk dat er misverstanden in het rapport ontstaan, omdat dit niet door een tweede feit van een andere aard dan de eerste bringer van de boodschap wordt ondersteund. Spreker heeft hier een aantal gedachten bij. Hetzelfde geldt ook voor het fysiek ter hand stellen op het bureau. De enige reden zou zijn dat twee mensen de stukken gelijktijdig daar neer hebben gelegd, anders is dit niet met ondersteunend bewijs aan te tonen.

De heer Langens stelt dat Partij Maasdonk blij is met het voorliggende feitenonderzoek. Dit onderzoek toont aan, dat er geen enkel persoonlijk belang voor wethouder Moon heeft meegespeeld. De aanleiding is een notitie die ondertekend is door de gemeentesecretaris, zijnde de heer Heeringa. Deze notitie ligt momenteel voor. Volgens bureau Hordijk bevat dit stuk een aantal feitelijke onjuistheden.

Daarnaast heeft de voorzitter op 29 augustus 2014 een behoorlijke inkleuring gegeven. Naast andere zaken, heeft hij toen verteld dat er bij de twee voorliggende zaken sprake zou zijn van persoonlijk belang voor wethouder Moon. Dit is echter niet aangetoond en derhalve een suggestieve invulling van de voorzitter, op basis waarvan een meerderheid van het Presidium een bepaalde keuze heeft gemaakt. Ook over de bedragen is gesteld dat er persoonlijk belang in het geding zou zijn. Vandaag blijkt echter dat het hierbij gaat over een wijziging van de formulering "maximaal € 2.000,=" naar € 2.000,=" en betreft dit een bedrag voor lokale sportkampioenen. Spreker begrijpt werkelijk niet waar de voorzitter zijn uitspraken op 29 augustus jl., dat sprake is van een persoonlijk belang van wethouder Moon op heeft gebaseerd. Ook dit handelen heeft te maken met integriteit.

Spreker begrijpt ook niet dat de heer Hordijk tot 16 september jl. heeft moeten zoeken naar waar het uiteindelijk over gaat. De notitie lag immers reeds voor op 29 augustus 2014. Op 1 september 2014 heeft het Presidium een vertrouwelijke bijeenkomst gehad. De voorzitter had tevoren zaken geregeld, alleen was nog niet vooraf met wethouder Moon gesproken over de werkelijke inhoud van de notitie. Op 1 september 2014 is door de meerderheid van het Presidium de conclusie getrokken – één partij was niet aanwezig, één partij stemde er niet mee in en drie partijen plus de voorzitter stemden vóór – dat de kwestie voorgelegd moet worden aan de Raad.

Op 2 september jl. heeft de Raad besloten tot een feitenonderzoek. De notitie was niet bekend bij de Raad. Het feitenonderzoek is zaterdag jl. ontvangen. Ook na lezing van het feitenonderzoek, komt men er niet uit en uiteindelijk moest de notitie van de heer Heeringa alsnog worden nagestuurd. Voorts wordt op 29 augustus 2014 gesteld - inzake de wijziging van het bedrag in de concept-notulen naar € 2.000,= - dat hiervan een tweetal getuigen waren. Uit het feitenonderzoek blijkt echter, dat alleen de secretaresse daarover is aangesproken. Deze concept-notulen moesten nog door het College worden vastgesteld. De secretaresse verwijst door naar het College en het College heeft de notulen zonder discussie vastgesteld.

De heer Langens herhaalt dat hij de weergave op 29 augustus 2014 verkeerd en suggestief vindt.

Wat Partij Maasdonk ook bevreemdt, is dat blijkt dat het genoemde woordje "maximaal" tijdens de collegevergadering van 20 mei 2014 aan de orde is geweest. Op 27 mei 2014 is het betreffende stuk vast-



gesteld door het College. Niemand heeft hierover opmerkingen gemaakt, ook de secretaris niet, die na dien het voorliggende stuk schrijft. In augustus komen deze stukken ineens boven water. Spreker vraagt zich af of hetgeen nu passeert wellicht toch iets met de komende gemeenteraadsverkiezingen heeft te maken.

De wethouder is niet naïef in haar manier van werken. In meerdere collegebesluiten is terug te zien, dat zij niet heeft deelgenomen aan besluitvorming als het om bekenden of partijgenoten gaat. Wethouder Moon weet heel goed wat het verschil is tussen integer en niet-integer handelen.

De heer Langens verwijst naar de integriteitskwestie in 2013, die hem persoonlijk en wethouder Moon betrof. De heren Hendriks en Van Hoek meenden dat daarbij de integriteit in het geding was. Toentertijd is een onderzoek door bureau BING uitgevoerd. Volgens de voorzitter speelden er wat negatieve zaken bij het betreffende bureau waardoor nu een andere keuze is gemaakt, namelijk voor bureau Hordijk & Hordijk, maar die zaken speelden vòòr 2013 ook al.

Bureau BING heeft duidelijk gesteld dat zowel wethouder Moon, als de heer Langens volledig integer hebben gehandeld. Volgens genoemd bureau heeft de heer Van Hoek echter niet-integer gehandeld. In het voorliggende onderzoek waren namen vermeld van personen die in het feitenonderzoek gehoord zouden worden. De aandrager van het onderzoek, de heer Van de Ven, werd in eerste instantie echter niet gehoord. Uiteindelijk is ook hij gehoord. Het bevreemdt de fractie ook dat één van de heren Hordijk van het bureau Hordijk & Hordijk in Vught woont en partijgenoot is van de heer Brands. De andere heer Hordijk had al een onderzoekje lopen bij wethouder Van de Ven. Spreker begrijpt nu dat de voorzitter niet voor bureau BING heeft gekozen.

De heer Langens citeert enkele passages uit het feitenrelaas, waar de fractie vraagtekens bij plaatst.

- Het betreft het feit dat de gemeentesecretaris aangaande Heiduinen niet expliciet de volledigheid van de stukken heeft kunnen bevestigen, maar dat het adviesbureau denkt ter zake over alle relevante documentatie te beschikken. Vorige sprekers kunnen wel zeggen dat het niet meer om de inhoud gaat, maar men kan ook mensen in een bepaalde hoek duwen.
- Over de notulen wordt geschreven: *“Over de notulen van enkele collegevergaderingen bestond enig misverstand, maar uiteindelijk is rond dat onderwerp ons dossier volledig geworden”*. Dat schrijven de heren Hordijk en Hordijk als zij de opdracht al hebben geaccepteerd en de Raad al een opdracht geeft tot een feitenonderzoek, terwijl ze zelf niet weten waar het over gaat. Spreker is blij dat Partij Maasdonk niet heeft ingestemd met het onderzoek. Of data wel of niet kloppen, acht de fractie niet van belang. Het gaat erom of er wel of geen persoonlijk belang was. Uit feitenonderzoek is geen enkel persoonlijk belang voor wethouder Moon naar voren gekomen. Deze waarheid telt.
- Vervolgens schrijven de heren Hordijk en Hordijk: *“Door tussenkomst van wethouder Van de Ven, met wie de ambtenaar gelijktijdig een ander dossier onder handen heeft en die op verzoek van de ambtenaar kijkt of de map Heiduinen tussen de te tekenen collegestukken zit, worden de stukken inzake Heiduinen diezelfde middag door wethouder Van de Ven aangetroffen op het bureau van wethouder Moon. Bij de stukken zit een aantekening van wethouder Moon met enkele nadere vragen aandachtspunten”*. De heer Langens zou graag van de heer Van de Ven willen weten wat er op dat briefje stond en waarom hij het nodig vond dat hij met die aantekeningen iets moest gaan ondernemen richting een ambtenaar of de voorzitter, maar vooral niet de moeite heeft genomen om wethouder Moon enkele vragen te stellen. Dit rechtstreeks aanspreken was immers een duidelijke aanbeveling uit het rapport BING en is ook in de eigen gedragscode opgenomen onder artikel 17. Als iemand het nodig vindt om over integriteit van anderen te praten, moeten zij zelf ook de juiste weg volgen alvorens een ander te beschuldigen.
- Een stukje verder schrijven de heren Hordijk en Hordijk: *“Wij hebben niet kunnen vaststellen welke eventuele aanvullende aspecten op 23 juli aan de orde komen”*. Als voorgaande sprekers dan durven te zeggen dat er niet-integer is gehandeld en dat er persoonlijk belang zou zijn, dan acht spreker het “knap” dat de heren Hordijk en Hordijk dit op papier kunnen zetten.
- Vervolgens schrijven de heren Hordijk en Hordijk, dat het binnen het gemeentehuis breed bekend is dat wethouder Moon alle stukken grondig leest, veelvuldig vragen stelt of aantekeningen maakt. Het lijkt spreker een zeer goede zaak dat een wethouder de stukken goed leest. Dit is een voorbeeld voor sommige anderen.
- Er wordt ook een stukje gewijd aan het dossier Heiduinen en de vraag wordt neergelegd of wethouder Moon dit dossier zelf had moeten behandelen. In de antwoorden van wethouder Moon komt duidelijk naar voren dat zij in het College heeft aangegeven dat zij dat wilde overdragen. Hierover wordt het volgende geschreven: *“Zij heeft niet overwogen de voorbereiding en afdoening van het dossier aan een collega-wethouder over te laten, maar heeft daartoe heeft van niemand – ambtelijk noch bestuurlijk – het advies gekregen. Door alle betrokkenen werd en wordt onderkend dat slechts sprake is van ‘conservering’ van het plan, waardoor geen enkele (politieke) gevoeligheid zou kunnen spelen”*. Volgens spreker zou je kunnen denken dat wethouder Moon erin is getrap. Als men het dan over collegiaal bestuur heeft, dan mogen de collega’s zich dit ook aanrekenen.

- De volgende alinea betreft de besluitenlijst. De heren Hordijk en Hordijk schrijven dat het stuk Heiduinen op eigen initiatief van wethouder Moon uit de voor die dag voorbereide stukken zou zijn gelicht. Dan blijkt er enige discussie tussen enerzijds bureau Hordijk en anderzijds de raadvrouw van wethouder Moon of dat nou wel of niet op 22 juli 2014 besproken had moeten worden. In de collegestukken staat, dat in geval een agendapunt niet wordt behandeld, dit dan vervallen is. Spreker constateert dat er geen agendapunt op 22 juli 2014 is vervallen. Heiduinen stond niet op de agenda en de bespreking hiervan was dus niet gepland. Dit had onderzocht kunnen worden. In het feitenrelaas wordt geconcludeerd dat er verder geen vertraging is geweest in de stukken en dat 28 oktober 2014 haalbaar is. Deze conclusie is volgens spreker correct. Hij citeert het laatste aandachtspuntje inzake Heiduinen. *“Mevrouw Moon noch de heer Van de Ven hebben in de voorbije periode contact met elkaar gezocht om de irritatie die bij mevrouw Moon leeft of leefde, te bespreken”*. Dat is niet correct, want dit schijnt volgens de stukken en de beantwoording uitdrukkelijk in het College aan de orde te zijn geweest. Het is belangrijk dat dit niet informeel is besproken, maar formeel.
- Wat betreft de notulen van de collegevergadering: *“Pas tijdens de door ons gevoerde gesprekken is gebleken op de notulen van welke vergadering onze werkzaamheden betrekking zouden moeten hebben. Onze aandacht werd gevraagd voor de totstandkoming van de (definitieve) notulen van de vergadering van het College van 27 mei 2014, terwijl later bleek dat het toch weer zou moeten gaan over de notulen van de vergadering van 20 mei 2014”*. Dit zijn bevindingen van het bureau Hordijk & Hordijk.  
De voorzitter wist echter op 29 augustus 2014 precies te vertellen dat het over bedragen ging en dat wethouder Moon daar persoonlijk belangrijk bij had. Die twee feiten langs elkaar leggende, klopt het in de ogen van de heer Langens in ieder geval volledig niet. Hij vertrouwt er op dat de heren Hordijk en Hordijk hun werk goed hebben gedaan. Spreker concludeert nogmaals dat het een zeer suggestieve weergave is geweest, die de voorzitter op 29 augustus 2014 heeft gegeven.
- Wat de bijdrage van € 2.000,= betreft, merkt de fractie op, dat het hier over concept-notulen gaat. Deze concept-notulen van 20 mei 2014 worden op 27 mei 2014 ongewijzigd vastgesteld. *“Mevrouw Moon heeft in het verleden vaker wijzigingen willen doorvoeren in door het College genomen besluiten. Betrokkenen hebben haar ter zake verwezen naar de noodzaak van afstemming daarover tijdens een volgende vergadering”*. Spreker benadrukt dat het hier om concept-besluiten gaat. De vraag is of hier discussie over was, of er sprake was van persoonlijk belang en of het waar was. Als dat bedrag van € 2.000,= een probleem was geweest, dan had dat op 27 mei 2014 tot een discussie in het College moeten leiden. Dit is niet het geval geweest. En toch blijkt op 18 augustus 2014 ineens uit een notitie van de secretaris dat er iets aan de hand zou zijn. Als het werkelijk ernstig was wat op 20 mei 2014 gebeurd zou zijn, dan zou een integer secretaris acuut aan de bel hebben moeten trekken. Er is echter niets gebeurd.

De voorzitter acht het een suggestieve opmerking door het woord ‘integer’ bij een secretaris te gebruiken.

De heer Langens bevestigt dat de suggestiviteit van de opmerking, maar dat geldt ook voor de lezing door de voorzitter op 29 augustus 2014.

In de stukken is na te lezen dat de heren Hordijk bekenden zijn van de heer Van de Ven en de heer Brands.

- In de beantwoording door adviesbureau Hordijk & Hordijk op het memorandum van wethouder Moon en mevrouw Geeraedts wordt een discussie gevoerd over de fysieke overhandiging. Gesteld wordt dat dit geen enkel probleem oplevert. In de versie van wethouder Moon wordt gesproken over één gesprek. In de stukken van adviesbureau Hordijk & Hordijk blijken er twee gesprekken te zijn. In de beantwoording van het memorandum is sprake van drie gesprekken. Hoewel dit niet zo van belang is, wordt het geheel wel onduidelijker, mede door dit als feiten te presenteren.
- Als punt 5 schrijven de heren Hordijk dat het onderwerp ‘Heiduinen’ op dinsdag 22 juli 2014 op de agenda stond. Spreker ontkent dit ten zeerste, want dan zou het de week erop vastgesteld moeten zijn geworden òf het is niet behandeld en zou er ‘vervallen’ op gestaan moeten hebben.
- Op de laatste pagina staat dat wethouder Moon er niet van gediend was dat wethouder Van de Ven in haar spullen snuffelde. In de stukken wordt gesuggereerd dat de deur op slot was. In het Presidium van 8 september 2014 heeft de voorzitter aangegeven dat deur open was. Dit zijn wederom twee feiten die niet met elkaar overeenstemmen.

De heer Hendriks gaf inzake Heiduinen aan dat wethouder Moon dat dossier niet had moeten behandelen. Spreker verwijst naar het rapport Contain uit 2008, waarin over collegiaal bestuur wordt gesproken. Toen was er een bestuurder, die er nu nog zit, die niet collegiaal bestuurde. Wellicht heeft dit ertoe bijgedragen dat Heiduinen niet is overgenomen van wethouder Moon.

De heer Van Hoek geeft aan dat de inkleuring door de voorzitter op 29 augustus jl. duidelijk was. Spreker neemt aan dat hij ook heeft gehoord dat zowel de inkleuring door de voorzitter, als het stuk zelf fei-

telijke onjuistheden bevat. Dit hebben de heren Hordijk duidelijk in hun bijdrage aangegeven. Het is zeer ernstig dat het stuk op 29 augustus 2014 niet objectief is gebracht.

Partij Maasdonk verwijst naar de aanbevelingen op pagina 27 van het rapport BING en naar artikel 17 van de Gedragscode van de gemeente Maasdonk, die de Raad gezamenlijk heeft vastgesteld. De aanbevelingen en de Gedragscode richten zich op de fatsoensnorm; hieraan is de integriteitsnorm verbonden dat zowel raads- als collegeleden elkaar aanspreken.

Het is helder dat wethouder Van de Ven dat niet heeft gedaan. De heer Langens kan de mening van de heer Hendriks niet delen dat burgemeester Augusteijn diens rol goed heeft opgepakt. Hij heeft zijn gevoel reeds duidelijk gemaakt in relatie tot de objectiviteit.

Toentertijd, bij het onderzoek door bureau BING hebben de heren Hendriks en Van Hoek aangegeven dat er niet-integer gehandeld zou zijn. Er werd alarm geslagen, maar uiteindelijk bleek er niets aan de hand. Hierdoor zijn wel twee personen volstrekt onterecht beschadigd. Ook in die kwestie ging de voorzitter voorbij aan diens taak om in eerste instantie de betreffende persoon in te lichten en te vragen wat er was gebeurd. In deze zaak gebeurt precies hetzelfde. Met andere woorden: Er is niets geleerd uit het BING-rapport, de geschiedenis herhaalt zich en er wordt opnieuw geld weggegooid. Een melding van niet-integer handelen door het CDA doet de voorzitter echter af met een intern onderzoek.

Mevrouw Schneider stelt dat zorgvuldigheid en zorgvuldig handelen altijd belangrijk zijn, zeker voor volksvertegenwoordigers, bestuurders of ambtenaren die ten dienste van de samenleving werken. Zorgvuldigheid betekent transparant werken volgens gemaakte afspraken en procedures en het voorkomen van belangenverstremming, omdat men in het algemeen belang werkt.

Spreekster geeft aan dat ze is geschrokken van de melding van onzorgvuldig handelen, omdat het immers gaat over mensen met wie intensief wordt samengewerkt. Iedere schijn van onzorgvuldig handelen beïnvloedt de beeldvorming van de gemeente en de overheid en werkt daarmee altijd negatief uit.

De Raad is met deze signalen geconfronteerd en is gevraagd een feitenonderzoek te starten "om de zaak klein te houden". De fractie had echter liever gezien dat de voorzitter zelf in een eerder stadium een feitenonderzoek was gestart om de zaak inderdaad klein te kunnen houden. Dit heeft de fractie in de eerdere besloten vergadering ook expliciet verwoord. Door de zaak aan de Raad voor te leggen, is het feitenonderzoek onmiddellijk onderdeel geworden van het politieke proces. Dan moeten nog steeds de feiten worden gewogen. Maar het is bekend dat emoties en belangen een rol gaan spelen. De Raad kon niet meer anders dan een feitenonderzoek starten naar de eerder genoemde twee punten en erop aandringen dit onderzoek zorgvuldig, maar ook snel uit te voeren om een lange periode van onzekerheid en onduidelijkheid te voorkomen. Alle betrokkenen hebben meegewerkt aan de snelle totstandkoming van deze rapportage.

Afgelopen weekend is het feitenrelaas van adviesbureau Hordijk & Hordijk ontvangen. Het rapport is helder over de notulen van de collegevergaderingen. Wethouder Moon heeft de concept-notulen van de collegevergadering van 20 mei 2014 buiten de Collegevergadering om willen wijzigen. Zij heeft dit vaker willen doen en zij is meerdere malen geïnformeerd dat wijzigingen worden ingebracht en vastgesteld in collegevergaderingen. De fractie acht de handelwijze van wethouder Moon op dit punt niet passen onder zorgvuldig en transparant handelen.

De rapportage van adviesbureau Hordijk & Hordijk heeft het CDA deels onaangenaam verrast. Het feitenrelaas beschrijft uitgebreid de procesgang rond het dossier Heiduin en gaat in het geheel niet in op de belangenverstremming. Wat terug te lezen valt, is een gekissebis tussen wethouders, onduidelijkheid over welk gesprek wanneer heeft plaatsgevonden, gedoe over wie wel of niet op wiens kamer mag komen, dat er sprake lijkt te zijn van selectief geheugenverlies en dat er is genoteerd dat het hele gedoe plaatsvindt in een periode waarin de tragedie met vlucht MH17 zich voordeed en de dag van nationale rouw. Dit alles leidt echter af van de zeer ernstige vraag of wethouder Moon inzake het dossier Heiduin heeft gehandeld uit eigenbelang of niet.

Dit riep bij de fractie de vraag op of adviesbureau Hordijk & Hordijk wel alle voorinformatie heeft gehad die enkele weken geleden met de fractievoorzitters is gedeeld. Dit blijkt echter wel het geval te zijn geweest. Het CDA kan niet anders dan concluderen, dat het ontbreken van feiten in het feitenrelaas moet worden uitgelegd als een bevestiging noch ontkenning en de vraagtekens blijven bestaan.

Voordat de fractie tot finale conclusies kan komen, heeft zij de behoefte aan meer inzicht in de kwestie van belangenverstremming. Zij hecht er waarde aan als zowel de voorzitter als de gemeentesecretaris hun weergave van het verloop van de voorbereidingen van het dossier Heiduin met de Raad kunnen delen. Als laatste vraagt spreekster in hoeverre, na vaststelling van de vragen over mogelijke belangenverstremming, gesprekken hebben plaatsgevonden tussen de voorzitter en wethouder Moon. Zij verzoekt om terugkoppeling hiervan in de Raad.

Mevrouw Van Gerven vraagt aan wethouder Moon of zij er van overtuigd is, dat het bestaan van een universele sleutel voor de drie kamers van de wethouders één van de voorwaarden is om over een collegiaal bestuur te spreken. Tevens vraagt zij waarom wethouder Moon opnieuw de stukken van Heiduin uit de B&W-stukken heeft gehaald, want volgens het feitenverslag had zij reeds met de ambtenaar ge-

sproken en wist zij dat de ambtenaar nog een RIB moest gaan voorbereiden. Voorts vraagt de fractie zich af over welke exacte aanpassingen in plan Heiduinen wethouder Moon met de betreffende ambtenaar heeft gesproken.

Spreekster vraagt of wethouder Moon nog kansen ziet om verder te functioneren in een collegiaal bestuur.

Vervolgens vraagt zij of het gebruikelijk is, dat een collegelid stukken, die reeds zijn voorbereid en zijn besproken met de portefeuillehouder en welke zijn geaccordeerd door de gemeentesecretaris en klaar liggen voor een B&W-vergadering, weer terugneemt. Ook wil Dorpsbelangen graag weten of het gebruikelijk is, dat door een collegelid wordt gevraagd om wijzigingen - in welke zin dan ook - aan te brengen in conceptnotulen die door de gemeentesecretaris zijn gemaakt na een collegevergadering en voorafgaande aan een volgende collegevergadering. Ze wil graag weten of andere collegeleden dit ook doen.

Tot slot, vraagt de fractie zich af of de burgemeester van mening is dat na deze perikelen nog een goed collegiaal bestuur mogelijk is.

De voorzitter wil eerst wethouder Moon het woord geven. Daarna vindt hij dat de secretaris de vragen van mevrouw Van Gerven moet beantwoorden, waarna hij zijn eigen beantwoording in eerste termijn zal geven.

De heer Langens merkt op dat hier een raadsvergadering wordt gehouden en dat volgens de normale gang van zaken mensen buiten de Raad of het College tijdens het spreekrecht kunnen spreken.

De voorzitter verwijst naar het Reglement van Orde, waarin staat dat de raadsleden, de griffier, de secretaris en de voorzitter van de Raad het woord kunnen voeren. De voorzitter geeft het woord aan wethouder Moon.

Wethouder Moon gaat in op de eerste vraag van mevrouw Van Gerven over één sleutel voor meerdere kamers. Ze wil duidelijk stellen, dat meerdere personen op de wethouderkamers kunnen komen. Niemand heeft hier ooit problemen mee gehad. Zij is er altijd vanuit gegaan dat er niet in spullen van andere mensen 'gesnuffeld' wordt of daar liggende stukken worden gelezen. Zowel wethouder Brands, als zijzelf hebben de bode verzocht om de post van wethouder Van de Ven tijdens diens afwezigheid op één van hun bureaus te leggen, omdat zij er moeite mee hadden de post uit het postvakje van wethouder Van de Ven te halen.

In antwoord op de tweede vraag zegt zij, dat zij de stukken niet opnieuw uit het bakje heeft gehaald. Er is één gesprek geweest. Als er op 17 juli 2014 iets teruggekoppeld zou zijn, zou dit kunnen gaan over het ondertekenen van het mandaatbesluit. Het mandaatbesluit is op 16 juli om 10.22 uur aangemaakt en is nadien door haar ondertekend. Dat kan niet op 16 juli 2014 zijn geweest, omdat zij aantoonbaar bij de wandelvierdaagse in Nijmegen was. Derhalve kan zij op die dag nooit fysiek een stuk hebben ontvangen. Op 17 juli 2014 is zij 's ochtends, ook aantoonbaar, niet in het gemeentehuis aanwezig geweest. 's-Middags is zij wel enkele uurtjes aanwezig geweest. In die uurtjes zou het mandaatbesluit getekend kunnen zijn om er voor te zorgen dat het proces na 22 juli 2014 door kan gaan. Dit kan echter ook op 18 juli 2014 of 21 juli 2014 zijn gebeurd. Ondanks dat zij een heel goed geheugen heeft, kan zij op dit moment niet meer precies zeggen wanneer zij het betreffende stuk uit het bakje heeft gehaald. Zij vindt het jammer dat zij dit niet in haar agenda heeft genoteerd. Duidelijk moge zijn dat sprake is geweest van één gesprek.

Het zou ook te gek voor woorden zijn als er drie gesprekken nodig zouden zijn om te bespreken dat iemand kennis heeft kunnen nemen van de inhoud van haar aantekeningen. De bewuste ambtenaar heeft staande aan haar bureau uitgelegd welke ontwikkelingen er de afgelopen tien jaar in dit bestemmingsplan zijn geweest. Hierdoor was het heel duidelijk dat het een conserverend plan was, dat geen enkele aanleiding zou kunnen geven – in welk College dan ook – tot beraadslagingen. Er is alleen gekeken of de verbeelding klopte. Met haar heeft de bewuste ambtenaar geconstateerd dat de tekening niet helemaal klopte en derhalve aanpassing behoefde. De wethouder heeft het stuk geparafeerd. De ambtenaar heeft gevraagd of wethouder Moon het stuk terug wilde zien voordat hij het opnieuw in het College zou brengen. Wethouder Moon vond dit niet nodig omdat zij er op vertrouwde dat het stuk zou zijn aangepast als het op 4 augustus 2014 ter inzage werd gelegd. Aanpassing zou geen probleem vormen. Wat haar aantekeningen betreft, beschikt wethouder Moon over een kopie van de aanpassingen in plan Heiduinen. Het betreft het aanpassen van de verbeelding Slaats, Van de Akker en de illegale schuren van Klein. Tevens heeft zij de aantekening gemaakt: "De schoolvakantie ter inzage". In het College is afgesproken dat gedurende bepaalde weken in de vakantieperiode in ieder geval inzagemogelijkheden moeten worden geboden. Hier heeft zij met de betreffende ambtenaar over gesproken.

Vervolgens moest de verbeelding worden aangepast in het bosje ter hoogte van de familie Slaats en de familie Van de Akker. De aankoop in de afgelopen tien jaar van de heer Van de Akker was niet goed op de tekening aangegeven. De schuren van Klein zijn in principe op dit moment nog illegaal. Dit betekent dat,

hoewel zij illegaal zijn ingetekend, dit zo gehandhaafd moet worden omdat het in de toekomst in de gemeente 's-Hertogenbosch duidelijk moet zijn wat er gehandhaafd moet worden.

Zijdelings is ook gesproken over de groenstroken aan de westzijde. De bewuste ambtenaar deelde haar mede dat er van aankoop in de toekomst wellicht geen sprake zou kunnen zijn, omdat hij dit ambtelijk vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch had vernomen. Dit vond zij vreemd, omdat wethouder Brands een tijdje geleden hierover in gesprek is gegaan. Aangegeven is toen dat het verzoek in de gemeente 's-Hertogenbosch voorgelegd kon worden. Er is op geen enkele wijze gesproken over de groenstrook aangrenzend aan de woning van wethouder Moon. Zij vindt het ook verschrikkelijk om hier vandaag te horen dat er zaken naar voren zijn gekomen van hekjes die gesloopt zijn. Zij wijst er op dat het hekwerk dat er in 2005 stond, met vergunning is weggehaald. Wethouder Brands heeft deze vergunning zelfs voor zich gehad. Hierover kan geen enkel misverstand bestaan. Haar laatste aankoopverzoek dateert van 7 oktober 2008. Zij vindt het belachelijk dat zij er op wordt aangesproken dat zij in de betreffende woonwijk woont, waar zij verder geen enkel belang bij heeft en duidelijke afspraken zijn gemaakt met de voorzitter om geen aankoopverzoeken meer te doen. Dit is ook niet gebeurd.

Zij voelt de vraag of zij nog kansen ziet om verder te kunnen functioneren in een collegiaal bestuur, als zijnde de vraag of zij nog wel professioneel kan handelen en besturen. Zij verwijst naar de collegevergadering van 12 augustus 2014, waarin het College heeft geconstateerd dat de collegeleden nooit vrienden zullen worden, maar dat men zakelijk goed met elkaar de laatste maanden wil doorkomen. Het is voor spreekster nog steeds onvoorstelbaar dat op 12 augustus 2014 in het College deze afspraak wordt gemaakt en dat zij de dag na haar vakantie op 25 augustus 2014 geconfronteerd wordt met een totaal andere benadering.

Tot zover heeft wethouder Moon de vragen van mevrouw Van Gerven beantwoord. Zij verzoekt de voorzitter ook op bepaalde zaken in te mogen gaan die door andere sprekers zijn ingebracht.

De voorzitter accordeert dit verzoek.

Wethouder Moon stelt vast dat de VPM over manipuleren spreekt. Zij werpt dat verre van zich af. De voorzitter is er van op de hoogte dat de praktijk is dat tekstuele aanpassingen in notulen vooraf worden aangevraagd, zodat de griffier de teksten sneller kan overnemen. Deze afspraak was er met voorgaande secretarissen ook. Mochten er ooit zaken zijn die in de concept-notulen niet goed zijn opgenomen, dan kan het belangrijk zijn dat bepaalde zaken alsnog goed worden verwoord. De afspraak is altijd geweest om dit op papier te zetten. Getuige deze praktijk kan zij e-mail en andere stukken overleggen. De wijzigingsvoorstellen worden dan bespreekbaar gemaakt in de volgende Collegevergadering en aangepast in de notulen, welke vervolgens opnieuw worden uitgedraaid. De overige collegeleden kunnen bevestigen, dat zij meerdere opmerkingen heeft gemaakt. Zij kunnen ook bevestigen dat, juist omdat dit de praktijk was hiertoe een apart blad wordt opgemaakt dat door de collegeleden in de volgende Collegevergadering wordt geparafereerd. Geconcludeerd kan worden dat er geen enkel collegeverslag en geen enkel collegebesluit zonder een dergelijke paraaf is vastgesteld.

Wethouder Moon betreurt dat de uitspraken van de heer Hendriks komen. Hij heeft tegen haar gezegd dat zij er voor had moeten zorgen niet in de problemen te komen. Spreker memoreert de verklaring uit 2010. Voorts wijst zij hem op het integriteitsonderzoek waar anderen bij betrokken waren en waar de heer Hendriks van weet dat hij daar eigenlijk geen aandeel in had mogen hebben. Wat onkreukbaar zijn betreft, voelt zij zich op geen enkele manier schuldig aan wat dan ook. Zij voelt zich nog steeds onkreukbaar.

Wethouder Moon schrikt er van dat op 29 augustus 2014 kennelijk meerdere kwesties zijn aangereikt. Het enige wat zij bevestigd heeft gezien, is tijdens het gesprek van 3 september 2014 met de voorzitter, toen hij haar kwam vertellen dat de Raad de dag ervoor had gemeend een onderzoek tegen haar in te moeten stellen. Toen heeft hij haar gezegd, dat er op 2 september 2014 inderdaad is gezegd dat er bedragen aangepast zouden zijn ten voordele van haar persoon. Zij vroeg zich af of zij iets gemist had en heeft heel veel collegebesluiten nagekeken. Hieruit heeft zij niets kunnen vinden. Het gaat hierbij echter over het vertrouwen dat zowel door de voorzitter is uitgesproken, als door meerdere sprekers vanavond. Het doet haar pijn en zij vindt het hoogst kwalijk om te horen dat er op verschillende manieren over haar is gesproken zonder precies te weten waar het over gaat en dat er op 29 augustus 2014 en diverse andere data een bepaald beeld van haar is geschapen. Zij had heel graag gehad dat opnieuw werd gekeken naar de gedragscode en dat die kwesties ook bij haar aan de orde waren gesteld in plaats van achter haar rug om op die manier te worden neergezet. Wethouder Moon schrikt er nog erger van dat de voorzitter er van uit is gegaan dat wethouder Moon zou zijn ingelicht door haar fractievoorzitter, die nota bene geheimhouding opgelegd had gekregen. Op de betreffende ochtend is heel duidelijk gezegd dat er is gesproken over notulen en dat er bedragen zouden zijn aangepast. Zij heeft echter op geen enkele manier van haar voorzitter mogen beluisteren dat er kennelijk twee getuigen zijn geweest, die vervolgens geen enkele verklaring hebben afgelegd. Kennelijk wordt dit op 20 mei 2014 'onder de pet gehouden' en vervolgens komt dit eind augustus naar boven. Zij schrikt er van dat zulke zaken erbij worden gehaald die absoluut onjuist zijn.

Wethouder Moon vindt het jammer te moeten constateren dat er wel eerst is gedacht aan een feitenonderzoek vooraf om duidelijkheid te krijgen, zodat naderhand een besluit over een gedegen onderzoek kan worden genomen. Zij is van mening dat men alle onderzoeken moet doen als iemand niet-integer handelt of het daar de schijn van heeft. Daarom heeft men de eed afgelegd. Het kan niet zo zijn dat een voorzitter beelden neerzet op basis waarvan de Gemeenteraad meent een onderzoek te moeten laten doen, terwijl niemand in de raadszaal op dat moment weet welke zaken het concreet betreft, waar het over de notulen gaat. Vervolgens is kennelijk alleen een memo van de gemeentesecretaris de reden geweest om een onderzoek te laten verrichten. Wethouder Moon hoopt dat niemand hoeft mee te maken wat zij de afgelopen maand heeft meegemaakt. Een en ander heeft een grote impact gehad op haarzelf, haar gezin en haar familie. Dit kan zij echter wel opzij zetten, omdat ze zich realiseert dat ze deel uitmaakt van het openbaar bestuurd en een onderdeel vormt van mogelijke onderzoeken. Zij schrikt echter erg van het feit dat zij vanavond nog zaken hoort die zij nooit eerder van iemand heeft vernomen. Wethouder Moon wil graag later op de avond opnieuw het woord voeren. Zij ervaart hetgeen hier gebeurt buiten alle proporties.

De voorzitter geeft aan dat het bieden van deze mogelijkheid afhangt van het verdere verloop van de avond. Hij wil graag van de secretaris, de heer Heeringa de procedure ten aanzien van de stukkenloop horen en vraagt hoe hij de omgang met notulen heeft ervaren, ook vanwege zijn langdurige ervaring.

De heer Heeringa legt uit wat bij de notulen gebruikelijk is. Als de notulen door de secretaris in concept gereed worden gemaakt, worden deze vervolgens aan het College aangeboden. Als er discussie is over de tekst van de notulen, gebeurt dat in het College. In deze situatie betreft het de notulen van 20 mei 2014, waaraan een discussie in het College vooraf ging over het betreffende punt. Wethouder Moon stelde tijdens de rondvraag aan het College voor een bedrag beschikbaar te stellen voor de hulding van de sportkampioenen. Wethouder Moon wilde meer geld dan het College beschikbaar wilde stellen. Na discussie is besloten een bedrag van maximaal € 2.000,- beschikbaar te stellen gesteld. Dit is letterlijk in het College uitgesproken. De gemeentesecretaris maakt daarna de notulen op, waarna de secretaresse voor de eindredactie zorgt. Bij het opstellen van de eindredactie heeft Wethouder Moon de secretaresse opdracht gegeven om het woord "maximaal" - dat niet zonder reden in deze notulen was opgenomen - uit de notulen te halen. Juist op dat moment kwam de gemeentesecretaris de kamer van de secretaresse binnen. Hij heeft aangegeven dat de notulen een verslaggeving is waar hij voor staat. Als wethouder Moon wijzigingen wil doorvoeren, dan moet dat voorgesteld worden aan het College. Op 27 mei 2014 is expliciet in het College op haar verzoek over dit punt gesproken en is het bedrag opnieuw vastgesteld op maximaal € 2.000,-. Daardoor werden de notulen ongewijzigd vastgesteld.

De gebruikelijke procedure rond B&W-stukken houdt in, dat B&W-stukken worden aangeboden aan de gemeentesecretaris, die de stukken vrijgeeft voor behandeling aan het College als hij of zij tot de conclusie komt dat de stukken besluitrijp zijn. Als een wethouder vindt, dat een stuk onvoldoende met hem of haar is besproken, dan kan de wethouder aan de secretaris vragen het stuk uit de agenda te halen omdat hij of zij dit nog met de betrokken medewerker wil bespreken. Er worden afspraken gemaakt wanneer het stuk doorgaat naar B&W. Op het moment dat de secretaris de stukken vrijgeeft voor besluitvorming, horen deze in het eerstvolgende College aan de orde te komen. Er kan uiteraard iets tussen komen omdat een wethouder nog even met de betreffende medewerker daarover wil praten. De wethouder of betreffende medewerker meldt terug of het stuk wel of niet door kan naar de B&W.

De heer Langens stelt dat de heer Heeringa zich goed kan herinneren wat er tussen 20 mei 2014 en 27 mei 2014 met de notulen gebeurd is. Hij vraagt waarom hij dit niet op 27 mei 2014 heeft gemeld.

De heer Heeringa antwoordt dat het punt aan de orde is geweest in het College. Dit heeft hij ook aan wethouder Moon geadviseerd. De oorspronkelijke tekst is alsnog vastgesteld.

De heer Langens constateert dat daar de kous mee af is. Hij vraagt waarom dit pas op 18 augustus 2014 naar boven komt, terwijl dit op 27 mei 2014 heeft plaatsgevonden. Dit bevreemdt hem.

De heer Heeringa kan zich dit gevoel voorstellen.

Mevrouw Van Gerven vraagt aanvullend of er vaker iets wordt veranderd in concept-notulen vòordat de volgende collegevergadering plaatsvindt. In het feitenverslag staat dat dit wel vaker door wethouder Moon is gedaan. Blijkbaar is dat gebruikelijk.

De heer Heeringa antwoordt dat dit nooit gebeurt. De gemeentesecretaris is er in zijn langjarige ervaring nooit mee geconfronteerd dat een wethouder eigenmachtig zijn concept-notulen wijzigt.

De heer Langens merkt op dat de heer Heeringa wel jarenlange ervaring heeft, maar dat hij pas sinds april 2014 bij de gemeente Maasdonk werkzaam is en dat het er in deze Gemeente wellicht anders aan toegaat dan in de gemeente Boarnsterhim.

Burgemeester Augusteijn verwijst naar het verslag van de heer Hordijk, waarin is aangegeven dat dit vaker is voorgekomen. Dit is geconstateerd omdat meerdere personen hierin zijn geraadpleegd.

De heer Roozen vraagt wat de gemeentesecretaris er van vindt, dat de voorzitter niets met zijn advies heeft gedaan om in gesprek te gaan met wethouder Moon.

De heer Heeringa stelt dat de voorzitter een eigen afweging heeft gevolgd. Hij treedt daar niet in.

Burgemeester Augusteijn geeft aan dat hij vaker in deze raadzaal heeft gesproken over democratie. Ondanks dat Maasdonk een kleine gemeente is, hoort de lokale overheid de democratie te koesteren. De democratie staat onder druk. Zowel de gekozen bestuurders, als ondergetekende en benoemde bestuurders zijn verantwoordelijk voor het koesteren van de democratie, in de zin dat men daar 'goed in handelt'. De taak van de voorzitter van het College is om daar extra op te letten. Op het moment dat de voorzitter signalen krijgt dat er bepaalde zaken niet gaan zoals dat zou moeten, dan heeft hij hier persoonlijk moeite mee en vindt hij dat buitengewoon vervelend. Of er inderdaad 'iets' aan de hand is, moet onderzocht worden. Niemand is schuldig, totdat dit is bewezen. Men is heel nauwkeurig bezig geweest om uit te zoeken wat er precies al dan niet is gebeurd. Deze nauwkeurigheid blijkt ook uit het feitenonderzoek. Uiteindelijk gaat het erom of er zuiver is gehandeld en of er betrouwbaar is gewerkt of dat er de schijn anders is.

Op 26 augustus 2014 is er een Collegevergadering geweest, waarin een aantal zaken over het functioneren van wethouder Moon aan de orde is geweest. De dag daarvoor heeft de voorzitter haar hierover geïnfomeerd. Voor één zaak heeft zij haar excuses aangeboden en heeft zij haar leven gebeterd. Een tweede zaak is echter geconstateerd. De derde zaak is de casus Heiduin. De heer Heeringa heeft in een notitie uiteengezet wat hem hierover ter ore is gekomen. Het College heeft de voorzitter verzocht dit uit te zoeken. Onderaan de notitie staat inderdaad het voorstel om een en ander bij wethouder Moon ter sprake te brengen. Voordat de burgemeester dat ging doen, heeft hij zich eerst vergewist van wat er aan de hand is. Hij heeft met de betrokken ambtenaar gesproken, die een dergelijk relaas heeft gegeven – sommigen noemen dat inkleuring – waaruit de persoonlijke betrokkenheid van wethouder Moon bij dat dossier bleek. De burgemeester vond dat dit niet wenselijk is en wethouder Moon "dit niet zo had moeten zeggen". Vervolgens heeft de burgemeester zich met deskundigen op het gebied van integriteit verstaan, zijnde het Kabinet van de Commissaris van de Koning en met het Nederlands Genootschap van Burgemeesters. Deze onafhankelijke deskundigen hebben geadviseerd dit met de Raad te bespreken. Voorts is hij naar wethouder Moon gestapt met diens constatering en met de mededeling dat hij het advies van de deskundigen overneemt en deze zaak niet intern houdt. Wethouder Moon vond dit uiterst vervelend, waarvoor de burgemeester begrip heeft. Hij kon echter niet anders, gegeven het hoge goed van betrouwbaar en zuiver handelen door de overheid.

Op vrijdagavond 29 augustus heeft de burgemeester het Presidium bijeengeroepen, waarna het proces is gelopen zoals het is gelopen. De Raad heeft geconstateerd dat er een onderzoek moet komen en dat dit door adviesbureau Hordijk & Hordijk moet worden uitgevoerd.

Het stuk dat gisteren aan de Raad is toegestuurd, is eerder in het Presidium besproken. Op verzoek van één van de fractievoorzitters is dit stuk ook aan de overige raadsleden toegestuurd. De griffier en ondergetekende hebben dit toegestuurd om de hele Raad in kennis te stellen van de basis op grond waarvan een onderzoek heeft plaatsgevonden. Er is hier iets aan de hand wat middels een feitenonderzoek zeer nadrukkelijk is uitgezocht door adviesbureau Hordijk & Hordijk. Ondanks dat iets grondig is uitgezocht, blijft er echter iets van schijn boven hangen dat dingen niet kloppen. Spreker zegt niet dat wethouder Moon fout is, maar dat er "iets zweeft". Dat is heel vervelend en daar moet de Raad een oordeel over geven.

Op de vraag of er nog een collegiaal bestuur mogelijk is, antwoordt de burgemeester dat hij zal proberen dat collegiaal bestuur tot stand te brengen als wethouders met elkaar verder willen, hoewel dit wel moeilijk zal zijn.

De heer Langens vraagt aanvullend waarom er voor gekozen wordt om de notitie wel rond te sturen, maar de verslagen van de Presidia die hieraan ten grondslag liggen niet. Hierin zijn ook zaken besproken die van invloed zijn op deze kwestie.

De voorzitter antwoordt dat hier niet om is gevraagd.

De heer Langens vindt het lastig te reageren op een stuk dat hij 's avonds kort voor de vergadering in zijn brievenbus vindt. Hij vindt dit niet correct. Wat de laatste opmerking van de burgemeester betreft, inza-

ke collegiaal besturen en de vraag of de wethouders nog verder willen, verwijst hij naar het rapport Contain. Destijds ging het over twee wethouders. De ene wethouder had wat moeite met collegiaal besturen. Deze zit er nog steeds. Als de burgemeester moeite heeft om de wethouders collegiaal te laten besturen, begrijpt de heer Langens dat onder verwijzing naar het rapport Contain en de woorden van de burgemeester.

Mevrouw Schneider vraagt aanvullend een toelichting op de uitspraak van de burgemeester, dat hij tijdens het gesprek met de betrokken ambtenaar zaken heeft gehoord waaruit de betrokkenheid van wethouder Moon bleek. Dit is de kern van het vraagstuk.

Burgemeester Augusteijn antwoordt dat wethouder Moon met de ambtenaar heeft gecommuniceerd dat zij, zoals bekend, belangen heeft in het verwerven van de groenstrook en dat zij denkt dat dit in de gemeente 's-Hertogenbosch op een makkelijke manier zou kunnen en dit invloed zou kunnen hebben op het vaststellen van dit bestemmingsplan. Dit betreft de groenstrook die grenst aan haar perceel.

De heer Langens constateert dat dit niet in de stukken staat.

Mevrouw Schneider interrumpeert en stelt dat er meer zaken niet in het stuk staan.

Burgemeester Augusteijn geeft aan dat dit klopt. Hij geeft weer wat de ambtenaar heeft gezegd. Dit wordt uitgesproken omdat hiernaar wordt gevraagd.

De heer Roozen stelt dat adviesbureau Hordijk & Hordijk een onderzoek heeft gedaan naar het bestaan van feiten op basis van een toetsing op twee punten. Verondersteld mag worden dat de informatie die de burgemeester zojuist heeft gegeven, bekend is. Dit is echter niet opgenomen in het rapport, terwijl de burgemeester dit nu wel in openbaarheid noemt. Dit is niet correct.

Ditzelfde geldt tevens voor de nota die alsnog is verspreid. Hij heeft bewust aan de heer Hordijk gevraagd of deze nota is meegenomen in het onderzoek. Het verspreiden van de nota is een keuze om de raadsleden te beïnvloeden. De burgemeester noemt dit informeren, maar dan had spreker liever alle stukken gehad die hierop betrekking hebben. Hij stelt dat hij persoonlijk niet gelijkwaardig is geïnformeerd, zoals de overige raadsleden. Hij hoort nu dat twee mensen zijn gehoord door adviesbureau Hordijk & Hordijk uitgaande van één kant van het verhaal zonder de toetsmomenten die wel of niet de feiten bewijzen. Deze werkwijze acht spreker niet correct.

Mevrouw Schneider heeft het gevoel dat Partij Maasdonk met twee maten meet. Volgens haar hebben betrokkenen, die hier in de raadzaal zitten, de gelegenheid gekregen om hun zegje te doen. Het is normaal dat dan ook het verhaal van de voorzitter hierin gehoord kan worden. Daarnaast haalt Partij Maasdonk zelf zaken aan die niet in het rapport voorkomen en brengt deze in als aantijgingen.

De heer Roozen constateert dat in het rapport niet de inbreng van alle mensen is opgenomen die gehoord zijn in het onderzoek. Deze inbreng volgt nu via de voorzitter. Hij vraagt zich af wat hij met de toevoeging moet die de voorzitter vermeld.

Mevrouw Schneider interrumpeert en stelt dat wethouder Moon ook aanvullingen op het rapport doet die hierin niet zijn vermeld. Dat is prima, maar die aanvullingen mogen wel van twee kanten worden gedaan.

Wethouder Moon wenst te verduidelijken dat de burgemeester citeert uit een gesprek met de bewuste ambtenaar. In een eerder betoog heeft zij al aangegeven dat zij nadrukkelijk zijdelings heeft gesproken over aankoop aan de westzijde. Op geen enkele manier is de bewuste groenstrook ter sprake geweest. Wethouder Moon neemt afstand van de uitspraken van de bewuste ambtenaar. Zij vindt het jammer dat er geen hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden. Dan was een en ander duidelijker geworden.

Burgemeester Augusteijn is het er mee eens dat de ambtenaar dit tegen de burgemeester heeft gezegd. Wethouder Moon kan dit ontkennen. Daarom staat dit waarschijnlijk niet in het rapport. Hij had hier liever niets over willen zeggen, maar als mensen een dergelijke vraag stellen, antwoordt hij hierop.

Wethouder Moon vindt het jammer dat zij dit in het interview niet heeft gehoord, want dan had zij dit meteen kunnen ontkennen. Dan was aangegeven dat er twee verschillende bronnen zijn waaruit de burgemeester heeft opgemaakt, dat er een onderzoek nodig zou zijn.

Burgemeester Augusteijn vult aan dat de Raad een onderzoek nodig heeft geacht.

De heer Langens herhaalt zijn vraag uit de eerste termijn aan wethouder Van de Ven welke notitie hij had gevonden.



Wethouder Van de Ven verwijst naar de correcte weergave hiervan in het verslag van adviesbureau Hordijk & Hordijk. Op 17 en 18 juli 2014 zijn stukken aangeboden door het College. Op 22 juli 2014 vond een parafencollege plaats. Op dinsdag 22 juli 2014 is hem gevraagd twee Raadsinformatiebrieven te tekenen over de vragen van VPM inzake Centrumplan Geffen en over de huisvesting van de scouting. Aangegeven is toen ook dat er nog een Raadsinformatiebrief moest worden verzonden over bestemmingsplan Heidui-  
nen. Deze was ook in het College besproken. Nadien heeft hij bij het secretariaat geverifieerd of alle stuk-  
ken zijn ondertekend. Dit stuk bleek echter niet meer bij de collegestukken te liggen. Hij heeft gezegd dat  
de ondertekende RIB niet de deur uit mag, omdat hij onvoldoende zekerheid had dat iedereen hiermee ak-  
koord was. Hij heeft bij de ambtenaar aangegeven te zullen kijken waar het stuk is gebleven. Toen hij op  
de kamer van wethouder Moon was, lag daar het collegevoorstel achter haar pc met de aantekeningen. Hij  
heeft het stuk bij de ambtenaar gebracht en gezegd dat wethouder Moon opmerkingen op het voorstel had.  
De ambtenaar gaf aan dan de tijdslijn dat niet kan worden gerealiseerd. De wethouder heeft de ambtenaar  
naar de portefeuillehouder, wethouder Moon, verwezen. Daarmee was voor hem de zaak afgerond.

Mevrouw Van Gerven vraagt een schorsing aan om met haar fractie te kunnen overleggen over de beant-  
woording van de gestelde vragen.

*De vergadering wordt geschorst.*

*De vergadering wordt hervat.*

### **Tweede termijn, inbreng fracties**

De heer Hendriks verwijst naar de afsluiting van diens eerste termijn en de inbreng van andere fracties en  
overige sprekers. De uitspraken uit de eerste termijn brengen de fractie niet van het ingenomen stand-  
punt.

De heer Van Hoek stelt dat in principe - binnen het strafrecht - iemand onschuldig is totdat diens schuld is  
bewezen. Voor een bestuurder ligt de lat echter veel hoger. Een bestuurder moet de schijn vermijden.  
In dit land is het gebruikelijk dat een bestuurder die de schijn op zich neemt, aan zijn politieke einde is.

Spreker heeft er begrip voor dat Partij Maasdonk de zaak verdedigt, maar zaken moeten wel op correc-  
te manier worden geciteerd en gebruikt. Hij heeft onder andere drie keer gehoord dat adviesbureau  
Hordijk & Hordijk constateert, dat in de notitie van de secretaris feitelijke onjuistheden zitten. Dat citaat  
is niet correct. Gezegd is: *“dat er feitelijke onjuistheden in zitten, die niet van dominant belang zijn”*.

De heer Langens interrumpeert en verwijst naar diens opmerking dat in het BING-rapport geconstateerd is  
dat de heer Van Hoek niet integer gehandeld heeft. Hij vraagt of de heer Van Hoek dit ook heeft gele-  
zen.

De heer Van Hoek stelt dat de heer Langens vooruit loopt op zijn betoog. De heer Langens wekte even de  
indruk alsof het BING-rapport vandaag weer aan de orde was. Spreker zou dit best willen. De heer  
Langens heeft hier behoorlijk tendentius over gesproken en zich daarbij gericht op de heer Hendriks  
en spreker. Er waren echter twee BING-rapporten. Het eerste rapport concludeerde dat het beeld van  
belangenverstremgeling en ambtsmisbruik aanwezig was. Vervolgens werd een tweede onderzoek ge-  
adviseerd. De eerste conclusie had echter voor de Raad voldoende moeten zijn. Eén van de conclusies  
uit het tweede rapport was, dat deze zaken niet bewezen konden worden.

De heer Langens interrumpeert en legt uit dat dit komt, omdat uiteindelijk de werkelijke feiten boven water  
kwamen.

De heer Van Hoek stelt dat met dat rapport geschiedenis is geschreven. De heer Langens heeft destijds de  
opmerking gemaakt: *“Dat heb ik niet gezegd en als ik het dat wel heb gezegd, kan ik mij dat niet herin-  
neren”*. Dit soort inbreng brengt niet alle feiten boven water. Uit het rapport kwam wel naar voren, dat de  
wethouder de Raad over De Smidse niet naar waarheid had geïnformeerd en dat zij in relatie tot Dorps-  
straat 48-50 onzorgvuldig had gehandeld. Spreker is het er niet mee eens dat uit deze BING-rapporten  
niets is geleerd, omdat vandaag wordt gesproken over de schijn. De heer Langens mag van geluk spre-  
ken dat dit anderhalf jaar geleden niet het geval was.

De heer Roozen verontschuldigt zich over zijn reactie in de eerste termijn. Hij is wel van mening dat het fei-  
tenonderzoek niet de inbreng van de voorzitter en de secretaris heeft onderbouwd. Spreker is van me-  
ning dat de voorzitter de mogelijkheid van wederhoor had moeten bieden en daarna met beide verhalen  
contact had moeten zoeken met de juridische adviseur, zodat advies beter afgestemd had kunnen wor-  
den dan bij een eenzijdige reactie. Dit was niet alleen zorgvuldiger geweest, maar had de huidige situa-  
tie wellicht kunnen voorkomen.

De heer Langens stelt dat de uiteindelijke conclusie van het BING-rapport was, dat de schijn van belan-  
genverstremgeling niet in het geding was.

De heer Van Hoek interrumpeert en merkt op dat de schijn van belangenverstremgeling niet kon worden  
bewezen.

De heer Langens benadrukt dat de schijn van belangenverstrengeling niet is aangetoond en het niet-integer handelen daarmee feitelijk niet meer aan de orde was. Hij hoopt dat het BING-rapport de komende drie maanden vruchten afwerpt.

De voorzitter heeft aangegeven dat hij onafhankelijk bewaker is van dit College en voor de Raad en de wethouders moet staan. Het bevreemdt hem ten zeerste dat de voorzitter door een melding van een ambtenaar over een groenstrook alle alarmbellen laat rinkelen en een extern onderzoek initieert. Als bewaker van het proces, als voorzitter van het College en de Raad en belast met integer handelen en bestuurlijke kwesties, had de voorzitter dit op zijn minst kunnen verifiëren bij wethouder Moon.

De heer Van Hoek interrumpeert en verwijst naar de diverse ingebrachte bijdragen. Het gaat niet alleen om de melding van een ambtenaar, maar er zijn meerdere zaken gemeld waar vraagtekens bij gezet konden worden.

De heer Langens geeft duidelijk aan dat er meer zaken zijn en niet alleen bij wethouder Moon. Hij herhaalt dat de voorzitter een intern onderzoek had moeten uitvoeren, zoals dat in andere gevallen ook is gebeurd. Volgens spreker was dan een andere situatie ontstaan.

De heer Langens heeft nog niet helder gekregen waarom de gemeentesecretaris niet op 27 mei 2014 een melding doet, maar dit laat liggen tot medio augustus. Hierdoor lijkt het erop dat deze zaak aangedikt moest worden. Aangezien hij hier geen antwoord op zal krijgen, vult hij dit zelf in: "Dat zal dan toch wel met verkiezingen te maken hebben".

Het staat als een paal boven water dat de bestuurders van Maasdonk elkaar moeten aanspreken op zaken als er niet-integer gehandeld zou zijn of als de schijn van belangenverstrengeling in het geding is. Voor Partij Maasdonk is er maar één persoon die niet integer gehandeld heeft en dat is wethouder Van de Ven.

Mevrouw Schneider kan niet anders concluderen dan dat het woord van wethouder Moon tegen het woord van de voorzitter tot de conclusie leidt, dat de vraagtekens bij de start van het onderzoek niet zijn beantwoord en daarmee de schijn van belangenverstrengeling overeind is gebleven.

Mevrouw Van Gerven ervaart het als intens verdrietig is, dat dit Maasdonk 'overkomt', drie maanden voor het opheffen van deze Gemeente. Dorpsbelangen is echter van mening dat de fractie er van uit moet gaan, dat de feiten correct zijn, zoals deze in het memorandum zijn neergelegd. Het is jammer dat wethouder Moon zich bepaalde zaken niet kan herinneren of deze vergeten is. Zij had – naar mening van Dorpsbelangen - vanwege de schijn van belangenverstrengeling het dossier Heiduin en moeten overdragen aan een ander collegelid.

De heer Langens interrumpeert en merkt op dat dit in het College is besproken en dat andere collegeleden daar ook een mening over hadden, zoals eerder gezegd.

Mevrouw Van Gerven is van mening dat de wethouder te allen tijde dit besluit zelf had moeten nemen. In het rapport BING zijn hier duidelijke opmerkingen over gemaakt. De schijn tegen krijgen, is in de politiek 'levensgevaarlijk'.

De wethouder moet weten dat het absoluut niet kan en ook niet nodig is, dat notulen van collegevergaderingen vooraf aan een volgende collegevergadering worden aangepast. Het feitenverslag geeft aan, dat dit vaker is gebeurd en dat zij hier vaker op is geweest. Correcties of aanvullingen kunnen alleen worden gemaakt tijdens een volgende collegevergadering. Door de feiten die naar voren zijn gekomen, is - wat Dorpsbelangen betreft - het vertrouwen in wethouder Moon beschadigd. Het is duidelijk dat de komende drie maanden geen sprake kan zijn van collegiaal bestuur, mede doordat de raadsman van wethouder Moon en Partij Maasdonk wethouder Van de Ven aanspreken op diens handelen. Er is geen beter bewijs van onderling wantrouwen.

Er is bewust voor gekozen - als goed beginsel van een collegiaal bestuur – dat de wethouders elkaars kamers kunnen betreden. Daarom kan het wethouder Van de Ven niet worden verweten dat hij aan het 'snuffelen' was in de spullen van wethouder Moon. Het waren immers collegestukken die niet op hun plaats lagen en eigendom zijn van de gemeente Maasdonk. Wel had de wethouder hierover met wethouder Moon moeten praten, zoals ook in het BING-rapport is vermeld. Mevrouw Van Gerven verzoekt om een schorsing om met de fractievoorzitter het verdere traject bespreken.

De voorzitter geeft wethouder Moon het woord en verzoekt haar niet in herhaling te vallen. In eerste instantie is door wethouder Moon immers reeds een helder betoog uitgesproken over haar positie en haar handelwijze.

Wethouder Moon geeft aan dat er geen enkele discussie heeft plaatsgevonden over de hoogte van de bedragen voor sportkampioenen. Zij heeft slechts een lijstje van topsporters gehanteerd om het bedrag te verklaren. Hierop kwamen bedragen voor van € 3.500,- en hoger. Dit is dus geen discussie om hogere bedragen voor zichzelf te krijgen. Als dit de aanleiding is geweest om een bepaald beeld bij de raad neer te zetten, beschouwt spreker dit als ongepast. Inderdaad is de regel dat niets meer met de B&W-stukken mag gebeuren die door de loco-secretaris zijn vrijgegeven, tot behandeling in de eerstvolgende

collegevergadering. De verklaring van secretaris leidt echter tot vragen bij spreker. Immers, de secretaris kan onmogelijk de feiten kennen over het al dan niet vrijgegeven zijn van bepaalde stukken aangezien hij tijdens deze vakantieperiode niet aanwezig was. Bovendien heeft wethouder Moon - juist om de invloed die zij zou kunnen hebben bij beantwoording - op 26 augustus 2014 (vòòr het gesprek van 09.00 uur) aan de secretaris gevraagd om na te gaan of zij dit had gemeld bij de derde loco-secretaris. De secretaris heeft haar verzocht dit zelf te doen, waarop zij heeft gezegd dit niet te willen doen omdat zij hierin geen enkele invloed wilde uitoefenen.

Tijdens de collegevergadering van 26 augustus 2014 heeft de gemeentesecretaris aangegeven dat de loco-secretaris twijfelde.

Iemand die dertig jaar in het openbaar bestuur heeft gefunctioneerd, moet beseffen dat iedere gemeentesecretaris zijn eigen werkwijze hanteert. De heer Heeringa is vanaf mei 2014 in dienst. De wethouder heeft ook met twee andere gemeentesecretarissen gewerkt. Het is nooit zo geweest dat notulen die al vastgesteld zijn, nadien werden gewijzigd. De laatste secretaris typte het verslag tijdens de vergadering uit. Tekstuele wijzigingen werden met hem besproken en door hem verwerkt. Hij draaide een nieuw papiertje uit ter parafering en afhandeling in de volgende collegevergadering. De huidige gemeentesecretaris heeft een andere werkwijze. De secretaresse typt de notulen uit. De gemeentesecretaris heeft kennelijk een beeld gekregen dat notulen gewijzigd worden. Afhandeling van notulen heeft altijd in alle zuiverheid plaatsgevonden. Als dit anders zou zijn, dan had men met feiten en een onderbouwing moeten komen. Zij roept op alle collegebesluiten van de afgelopen vier jaar na te kijken op wijzigingen.

Wethouder Moon vindt het betreurenswaardig, dat de gemeentesecretaris het principe van hoor en wederhoor niet heeft toegepast. Het is een goed uitgangspunt dat hij de ambtenaren beschermt, maar hij is ook adviseur van het College.

De voorzitter heeft de democratie hoog in het vaandel staan, hetgeen zij als VVD-lid van harte ondersteunt. Zij verwacht echter ook van hem dat hij het principe van hoor en wederhoor toepast. Persoonlijk werd zij echter op geen enkele manier geïnformeerd over de inhoud van het gesprek. Spreekster heeft er heel veel moeite mee dat de voorzitter artikel 17, betreffende hoor en wederhoor, niet heeft toegepast. Zij is "afgeschoten" en mag vervolgens met haar goede geheugen alles in kaart brengen vanaf mei tot en met juli.

Op 3 september 2014 heeft de voorzitter haar meegedeeld dat de Gemeenteraad al bezig is geweest om haar voorlopig op non-actief te zetten. Dit zijn al signalen geweest van iets dat in gang is gezet, waaraan zij part noch deel had en ook geen invloed meer op kon en mocht uitoefenen. Dit vindt zij nog steeds een zeer kwalijke zaak. Het feitenonderzoek trekt geen conclusies, maar de voorzitter is van mening dat de schijn van belangenverstremgeling aanwezig is. Voorts stelt hij dat er meerdere zaken zijn die aan de orde zouden moeten komen. Wethouder Moon heeft echter niets te verbergen. Als er nog meerdere kwesties zouden zijn, had dit openbaar gemaakt moeten worden. De voorzitter zet een beeld van haar neer dat onterecht en niet onderbouwd is en waarover hij feitelijk geen enkele uitspraak kan doen.

Burgemeester Augusteijn stelt dat hoor en wederhoor wel is toegepast.

Wethouder Moon benadrukt dat het doen van een mededeling iets anders is dan het voeren van een gesprek.

Burgemeester Augusteijn constateert dat wethouder Moon hier een ander oordeel over heeft.

Hij acht het buitengewoon ongebruikelijk dat ambtenaren naar buiten treden op de manier zoals hier is gebeurd. Dit was voor hem een belangrijk signaal. Hij heeft niet gesproken over schijn van belangenverstremgeling in relatie tot wethouder Moon. Zijn uitspraken waren meer algemeen gericht, namelijk dat in het openbaar bestuur een schijn van belangenverstremgeling iets cruciaals is. Hij heeft in de kwestie geen oordeel uitgesproken. Dit is aan de raadsleden.

De heer Langens merkt aanvullend op, dat de voorzitter wel heeft aangegeven dat boven dit onderzoek de schijn van belangenverstremgeling bleef hangen. Bovendien maakt het hem zeer bezorgd dat de voorzitter in reactie op de vraag van Dorpsbelangen antwoordt "niet te weten of hij probeert om er een collegiaal bestuur van te kunnen maken". Uitgangspunt van een onafhankelijk voorzitter moet – zijns inziens – zijn dat hij van ieder team een collegiaal bestuur kan maken.

De voorzitter bevestigt diens uitspraak en stelt dat hij hier verder niet op wil reageren.

De voorzitter verwijst naar het verzoek van Dorpsbelangen om een schorsing.

*De vergadering wordt geschorst.*

*De vergadering wordt hervat.*

De voorzitter heropent de vergadering en constateert dat er geen derde termijn is aangevraagd. Hij geeft het woord aan mevrouw Van Gerven.

De heer Langens interrumpeert en wijst op de mogelijkheid dat de inbreng van mevrouw Van Gerven als nog aanleiding kan vormen voor een derde termijn.

De voorzitter geeft eerst het woord aan mevrouw Van Gerven. Daarna kan inderdaad worden gezien of een derde termijn nodig is.

Mevrouw Van Gerven koppelt terug uit het overleg van de vijf fractievoorzitters tijdens de schorsing. Vier van de vijf fracties hebben besloten het vertrouwen in wethouder Moon op te zeggen en hebben hiertoe een motie opgesteld. Zij leest de motie voor.  
*De integrale tekst van de motie is in het verslag opgenomen.*

**Motie agendapunt 6, Memorandum feitenonderzoek bestemmingsplan 'Heiduinen' en 'notulen collegevergaderingen (Raad/14-00140)**

**Opzegging vertrouwen in wethouder Moon – Van der Biezen**

*De Raad van Maasdonk in vergadering bijeen op 23 september 2014,*

*gehoord hebbende de beraadslagingen bij de bespreking van het memorandum feitenonderzoek bestemmingsplan 'Heiduinen' en 'notulen collegevergaderingen',*

*tot de conclusie is gekomen dat er niet langer vertrouwen meer is in wethouder J. Moon – Van der Biezen,*

*besluit het vertrouwen in wethouder J. Moon – Van der Biezen op te zeggen*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

*Deze motie is getekend door Dorpsbelangen, mevrouw A. van Gerven, door het CDA, mevrouw J. Schneider, Dorp Vinkel, J. van Hoek en door de VPM, H. Hendriks.*

De heer Langens verwijst naar de woordvoering door het CDA in de tweede termijn. Het CDA stelt, dat er weliswaar geen nieuwe feiten zijn, maar dat de schijn van belangenverstremming blijft bestaan. Mevrouw Van Gerven heeft namens Dorpsbelangen de mening uitgesproken, dat zij ook vindt dat wethouder Van de Ven niet correct heeft gehandeld doordat hij wethouder Moon niet heeft aangesproken. Op basis hiervan heeft de fractie in de schorsing een motie van wantrouwen opgesteld. De motie wordt voorgelezen en aan de raadsleden verstrekt.

*De integrale tekst van de motie is in het verslag opgenomen.*

**Agendapunt 6 Memorandum feitenonderzoek bestemmingsplan 'Heiduinen' en 'notulen collegevergaderingen (Raad/14-00140)**

*De Raad van Maasdonk in vergadering bijeen op 23 september 2014*

*gehoord de beraadslagingen,*

*kennis genomen hebbende dat:*

- *wethouder Van de Ven zich niet heeft gehouden aan de aanbevelingen uit het rapport BING van 18 april 2013, zijnde het aanspreken van een medebestuurder op het niet-integer handelen;*
- *wethouder Van de Ven zich niet heeft gehouden aan artikel 17, lid 1 van de Gedragscode Bestuurlijke Integriteit voor bestuurders van de gemeente Maasdonk 2007, zijnde het niet aanspreken van een medebestuurder op het niet-integer handelen*

*spreekt de Raad zich uit*

*dat de Gemeenteraad van Maasdonk het vertrouwen opzegt in wethouder Van de Ven.*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

*Partij Maasdonk*

De voorzitter brengt de moties in stemming.

De heer Langens vraagt om een hoofdelijke stemming.

De voorzitter brengt de motie van Dorpsbelangen in stemming.

De heer Langens geeft een stemverklaring af. Gezien de discussie en beraadslagingen en de opmerkingen over de totstandkoming, kan hij niet anders dan concluderen, dat dat hier bepaalde verhoudingen een rol spelen met het oog op de toekomstige verkiezingen.

**Besluit: De Raad besluit na hoofdelijke stemming met 11 stemmen voor en met de stemmen van de heer H.A.M. Heijmans (Partij Maasdonk), de heer P.H.W.M. Roozen (Partij Maasdonk), de heer C.H.W. Ottens (Partij Maasdonk) en de heer H.G.M.M. Langens (Partij Maasdonk) tegen, de motie ingediend door de fracties Dorpsbelangen, CDA, Dorp Vinkel en VPM aan te nemen.**

De voorzitter brengt de motie van Partij Maasdonk in stemming.

**Besluit: De Raad besluit na hoofdelijke stemming met 11 stemmen tegen en stemmen voor van de heer H.A.M. Heijmans (Partij Maasdonk), de heer P.H.W.M. Roozen (Partij Maasdonk), de heer C.H.W. Ottens (Partij Maasdonk) en de heer H.G.M.M. Langens (Partij Maasdonk) de motie ingediend door Partij Maasdonk, te verwerpen.**

De voorzitter beoogt de vergadering te sluiten.

Mevrouw Moon verzoekt haar de gelegenheid te bieden om een afsluitend woord te spreken.

Mevrouw Moon wijst op het gestelde in de Wet dat bij het aannemen van een motie van wantrouwen de betreffende wethouder terstond afscheid neemt. Dit is derhalve de laatste gelegenheid om in de raadsvergadering het woord te spreken.

Zij verwijst naar de openluchtmis bij 'Effe naor Geffe', waar de pastoor sprak over het feit dat in deze tegenwoordige tijd mensen vaak over elkaar, maar niet met elkaar, praten. Zij zat toen naast de voorzitter van de Raad en het College. Aan de andere zijde zat de heer Verhagen, de geschiedschrijver van Geffen. Mevrouw Moon stelt dat zij vandaag ook geschiedenis schrijft. Zij vindt het persoonlijk verschrikkelijk dat zij een periode van jarenlang openbaar bestuur, vanaf 1986, op deze manier moet beëindigen. De Raad heeft hier echter voor gekozen. Zij kan dit besluit alleen maar accepteren en zij zal verder moeten gaan met mensen die zich hebben gebaseerd op zaken, op beelden, op uitspraken, die niet gestaafd zijn, noch op feitelijkheden berusten.

Voorts heeft mevrouw Moon de sterke behoefte om in de raadzaal kenbaar te maken dat haar kandidatuur op de VVD-lijst door haarzelf is ingetrokken. De afgelopen maand heeft zij bij haar partij aangegeven, dat zij bij elke twijfel of enige schijn van twijfel over haar persoon, zelf de stappen zal nemen om zich terug te trekken van de kandidatenlijst. Wat dit betreft, is een doel bereikt voor diegenen die zich dit tot doel hebben gesteld.

Zij spreekt haar dank uit naar alle medewerkers binnen de gemeentelijke organisatie. Ze heeft de samenwerking altijd als erg prettig ervaren. Zij weet dat als zij de ambtenaar zelf had mogen spreken, zij had gehoord wat er ècht is gezegd is. Nu zal en wil zij dit niet meer navragen.

Spreker geeft aan dat zij over een zuiver geweten beschikt en niets te verbergen heeft. Daarom kan zij met opgeheven hoofd door Maasdonk blijven lopen.

Naar Radio Vladeracken heeft de voorzitter uitgesproken waarom het wantrouwen naar mevrouw Moon uitgesproken moet worden. Voor haar is dit overgekomen als een stellingname zonder enige ruimte.

Zij wenst de voorzitter met zijn collegiaal bestuur heel veel succes om deze laatste drie maanden van Maasdonk te besturen. Zij had graag deze laatste maanden meegemaakt.

Spreker stelt dat hier heel duidelijk "een vies spelletje gespeeld door mensen van wie zij dat nooit had verwacht". Zij hoopt dat deze kwestie voor anderen een les betekent en hoopt dat de Raad met deze besluitvorming ook nog goed verder kan.

De tijd van mevrouw Moon zal nog komen en zij zal spreken als haar tijd daar is.

De voorzitter denkt dat het goed is dat mevrouw Moon dit slotwoord heeft uitgesproken. Hij neemt afstand van de kwalificaties die zij hierin noemt, maar hij heeft wel begrip voor haar reactie.

## 7. AFRONDING EN SLUITING

De voorzitter sluit de vergadering om 23.20 uur.

Aldus gewijzigd / ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 28 oktober 2014.

, voorzitter

, griffier