

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE MAASDONK OP 30 SEPTEMBER 2014 OM 19.30 UUR IN HET GEMEENTEHUIS TE GEFFEN

Aanwezig zijn de leden:

Namens Dorpsbelangen	mevrouw H.H.M.C.E. van Bergen, de heer J.A.M. Voermans, mevrouw A.M.P. van Gerven - van Nistelrooij en de heer A.C.M.M. Romme
Namens Partij Maasdonk	de heer H.A.M. Heijmans, de heer H.G.M.M. Langens, de heer C.H.W. Otens en de heer P.H.W.M. Roozen.
Namens het CDA	de heer M.A.M.M. van der Doelen, de heer W.P. van Koert, de heer W.T.M. van Os en mevrouw J.J. Schneider – Teering
Namens Dorp Vinkel	de heer J.Th.M. van Hoek
Namens VPM	de heer H.P.L.M. Hendriks en de heer G.P.M. Kézér
Voorzitter	burgemeester R.H. Augusteijn
Griffier	mevrouw N. Collombon
Genodigden	de heer B.H.M. Brands (wethouder) en de heer M.J.M. van de Ven (wethouder)
Verslag Publiek	Verslagbureau More Support - Wamel 10 personen
Afwezig m.k.:	N.v.t.

ALGEMEEN GEDEELTE

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter opent de raadsvergadering om 19.30 uur en verwelkomt de aanwezigen. Hij stelt vast dat alle raadsleden aanwezig zijn. Er zijn geen mededelingen.

2. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De heer Langens informeert naar de vaststelling van het verslag van de besloten raadsvergadering op 2 september jl.

De voorzitter wijst er op dat het verslag van een besloten raadsvergadering uitsluitend tijdens een volgende besloten vergadering kan worden vastgesteld.

De heer Langens vraagt om een moment te bepalen voor een besloten vergadering zodat het verslag van 2 september 2014 kan worden vastgesteld. Partij Maasdonk acht het onwenselijk dat dit verslag blijft liggen. Spreker suggereert om aansluitend op de openbare vergadering van heden hiertoe een besloten vergadering te plannen. Aan het begin van die vergadering zal dan wel een leespauze moeten worden geboden, zodat de raadsleden kennis kunnen nemen van het betreffende raadsverslag.

De griffier meldt desgevraagd dat het verslag van de besloten vergadering van 2 september tien pagina's telt.

De heer Romme suggereert om de vaststelling dan toch maar bij een volgende gelegenheid mee te nemen.

De heer Langens constateert dat de eerstvolgende raadsvergadering op 28 oktober staat gepland. Hij vindt het wel erg laat om dan pas het verslag van 2 september vast te stellen.

De voorzitter inventariseert de mening van de overige fracties en stelt vast dat de overige fracties geen bezwaar hebben tegen een aansluitende besloten vergadering ten behoeve van de vaststelling van genoemd verslag.

Besluit: De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Besloten wordt om aanvullend aan de raadsvergadering een extra besloten raadsvergadering te plannen ten behoeve van de vaststelling van het verslag van de besloten vergadering van 2 september jl.

3. TREKKING VAN STEMMINGSNUMMER

Op basis van de trekking van het stemmingsnummer wordt vastgesteld, dat eventuele stemmingen aanvangen bij de heer Romme.

4. VRAGENHALFUURTJE RAADSLEDEN

De voorzitter meldt de ontvangst van schriftelijke vragen van het CDA.

Vraag 4.A - Vragen CDA - inzake informatievoorziening naar bewoners

De heer van Koert wijst op de schriftelijke vraagstelling. Duidelijkheidshalve leest hij de gestelde vragen voor, maar merkt wel op dat de opsomming van vragen niet limitatief is.

1. Wordt door het RIGOM de dienstverlening de komende jaren gecontinueerd?
2. Zo nee, welke veranderingen gaan er gelden voor de bewoners die hier gebruik van maken. Hij attendeert op voorzieningen zoals de warme maaltijdvoorziening, personenalarmering, administratieve ondersteuning et cetera?
3. Hoe gaat het maatschappelijk werk eruit zien en waar wordt het aanspreekpunt voor de bewoners ondergebracht? Hoe staat het met de overdracht van persoonlijke gegevens indien dit uitgevoerd wordt door een andere organisatie? Op welke wijze worden direct betrokkenen hierover geïnformeerd?
4. Wat verandert er voor de gebruikers met betrekking tot de taxihopper?
5. Welke regels gaan er gelden ten aanzien van verenigingsacties, zoals het ophalen van oud papier, donateursacties, verkoop van planten et cetera.
6. Hoe gaat het accommodatiebeleid er financieel uitzien?
7. Waar moet het grofvuil na 1-1-2015 worden ingeleverd en tegen welke kosten?
8. Wordt de gescheiden inzameling van afval gecontinueerd?
9. Het CDA informeert naar de subsidieregeling voor de EHBO-verenigingen en wat betreft de AED's?

De heer Van Koert verwacht dat de komende maanden nog aanvullende vragen zullen volgen vanuit de inwoners, welke gericht zijn op hun persoonlijke situatie. Ook door het Cliëntenplatform Wmo zijn recent schriftelijk zorgen geuit over de overgang van de Wmo naar de nieuwe gemeenten en in het bijzonder over de communicatie wat dit betreft. Het CDA is van mening dat zo spoedig mogelijk een centraal informatiepunt moet worden ingesteld voor een snelle beantwoording van persoonlijke vragen. De fractie denkt hierbij aan een fysiek loket of een informatienummer.

De voorzitter meldt dat na de zomervakantie een campagne volgt vanwege de veranderingen. Hij bevestigt het belang van de aandachtspunten die het CDA middels de vragen voorlegt. De vragen zullen – afhankelijk van de portefeuille – door de twee wethouders worden beantwoord.

Wethouder Van de Ven denkt dat in algemeenheid voor de inwoners van Geffen niet veel zal veranderen. Wel kunnen – voordelig en nadelig - veranderingen blijken omdat de regelgeving in Oss enigszins afwijkt van de regelgeving in de gemeente Maasdonk. Bijvoorbeeld zijn er verschillen wat betreft de maaltijdvoorziening.

Voor de inwoners van de kernen Nuland en Vinkel zijn de wijzigingen groter omdat overwegend sprake is van andere gemeenschappelijke regelingen. Momenteel zijn meerdere werkgroepen actief. Op 31 september zal met de werkgroep Welzijn onder meer worden gesproken over de communicatie wat welzijn betreft. De dienstverlening door het RIGOM wordt gecontinueerd voor de inwoners van Geffen, maar eindigt voor de inwoners van Nuland en Vinkel. De ingangsdatum daarvan is echter nog niet bekend. Dit hangt af van de termijn waarop Stichting Divers een en ander kan overnemen. Vanuit het bestuurlijk overleg zullen eventuele knelpunten wel duidelijk gaan worden. De wethouder heeft begrepen dat degenen die momenteel gebruik maken van diensten van het Rigom reeds door het Rigom hierover zijn geïnformeerd.

Wat betreft het maatschappelijk werk ligt het wat complexer als gevolg van belemmeringen vanuit de privacywetgeving. De overdracht van persoonlijke dossiers naar het maatschappelijk werk in 's-Hertogenbosch vereist de instemming van betrokken personen. Dit wordt de komende tijd uitgezocht.

Wat betreft de taxihopper, meldt de wethouder dat de inwoners van Nuland en Vinkel vanaf 1 januari 2015

geen gebruik meer kunnen maken van de Regiotaxi. Er moet zorg voor worden gedragen dat degenen die daar recht op hebben tijdig een pasje ontvangen voor de regiotaxi 's-Hertogenbosch. De gemeente Maasdonk zal toezien op tijdige verstrekking.

De vraag inzake verenigingen omvat eigenlijk een zeer brede schaal aan activiteiten. Er zijn afspraken gemaakt en eind 2014 volgt een vraag-antwoord-gidsje, een ABC-gids voor de verenigingen. Wat betreft plantenverkoop, kent de gemeente 's Hertogenbosch specifiek beleid.

Inzake het accommodatiebeleid hebben de gemeenten Oss en 's-Hertogenbosch deels afspraken gemaakt, deels zijn de gesprekken nog gaande. Hierbij is de beheerstichting in Oss betrokken, wat betreft die gemeente. De wethouder is bekend dat er bij betrokkenen onzekerheid voor de toekomst en onrust bestaat ten aanzien van meerdere sportaccommodaties en gemeenschapshuizen.

Ten aanzien van de subsidieregeling voor EHBO-verenigingen meldt de wethouder dat hij het antwoord schuldig moet blijven. Op 14 oktober heeft de wethouder een gesprek met twee verenigingen gepland staan inzake de AED's.

Geconcludeerd kan worden dat een aantal zaken inmiddels in gang is gezet. Er zijn ook nog veel vragen die de komende tijd beantwoord moet worden. De wethouder zal toezien op adequate informatieverstrekking en de berichtgeving wat dit betreft aan de ter inzage liggende stukken toe te voegen. Naast de problematiek van de grote transitie – en de zorg bij inwoners op dit punt - wordt de afdeling Welzijn dus ook met deze problematiek geconfronteerd. Vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch wordt de komende maanden een drietal informatiebijeenkomsten gepland.

Wethouder Brands gaat in op de vragen inzake de afvalinzameling. Nuland en Vinkel kunnen als vanouds hun grof vuil aanbieden op de locatie aan de Kruisstraat. De inwoners van Geffen kunnen terecht op de zeer goed geoutilleerde milieustraat in Oss.

Wat betreft de kosten, wijst de wethouder er op dat de tarieven in combinatie met de begroting jaarlijks worden vastgesteld. De wethouder kan zich voorstellen dat de tarieven ongewijzigd blijven vanwege de bijzondere situatie van de komende gemeenteraadsverkiezingen; de zittende gemeenteraad wil de nieuwe Raad niet confronteren met reeds besloten veranderingen.

Gescheiden afvalinzameling is een bespreekpunt in relatie tot de begroting. Aan het eind van het jaar wordt altijd door de gemeenten Oss en 's-Hertogenbosch een geactualiseerde afvalkalender verspreid. Tegenwoordig is ook een gemeentelijke App beschikbaar die dezelfde informatie biedt.

Overwogen is om 2015 als een overgangsjaar te zien, maar de betrokken afvalinzamelaars vonden een directe overgang praktischer.

De heer Van Hoek informeert naar het continueren van de tweewekelijkse inzameling van kunststof verpakkingen.

Wethouder Brands is dit niet bekend. Hij meent dat 's-Hertogenbosch geen dergelijk afhaalsysteem kent.

De voorzitter voegt toe dat de kunststof verpakkingen in de gemeente Oss één maal per maand worden opgehaald. De suggestie van een centraal informatiepunt vindt draagvlak bij het College. Er zal alles op alles worden gezet zodat dit in oktober operationeel is en hierover de nodige communicatie plaatsvindt.

De heer Van Koert bedankt voor de beantwoording van de vragen. Geconstateerd moet worden dat er op dit moment toch nog veel zaken niet bekend zijn. De gemeente 's-Hertogenbosch kent geen gescheiden inzameling van afval, maar er zijn wel twee pilots gestart. Het is niet mogelijk om binnen de grenzen van één gemeente, met twee verschillende systemen te werken wat de afvalinzameling betreft.

Het CDA heeft er begrip voor dat de transitie tijd vraagt. Er leven echter nog heel wat meer vragen en het CDA hoopt dat alle vragen op korte termijn een duidelijk antwoord kunnen krijgen. Zeker voor diegenen die in hun persoonlijke situatie afhankelijk zijn van anderen is spoedige duidelijkheid belangrijk.

De voorzitter benadrukt het streven om alle veranderingen zo goed mogelijk in te regelen. De voorzitter acht het ook zeer terecht dat de raadsleden bij herhaling aandacht vragen voor de gemeentelijke verantwoordelijkheid in dezen. De voorzitter ziet dit ook als een taak voor de Raad. Zeker in de laatste maanden van 2014 wordt de actualiteitswaarde van de veranderingen groter en zal zorg worden gedragen voor een goede communicatie naar de inwoners.

Vraag 4.B – Vraag Partij Maasdonk - inzake huisvesting Scouting / Gilde

De heer Langens verwijst naar de berichtgeving in de media inzake de toewijzing van een bedrag van € 32.000,= aan de beheerstichting van MFC 'De Koppelinck' om het exploitatieprobleem op te lossen. Hiervan is kennis genomen. De afspraak dat er geen extra middelen meer aan het MFC zouden worden verstrekt, is hiermee niet nagekomen. Scouting / Gilde ziet zich met extra onkosten geconfronteerd nu de gemeente geen alternatief kan bieden voor de winterperiode. Onder meer moeten kosten worden gemaakt vanwege het aanvragen van een vergunning. Partij Maasdonk vraagt zich af hoe hiermee

wordt omgegaan.

Wethouder Van de Ven geeft aan dat het College aan de Scouting heeft laten weten dat verlenging van de huisvesting in het voormalige Carbonepand niet bezwaarlijk is. Daarbij is wel als voorwaarde gesteld dat het gebouw aan de eisen moet worden aangepast. Het inspectierapport dat door de brandweer is opgesteld, is vrijdag ontvangen. Dinsdag 7 oktober wordt een voorstel in het College behandeld inzake kostenvergoeding aan de Scouting vanwege de verlenging van de tijdelijke huisvesting. **Toezegging:** de Raad zal via een RIB worden geïnformeerd over de conclusies uit het Collegeberaad.

De heer Langens dankt voor de beantwoording.

Vraag 4.C - Vraag Partij Maasdonk - inzake brief dhr. Roorda namens bewoners Papendijk 8 te Nuland

De heer Langens verwijst naar de raadsdiscussie op 23 september jl. en de woorden van de heer Hendriks, voorzitter van de beheerstichting Scouting / Gilde, die waarde hecht aan integriteit en aan het voorkomen van belangenverstrengeling. De heer Roorda beschuldigt wethouder Brands en de burgemeester Augusteijn van valsheid in geschrifte. Aangezien vorige week nadrukkelijk is gesteld dat “een beetje integer niet bestaat”, vraagt Partij Maasdonk zich af hoe het College met deze aantijgingen omgaat.

De voorzitter bevestigt de ontvangst van genoemd schrijven. Gezien de beschuldigingen is inmiddels een rechterlijke procedure gestart. In alle zaken rond de kwestie Coremans is de gemeente tot nu toe in het gelijk gesteld.

Wethouder Brands stelt dat hij op voorhand zijn functie neer zou leggen als de aantijgingen een grond van waarheid zouden hebben. Inmiddels zijn er twee excuusbrieven ontvangen en heeft een gesprek plaatsgevonden met de Orde van Advocaten. De opstelling van de advocaat is ongepast en had ook aan het Tuchtcollege kunnen worden voorgelegd. Er is voor gekozen om de zaak sober te houden. Voorts sluit hij zich aan bij de woorden van de voorzitter.

De heer Hendriks constateert dat de heer Langens bij zijn vraagstelling diens naam noemde. Het is algemeen bekend dat hij voorzitter is van de Stichting Beheer Geffen. Deze stichting is belast met de nieuwbouw voor het Gilde en het Jeugdvakantiewerk. Het ontgaat spreker waarom diens naam en zijn functie binnen de Stichting in de opmaat naar de vraag wordt genoemd. Hij ervaart dit als onnodig grievend.

De heer Langens antwoordt dat de verbindende schakel in de schijn van belangenverstrengeling ligt.

De voorzitter deelt de visie van de heer Hendriks dat deze zaken niets met elkaar hebben te maken. Het voorzitterschap van de Stichting heeft niets met belangenverstrengeling te maken. Als voorzitter neemt hij afstand van de suggestie van de heer Langens.

De heer Langens heeft daar geen moeite mee en constateert dat hij hierin van mening verschilt met de voorzitter.

De voorzitter ervaart deze opmerking als “vervelend”.

De heer Hendriks deelt dit gevoelen. Hij meent dat de uitspraak van de heer Langens iets zegt over het zelfbeeld dat de heer Langens namens Partij Maasdonk heeft. Hij adviseert hem daaraan te gaan werken.

5. VASTSTELLEN VAN DE BESLUITENLIJSTEN RAADSVERGADERING 9 EN 23 SEPTEMBER 2014 VASTSTELLEN VAN HET VERSLAG VAN DE RAADSVERGADERING VAN 9 SEPTEMBER 2014

Verslag 9 september

Pag. 1 - De heer Langens vraagt de verklaring van wethouder Moon, zoals bij aanvang van de vergadering voorgelezen door de voorzitter, integraal op te nemen. Ook omdat dit deel van de vergadering niet is uitgezonden via Radio Vladeracken, zou Partij Maasdonk dit op prijs stellen.

De voorzitter vraagt of dit is voorgelezen na het openen van de vergadering. Dit wordt vanuit de vergadering bevestigd. De verklaring zal alsnog integraal worden opgenomen in het verslag van deze vergadering.

Pag. 3 – Fietssnelweg - De heer Langens geeft aan dat Partij Maasdonk hierbij een opmerking heeft ge-

maakt over de loop van het traject in Geffen en over de Wolfdijk, die ook voor het vrachtverkeer wordt gebruikt. Hier is ook gesproken over het draagvlak onder de bewoners. Dit deel is te summier genotuleerd. Spreker suggereert om hier de tekst op te nemen zoals deze op de band staat.

De voorzitter verzoekt concrete tekstvoorstellen voor te leggen als wijzigingsvoorstel. De Raad kan niet tot een wijziging beslissen zonder een concreet voorstel.

De heer Langens geeft nogmaals aan dat is gesproken over het traject Wolfdijk en het traject in de kom van Geffen. Hieraan gekoppeld is gesproken over het draagvlak onder de Nulandse en Geffende inwoners.

De voorzitter geeft aan dat in de woordvoering door Partij Maasdonk de kern Geffen zal worden toegevoegd en melding worden gemaakt van het draagvlak onder de bevolking.

Pag. 7 - De heer Langens inzake het IKC - De portefeuillehouder heeft hier gemeld dat de huurprijzen in de toekomst in ieder geval zeker lager zullen worden dan nu.

De voorzitter zegt dat de zinsnede zal worden gecontroleerd en zal worden ingepast.

Pag. 8 - De heer Langens verwijst naar pagina 8. Partij Maasdonk heeft de voorzitter gevraagd wie bepaalt of er een intern, dan wel een extern onderzoek plaatsvindt. De voorzitter heeft hier geantwoord dat de Raad bepaalt of er een intern, dan wel een extern onderzoek wordt uitgevoerd. Partij Maasdonk wil deze uitspraak van de voorzitter expliciet opgenomen hebben in het verslag.

De voorzitter zegt toe dat dit zal worden aangepast.

Besluit: De Raad besluit het verslag van de raadsvergadering van 9 september 2014 gewijzigd vast te stellen. De besluitenlijsten van 9 en 23 september worden ongewijzigd vastgesteld.

NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG van 9 september

Pag. 7 - De heer Langens vraagt wanneer de geheimhouding wordt opgeheven inzake de teksten van Capra & Hordijk.

Wethouder van de Ven geeft aan dat het opheffen van de intentie niet het voornemen is. Er is geheimhouding opgelegd. De gemeenteraad kan desgewenst de geheimhouding opheffen.

De heer Langens stelt dat bij het opleggen van geheimhouding over het algemeen een einddatum geldt. Hij ziet niet in waarom het in dit geval anders zou moeten zijn.

De voorzitter suggereert om desgewenst hiertoe een voorstel voor te leggen.

De heer Langens stelt voor om tijdens de raadsvergadering van 28 oktober te besluiten tot het opheffen van de geheimhouding.

De voorzitter legt de vraag van Partij Maasdonk aan de overige fracties voor.

De heer Hendriks spreekt uit dat de fractie VPM in principe bereid is om de geheimhouding op te heffen op het stuk van Capra & Hordijk. Echter, staande de vergadering ziet de fractie geen mogelijkheid om dit goed te beoordelen. Hij vraagt het College op dit punt te adviseren.

De heer van Hoek wijst er op dat de geheimhouding te maken heeft met inkomen en schadeloosstellingen van individuen die betrokken waren bij de procedure. Het zou zeer ongepast zijn om hiervan de geheimhouding op te heffen. Mocht Partij Maasdonk hierin een andere mening hebben, dan kan hiertoe op 28 oktober een voorstel aan de Raad worden voorgelegd.

Mevrouw Schneider meldt dat het CDA zich aansluit bij het standpunt van de heer Van Hoek. Gezien de inhoud van deze stukken lijkt het de juiste procedure om de geheimhouding niet op te heffen.

Mevrouw van Gerven deelt de mening dat een stuk, waarin wordt gesproken over betaling van geldbedragen aan personen, geen openbaar karakter hoort te krijgen. Dorpsbelangen wacht een eventueel voorstel van Partij Maasdonk af.

De heer Langens verwijst nogmaals naar pagina 8. Partij Maasdonk wijst op de integriteitsklacht die tegen wethouder Van de Ven is ingebracht. De fractie wil graag weten wanneer de voorzitter voornemens is aan de Raad de vraag voor te leggen of vanwege deze tenlastelegging van wethouder Van de Ven een intern, dan wel een extern onderzoek wordt uitgevoerd.

De voorzitter geeft aan dat de Raad zich vorige vergadering duidelijk heeft uitgesproken in vervolg op de motie van Partij Maasdonk. De voorzitter wijst op de brief die hij aan de heer Langens heeft geschreven en waarin is uitgelegd hoe met deze zaak is opgegaan. Het onderzoek naar wethouder Van de Ven is reeds gedeeltelijk meegenomen in het onderzoek door Hordijk & Hordijk. Feit is, dat de motie van Partij Maasdonk niet is aangenomen. Dan is het niet logisch om dit punt opnieuw ter tafel te brengen.

De heer Langens wijst er op dat de motie uitsluitend onderdeel 2 betrof. Onderdeel 1 komt hier niet in voor. Vandaar dat Partij Maasdonk graag de vraag beantwoord wil zien wanneer de Raad gaat beslissen over het laten verricht van intern, dan wel extern onderzoek. Op 9 september heeft de voorzitter expliciet aangegeven dat de Raad dit bepaalt. Als het antwoord van de voorzitter uitblijft, moet de fractie zich beraden op de vraag hoe in de toekomst met dit soort verzoeken moet worden omgegaan. Het handelen van de voorzitter in dezen is niet logisch en inconsequent.

De voorzitter adviseert de heer Langens om schriftelijk te reageren op zijn brief als voorzitter.

De heer Langens wijst er op dat in de beantwoording niet wordt gesproken over een intern, dan wel een extern onderzoek. Dat vormt de aanleiding voor de opmerking hierover tijdens de vergadering.

De heer Hendriks ondersteunt de reactie door de voorzitter.

De heer Van Hoek wijst er op dat het probleem dat Partij Maasdonk besproken wil zien, reeds is behandeld tijdens een besloten bijeenkomst van het Seniorenconvent. De aantijgingen van Partij Maasdonk zijn voorgelezen en mochten niet worden gekopieerd. Deze zijn echter wel breed besproken. De gezamenlijke fracties hebben besloten dat een intern onderzoek de beste weg is. Dit onderzoek is inmiddels uitgevoerd. Op basis van het rapport hiervan is deze kwestie afgedaan.

De heer Roozen meent dat hij als raadslid niet gelijkwaardig is geïnformeerd in vergelijking met degenen die deel uitmaken van het Presidium. Blijkbaar is er iets besproken door de fractievoorzitters, terwijl de besluitvorming op dit punt aan de Raad is. Procedureel is het onjuist dat het Presidium, slechts in aanwezigheid van de voorzitter en de griffier, een inhoudelijke discussie voert en vervolgens met vijf personen een besluit neemt, terwijl de overige tien raadsleden niet aan deze discussie hebben deelgenomen.

De heer Van Hoek wijst er op dat dit is besproken in het Seniorenconvent. Vanwege de gevoeligheid van deze kwestie is dit uitputtend besproken. Dit heeft geleid tot de keuze voor een intern onderzoek en dit is vervolgens op een goede manier afgewerkt. Daarmee is zijns inziens de zaak afgedaan.

Mevrouw Schneider adviseert deze discussie te eindigen. Behalve de fractievoorzitters zijn de overige raadsleden ook niet op de hoogte van de brief van de voorzitter aan de heer Langens. Het CDA is van mening dat de discussie tussen de voorzitter en de heer Langens bilateraal dient plaats te vinden.

De voorzitter stelt dat de heer Langens de Raad kan informeren als de reactie door de voorzitter niet adequaat is. Op basis daarvan kan de discussie worden heropend. De voorzitter acht deze discussie op dit moment echter niet wenselijk.

De heer Langens stelt dat de voorzitter boven de politiek dient te staan. Ook tijdens de vergadering vorige week heeft de voorzitter zijn persoonlijke mening op een aantal punten gegeven. Vanwege de positie die de voorzitter hoort in te nemen, acht hij dit buiten alle proporties. De heer Langens verwijst naar de woordvoering door de heer Van Hoek, waarin deze verwees naar het Seniorenconvent. Boven het betreffende verslag is vermeld dat dit "een extra besloten presidium betreft". Hij kan de reactie van de heer Van Hoek dan ook niet plaatsen.

De voorzitter acht de discussie hiermee beëindigd.

6. LIJST INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN 2014-08

De heer Langens wijst op het grote aantal ingekomen stukken van de Raad van State. Dit baart hem veel zorgen.

De heer Van Hoek vond het deze keer nogal meevallen.

De heer Langens verwijst naar eerdere lijsten van ingekomen stukken en zegt dat het er minder zijn dan nu.

Mevrouw Van Gerven wijst op de RIB inzake de pilot huishoudelijke verzorging. De kernen Vinkel en Nuland hebben aan deze pilot deelgenomen. Dorpsbelangen vraagt de portefeuillehouder om hierover indringend met de Wmo-Raad te spreken. Door de gemeenten 's-Hertogenbosch wordt elk onderdeel opnieuw bekeken. Het is denkbaar dat degenen die nu gekort worden op de huishoudelijke hulp na januari 2015 opnieuw worden gekort.

Wethouder Van de Ven antwoordt dat een dubbele korting niet kan en niet mag. De wethouder zal er op toezien dat dit niet gebeurt. Als een zorgvrager van mening is dat hij/zij onbehoorlijk is behandeld, is de wethouder bereid tot een individueel gesprek en zal hij de zorgaanbieder aanspreken.

Besluit: De Raad stelt de lijst ingekomen stukken en mededelingen 2014-08 vast.

7 SPREEKRECHT PUBLIEK

De voorzitter meldt de aanwezigheid van één inspreker.

7.a – Inspreekreactie de heer Hanegraaf, Van Rijckevorselweg 2, inzake agendapunt 9, voorstel tot vaststellen van het Reparatieplan BG Maasdonk 2012

Inspreker licht toe dat de inspreekreactie zich richt op het perceel van zijn ouders, gelegen aan Van Rijckevorselweg 2.a. Inspreker memoreert dat Rijkswaterstaat in 1994 het perceel met woonhuis en overige opstallen van zijn grootouders aan Rijksweg 20 nodig had voor de aanleg van een nieuwe snelweg. Inmiddels is deze weg gerealiseerd.

Aangezien de woning met opstallen moesten wijken voor het algemeen belang, heeft toenmalig wethouder Van Zantvoort naar een voor alle partijen passende oplossing gezocht. Omdat het perceel van de ouders van inspreker voldoende ruimte bood en diens grootouders graag in de nabijheid van hun familie wilden wonen, ontstond het idee om een woning op het perceel van de ouders bij te bouwen. De wethouder gaf aan dat een bouwvergunning met woonbestemming in het buitengebied niet op korte termijn gerealiseerd kon worden, maar adviseerde voorlopig bij de Gemeente een aanvraag tot bedrijfsgebouw met tijdelijke bewoning in te dienen. Dit 'bedrijfsgebouw' moest wel de uiterlijke kenmerken hebben van een woning. Daar is gevolg aan gegeven. Deze vergunning zou de wethouder op korte termijn laten goedkeuren. Dit is ook inderdaad gebeurd. Deel van het voorstel van de wethouder was, dat hij - om recht te doen aan de ontstane situatie - in een later stadium deze vergunning zou laten omzetten naar een burgerwoning.

Aangezien de wethouder uit hoofde van diens functie mondelinge toezeggingen had gedaan, zijn ouders en grootouders van inspreker akkoord gegaan met de perceeloverdracht ten gunste van de snelweg en de realisatie van een bedrijfswoning op het perceel van de ouders van inspreker. Er bestond - ook vanwege de oplossingsgerichte betrokkenheid van de wethouder en de snelheid van afhandelen - het volste vertrouwen in een goede afloop.

Dat in 2011 - achteraf bezien - de omzetting van een bedrijfswoning naar een burgerwoning niet is doorgevoerd, is zeker geen kwestie van onwil bij de betreffende wethouder. Spreker verwijst naar de ambtelijke melding tijdens het gesprek op 12 april 2011, en de bevestiging hiervan door de Gemeente tijdens de hoorzitting bij de Raad van State op 13 januari 2014. Hiermee is het feit bekend dat wethouder Van Zantvoort uit hoofde van zijn functie regelmatig dergelijke mondelinge afspraken maakte.

Spreker wijst op de correspondentie van de afgelopen jaren. Familie Hanegraaf heeft bij herhaling aangegeven waarom er, zonder de uitdrukkelijke toezegging om het bedrijfsgebouw in een later stadium te wijzigen naar een burgerwoning, nooit tot de bouw van de woning was overgegaan. Er bestond immers - ten eerste - op geen enkel moment behoefte aan een bedrijfsgebouw en - ten tweede - de naastgelegen schuur had ruim kunnen volstaan voor tijdelijke bewoning. Ten derde, had de oplossing in het bijgebouw tegen aanzienlijk lagere kosten gerealiseerd kunnen worden. Met het niet nakomen van het laatste onderdeel van de afspraak is er naast een gevoel van onrecht ook sprake van een forse financiële schade.

Inspreker ervaart het als wrang dat de Gemeente - ondanks alle correspondentie en uitleg door de jaren heen - een zakelijke en juridische invalshoek blijft innemen en het laatste essentiële onderdeel van de gemaakte afspraak naast zich neerlegt.

Spreker betreurt deze houding en wijst er op dat de Gemeente bekend is met de volgende feiten:

- *in 1994, ten tijde van vergunningsaanvraag, was de leeftijd van genoemde grootouders, 82 en 78 jaar;*
- *de naastgelegen schuur bood meer dan voldoende ruimte bood voor bijwoning; het bewoonbaar maken hiervan was ook een optie geweest;*
- *de hoge leeftijd van de grootouders, evenals de aanzienlijk hogere kosten voor nieuwbouw, zou zonder de gedane toezegging door de wethouder nooit hebben geleid tot de bouw van de woning;*
- *de gemeente bevestigt dat wethouder Van Zantvoort dergelijke afspraken maakte.*

Inspreker verzoekt de gemeente nadrukkelijk tot het volledig nakomen van de destijds gemaakte afspraak. De tekst is als bijlage A aan het verslag toegevoegd.

De heer Van Hoek informeert hoe met de afspraak is omgegaan bij de herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied in 2000.

Inspreker is dit niet bekend. Daartoe moet hij de gelegenheid krijgen om stukken uit die periode te kunnen inzien. In 2011 hebben de belanghebbenden zelf moeten constateren dat dit niet adequaat was geregeld. Deze omissie is eerder niet opgemerkt.

De heer Van Hoek vraagt of de bedrijfswoning in 2000 reeds was gerealiseerd.

Inspreker wijst op het feit dat deze woning direct – in 1994 – moest worden gerealiseerd. Vanwege de behoefte aan het perceel ten behoeve van de autoweg moest een en ander heel snel gebeuren. De vergunning is toentertijd binnen een maand afgegeven.

De voorzitter geeft aan dat de inbreng van inspreker zal worden betrokken bij agendapunt 9. Eventueel aanvullende informatie zal de Gemeente graag alsnog ontvangen.

8. ACTIEPUNTEN EN TOEZEGGINGEN 2014-8 RV 9 SEPTEMBER 2014 / ACTIEPUNTEN EN TOEZEGGINGEN RAAD 9 SEPTEMBER 2014 VERSIE GRIFFIER 11 SEPTEMBER 2014.

Besluit: Het overzicht van actiepunten en toezeggingen 2014-8 RV 9 september 2014 en de actiepunten en toezeggingen van de raad 9 september 2014, versie griffier 11 september 2014, worden vastgesteld.

OPINIËREND EN TEVENS BESLUITVORMEND GEDEELTE

9. VOORSTEL TOT VASTSTELLEN VAN HET REPARATIEPLAN BUITENGEBIED MAASDONK 2012 (IMRO.1671.BPBG2009MD000004-03VA) (RAAD/14-00116)

De voorzitter wijst er op dat de inspreekreactie bij agendapunt 7 op voorliggend voorstel is gericht.

Eerste termijn, inbreng fracties

De heer Van Hoek constateert dat het reparatieplan van het nog jonge bestemmingsplan toch vrij uitgebreid is. Dorp Vinkel kan zich in de reparaties conform het voorstel vinden.

Wat betreft het bedrijf van de heer Heijmans is echter vermeld dat het persoonsgebonden overgangsrecht pas kan worden opgenomen nadat het legalisatieonderzoek is afgerond. Dorp Vinkel meent dat het legalisatieonderzoek deel uitmaakt van de standaardprocedure bij constatering van een strijdige situatie. Aangezien deze kwestie al lang speelt, neemt de fractie aan dat het legalisatieonderzoek reeds heeft plaatsgevonden. In de tekst wordt gesteld dat legalisatie op problemen zou kunnen stuiten. Dorp Vinkel is van mening dat een dergelijke opmerking achterwege moet blijven als er nog geen onderzoek heeft plaatsgevonden. Een dergelijke uitspraak kan worden uitgelegd als een vooringenomen standpunt. Bij een eerlijke en objectieve benadering, past dit niet.

In het voorstel wordt melding gemaakt dat de provinciale mogelijkheden voor het stad-platteland-integratiegebied in Nuland soelaas kunnen bieden in het bereiken van een legale status. Dorp Vinkel is van mening dat dergelijke mogelijkheden ten volle moeten worden benut en in het bestemmingsplan moeten worden ingebouwd, analoog aan de gekozen formulering in het Bestemmingsplan Kernen Maasdonk. Daar is namelijk gesteld dat datgene dat de Wet toestaat binnen het bestemmingsplan mogelijk moet zijn. Provinciale en landelijke regelgeving prevaleert bovendien ten opzichte van de lokale regelgeving.

In reactie op de inspreekreactie van de heer Hanegraaf, geeft Dorp Vinkel aan dat de bewering van de heer Hanegraaf aannemelijk is. Gemaakte afspraken dienen te worden nagekomen. Betrokkenen hebben bereidwillig meegewerkt aan de opbouw van de A59. Als na twintig jaar tegen dergelijke problemen wordt opgelopen, dient de Gemeenteraad – zijns inziens - te initiëren dat de problemen van de familie Hanegraaf worden opgelost conform de toentertijd gemaakte afspraken. Hij ervaart het als spijtig en triest dat bewoners in bepaalde zaken zo lang hebben moeten wachten totdat dit werd geregeld. Reeds in januari 2013 hebben Dorp Vinkel en VPM bij de behandeling van het Bestemmingsplan Buitengebied een amendement aan de Raad voorgelegd, terwijl betrokkenen uiteindelijk hun gelijk pas kunnen halen op basis van een uitspraak van de Raad van State. Ditzelfde geldt voor het stad-platteland-integratiegebied. Het is een goede zaak dat het nu uiteindelijk gebeurt, maar het heeft betrokkenen wel veel tijd en geld gekost.

De heer Langens vraagt aandacht voor het Collegevoorstel van een objectgebonden uitsterfconstructie wat betreft Duijn en Daelseweg 4.a. In de brieven die hieraan ten grondslag liggen, wordt gevraagd om de bestemming 'wonen' toe te passen. De Raad van State maakt melding van een onderzoek om te bepalen of hier een woonbestemming mogelijk is. Partij Maasdonk vraagt of dit onderzoek inmiddels heeft plaatsgevonden.

Wat betreft Rijckevorselweg 2.a vraagt de fractie zich af of de gedane toezeggingen en de ambtelijke reactie bekend is bij het College en zo ja, waarom daar geen rekening mee is gehouden?

De heer Van der Doelen meldt dat het CDA kan instemmen met voorliggend voorstel. Aan de reeds ingebrachte vragen wil het CDA een vraag toevoegen inzake Broekstraat 2. Enige jaren geleden hebben meerdere fracties gesprekken gevoerd met de directie van het betreffende bedrijf. De uitkomsten hiervan waren dat een flink deel agrarisch bestemd zou worden. De zomerdijk zou worden doortrokken tot achter het bedrijf. Dit laatste ontbreekt helaas in het plannen. De fractie vraagt of het mogelijk is de voorgestelde kwaliteitsverbetering, zoals verbeeld op het perceel Broekstraat 2.a, om te zetten naar het doortrekken van de zomerdijk. Zodoende wordt het aanzicht vanuit de polder verbeterd en ontstaat toch de situatie zoals dit destijds door de Raad was bedoeld.

De heer Voermans is blij dat het reparatievoorstel momenteel voorligt. De Raad van State heeft wat betreft de Van Rijckevorselweg 2.a geconcludeerd dat het niet aannemelijk is gemaakt dat hierin verwachtingen zijn gewekt. Wanneer het gaat over de mondelinge toezeggingen door toenmalig wethouder Van Zantvoort wil Dorpsbelangen graag de argumentatie van de Raad van State vernemen afgezet tegenover de argumenten van inspreker.

Reactie College

Wethouder Brands geeft aan dat wanneer uit de tekst inzake het bedrijf van de heer Heijmans een voorin genomen standpunt wordt afgeleid, dan geen correcte formulering is gekozen. De wethouder excuseert zich hiervoor. Het is aan de initiatiefnemers om aan te tonen als ze binnen een bepaalde mogelijkheid willen vallen. De adviseur heeft een dergelijke wens echter niet ingebracht.

De heer Van Hoek interrumpeert en wijst de wethouder er op dat in de beschrijving van deze situatie wordt aangegeven dat het nodige onderzoek een inbreuk zou vormen op het planmatig handhaven, zoals dit de laatste jaren plaatsvindt en om die reden nog niet aan bod is gekomen.

Wethouder Brands bevestigt deze passage. Er is een verzoek hiertoe ontvangen. Hier is – rekening houdend met de geldende planmatigheid – nog niet aan toegekomen.

De heer Van Hoek verwijst naar de eerdere reactie van de wethouder. Daarbij is gesteld dat de aanvrager en diens adviseur nog onvoldoende stukken hadden ingediend om te kunnen aantonen dat het verzoek binnen de 'oude gevallen regeling' kan worden ondergebracht. In het voorstel staat dat hier om personele redenen nog niet aan is toegekomen. Dan is het logisch dat de aanvrager en diens adviseur een ander nog niet hebben voorgelegd.

Wethouder Brands bevestigt deze conclusie.

Objectgebondenheid biedt meer ruimte in vergelijking met een persoonsgebonden regeling. Een objectgebonden regeling is het maximaal haalbare aangezien het perceel net buiten de contouren van integratie stad-platteland ligt. De wethouder erkent dat dit op de kaart lastig te zien is.

Bij diens aantreden, heeft wethouder Brands gevraagd hoe de gemeente Maasdonk omgaat met toezeggingen door wethouders. Gebleken is dat meerdere wethouders in het verleden mondelinge toezeggingen deden en soms is een dergelijke toezegging via een raadsbesluit geëffectueerd. Een dergelijke werkwijze is echter niet transparant. De praktijk van de afgelopen vier jaar is, dat dergelijke besluiten door het College worden genomen. Alleen op basis van schriftelijke bewijsvoering, ondertekend door een wethouder, beschouwt de wethouder dit als een Collegebesluit. Met de conclusie van de Raad van State is de discussie inzake Van Rijckevorselweg 2.a – naar zijn mening - afgerond.

Wat betreft de Broekstraat, is het compensatieplan reeds bijgevoegd. Hier kan niet meer aan worden getornd. De wethouder vindt de ingebrachte suggestie wel van waarde en ziet nog een andere mogelijkheid. De Gemeente Oss werkt namelijk aan het opstellen van een nieuwe visie en een nieuw bestemmingsplan. De wethouder zal dit punt in Oss inbrengen en verzoeken om deze suggestie in de visie op te nemen. De vertaling in het bestemmingsplan vloeit dan op een later moment hieruit voort.

De heer Langens verwijst naar de vraag van de fractie inzake de Duijn en Daelseweg. Volgens de Raad van State moet onderzoek hebben plaatsgevonden naar een mogelijke woonbestemming. Het antwoord van de wethouder gaat hier echter niet op in.

Wethouder Brands antwoordt dat dit volgens gemeentelijk beleid niet kan, maar op basis van provinciaal beleid is een woonbestemming wel mogelijk. Uit nader onderzoek is gebleken dat het perceel net op het randje ligt om in aanmerking te komen voor de mogelijkheden in het kader van integratie-stad-platteland. Dat had een mogelijkheid kunnen zijn. Bij nader onderzoek blijkt dat dit niet zal worden opgepakt door de hogere overheid.

De heer Van der Doelen concludeert dat een woonbestemming dus ook op basis van provinciaal beleid niet is toegestaan.

Tweede termijn, inbreng fracties

De heer Hendriks meldt dat VPM zich kan vinden in voorliggende voorstellen. De reactie van het College op de inspreker is volstrekt helder. De fractie is dan ook niet plan om hierover een discussie te gaan zoeken. Toch heeft spreker ook de behoefte om in alle oprechtheid de andere kant te schetsen. Hij meent zich zeker te kunnen herinneren dat wethouder Van Zantvoort op de geschetste wijze handelde en in deze kwestie op deze wijze inderdaad zo is gehandeld. In de periode waarin dit speelde, 1994, was het hoogst gebruikelijk om op deze wijze te handelen. Hij meent dat dit toen is besproken in de Commissie VROM, maar beschikt niet meer over de dossiers om dit te kunnen toetsen.

De heer Van Hoek is van mening dat de inspreker de gang van zaken aannemelijk heeft gemaakt. De keuze voor een transparante besluitvorming door het College is terecht. Vanuit het standpunt van de Raad van State is het terecht om steun aan een claim te onthouden als er onvoldoende grond blijkt om deze te steunen. De vraag is eigenlijk niet of er toentertijd een besluit door het College is genomen, maar wel of toentertijd het vertrouwen bij de betreffende familie is gewekt. In 1994 was deze werkwijze gebruikelijk. Het is niet aannemelijk dat de familie Hanegraaf medewerking zou verlenen en een woning zou verkopen zonder hier iets tegenover gesteld te hebben gekregen. Dat heeft tot de procedure geleid zoals door inspreker is beschreven. Om die reden is Dorp Vinkel van mening dat gedane beloften gestand moeten worden gedaan. Spreker twijfel er geen enkel moment aan bij deze familie dat vertrouwen is gewekt en de Raad moet zich verplicht voelen om dit na te komen. Persoonlijk is hij ervan overtuigd dat familie Hanegraaf in hun recht staat. Hij suggereert dat de gemeenteraad van Maasdonk dit rechtsherstel initieert, waarna dit verder kan worden uitgewerkt door de rechtsopvolgende gemeenten. Spreker verzoekt de overige fracties om te reageren op het voorstel om de hogere regelgeving wat betreft de stad-land-integratiegebieden over te nemen in het Bestemmingsplan Buitengebied, analoog aan de werkwijze in het Bestemmingsplan Kernen Maasdonk. Ook dat kan desgewenst door de Raad worden geïnitieerd, waarna de rechtsopvolger dit afwerkt.

De heer Langens stelt dat Partij Maasdonk zich niet kan mengen in een discussie over wat in 1994 gebruikelijk was. Het enige dat resteert, is het handelen naar de feiten.

De fractie kan zich vinden in het voorstel van Dorp Vinkel om de mogelijkheden vanuit hogere regelgeving mee te nemen. Partij Maasdonk kan zich voorts vinden in het voorliggende voorstel.

De heer Van der Doelen dankt voor de beantwoording. Het CDA vraagt de wethouder om inzake de kwestie van de familie Hanegraaf in mogelijkheden en niet in onmogelijkheden te denken en na te gaan wat de mogelijkheden zijn.

De heer Voermans meldt dat Dorpsbelangen akkoord gaat met het Collegevoorstel. Ook hij herkent in de schetsen van inspreker de gebruikelijke praktijk in 1994. De fractie sluit zich dan ook aan bij de vraag van Dorp Vinkel en vraagt de wethouder om de mogelijkheden na te gaan. Spreker vraagt zich af of in voorliggend kader de klok nog teruggezet kan worden op basis van gewekt vertrouwen of dat dit wellicht een ander soort voorstel vraagt.

Reactie College

Wethouder Brands geeft aan dat het verbazing oproept dat een toezegging aan de familie Hanegraaf niet in 2000 in het bestemmingsplan is geregeld, als een dergelijke werkwijze wel gebruikelijk was in die periode. Betrokkenen hadden daar toentertijd op kunnen reageren.

De heer Van Hoek wijst er op dat het betreffende Bestemmingsplan Buitengebied 20.000 percelen betreft. Bij de vaststelling hiervan zijn meerdere fouten gemaakt. Bepaalde woningen die al dertig tot veertig jaar bestonden, ontbraken bijvoorbeeld in het bestemmingsplan. Het feit dat geen uitvoering is gegeven aan de toezegging aan de familie Hanegraaf zou ook een dergelijk foutje kunnen zijn geweest.

Wethouder Brands stelt dat als de Raad van mening is dat er vertrouwen is gewekt, aan het College de opdracht kan worden gegeven om hiermee aan de slag te gaan. Hij adviseert dan wel om de gemeentelijke herindeling nog even uit te stellen. Familie Hanegraaf is namelijk niet de enige die aangeeft dat er vertrouwen door een voormalig wethouder is gewekt.

De heer Van Hoek wijst er op dat in casu van de familie Hanegraaf een extra argument is aangevoerd dat zijns inziens voldoende reden geeft om geloof te hechten aan de uitleg door de familie Hanegraaf. Het is absoluut onaannemelijk dat de familie Hanegraaf de eigen woning zou hebben afgestaan vanwege de werkzaamheden aan de A59 zonder hiervoor een woning terug te krijgen.

Wethouder Brands neemt hier kennis van. Zijns inziens is nu de Gemeenteraad aan zet om beleid te maken. Het College kan slechts uitvoering geven aan de kaders, zoals deze bekend zijn en zijn vastgesteld. Hij meent dat het juridisch niet mogelijk is om deze kwestie te regelen in het kader van voorliggend reparatieplan.

De heer Van Hoek geeft aan dat het zijn gedachte is dat de Raad het College de opdracht zou moeten geven om dit te initiëren. Wanneer het zittende College hiermee aan de slag gaat, kan de rechtsopvolger dit verder uitwerken.

De heer Voermans vindt het niet gepast om kort voor de opheffing van de gemeente nieuw beleid te gaan voeren.

De voorzitter constateert dat de Raad zich kan vinden in het voorliggende voorstel, rekening houdend met de gemaakte opmerkingen.

Besluit: De raad besluit unaniem:

- 1. Het reparatieplan Buitengebied Maasdonk 2012 (NL.IMRO.1671.BPBG2009MD000004-03VA) overeenkomstig voorstel vast te stellen;**
- 2. Geen exploitatieplan vast te stellen.**

10. SLUITING

De voorzitter sluit de vergadering om 20.55 uur.

Aansluitend zal – zoals aan het begin van deze vergadering afgesproken – een besloten vergadering plaatsvinden.

Aldus gewijzigd / ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 28 oktober 2014

, voorzitter

, griffier