

Aan de Fractie van D66
t.a.v. de heer F. Molenkamp en mw. H. Renders

Stadsbeleid

Raadhuislaan 2, Oss
Telefoon 14 0412
Fax [0412] 64 26 05
E-mail gemeente@oss.nl
www.oss.nl

Postbus 5
5340 BA Oss

Wilt u bij uw reactie de
datum van deze brief en
ons kenmerk vermelden?

Datum	Ons kenmerk	Behandeld door	Doorkiesnummer
25 oktober 2016	2861624	P. Spanjaard	14 0412
Onderwerp			
art. 41 vragen over Museum voor Vlakglas- en Emaillkunst			

Geachte heer Molenkamp en mevrouw Renders,

U hebt op 12 oktober 2016 artikel 41 vragen gesteld. Deze vragen gaan over het Museum voor Vlakglas- en Emaillkunst in Ravenstein. In deze brief beantwoorden wij uw vragen puntsgewijs.

Uw inleiding op vraag 1 (verkort): 'Sluiting van het Vlakglasmuseum in Ravenstein zal vele consequenties met zich meebrengen:

- Veel minder bezoekers in Ravenstein en Oss in het algemeen; niet passend met betrekking tot het beleid voor toerisme en werkgelegenheid;
- Sluiting heeft consequenties voor het winkelbestand en de horeca en leefbaarheid van de grootste kern van Oss en haar omgeving;
- Ca. 70 vrijwilligers komen op straat te staan, verval van sociale samenhang.

Vraag 1: Hoe heeft het college deze aspecten meegewogen toen besloten werd het plan af te wijzen?

Wij hebben onze waardering uitgesproken voor het werk en de energie die het bestuur in het plan heeft gestoken. We zijn echter niet akkoord gegaan met het plan dat door het museum is ingediend, omdat het plan te veel afwijkt van de oorspronkelijke opdracht uit de Programmabegroting 2016-2019. Dit betrof met name de noodzakelijke subsidie voor de

professionele museummedewerker en een gemeentelijke investering in een niet-gemeentelijk pand. Omdat de huidige locatie door de eigenaar is verkocht, hebben wij daarom een alternatief voor tijdelijke huisvesting aangeboden en benoemd welke andere vormen van steun wij kunnen bieden voor de ontwikkeling van een perspectief op een aangepast en toekomstbestendig museum. Ons aanbod hierover houden wij gestand, want wij zien het Vlakglasmuseum graag voortbestaan. Juist omdat wij ook waarde hechten aan het museum zoals u die noemt: als een voorziening die van belang is voor toerisme en recreatie en daarmee ook van nut is voor de leefbaarheid van het stadje.

Uw vraag 2: Hoe verhouden de kosten per inwoner en bezoeker zich tussen het Museum Jan Cunen? Wat kan dat betekenen voor een afgewogen beoordeling van het plan voor het Vlakglasmuseum wat landelijk gezien een unieke positie heeft? Is het college bereid daar evenredig naar te kijken en daar vervolgens naar te handelen?

In het door uw raad vastgestelde beleid voor musea spelen de kosten per inwoner en het aantal bezoekers geen rol. In het museumbeleid is met het oog op eindigheid van middelen een duidelijke keuze gemaakt: de gemeente ondersteunt één professioneel museum volledig en dat geldt voor Museum Jan Cunen. Particuliere musea ondersteunen we met kleinere bijdragen als deze van belang zijn voor toerisme, recreatie en cultuur. In de bijlage kunt u zien in welke mate wij het Vlakglasmuseum vanaf de oprichting gesteund hebben.

Vraag 3: Na de afwijzing van het voorgestelde plan van het museum is het voor het (interim)bestuur vrijwel onmogelijk een minder verstrekkend, ambitieus voorstel te maken, wanneer er geen beeld is van de beschikbare financiële ruimte. Is het college zich hiervan bewust? En zo ja, hoe denkt het college de impasse te doorbreken en tot een constructieve dialoog te komen?

Bij de programmabegroting van 2016 – 2019 heeft u als raad een krediet verstrekt aan het nieuwe bestuur. Bij de verstrekking van dit overbruggingskrediet is een randvoorwaarde meegegeven aan het museum, namelijk dat "...de oplossing nooit alleen van de gemeente mag komen. Ook de cultureel-toeristische partijen in Ravenstein dienen na te denken hoe via synergie ten aanzien van onder ander PR en huisvesting het museum in stand gehouden kan worden". Vanuit dit kader zijn steeds gesprekken gevoerd met het bestuur van het Vlakglasmuseum.

Wij moeten helaas constateren dat de ambities van het bestuur, zoals verwoord in hun plan, nog niet goed aansluiten op deze randvoorwaarden. Wij willen graag een constructieve dialoog

en uit de impasse komen. Zoals hierboven aangegeven, is er bereidheid om mee te denken in mogelijkheden voor tijdelijke huisvesting en is er perspectief geboden op haalbare structurele steun. Dit staat ook in de brief van de portefeuillehouder aan het museum van 10 oktober 2016, die ook aan uw raad is verstrekt.

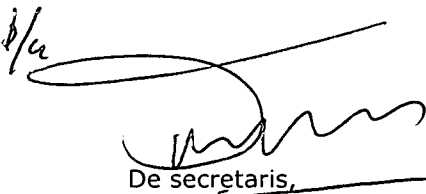
We hebben in gesprekken geen concrete bedragen genoemd. Maar bijvoorbeeld wel de bereidheid om het TIR bij een eventuele nieuwe locatie van het museum onder te brengen met medeneming van hun budget.

Wij staan open voor het opnieuw aangaan van het gesprek over de ontwikkeling van een toekomstbestendig perspectief. Dit vergt echter wel de bereidheid van het museumbestuur om het plan op onderdelen aan te passen en tijd om de financiële en huisvestingsaspecten verder uit te werken. Zoals u weet, zijn we in Ravenstein bezig met de uitvoering van de voorzieningenkaart en in dit proces zien we ook kansen voor het museum.

Met deze antwoorden hebben wij u zicht willen geven op onze inspanningen om het Vlakglasmuseum te steunen en een kans op een doorstart te geven.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Oss,



De secretaris,

Drs. M.J.H. van Schaijk



De burgemeester,

Drs. W.J.L. Buijs-Glaudemans

Bijlage

Verstrekte bedragen van gemeente Oss aan Stichting Museum voor Vlakglas- en Em						
Datum	Bedrag	Omschrijving ontvangst				
09-08-2004	750,00	Subsidie kosten				
30-11-2004	40.000,00	Subsidie jaar 2004				
02-05-2005	750,00	jubileum				
22-02-2007	20.000,00	Subsidie jaar 2007				
11-04-2007	1.100,00	Subs. Glas in lood ramen				
08-01-2008	150,00	Manifestatie en expositie				
02-04-2008	13.500,00	1e voorschot subsidie 2008				
04-04-2008	57,50	Collegebezoek 19-2-2008				
21-04-2008	500,00	Kosten extra expositie				
27-06-2008	13.500,00	2e voorschot subsidie 2008				
02-02-2009	13.500,00	1e voorschot subsidie 2009				
10-06-2009	13.500,00	2e voorschot subsidie 2009				
22-07-2009	5.000,00	lening				
03-03-2011	3.826,00	1e helft subsidie 2011				
31-05-2011	3.826,00	2e helft subsidie 2011				
15-03-2012	3.443,50	1e helft subsidie 2012				
29-05-2012	3.443,50	2e helft subsidie 2012				
19-02-2013	3.443,50	1e helft subsidie 2013				
20-06-2013	3.443,50	2e helft subsidie 2013				
28-02-2014	3.443,50	1e helft subsidie 2014				
01-07-2014	3.443,50	2e helft subsidie 2014				
24-12-2014	1.650,00	10-jarig jubileum				
16-01-2015	3.443,50	1e helft subsidie 2015				
29-06-2015	3.443,50	2e helft subsidie 2015				
02-12-2015	40.000,00	Herziende subsidie 2015				
29-02-2016	3.443,50	1e helft subsidie 2016				
30-06-2016	3.443,50	2e helft subsidie 2016				
Totaal	206.044,50					