

Aan de raadsfracties van de gemeente Oss

Op 25 januari 2018 neemt u een besluit over het door B&W voorgestelde plan van het Crematorium en de aankoop de van woning aan de Docfalaan nr. 12.

Ik wil u verzoeken in uw besluitvorming de volgende zaken te betrekken:

1. Locatiekeuze
2. Alternatieve locatie
3. Omwonenden
4. Exploitatie

Ad 1 Locatiekeuze

Hieronder een deel van het verslag van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van 10 mei 2010:

Bij de locatie Julianasingel twijfelt de commissie over de concentratie van beide gebouwen aan of bij elkaar. Voorkom een necropolis.

-bestaand gebouw is van weinig kwaliteit en inpassing lijkt een beperking voor een goede invulling van crematorium; wellicht beide opnieuw inpassen verderop in het gebied en de plek van het mortuarium teruggeven aan de natuur. Bestaande gebouw niet perse als uitgangspunt nemen.

-Is scheiding tussen crematorium en strooivelden, urnenmuren wel wenselijk (vanuit de sfeer bezien)? Onderzoek de relatie met de bestaande begraafplaats aan de andere zijde van de weg.

- Geluid is hier (ook) een aandachtspunt.

- In de inrichtingssuggestie met behoud van het bestaande gebouw belemmert het parkeren, de relatie met het bos.

Dan stelt de commissie nog een aantal vragen.

- Is het mogelijk een soort route te maken waaraan de verschillende voorzieningen (crematorium, parkeren, strooiveld etc.) een plek krijgen?

- Is een ontsluiting vanaf de Julianasingel – Kantsingel mogelijk?

- Is het niet beter ruimte te pakken verderop in het bos om een eigen plek te kunnen creëren en daarmee problemen met de (woningen in de) omgeving en de beperkte inpassingsruimte te voorkomen?

Tot zover het verslag.

Wat zien we nu gebeuren, het wordt een necropolis, het bestaande gebouw is uitgangspunt. Er is een volledige scheiding tussen crematorium enerzijds en strooivelden en urnenmuren anderzijds. Er is geen relatie met het kerkhof. Saillant detail: Synergie was doorslaggevend bij destijds gemaakte keuze en die ontbreekt volledig.

Desondanks blijft de gemeente in haar brief van 7 december 2017 aan de omwonenden persistent schrijven dat ze (mortuarium/crematorium/kerkhof) gebruik kunnen maken van elkaars voorzieningen. Daardoor hoeft er minder gebouwd te worden. Nimmer is uitgelegd waaruit die voorzieningen dan zouden bestaan.

Ad 2. Alternatieve locatie

Nu er een alternatieve locatie voorhanden is zou het van wijsheid getuigen een nieuwe afweging te maken van de locaties. De woning is aangekocht onder de ontbindende voorwaarde dat de gemeenteraad de grondexploitatie vaststelt. De procedure duurt al zo lang dat er geen enkele noodzaak is daar nu een besluit te nemen. Als na heroverweging van de locaties toch blijkt dat de Julianasingel als beste uit de bus komt dan zal een vertraging van enkele maanden geen beletsel zijn voor de continuïteit van het proces.

In dat kader wijs ik u op een uitspraak van de Raad van State van 27 maart 2013. 201205832/1/R4:

-quote-

“De raad dient bij de keuze van de bestemming een afweging te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beleidsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen.”

-einde quote –

(*1)

Nu er een alternatief ligt zou het van goed bestuur getuigen als u deze uitspraak mee neemt in uw overwegingen.

Ad 3. Omwonenden

In de raadsadviescommissie is nadrukkelijk, terecht overigens, het belang van de ondernemer meegenomen. Maar de heer Muller draait hier de kwestie om. Hij gaat geen schade lijden door de besluitvorming of een alternatieve locatie. Hij gaat mogelijk schade lijden door zijn eigen trage handelen. Alhoewel hij daar ongetwijfeld goede redenen voor heeft moet hij dat niet afwentelen op anderen. Het belang van omwonenden is daarbij onderbelicht gebleven. Enkele tientallen omwonenden wonen in de directe nabijheid van de beoogde locatie, enkelen daarvan zullen naar alle waarschijnlijkheid binnen de piëteitszone vallen. Te verwachten is dat er gerechtelijke procedures zullen volgen en dat er planschade geclaimd gaat worden. De belangen van omwonenden dient u ook mee te nemen in uw overwegingen.

Ad 4. Exploitatie

De huidige exploitant heeft het in ruim 4 jaar niet voor elkaar gekregen een deugdelijk plan in te dienen. Dat kan uiteraard alleen de exploitant verweten worden. Het maken van plannen en de financiering daarvan behoort tot het ondernemersrisico. Dat geeft echter wel te denken over de toekomstige exploitatie.

Als een crematorium een maatschappelijke functie is zou de gemeente zich moeten beperken tot de randvoorwaarden. Nu de gemeente gemeend heeft het proces vlot te moeten trekken met de voorgenomen aankoop van de woning gaat de gemeente Oss actief participeren in de exploitatie.

Verder is het zo dat u als overheidsorgaan met de voorgenomen aankoop in zult breken in de marktwerking. Met uw voorgenomen besluit bevoordeelt u een marktpartij t.o.v. andere marktpartijen, voldoet u niet aan de mededingingsregels en bevordert u actief oneerlijke concurrentie.

De artikelen 107, 108 en 109 van het EU-Werkingsverdrag beheersen de staatssteun-maatregelen in de Lidstaten. U zult met de aankoop van de woning niet voldoen aan de regels, immers met de aankoop met het oog op verpachting wordt als uitvloeisel daarvan een marktpartij bevoordeeld.

Samenvattend:

- Heroverweeg de locatie, neem daarbij de alternatieve locatie nadrukkelijk mee.
- Betrek niet alleen het belang van de exploitant maar ook omwonenden in uw overwegingen.
- Beperk/voorkom het financiële risico voor de gemeente Oss.
- Voorkom een planologische blunder.
- Breng de marktpartijen bij elkaar, kijk of er een vorm van samenwerking mogelijk is. Corrigeer daarmee tegelijkertijd de historische blunder van een mortuarium op de huidige locatie.

Oss, 18 januari 2018