

F. Molenkamp

E-mail gemeente@oss.nl
www.oss.nl

Postbus 5
5340 BA Oss

Wilt u bij uw reactie de
datum van deze brief en
ons kenmerk vermelden?

Datum
8 april 2019

Ons kenmerk

Behandeld door
T. van Kessel

Doorkiesnummer

Onderwerp
art. 41 vragen D66

Geachte heer Molenkamp,

Voordat ik toe kom aan de beantwoording van uw vragen, hecht ik eraan een aantal bespiegelingen met u te delen over het programma Schadewijk. U constateert dat niemand het overzicht heeft en dat niemand mandaat heeft of verantwoordelijkheid naar zich toetrekt. Dat was inderdaad de praktijk en het vormt voor ons één van de aanleidingen om voor een programmatische aanpak te kiezen, met een lange doorlooptijd. Met een verantwoordelijk programmamanager, die als opdracht heeft regie te pakken op het dossier Schadewijk. Dat leidt op een aantal plekken tot weerstand

Binnen het programma Schadewijk staan niet de organisaties centraal maar het belang van de wijk en haar inwoners. Dat geldt voor alle organisaties die actief zijn in de Schadewijk. Helaas is dat nu niet overal de praktijk. Daarover wordt nu het gesprek gevoerd en dat schuurt en wringt soms. Dit is een fase waar we door heen moeten. De insteek is om het programma Schadewijk te doen met alle partners in de wijk. Het kan echter zijn dat uiteindelijk partijen afhaken, ophouden te bestaan of op een andere manier verder gaan.

Met de keuze voor een programma en niet voor een project is gekozen voor een aanpak die gekenmerkt wordt door een flexibele organisatie vorm, met veel verschillende activiteiten en projecten die in samenhang worden uitgevoerd, vaak ontdekkend en uitnodigend maar soms ook bepalend en voorschrijvend. Met het uiteindelijke doel een wezenlijke en onomkeerbare positieve verandering in de samenleving te weeg te brengen. Het programma biedt een paraplu voor aandachtgebieden als samenlevingsopbouw, openbare orde en veiligheid, openbare ruimte, wonen, taalvaardigheid van kinderen, maatschappelijke cohesie.

Het programma kent een lange doorlooptijd en heeft tijd en ruimte nodig om zich te zetten en te bewijzen. Het vraagt om een zekere distantie van de politiek – anders dan in de opdracht gevende rol – en moet weg blijven van de waan van de dag. Het vraagt van mij als wethouder dat ik voortdurend in gesprek ben over het geheel en de wijze waarop inwoners, verenigingen, maatschappelijke partners en bedrijven zich ertoe verhouden en meedoen. En hoe individuele interventies bijdragen aan het grotere geheel. Op die vlakken ben ik heel nabij en stuur ik als bestuurlijk opdrachtgever.

Dan uw vragen die wij graag beantwoorden.

Vraag 1: In de nieuwe plannen wordt een nieuwe steungroep opgericht, bestaat deze naast het kernteam en het sociaal team? En zo ja, hoe verhoudt de steungroep zich dan tot het kernteam en het sociaal team?

Er zijn tijdens de werkconferentie 5 werkgroepen (werkplaatsen)geformeerd. Elk van deze werkplaatsen heeft een professional en een bewoner afgevaardigd in het werkplaatsoverleg. Deze groep bewaakt de voortgang en de integraliteit van de aanpak. In deze groep zit ook een lid van het sociaal team en van het kernteam.

De wijkcoördinator, programmamanager en wethouder Van Orsouw en ik stemmen de aanpak bestuurlijk af. De gemeentesecretaris is ambtelijk opdrachtgever.

Vraag 2: Welke werkplaatsen zijn ontstaan en welke doelstellingen zijn er aan deze werkplaatsen gekoppeld? Welke professionals zijn aan welke werkplaatsen gekoppeld? Hoe zorgt wethouder ervoor dat , in tegenstelling tot de conferentie van 2017, de werkgroepen nu wel een duurzaam bestaan leiden en de doelstellingen worden behaald?

U heeft van ons het verslag van de werkplaatsconferentie ontvangen. Hierin kunt u lezen welke werkplaatsen er zijn ontstaan en wie daar inzitten.

<https://indd.adobe.com/view/81350e70-2ddd-48b3-a468-cac133423775>

De werkplaats Schadewijk is een dynamische structuur. Een werkplaats eindigt als de opdracht volbracht is. Nieuwe werkplaatsen zullen opgericht worden als er nieuwe vraagstukken ontstaan.

We werken aan een duurzame structuur in de Schadewijk. Dit lukt niet van vandaag op morgen.

De Schadewijk kent een beladen geschiedenis met veel conflicten. Er zal gewerkt moeten worden aan het herstel van vertrouwen, in elkaar en in de overheid. Het is geen knop die omgezet kan worden. Dit kost tijd, vasthoudendheid en incasseringsvermogen.

Vraag 3: Wat zijn de concrete resultaten van de "stem van de Schadewijk"? Hoeveel enquêtes zijn er daadwerkelijk ingevuld? Is de wethouder bereid ruwe data, oorspronkelijke enquête, analyse en geformuleerde conclusie ter inzage te leggen bij de griffier?

De resultaten van "de Stem van de Schadewijk" zijn gepresenteerd tijdens een bijeenkomst in de wijk. De Stem is een resultaat van veel gesprekken met diverse inwoners van de Schadewijk aan de hand van een praatplaat (deze is ook terug te vinden in genoemde presentatie) De resultaten van de gesprekken zijn met de hand geregistreerd en middels turflijsten verwerkt. De presentatie sturen wij graag toe.

Vraag 4: Wat worden rol, functie en bevoegdheden van de "programmamanager Schadewijk" Heeft de wethouder voldoende kritisch gekeken naar de omzetting van de functie van projectleider "Stem van de Schadewijk" naar programmamanager Schadewijk? Vlak na de werkconferentie is het alweer onrustig in de wijk. De "programmamanager Schadewijk" zou al op korte termijn zijn functie neerleggen en met de nieuwe "programmamanager Schadewijk" zouden reeds de eerste gesprekken zijn ingezet.

Het aanstellen van een programmanager is een verantwoordelijkheid van de gemeentesecretaris. De programmamanager dient ervoor te zorgen dat alle projecten hetzelfde doel ondersteunen Zowel de gemeentesecretaris als ik hebben het volste vertrouwen in de programmamanager. Er is dan ook geen sprake van dat deze de functie neerlegt Wel wordt er een nieuwe wijkcoördinator gezocht omdat de vorige wijkcoördinator een functie elders aanvaard heeft.

Vraag 5: Klopt het dat er reeds nu al gesprekken worden gevoerd over het opvolgen van de "programmamanager Schadewijk"?

Zie het antwoord op vraag 4

Vraag 6 Is de wethouder het met D66 eens dat het succes van de functie "programmamanager" valt of staat bij het vertrouwen van en acceptatie door de wijkbewoners?

De programmamanager is op 1 januari begonnen in zijn functie. In de Schadewijk is veel wantrouwen naar organisaties en overheid. Vertrouwen is essentieel, maar vertrouwen krijg je niet automatisch, dat moet verdiend worden en dat kost tijd.

Niet iedereen zal dat vertrouwen vanzelf geven. In het programma Schadewijk worden mensen en organisaties aangesproken op hun functioneren. Zoals eerder geschreven, leidt dat soms tot wrijving.

Vraag 7 Op welke manier worden de Schadewijkers, en vrijwilligers (o.a. zij die zijn aangesloten bij de werkplaatsen) betrokken bij de aanstelling van de nieuwe "Programmamanager Schadewijk"? In de stukken wordt aangegeven dat er een structureel werkbudget is van 25.000 euro, als onderdeel van 130.000 euro voor aanpak Schadewijk.

Ik betreur het dat u veelvuldig vragen stelt over een persoon. Nogmaals laat ik u weten dat geen nieuwe programmamanager wordt aangesteld. Het bedrag van € 130.000 waaraan u refereert, is zowel werkbudget als bedoeld voor de ondersteuning en uitvoering van de aanpak. Het werkplaatsoverleg is de plek waar de afstemming plaats vindt over de te besteden middelen. Communicatie, extra (bewoners)ondersteuning en activiteiten worden uit dit budget gefinancierd.

Vraag 8 Wat is de functie van dit werkbudget t.o.v. het budget van de wijkraad(€ 13.314) en het budget van de wijkstichting (€9.986) ? Wie beheert dit werkbudget? Hoe voorkomen we dat bewoners kunnen gaan shoppen tussen de verschillende budgetten? Op welke wijze informeert u de raad over de stand van dit budget en de gemaakte keuzes?

De wijkraad en de wijkstichting kunnen autonoom beslissen over de besteding van hun budgetten.

Jaarlijks brengen deze verslag uit over de bestede middelen. We hebben geen enkele reden om aan te nemen dat bewoners aan het shoppen zijn. De lijntjes zijn kort en bestedingen gebeuren transparant.

Vraag 9 N.a.v. het collegebesluit over de financiering van de straatcoaches vraagt D66 zich af of de wethouder en gemeenteraad nog wel op gelijkwaardige voet samenwerken. In de gemeenteraad is duidelijk de wens naar voren gekomen om de inzet en resultaten van de straatcoaches te evalueren. Het college kiest er echter voor de inzet eenzijdig te verlengen en deze inzet á 120.000 euro te dekken uit de post "onvoorziene kosten" Hierover hebben wij de volgende vragen:

Heeft er een evaluatie plaatsgevonden over de straatcoaches? Heeft deze evaluatie geleidt tot een gewijzigde opdracht aan de straatcoaches? Zo niet, op basis waarvan gaat u dan toch tot verlenging over?

Er heeft nog geen uitgebreide evaluatie plaatsgevonden. Dat gaan we de komende periode doen. Er is gekozen voor verlenging van de pilot, omdat:

- de ervaringen van de professionals over de inzet van de straatcoaches positief zijn: De straatcoaches hebben contact gemaakt met een grote groep jongeren;
- we met de verlenging van de pilot 'oren en ogen' hebben op het moment dat de meeste jeugd zich op straat bevindt (voorjaar);
- de straatcoaches zo de tijd hebben om hun volledige takenpakket uit te voeren (In de eerste periode zijn de straatcoaches vooral bezig geweest om een vertrouwensband op te bouwen met de jongeren. Pas nu deze band er is, kunnen zij starten met andere taken, zoals het afleggen van huisbezoeken, meegaan met gesprekken met (zorg)organisaties, duidelijke afspraken maken met samenwerkingspartners, etc.);
- we met de verlenging een betere analyse kunnen maken van wat nodig is op de lange termijn is (zo kunnen we het hele takenpakket van de straatcoaches evalueren, en zicht te krijgen op hun werkwijze / aanpak, en de tools die zij hiervoor gebruiken).

Op basis van de ervaringen in de eerste maanden, hebben de straatcoaches een aantal extra aandachtspunten gekregen.

Dit zijn o.a. het netwerk van de jongeren betrekken en in hun kracht zetten, jongeren indien nodig helpen in hun weg naar de hulpverlening, en de jongerenwerkers helpen in de aanpak van jeugdgroepen.

Vraag 10 Passen de taken van de straatcoaches binnen de opdracht van Ons Welzijn, daar waar het gaat om het verminderen van overlast door jongeren? Zo ja, waarom is de gemeente dan opdrachtgever (geldschieter)?

In de evaluatie, moet o.a. duidelijk worden:

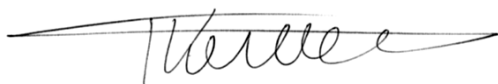
- Wat er nodig is rondom de aanpak van jeugdgroepen in de wijk;
- Hoe we dat het beste kunnen organiseren en welke rol ONS Welzijn hierin heeft

Vraag 11 Vindt de wethouder dat hij voldoende in control is, waar het gaat om het bij elkaar brengen van de programmamanager Schadewijk, de beheersstichting van het wijkcentrum, de wijkstichting en de wijkraad? Op basis van welke resultaten komt de wethouder tot dit antwoord?

Zowel ambtelijk als bestuurlijk vinden gesprekken plaats met de diverse partijen. Met de wijkraad hebben we een uitstekende relatie. Zij zijn blij dat er zaken nu wat steviger aangepakt worden. Met de wijkstichting zijn we in overleg omdat het naar ons idee op een aantal vlakken beter kan en moet. Met de beheersstichting van het wijkcentrum zoeken we samen naar een passende rol welke aansluit bij hun kerntaken, dit vraagt wederzijds begrip en vertrouwen. In dit proces gaat het meer om onderlinge verhoudingen tussen mensen, over samenwerken, over het verleden achter je laten en mee doen in de toekomst. Dat vraagt om begrip, coaching en ook het inzicht dat er een grens zit aan de stuurbaarheid. In de Schadewijk werken veel vrijwilligers, die met volle overtuiging en gedrevenheid willen bijdragen aan de eigen wijk. Bij veranderingen vraagt het van ieder van ons om daarbij aan te sluiten en mensen niet af te stoten. Zo'n benadering verhoudt zich niet tot een begrip als control.

In mijn inleiding heb ik u geïnformeerd over het wezenlijke van de programmatische benadering. Ik heb de volle overtuiging dat we procesmatig de juiste stappen zetten, maar de exacte uitkomsten kan ik niet voor 100% garanderen. Zowel de programmamanager als ik geven het maximale om de Schadewijk te versterken. En gelukkig zien we heel veel inwoners en partners hetzelfde doen.

Met vriendelijke groet,



Thijs van Kessel
Wethouder