

## Verslag Hoorcommissie Bestemmingsplannen

Inzake: - 'Ontwerpbestemmingsplan Windmolenpark Elzenburg – De Geer'

- 'Ontwerpomgevingsvergunning voor het deelpark van de gemeente Oss'
- 'Ontwerpomgevingsvergunning voor het deelpark van Raedthuys'
- 'Milieueffectrapport windmolenpark Elzenburg – De Geer'

Verslag van de openbare zitting  
van de hoorcommissie op **24 april 2019**,  
in de Anton Jurgenszaal **van het gemeentehuis te Oss**

*Aanwezig: De leden van de hoorcommissie:*

De heer T. van Mook (voorzitter) en mevrouw H. Renders

*Secretaris hoorcommissie:* mevrouw M. Beijers

*Ambtelijk adviseurs:* mevrouw Y. de Graaf, mevrouw L. den Exter

*Verslag: Verslagbureau More Support te Wamel*

**Vervolgprocedure:**

**\* Adviescommissie Ruimte - 13 juni 2019**

**\* Raadsbehandeling - 27 juni 2019**

## Verslag Hoorcommissie Bestemmingsplannen

Inzake: - 'Ontwerpbestemmingsplan Windmolenpark Elzenburg – De Geer'

- 'Ontwerpomgevingsvergunning voor het deelpark van de gemeente Oss'
- 'Ontwerpomgevingsvergunning voor het deelpark van Raedthuys'
- 'Milieueffectrapport windmolenpark Elzenburg – De Geer'

Hoorcommissie – 24 april 2019

Ontwerpbestemmingsplan Windmolenpark Elzenburg – De Geer

Pag. 1 (van 8)

Verslag van de openbare zitting  
van de hoorcommissie op **24 april 2019**,  
in de Anton Jurgenszaal **van het gemeentehuis te Oss**

*Aanwezig: De leden van de hoorcommissie:*

De heer T. van Mook (voorzitter) en mevrouw H. Renders

*Secretaris hoorcommissie:* mevrouw M. Beijers

*Ambtelijk adviseurs:* mevrouw Y. de Graaf, mevrouw L. den Exter

*Verslag: Verslagbureau More Support te Wamel*

**Vervolgprocedure:**

**\* Adviescommissie Ruimte - 13 juni 2019**

**\* Raadsbehandeling - 27 juni 2019**

## **ALGEMENE INFORMATIE VOOR INDIENERS VAN ZIENSWIJZEN**

*Wat is de status en taak van de hoorcommissie?*

De openbare hoorzitting is een onderdeel van de voorgeschreven bestemmingsplanprocedure.

De hoorcommissie treedt op namens de gemeenteraad. De gemeenteraad kiest de leden van de hoorcommissie uit de verschillende partijen in de gemeenteraad.

Tijdens de hoorzitting mogen indieners hun reactie (zienswijze) op het ontwerpbestemmingsplan toelichten.

De hoorcommissie doet geen uitspraak over de zienswijze. Zij brengt ook geen advies uit naar aanleiding van de zienswijze.

De taak van de hoorcommissie is uitsluitend gericht op het streven naar duidelijkheid over de inhoud van de zienswijze. De hoorzitting dient om zeker te stellen dat de gemeenteraad de zienswijze en het onderliggende probleem goed begrijpt. De hoorcommissie kan daartoe vragen stellen aan de reclamant om duidelijkheid te krijgen over diens zienswijze. De hoorcommissie kan ook vragen stellen aan de aanwezige ambtelijk adviseur.

Het is belangrijk dat reclamanten (indieners van zienswijzen) tijdens de hoorzitting geen nieuwe

elementen inbrengen. Het mag dus alleen gaan over de punten die reeds in de ingediende schriftelijke zienswijze zijn opgenomen. Eventuele nieuwe inbreng kan op een later moment worden ingebracht. (zie vervolprocedure)

#### *Hoe verloopt een hoorzitting?*

Tijdens de hoorzitting is de kaart van het bestemmingsplan beschikbaar. De hoorcommissie stelt eerst samen met de reclamant vast over welk perceel de zienswijze gaat. De reclamant kan daarna diens zienswijze toelichten.

Na deze toelichting komt eerst de ambtelijk adviseur aan het woord. Zo nodig, wijst de ambtelijk adviseur erop, dat reclamant nieuwe zaken of omstandigheden aanvoert. Ook de ambtelijk adviseur kan vragen stellen aan de reclamant. Daarna kunnen de leden van de hoorcommissie vragen stellen.

#### *Hoe verloopt de verdere procedure?*

- De reclamant, de raadsadviescommissie en de gemeenteraad ontvangen binnen enkele weken het verslag van de hoorzitting.
- De reclamant zal worden geïnformeerd over de data van commissie- en raadsbehandeling. Op het moment van de zitting inzake het ontwerpbestemmingsplan Windmolenpark Elzenburg De Geer zijn deze data nog niet bekend.
- Het College van Burgemeester en Wethouders formuleert een reactie op de zienswijze. Deze reactie maakt deel uit van het **concept-zienswijzenverslag**, dat aan alle indieners van zienswijzen wordt toegestuurd.
- Tevens ontvangen zij het concept-besluit over het vast te stellen bestemmingsplan.
- Verder krijgt de reclamant bericht over de exacte vergaderdata waarop het bestemmingsplan besproken wordt in de adviescommissie en de Gemeenteraad.
- Mochten er punten zijn die noch in de zienswijze, noch tijdens de hoorzitting van heden aan de orde zijn gekomen, maar volgens reclamant - bij nader inzien - wel van belang zijn voor de beoordeling, dan kan - in vervolg op de hoorzitting van heden - nogmaals gebruik worden gemaakt van het inspreekrecht. Mocht er behoefte zijn aan nieuwe, aanvullende inbreng, dan is het namelijk mogelijk om gebruik te maken van de inspreekmogelijkheid tijdens de vergadering van de raadsadviescommissie van 13 juni 2019, waarin het vast te stellenbestemmingsplan Windmolenpark Elzenbrug De Geer aan de orde komt. Herhaling van de inbreng, zoals verwoord tijdens de hoorzitting, is echter overbodig.
  - Het spreekrecht voor de raadsadviescommissie moet door reclamant vooraf bij de raadsgriffie worden aangevraagd.
  - Een inspreekreactie tijdens de vergadering van de raadsadviescommissie wordt geen onderdeel van de zienswijze die aan de hoorcommissie is toegelicht.
  - De raadsadviescommissie betreft de inspreekreactie bij de discussie over het bestemmingsplan.
  - De raadsadviescommissie adviseert de gemeenteraad over het bestemmingsplan.

- De schriftelijke reactie van de gemeenteraad (het zienswijzenverslag) gaat niet in op de insprekreactie.
- De besluitvorming over het bestemmingsplan is aan de gemeenteraad en zal plaatsvinden tijdens de formele raadsvergadering van 27 juni 2019.

Het verslag van de hoorzitting maakt integraal deel uit van het dossier inzake het bestemmingsplan.

## Verslag hoorzitting

### 1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de hoorzitting om 13.30 en stelt de aanwezigen voor. Hij schetst in het kort de status en taak van de hoorcommissie. Voorts gaat hij kort in op de procedure en de werkwijze tijdens de zitting.

### 2 Hoorzitting ontwerpbestemmingsplan Windmolenpark Elzenburg – De Geer

#### 2.1 Reclamant 1

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant.

Reclamant vraagt aandacht voor het risico van insluiting. De ambtelijke adviseur geeft aan dat het verzoek voor een windmolenpark bij Stijbeemden bekend is, maar dat hierover nog geen bestuurlijk standpunt is ingenomen. Reclamant geeft aan dat hierover veel geruchten bestaan. Daarom verzoekt reclamant met klem het advies van de NLVOW over te nemen, om insluitingsgevaar voor omwonenden te voorkomen en een afstand van vier kilometer tussen de dichtstbijzijnde windmolens aan te houden.

Er zijn geluidsmetingen verricht en uit de berekeningen blijkt dat, hoewel de woning van reclamant voldoet aan de strengere waarde van 42 dB Lden, zoals is vastgelegd in het bestemmingsplan, er een kleine kans bestaat dat reclamant binnenshuis toch geluidsoverlast ondervindt. Het gaat om een gebied met oudere huizen en daarom wordt met klem verzocht om ook bij de woningen, die op de grens staan, geluidsmetingen te doen en – indien nodig – aanpassingen te verrichten.

Ten aanzien van de boomaanplant op particuliere grond heeft een adviseur namens de gemeente de mogelijkheden toegelicht, hoe het zicht op de windmolens kan worden beperkt. Reclamant vindt het dan ook verbazingwekkend dat een aantal bomen in de bocht van de Tussenrijtstraat zijn gerooid. Omdat de gemeente wat dit betreft een uitsterfbeleid hanteert, komt daar niets voor in de plaats. Dit uitsterfbeleid was al aangenomen voorafgaande aan de plannen voor het realiseren van het windmolenpark. Reclamant vraagt het uitsterfbeleid in heroverweging te nemen en dit beleid voor bepaalde

gebieden te herzien.

Tot slot, wijst reclamant op de overlast door slagschaduw. De mogelijkheid wordt gezien of eventueel een kastje aan bewoners ter beschikking kan worden gesteld zodat zij bij slagschaduw de windmolens kunnen uitzetten.

Reclamant heeft last van migraine en bij een dreigende migraine wekt slagschaduw een migraineaanval op. Zij wil dan – ook wanneer zij buiten zit – gebruik kunnen maken van een uitzetknop.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De commissie vraagt of reclamant in pandig ook last heeft van slagschaduw.

Reclamant antwoordt bevestigend. Zowel binnen, als buiten is sprake van overlast. De eventuele mogelijkheid tot een kastje heeft betrekking op de mogelijkheid om bij overlast binnenshuis de windmolens uit te kunnen zetten. Die mogelijkheid moet niet beperkt blijven tot overlast binnenshuis, maar moet ook voor buitenshuis gelden.

De commissie vraagt of het klopt dat het rooien van de bomen voortvloeit uit het bomenbeleid. Reclamant bevestigt deze consequentie. Het betrof hier populieren. Deze worden bij het bereiken van een bepaalde leeftijd automatisch gerooid. Spreker wijst er op, dat in de Tussenrijstraat nog meer bomen op de nominatie staan om te worden gerooid. Reclamant wenst – gezien de situatie - op beide locaties grote bomen ter vervanging.

Ambtelijk wordt uitgelegd dat vanuit de NLVOW – de belangengroep die de omwonenden bijstaat – is aangegeven de mogelijkheden voor een kastje te willen bespreken met de ontwikkelaar van het windmolenpark, maar er zijn nog geen concrete toezeggingen over verstrekking van een kastje gedaan.

De voorzitter constateert dat er verder geen vragen aan reclamant meer zijn vanuit de commissie.

## **2.2 Reclamant 2 en reclamant 3**

### **2.3 De raadsman geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van de percelen en panden van diens cliënten.**

Reclamant gaat in op de grootte van de windmolens ten opzichte van de afstand van de dichtstbijzijnde molen tot de woningen van cliënten. Deze afstand bedraagt nu 700 meter, maar in de tweede fase wordt dit wellicht nog minder. De geplande hoogte van de molens wordt in dat licht als zeer hoog ervaren. Cliënten plaatsen hier kanttekeningen bij. De grondhouding van cliënten is positief ten aanzien van windmolens, maar zij zullen er als

bewoners wel de meeste last van ervaren.

In relatie tot de gezondheid wordt aangegeven dat er twijfels bestaan of de norm van 18 dB binnenshuis wel wordt gehaald, mede gezien de ouderdom van de woningen. Bij andere huizen zijn metingen gedaan en maatregelen aangeboden. De raadsman meldt dat zijn cliënten ook metingen binnenshuis wensen.

Cliënten wonen in het buitengebied en een belangrijk deel van hun leven speelt zich buitenshuis af. Daardoor zal meer geluidsoverlast worden ervaren. De vraag is welke impact dit heeft op hun gezondheid. Zij willen graag meer garanties van de gemeente dat het ten aanzien van dit aspect goed komt.

Met betrekking tot de waardevermindering van de woningen geeft reclamant aan dat iedereen op dit moment heel prettig woont. Er kan gedurende een periode van vijf jaar planschade worden gevorderd, maar in het geval cliënten besluiten hun woning over tien of vijftien jaar te verkopen, is het de vraag of ze dan nog bij de gemeente kunnen aankloppen. Een alternatieve optie is om planschade direct mee te nemen of een fonds te vormen.

In relatie tot slagschaduw zijn nog geen toezeggingen gedaan, maar het zou fijn zijn als er een schakelkastje zou komen waarmee de bewoners een stukje controle krijgen. Wellicht kan dit in de vergunningverlening worden meegenomen. De inschatting is dat een kastje voor de exploitant niet veel zal uitmaken. De vraag is of daarbij ook de tuin kan worden meegenomen en het niet alleen een kastje voor binnenshuis betreft.

Insluiting is een belangrijk punt. Het is mogelijk dat op termijn een tweede windmolenpark wordt gerealiseerd tussen Berghem en Ravenstein. De bewoners raken daardoor in de knel tussen de windmolens. Andere gemeenten formuleren beleid om insluiting te voorkomen.

In het kader van kwaliteitsverbetering van het landschap wordt er van alles gedaan om de Megensebaan te ontzien door middel van het planten van extra bomen of mogelijkheden te bieden om op particuliere percelen bomen te planten. Vervolgens worden op de Tussenrijstraat bomen gerooid in het kader van het uitsterfbeleid van de gemeente. Er lijkt sprake van een tegenstrijdige benadering. Cliënten ervaren dit als negatief. Door nieuwe aanplant kan het zicht op de molens worden beperkt. Het zou fijn zijn als hier de nodige aandacht aan wordt besteed.

Reclamant gaat vervolgens in op de overlast tijdens de bouw en de afbraak van windmolens. Daar bestaat nog weinig duidelijkheid over, volgens reclamant, terwijl het wel over een substantiële periode gaat. Over de bouw wordt wel enige duidelijkheid gegeven, maar over de afbraak in het geheel niet.

Beide cliënten van de raadsman hebben een eigen bedrijf. De exploitatie van de windmolens is ook een bedrijfsmatige activiteit. Het mag niet zo zijn dat het ene bedrijf het andere in de weg gaat zitten.

De raadsman gaat in op de zakelijke bezigheden van diens cliënten, zijnde respectievelijk

een horecagelegenheid en een geitenhouderij. Het zou een erg vervelende ontwikkeling zijn als klanten wegblijven vanwege de windmolens. Hoe geiten reageren op windmolens is niet bekend en het is dus een vraagteken of de bedrijfsvoering in gevaar komt door de windmolens. Een garantie of compensatie vanuit de gemeente zou wenselijk zijn.

Bij een agrarisch bedrijf eist het voortbestaan vaak een schaalvergroting. Het is de vraag of een windmolenpark dat niet in de weg gaat staan. Dezelfde vraag speelt bij de horecagelegenheid, waar eveneens plannen bestaan voor uitbreiding.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijzen.

### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De commissie vraagt toe te lichten wat de afstand van vier kilometer inhoudt in relatie tot het aspect insluiting.

Reclamant licht toe, dat het gevoel van insluiting veel minder zou zijn wanneer een tweede park op vier kilometer afstand zou komen te liggen. Dit zou 2,5 kilometer verder zijn ten opzichte van de huidige plannen.

De commissie vraagt of reclamant een concrete afstand tot de windmolens in gedachte heeft als het gaat om uitbreiding van bedrijfsactiviteiten.

Reclamant licht toe, dat er uitbreidingsplannen bestaan. Hij acht het niet voorstelbaar dat het 150-jarige horeca-familiebedrijf bedrijf nu ten gronde zou gaan als gevolg van een windmolenpark. Spreker is voorstander van een energietransitie, maar niet ten koste van diens bedrijf. Het bedrijf zorgt voor werkgelegenheid en heeft een maatschappelijke functie. Het zou jammer zijn als dit verdwijnt door de komst van het windmolenpark.

De voorzitter vraagt of er signalen zijn dat bedrijfsuitbreiding niet mogelijk is of dat dit punt preventief wordt ingebracht.

Reclamant bevestigt dat dit preventief wordt ingebracht omdat er in de stukken weinig over is terug te vinden en het nieuwe Bestemmingsplan Buitengebied nog niet klaar is. Hoe een en ander zich tot elkaar gaat verhouden, is nog niet duidelijk.

De voorzitter vraagt of de raadsman bekend is met situaties waarin de planschadeperiode langer is dan vijf jaar.

De raadsman heeft willen aangeven wat de mogelijkheden in dezen zijn. Op het moment dat de gemeente geen apart fonds heeft voor de planschade die voortkomt vanuit de windmolens, dan zullen cliënten planschade vorderen binnen de wettelijke termijn van 5 jaar. Het is voor cliënten belangrijk om te weten waar ze aan toe zijn.

Ambtelijk wordt toegelicht dat er ten aanzien van het tweede windmolenpark een verzoek is ingediend, maar hierover is nog geen bestuurlijk standpunt ingenomen. Het is ook nog niet bekend wanneer deze standpuntbepaling volgt.

Reclamant vraagt op voorhand een afstand van vier kilometer in acht te nemen. Hij pleit voor een beleidsregel wat dit betreft. Als het tweede park niet doorgaat, kan worden gesteld dat dit niet meer van toepassing, maar er kan zich ook weer een andere exploitant met plannen melden. Om die reden is een beleidsregel wenselijk.

De voorzitter spreekt uit ook behoefte te voelen aan duidelijkheid voor de toekomst, maar zo lang niets vast staat, kan die duidelijkheid niet worden geboden.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn vanuit de commissie.

## **2.4 Reclamant 4**

Reclamant spreekt in namens de bewoners van Megen, Macharen en Haren. Reclamant kan daarom geen specifieke plek op de kaart aanwijzen, omdat dit het hele plangebied betreft. De bewoners geven aan dat de windmolens er wat hen betreft niet hoeven te komen. De bewoners hebben op een positieve manier overleg gevoerd met de gemeente in de klankbordgroep en zijn op een goede manier vanuit de gemeente benaderd. NLVOW heeft de bewoners daarbij ondersteund.

Uitgaande van het ontwerpbestemmingsplan worden er windmolens van 210 meter tiphoogte geplaatst. Zeker voor bewoners op relatief korte afstand van 500 meter vanaf de planlocatie is dit een behoorlijke hoogte. Een lagere variant zou beter passen in het kleinschalige landschap.

Bij de geluidsberekening is uitgegaan van een maximale waarde op de gevel van 42 dB Lden. Dat is een goed uitgangspunt omdat dit een lagere waarde betreft dan de landelijke, maar bij sommige woningen kunnen binnenshuis toch problemen ontstaan vanwege de minimale isolatie van de woningen. Om die reden verzoekt reclamant nader onderzoek bij de woningen die volgens de onderzoeken een geluidsbelasting hebben van 42 dB Lden op de gevel..

Er wordt gesproken over zes uur slagschaduw op jaarbasis. Omdat met name woningen in Haren last hebben van slagschaduw, wordt verzocht om nul uur aan te houden en een schakelkastje beschikbaar te stellen aan mensen die mogelijk toch last kunnen ervaren van slagschaduw.

Er is een tweede windpark in voorbereiding tussen Haren en Deursen-Dennenburg. Dit zou betekenen dat Haren van twee zijden tussen windparken komt te liggen. Om insluiting te voorkomen, pleiten de bewoners voor een minimale afstand van vier kilometer.

Voor landschapskwaliteit is een bedrag van € 142.000,= begroot. Een substantieel deel daarvan betreft overheadkosten en onvoorziene kosten. Reclamant vindt dat die kosten niet in dat bedrag thuishoren omdat het hierbij om mitigerende maatregelen gaat. Het totale bedrag zou moeten worden besteed aan de uitbreiding van groenvoorzieningen. Aan de Tussenrijtstraat zijn in het verleden bomen gerooid. Dit groen wordt niet meer aangevuld

vanwege het beleid dat de gemeente Oss in dezen hanteert.

In een onderzoek naar weidevogels is aangegeven dat er geen ooievaars en andere beschermde vogels in het gebied zouden voorkomen, maar zowel in december 2016 als in februari 2019 is in het Brabants Dagblad gemeld dat er tussen Oss en Macharen ooievaars voorkomen, die het gebied als doortrekgebied gebruiken. Dit is in de klankbordgroep ook benoemd.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De commissie informeert of binnenshuis ook overlast van slagschaduw voorkomt.

Reclamant bevestigt dat de overlast ook binnen kan voorkomen, maar in de zomer zitten mensen vaak 's avonds in de tuin en dan kunnen zij ook veel last ervaren van slagschaduw.

De commissie vraagt of reclamant een mogelijke oplossing ziet voor de ooievaars en de weidevogels.

Reclamant geeft aan dat, als er ooievaars voorkomen in het gebied, daar rekening mee dient te worden gehouden. Een oplossing hiervoor heeft reclamant niet.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn vanuit de commissie.

## **2.5 Reclamant 5**

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel van reclamant.

Inleidend legt reclamant uit dat reclamant het perceel destijds heeft aangekocht voor uitbreiding van diens bedrijventerrein – als 'warme grond'. In de Structuurvisie van de gemeente Oss staat dit gebied ook aangegeven als 'uitbreiding bedrijventerrein'. Reclamant is geen tegenstander van windmolens maar vreest dat het door deze ontwikkeling lastig wordt om ter plaatse bedrijvigheid te gaan ontwikkelen. Door geluidsbelasting zullen sommige activiteiten niet meer mogelijk zijn. Dat vormt een grote beperking voor exploitatie van de grond. Reclamant wil samen met de gemeente bezien wat nog wel de mogelijkheden zijn voor het betreffende perceel, buiten het gebruik als hooiland. Het liefst had reclamant de windmolens op een andere locatie gezien, maar hij vermoedt dat die wens niet realistisch is. In de beantwoording op de vooroverlegreactie geeft de gemeente aan, dat met het plan voor het windmolenpark geen besluit wordt genomen over het hetgeen in de Structuurvisie is opgenomen, maar impliciet wordt wel de keuze gemaakt om met het gebied niet veel meer te doen omdat de mogelijkheden veel kleiner worden.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De voorzitter informeert naar de huidige bestemming van het perceel.

Reclamant licht toe dat het perceel een agrarische bestemming heeft. Het perceel is aangekocht vanuit speculatief oogpunt. Dit geldt voor meerdere percelen in de omgeving.

De commissie vraagt of er al contacten met de gemeente zijn geweest over eventuele mogelijkheden voor het perceel.

Reclamant antwoordt dat hierover nog geen contact heeft plaatsgevonden. Het is een zorgpunt dat voor de komende 25 jaar een grote uitbreiding van het bedrijventerrein 'op slot zit'.

Het gebied is een weidevogelgebied. Als voor dit gebied voor een grootschalige natuurontwikkeling zou worden gekozen, dan zou reclamant daarin kunnen participeren, maar dat zal met de komst van de windmolens ook niet meer mogelijk zijn.

De voorzitter vraagt om hoeveel hectare speculatieve grond het gaat.

Reclamant geeft aan dat het drie hectare betreft. In totaal is in het gebied ongeveer vijftien hectare grond aangekocht voor speculatieve doeleinden.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn vanuit de commissie.

## **2.6 Reclamant 6**

Raadsman geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van cliënt.

Raadsman geeft aan, dat de voorzitter in diens inleiding een voorbarige uitspraak doet door te stellen dat het college de omgevingsvergunningen gaat verlenen. Deze beslissing dient immers nog te worden genomen.

Raadsman heeft een formele zienswijze ingediend vanuit de zorgen en vragen rondom bepaalde aspecten. Cliënt is geen tegenstander van windmolens, maar er bestaat wel zorg omdat volgens raadsman niet bekend wat de gevolgen zijn van het windmolenpark voor het perceel van zijn cliënt.

Met name op technische vragen wenst raadsman een antwoord te krijgen. De vraag is onder meer of de best mogelijke technieken worden toegepast.

In de zienswijze is aandacht gevraagd voor een aantal aspecten, te weten veiligheid, geluid, schaduwwerking en woningwaarde. Raadsman wenst enerzijds beantwoording op diens vragen en anderzijds nader onderzoek.

Tijdens deze hoorzitting wil raadsman diens zorgen en vrees uiten. Raadsman hoopt dat die worden weggenomen, zodra er een antwoord komt op de gestelde vragen. Raadsman

wil zich echter het recht voorbehouden om een nadere motivering, dan wel nadere reactie te geven, indien de beantwoording van de vragen daar aanleiding toe geeft. Deze hoorcommissie kan nu geen antwoord geven, maar raadsman hoopt de antwoorden op korte termijn te ontvangen.

Ambtelijk wordt aangegeven dat in overleg met raadsman een termijn voor aanvulling is geboden. Deze termijn is op twee weken gesteld. Daarna zal de ambtelijke organisatie het College en de Raad adviseren over de vatstelling van het bestemmingsplan en het verlenen van de omgevingsvergunning.

Raadsman veronderstelt dat nader onderzoek nodig is naar aanleiding van de vragen in de zienswijze.

Ambtelijk wordt toegelicht dat onderzoek zal plaatsvinden door technische adviseurs, indien dit nodig wordt geacht. Raadsman ontvangt graag voorafgaande aan de commissievergadering het raadsvoorstel en de zienswijzennota. Naar aanleiding daarvan kan reclamant inspreken tijdens de commissievergadering.

Raadsman kan zich voorstellen dat technische vragen aan technici worden voorgelegd. Hij hecht waarde aan een technische beoordeling en wil de reacties van deze technici ook graag ontvangen aangezien - naar zijn mening - een raad of commissie in het algemeen het advies van de technici volgt. Hij acht een commissievergadering niet de plaats om daarover in gesprek te gaan. Om die reden wenst hij een extra gelegenheid.

De voorzitter licht toe dat er in de procedure nog twee stappen zijn voordat besluitvorming plaatsvindt. In de vergadering van de raadsadviescommissie bestaat nog de mogelijkheid om te reageren op de beantwoording van de zienswijze. De besluitvorming vindt vervolgens plaats tijdens de raadsvergadering.

Raadsman wijst op de tijdplanning. Het tijdsbestek tussen de commissievergadering en raadsvergadering is naar zijn mening te kort voor deskundigen om een reactie te kunnen geven. Raadsman vraagt om een praktische aanpak en had daarom graag gezien dat diens vragen op voorhand aan de deskundigen voorgelegd worden.

De voorzitter geeft aan daar geen uitspraak over te kunnen doen. De boodschap en wensen van reclamant zijn in ieder geval duidelijk.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn vanuit de commissie.

## **3 Sluiting**

De voorzitter acht de zienswijzen duidelijk en stelt vast dat de vervolprocedure voor reclamanten duidelijk is.

De data voor commissie- en raadsbehandeling zullen nog met reclamanten worden gecommuniceerd.

De voorzitter sluit de hoorzitting om 15.15 uur onder dankzegging voor ieders aanwezigheid.