

Verslag Hoorcommissie Bestemmingsplannen inzake Paraplubestemmingsplan Geitenhouderijen 2019

Verslag van de openbare zitting
van de hoorcommissie op **21 oktober 2019**,
in de Titus Brandsmazaal **van het gemeentehuis te Oss**

Aanwezig: De leden van de hoorcommissie:

De heer T. van Mook (voorzitter), mevr. H. de Wit en mevr. M. van Buel

Secretaris hoorcommissie: mevrouw M. Beijers

Ambtelijk adviseur: mevr. L. den Exter (jurist Ruimtelijke ontwikkeling)
en de heer M. ter Avest (planoloog, jurist Ruimtelijke ontwikkeling)

Verslag: Verslagbureau More Support te Wamel

Vervolgprocedure:

* **Adviescommissie Ruimte** – nog onbekend

* **Raadsbehandeling** – nog onbekend

ALGEMENE INFORMATIE VOOR INDIENERS VAN ZIENSWIJZEN

Wat is de status en taak van de hoorcommissie?

De openbare hoorzitting is een onderdeel van de voorgeschreven bestemmingsplanprocedure.

De hoorcommissie treedt op namens de gemeenteraad. De gemeenteraad kiest de leden van de hoorcommissie uit de verschillende partijen in de gemeenteraad.

Tijdens de hoorzitting mogen indieners hun reactie (zienswijze) op het ontwerpbestemmingsplan toelichten. De hoorcommissie doet geen uitspraak over de ingediende zienswijze. Zij brengt ook geen advies uit naar aanleiding van de zienswijze.

De taak van de hoorcommissie is uitsluitend gericht op het streven naar duidelijkheid over de inhoud van de zienswijze. De hoorzitting dient om zeker te stellen dat de gemeenteraad de zienswijze en het onderliggende probleem goed begrijpt. De hoorcommissie kan daartoe vragen stellen aan de reclamant om duidelijkheid te krijgen over diens zienswijze. De hoorcommissie kan ook vragen stellen aan de aanwezige ambtelijk adviseur. Het is belangrijk dat reclamanten (indieners van zienswijzen) tijdens de hoorzitting geen nieuwe elementen inbrengen. Het mag dus alleen gaan over de punten die reeds in de ingediende schriftelijke zienswijze zijn opgenomen. Eventuele nieuwe inbreng kan op een later moment worden ingebracht.
(zie vervolgprocedure)

Hoe verloopt een hoorzitting?

Tijdens de hoorzitting is de kaart van het bestemmingsplan beschikbaar. De hoorcommissie stelt eerst samen met de reclamant vast over welk perceel de zienswijze gaat. De reclamant kan daarna diens zienswijze toelichten.

Na deze toelichting komt eerst de ambtelijk adviseur aan het woord. Zo nodig, wijst de ambtelijk adviseur erop, dat reclamant nieuwe zaken of omstandigheden aanvoert.

Ook de ambtelijk adviseur kan vragen stellen aan de reclamant. Daarna kunnen de leden van de hoorcommissie vragen stellen.

Hoe verloopt de verdere procedure?

- De reclamant, de raadsadviescommissie en de gemeenteraad ontvangen binnen enkele weken het verslag van de hoorzitting.
- De reclamant zal worden geïnformeerd over de data van commissie- en raadsbehandeling. Op het moment van de zitting zijn deze data nog niet bekend.
- Het College van Burgemeester en Wethouders formuleert een reactie op de zienswijze. Deze reactie maakt deel uit van het **concept**-zienswijzenverslag, dat aan alle indieners van zienswijzen wordt toegestuurd.
- Tevens ontvangen zij het concept-besluit over het vast te stellen bestemmingsplan.
- Mochten er punten zijn die niet in de zienswijze en de hoorzitting van heden aan de orde zijn gekomen, maar volgens bezwaarde bij nader inzien wel van belang is voor de beoordeling, dan kan nogmaals – in

vervolg op de hoorzitting van heden – gebruik worden gemaakt van het inspraakrecht. Mocht er behoefte zijn aan nieuwe, aanvullende inbreng, dan is het namelijk mogelijk om gebruik te maken van de inspraakmogelijkheid tijdens de vergadering van de raadsadviescommissie (*datum nog niet bekend*), waarin het voorliggende bestemmingsplan staat geagendeerd. Herhaling van de inbreng, zoals verwoord tijdens de hoorzitting, is echter overbodig.

- Het spreekrecht voor de raadsadviescommissie moet door reclamant vooraf bij de raadsgriffie worden aangevraagd.
- Een inspraakreactie tijdens de vergadering van de raadsadviescommissie wordt geen onderdeel van de zienswijze die aan de hoorcommissie is toegelicht.
- De raadsadviescommissie betreft de inspraakreactie bij de discussie over het bestemmingsplan.
- De raadsadviescommissie adviseert de gemeenteraad over het bestemmingsplan.
- De schriftelijke reactie van de gemeenteraad (het zienswijzenverslag) gaat niet in op de inspraakreactie.
- De besluitvorming over het bestemmingsplan is aan de gemeenteraad en zal plaatsvinden tijdens een formele raadsvergadering.

Het verslag van de hoorzitting maakt integraal deel uit van het dossier inzake het bestemmingsplan.

Verslag hoorzitting

1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen voor. Hij schetst in het kort de status en taak van de hoorcommissie. Voorts gaat hij kort in op de werkwijze tijdens de zitting en de (vervolg)procedure.

De voorzitter benadrukt dat reclamanten zich tijdens de zitting dienen te beperken tot de punten die in de zienswijze zijn vermeld.

2 Hoorzitting

inzake Paraplubestemmingsplan Geitenhouderijen 2019

2.1 Reclamant 2.1

De voorzitter verwijst naar de door reclamant toegezonden achtergrondinformatie. Dit maakt geen deel uit van de zienswijze. Deze informatie kan echter – indien gewenst – wel als bijlage worden toegevoegd aan het verslag.

Desgevraagd bevestigt reclamant dat hij de achtergrondinformatie graag in bijlage bij het verslag gevoegd wil hebben (zie bijlage 1).

Reclamant legt uit dat voorliggende zienswijze naar aanleiding van het voorbereidingsbesluit is ingediend. ZLTO heeft direct bij de betrokken gemeentelijk beleidsmedewerkers gemeld dat de inhoud van het voorbereidingsbesluit door ZLTO als een ‘ondoordacht’ besluit is gekwalificeerd.

Tijdens de veeteelttop die later in Oss heeft plaatsgevonden, heeft ZLTO nogmaals aandacht gevraagd voor de beoordeling dat hier sprake is van een ondoordacht besluit.

De ZLTO is niet rechtstreeks geïnformeerd over de terinzagelegging van het plan, maar heeft dit via-via moeten vernemen. Doordat de ZLTO zodoende alsnog op tijd is geïnformeerd, was de organisatie in de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. Reclamant ervaart deze handelwijze als vreemd, daar de agrariërs binnen de gemeente wel op de hoogte waren gebracht van het voorbereidingsbesluit, maar blijkbaar niet over het vervolgtraject.

Reclamant geeft aan dat een uitbreiding van het aantal geitenhouderijen onwenselijk is en dat geldt ook voor het aantal dieren op zich. De geitenhouders moeten voldoen aan een bepaald welzijnsimago. Vandaar dat het wenselijk is om de bokjes op het eigen erf af te mesten.

Reclamant heeft nogmaals contact gezocht met gemeentelijk beleidsmedewerkers, maar heeft nog geen antwoord of verdere reactie mogen ontvangen. Juist het uitblijven van een ambtelijk, dan wel bestuurlijk antwoord is mede aanleiding voor voorliggende zienswijze. Hij ervaart deze gang van zaken als nogal frustrerend. De hoop wordt uitgesproken “dat er nu wél geluisterd en gereageerd wordt.”

Reacties en vragen hoorcommissie

De commissie geeft aan dat de zienswijze helder is en er verder vanuit de commissie geen vragen zijn.

Ambtelijk wordt bevestigd dat de inbreng duidelijk is. Spreker stelt vast dat er geen nieuwe

punten zijn aangevoerd.

3 Sluiting

De voorzitter acht de zienswijzen duidelijk en stelt vast dat voor reclamant de vervolgpprocedure duidelijk is.

De data voor commissie- en raadsbehandeling zullen nog met reclamant worden gecommuniceerd. **(Actie)**

De voorzitter sluit de hoorzitting om 20.05 uur met dankzegging voor ieders aanwezigheid.