

Beste Leden van de Raadscommissie,

Wij willen U graag informeren over de op handen zijnde plannen omtrent aanpassing van het bestemmingsplan van Bredeweg 13 te Geffen, waar wij van mening zijn dat de Raad niet geheel of juist geïnformeerd is.

De Raad van State heeft uitgesproken dat er te weinig is gedaan om naar alternatieve oplossingen te zoeken, die passende zijn voor de nieuwe maatvoering van het bedrijf van van. Schijndel.

Het omzetten naar de bestemming bedrijventerrein zijn er nu al regels overtreden met betrekking tot de aantal m2 die bebouwd mogen worden.

- . Toegestaan is 5000 m2

- . De huidige situatie is al 6000m2= een overschrijding van 1000 m2

- . In de nieuwe situatie gaat de bebouwing 8500 m2 worden ,dit zou een overschrijding zijn van meer dan 3500 m2.

- . Maar er zijn tot op heden geen bouwtekening openbaar over het nieuwe complex , dus die vierkante meters zouden ook zomaar ineens meer kunnen zijn.

Daarnaast moeten we zeker niet vergeten dat dit gebied archeologische waarden heeft , die in de voormalige gemeente Maasdonk is uitgesproken dat met hoge verwachtingen heeft op archeologische vondsten, voor ons de vraag of heemkunde geïnformeerd is van de op ophanden zijnde veranderingen ?

Bij het doorrekenen van de natuurcompensatie hebben we moeten constateren dat deze her berekend dienen te worden, want nu voldoen ze in de verste verten niet.

Bij de afweging van belangen bemerken wij dat heel eenzijdig wordt gekeken en vooral in voordeel van het bedrijf van van Schijndel. We hadden sowieso verwacht dat gezien het huidige stikstof beleid en wet meer was gekeken naar een andere bestaande locatie, dan nieuwbouw.

Gezien de leegstand aan bedrijfspanden zou er zeker een locatie bij moeten zitten die meer dan passend is voor de uitbreiding van de bedrijfsvoering van van Schijndel.

Daarnaast moeten we aangeven dat alle direct omwonende last hebben van de huidige bedrijfsvoering en bij uitbreiding alleen maar zwaarder worden, waardoor wonen aldaar haast onmogelijk gaat worden. En ik zeg met nadruk alle direct omwonende, dit is inclusief de bewoner op nr 15, deze woning is van van Schijndel en deze huurder heeft in zijn huurovereenkomst de clausule staan dat het verboden is te klagen over de bedrijfsvoering van van Schijndel. Dit is geluid en stankoverlast, wij hebben een kopie van deze huurovereenkomst.

Helaas is de Raad van State niet op de hoogte van deze clausule,de aanvragende partij heeft hier ook geen openheid van zaken gegeven tijdens de zitting.

Tijdens de Raadsvergadering werd door de verantwoordelijke Wethouder op de vragen over de uitbreiding afgedaan met het antwoord dat het hier om herschikking ging omdat het bedrijf wat opslagruimte te kort komt. Met alle goede bedoelingen kan ik een uitbreiding van minimaal 3500 m2 niet benoemen met ,men komt wat opslagruimte te kort ,maar meer uitbreiding c.q aanpassing van de bedrijfsvoering en werkzaamheden. Maar nogmaals we hebben geen bouwtekeningen en moeten het ook doen met uitspraken en beweringen die zijn gedaan bij de Raad van State.

Maar we gaan u nu al wijzen op de feiten die zeker gaan ontstaan bij uitbreiding van deze bedrijfsvoering en als gemeente zou ik u hierbij nogmaals op willen aandringen dat u alles op de correcte wijzen zal laten onderzoeken zodat de juiste gegevens op tafel komen. Want we krijgen te maken met;

- . Meer geluidsoverlast – hierbij aangevende dat het nu op tafel liggende rapport niet klopt omdat

- . niet de juiste bewegingen van werkzaamheden zijn opgenomen. Hierbij is de Raad van State ook niet juist geïnformeerd. Gaat de gemeente hier nog een onafhankelijk bureau voor inschakelen?
- . Meer verkeer op de aan- en afvoerwegen die hier niet op berekend zijn, wat op zijn beurt weer naast de overlast ook de verkeersveiligheid in het geding komt.
- . Bij de Raad van State is aangegeven dat er geen uitbreiding zou komen van het personeel en Parkeergelegenheid, nu is vast te komen te staan dat hier wel een uitbreiding op komt en wel van 56 parkeerplaatsen naar 96 en het wagenpark zal worden uitgebreid met 20 kleine vrachtwagens.
- . Brandveiligheid, onze huizen staan dicht op dit pand en lopen direct gevaar bij eventuele Calamiteiten.
- . Wij vragen u of u ook op de hoogte bent van de bedrijfsplannen van van Schijndel ? wij hebben Vernomen dat deze uitbreiding niet zal worden gebruikt voor de huidige bedrijfsvoering maar voor het vervaardigen van prefab elementen en kozijnen met een grote overproductie.
- . Bij een dergelijke verandering van bedrijfsvoering heb je dan ook meteen te maken grotere Problemen voor alle omwonende en directe omgeving.
- . Waarom de gemeente Oss niet het M.E.R onderzoek willen uitvoeren zoals de Raad van State heeft Aangegeven. Wij begrijpen de uitleg van de gemeente Oss ook niet, men beroept zich op artikel 2,lid 5. Naast dat dit artikel over iets anders gaat dan wat de M.E.R inhoud, gaat dit artikel over dakramen en dakvensters, hoe kan de gemeente zich hierop beroepen terwijl er nog geen bouwtekeningen zijn ?
- . Gaat de gemeente nog een verduidelijking geven op plantoelichting met betrekking tot de duurzame verstedelijking die nu niet voldoende was, ook hier heeft de Raad van State om verzocht .

wij vragen ons af of alle raadsleden op de hoogte zijn van alle feiten omtrent deze aanvraag , waar wij zeer op tegen zijn. Wij hopen dan ook dat het belang van omwonende zwaarder mogen wegen dan van 1 enkel bedrijf die makkelijker zijn bedrijfsvoering elders kan voortzetten.

Wij kunnen niet zomaar verhuizen, want onze huizen zullen sowieso direct te maken krijgen met een aanzienlijke waardeverlies. Verder hoef ik u niet uit te leggen in welke onzekerheid we nu zitten en wat dit met de mens doet. En sluit af met de vraag .; Waarom ? en wens u veel wijsheid toe om tot een rechtvaardig besluit / advies te komen.