

Onderwerp

Bezwaar fanfare Jong Leven tegen toegekende subsidie

Datum	3 maart 2020	Naam en telefoon	S. Derks 629830
Afdeling	MM	Portefeuillehouder	T. van Kessel

Wat adviseer je te besluiten?

1. Fanfare Jong Leven uit Macharen met terugwerkende kracht € 20.000,00 subsidie na te betalen.
2. De € 20.000,00 te betalen uit de post 'onvoorzien'.

Wat is de aanleiding voor dit advies?

In 2018 besloot de rechtbank in de zaak fanfare St Lambertus dat het hanteren van weegfactoren binnen de zelfde subsidieregeling, leidt tot rechtsongelijkheid. Zij stelde toen dat de weegfactor voor St Lambertus verhoogd moest worden naar 1 en dat wij St Lambertus subsidie moesten bijbetalen vanaf het moment dat de gemeente Lith bij de gemeente Oss hoort.

Naar aanleiding van deze uitspraak diende fanfare Jong Leven een bezwaar in op haar subsidiebeschikking. Ook Jong Leven wilde een weegfactor 1 en met terugwerkende kracht gecompenseerd worden voor de te weinig ontvangen subsidie.

De weegfactor is met het collegebesluit van 5 november 2019 structureel gewijzigd naar 1. De nabetaling van subsidie regelen we met dit college advies.

Welk resultaat willen we bereiken?

Dit advies draagt bij aan een eerlijk en transparant subsidiebeleid.

Welke argumenten zijn er voor dit advies?

1.1. Dit besluit is in lijn met de uitspraak van de rechtbank in zaak St Lambertus in 2018.

De rechtbank bepaalde dat er sprake is van rechtsongelijkheid tussen verenigingen binnen de subsidieregeling Harmonieën en fanfares door hanteren van weegfactoren. Dat is niet toegestaan. Daarnaast bepaalde de rechtbank dat we de subsidie aan de fanfare St. Lambertus voor de periode 2011 tot en met 2017 moesten herzien. Met dit besluit doen we het zelfde voor de fanfare Jong leven.

2.1. Jong Leven is akkoord met voorgesteld bedrag van € 20.000,00

Als wij weegfactor 1 toepassen voor fanfare Jong Leven over de periode 1994 tot en met 2018, conform de uitspraak van de rechtbank, dan heeft zij met terugwerkende kracht recht op €56.000,00. Dit leidt tot een zeer positieve vermogenspositie bij de vereniging. De vereniging ziet in dat dat geen terechte inzet van gemeenschapsmiddelen is. De vereniging is gevraagd welke instrumenten op korte termijn vervangen moeten worden waarvoor zij zelf geen middelen hebben.

Zij leverden ons hiervoor een onderbouwing aan van € 30.000,00. Op basis van deze onderbouwing voerden wij het gesprek met hen en zijn tot een compromis van € 20.000,00 gekomen.

2.2. Het genoemde bedrag past niet binnen het subsidiebudget. Daarom stellen wij voor dit als verplichte uitgave te verwerken in de eerste MARAP 2020.

Wat zijn kanttekeningen, tegenargumenten of risico's?

1.1. Andere verenigingen met voorheen een wegingsfactor lager dan 1 kunnen zich gaan beroepen op dit besluit.

In 2019 hebben we alle weegfactoren lager dan 1 aangepast naar 1. We spraken toen met alle verenigingen en wij verwachten niet er nog meer verenigingen met terugwerkende kracht aanspraak willen maken op een hoger subsidie.

Waar moeten we rekening mee houden?

a. Financiën

Deze uitgave is niet voorzien in de begroting 2020. Gezien de uitspraak van de rechtbank is dit een onvermijdelijke uitgave. In overleg met F&C is besloten om dit te verwerken in de MARAP 2020.

b. Communicatie

Wij informeren fanfare Jong Leven over uw besluit.

c. Uitvoering

Na een positief besluit maken we op korte termijn het bedrag over aan fanfare Jong Leven.

d. Overlegd met

F&C

Bijlagen

-

Samenvatting

Fanfare Jong Leven uit Macharen tekende naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank in de zaak fanfare St Lambertus bezwaar aan tegen haar subsidiebeschikking. Zij wilden net als St Lambertus en weegfactor 1 en met terugwerkende kracht de te weinig ontvangen subsidie na betaald krijgen.

De weegfactor is in het collegebesluit van 5 november 2019 aangepast. In dit voorstel regelen we de nabetaling van de subsidie over de periode 1994 t/m 2018.