

## **Verslag Hoorcommissie Bestemmingsplannen inzake ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oss – 2019**

Verslag van de openbare zitting  
van de hoorcommissie op **4 februari 2019**,  
in de Anton Jurgenszaal **van het gemeentehuis te Oss**

*Aanwezig: De leden van de hoorcommissie:*

9.30 – 12.00 uur: De heer T. van Mook (voorzitter), mevrouw E. Bos en mevrouw M. van Buel

13.30 – 16.30 uur: De heer T. van Mook (voorzitter), de heer M. Tonies en mevrouw M. van Buel

*Secretaris hoorcommissie:* mevrouw M. Beijers

*Ambtelijk adviseurs:* mevrouw K. Rollfs of Roelofs, de heer R. van den Broek (bij reclamant 2.23)

*Verslag: Verslagbureau More Support te Wamel*

**Vervolprocedure:**

**\* Adviescommissie Ruimte – nog onbekend**

**\* Raadsbehandeling – nog onbekend**

## **ALGEMENE INFORMATIE VOOR INDIENERS VAN ZIENSWIJZEN**

*Wat is de status en taak van de hoorcommissie?*

De openbare hoorzitting is een onderdeel van de voorgeschreven bestemmingsplanprocedure. De hoorcommissie treedt op namens de gemeenteraad. De gemeenteraad kiest de leden van de hoorcommissie uit de verschillende partijen in de gemeenteraad.

Tijdens de hoorzitting mogen indieners hun reactie (zienswijze) op het ontwerpbestemmingsplan toelichten.

De hoorcommissie doet geen uitspraak over de zienswijze. Zij brengt ook geen advies uit naar aanleiding van de zienswijze.

De taak van de hoorcommissie is uitsluitend gericht op het streven naar duidelijkheid over de inhoud van de zienswijze. De hoorzitting dient om zeker te stellen dat de gemeenteraad de zienswijze en het onderliggende probleem goed begrijpt. De hoorcommissie kan daartoe vragen stellen aan de reclamant om duidelijkheid te krijgen over diens zienswijze. De hoorcommissie kan ook vragen stellen aan de aanwezige ambtelijk adviseur.

Het is belangrijk dat reclamanten (indieners van zienswijzen) tijdens de hoorzitting geen nieuwe elementen inbrengen. Het mag dus alleen gaan over de punten die reeds in de ingediende schriftelijke zienswijze zijn opgenomen. Eventuele nieuwe inbreng kan op een later moment worden ingebracht. (zie vervolprocedure)

*Hoe verloopt een hoorzitting?*

Tijdens de hoorzitting is de kaart van het bestemmingsplan beschikbaar. De hoorcommissie stelt eerst samen met de reclamant vast over welk perceel de zienswijze gaat. De reclamant kan daarna diens zienswijze toelichten.

Na deze toelichting komt eerst de ambtelijk adviseur aan het woord. Zo nodig, wijst de ambtelijk adviseur erop, dat reclamant nieuwe zaken of omstandigheden aanvoert. Ook de ambtelijk adviseur kan vragen

stellen aan de reclamant. Daarna kunnen de leden van de hoorcommissie vragen stellen.

*Hoe verloopt de verdere procedure?*

- De reclamant, de raadsadviescommissie en de gemeenteraad ontvangen het verslag van de hoorzitting.
- Het College van Burgemeester en Wethouders formuleert een reactie op de zienswijze. Deze reactie maakt deel uit van het **concept-zienswijzenverslag**, dat aan alle indieners van zienswijzen wordt toegestuurd.
- Tevens ontvangen zij het raadsvoorstel over het vast te stellen bestemmingsplan.
- Verder krijgt de reclamant bericht over de exacte vergaderdata waarop het bestemmingsplan besproken wordt in de adviescommissie en de Gemeenteraad.
- Mochten er punten zijn die noch in de zienswijze, noch tijdens de hoorzitting van heden aan de orde zijn gekomen, maar volgens bezwaarde - bij nader inzien - wel van belang zijn voor de beoordeling, dan kan - in vervolg op de hoorzitting van heden - gebruik worden gemaakt van het inspreekrecht. Mocht er behoefte zijn aan nieuwe, aanvullende inbreng, dan is het namelijk mogelijk om gebruik te maken van de inspreekmogelijkheid tijdens de vergadering van de **raadsadviescommissie** (*datum nog niet bekend*), waarin het voorstel voor het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Oss - 2019 aan de orde komt. Herhaling van de inbreng, zoals verwoord tijdens de hoorzitting, is echter overbodig.
  - Het spreekrecht voor de raadsadviescommissie moet door reclamant vooraf bij de raadsgriffie worden aangevraagd.
  - Een inspreekreactie tijdens de vergadering van de raadsadviescommissie wordt geen onderdeel van de zienswijze die aan de hoorcommissie is toegelicht.
  - De raadsadviescommissie betreft de inspreekreactie bij de discussie over het bestemmingsplan.
  - De raadsadviescommissie adviseert de gemeenteraad over het bestemmingsplan.
- De schriftelijke reactie van de gemeenteraad (**het zienswijzenverslag**) gaat niet in op de inspreekreactie.
- De besluitvorming over het bestemmingsplan is aan de gemeenteraad en zal plaatsvinden tijdens een formele raadsvergadering.

Het verslag van de hoorzitting maakt integraal deel uit van het dossier inzake het bestemmingsplan.

***Naar aanleiding van opmerkingen van reclamanten 5 en 6 zijn de volgende bijlagen aan dit verslag toegevoegd:***

- 1. Mailbericht met opmerkingen over het verslag**
- 2. Mondelinge toelichting reclamant 5**
- 3. Mondelinge toelichting reclamant 6**
- 4. Bijlage 1 bij mondelinge toelichting reclamant 6**
- 5. Bijlage 2 bij mondelinge toelichting reclamant 6**

## **Verslag hoorzitting**

<b>1</b>	<b>Opening en mededelingen</b> De <u>voorzitter</u> opent de hoorzitting om 09.30 uur en stelt de aanwezigen voor. Er zijn enige berichten van verhindering ontvangen. De voorzitter schetst in het kort de status en taak van de hoorcommissie. Voorts gaat hij kort in op de procedure en de werkwijze tijdens de zitting.
<b>2</b>	<b>Hoorzitting bestemmingsplan Buitengebied Oss - 2019</b>
<b>2.1</b>	<b>Reclamant 1</b> Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant. Hij geeft aan dat de indruk bestaat dat "gaande het spel de regelgeving wordt veranderd" en er bovendien met twee maten wordt gemeten. De afgelopen jaren is er een rigoureuus handhavingsbeleid gevoerd wat tot doel had de landschappelijke waarden van het buitengebied te behouden. Na aankoop van zijn huidige

woning - 25 jaar geleden – zijn de lijnen van het bestemmingsplan gewijzigd, waardoor bepaalde bebouwing plots illegaal bleek te zijn.

Reclamant ervaart een zeer rigoureuus handhavingsbeleid, waarin geen ruimte is voor compromissen. Daarentegen krijgt een andere bewoner van het plangebied (enkele woningen verder gelegen) binnen het nieuwe bestemmingsplan ongebreidelde uitbreidingsmogelijkheden.

Spreker hecht aan respect voor het gelijkheidsbeginsel.

De prestaties van de dochter van die persoon zouden niet van invloed moeten zijn op het handhavingsbeleid. De voorzieningen die met haar prestaties samenhangen, zijn van permanente aard, terwijl de prestaties van de dochter in principe een tijdelijk karakter hebben.

Reclamant is het niet eens met de voorgenomen wijzigingen op het Bestemmingsplan Buitengebied.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerder ingediende schriftelijke zienswijze.

### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De commissie vraagt of de reclamant het op zich eens is met het handhavingsbeleid.

Reclamant geeft aan dat het niet zo rigoureuus hoeft. Verder hecht hij er vooral aan dat mensen gelijk worden behandeld.

De commissie vraagt of reclamant regelgeving nodig acht om de landschappelijke waarden te borgen.

Reclamant beaamt dat hiertoe regelgeving nodig is. Mogelijk zou er wel discussie kunnen zijn over hoever deze regels zouden moeten gaan.

De voorzitter stelt vast dat er verder geen vragen meer zijn vanuit de commissie.

## **2.2 Reclamant 2**

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant.

Reclamant benadrukt dat hij niet juridisch is onderlegd. Dat hij zijn lot in handen van de gemeente heeft gelegd, heeft - zijns inziens - niet goed uitgekapt. Inmiddels heeft hij zijn huis verkocht, omdat ter plaatse niets mogelijk bleek.

Echter, nu blijkt, uitgaande van het nieuwe bestemmingsplan, dat op het adres Heistraat 10 alles mogelijk is. Zijn vertrouwen in de behandelaars is hiermee volstrekt verdwenen.

Dochter van reclamant oefent dezelfde hobby uit als de dochter op Heistraat 10 en dochter van reclamant heeft van haar hobby haar werk gemaakt. Uitvoering van haar werk werd echter door de gemeente onmogelijk gemaakt, omdat alle door reclamant voorgestelde plannen werden afgewezen.

Anderhalve week voorafgaand aan de deadline voor het indienen van een zienswijze is reclamant geattendeerd op de procedure inzake het Bestemmingsplan Buitengebied. Op dat moment had hij nog slechts negen dagen om te kunnen reageren.

Reclamant benadrukt dat hij zeker geen tegenstander is van handhaving. Handhaving is nodig omdat anders iedereen z'n gang zou gaan. Maar zijns inziens worden in het handhavingsprotocol zaken voorgesteld in relatie tot het adres Heistraat 10, die anno 2019 niet mogelijk zijn. Het bestraten van de inrit is bijvoorbeeld niet toegestaan. Het feit dat dit bij genoemd adres wél mogelijk wordt gemaakt, leidt bij hem tot de conclusie dat er geen sprake meer is van gelijke behandeling.

Reclamant meldt dat hij een planschadeclaim zal indienen en de betrokken ambtenaren ter verantwoording wil roepen.

De voorzitter geeft aan, dat de reclamant zijn standpunt duidelijk heeft gemaakt. Hij legt duidelijkheidshalve nogmaals de status van de hoorcommissie uit. Een inhoudelijke reactie volgt op een later moment. Hij realiseert zich de emotionele betrokkenheid van reclamant.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerder ingediende schriftelijke zienswijze.

### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De commissie vraagt of reclamant in gesprek was met de gemeente, maar niet op de

hoogte was van de mogelijkheden die verderop in de straat al dan niet werden toegestaan. Reclamant bevestigt dit. Hij geeft aan dat hij de gemeente heeft uitgenodigd om alle zaken te bespreken, zodat voor hem duidelijk zou worden wat al dan niet mogelijk was. Vervolgens heeft hij bericht gekregen dat er niets haalbaar was.

De commissie vraagt of de uitbreidingswensen van reclamant gerelateerd waren aan de ambities in de paardensport.

Reclamant antwoordt dat de gemeente Oss meteen heeft gesteld dat er geen mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling van nieuwe activiteiten op het gebied van paardensport en (paarden)accommodatie. Vervolgens heeft de discussie zich nog slechts gericht op het kunnen behouden van enkele zaken.

De commissie vraagt hoe reclamant aankijkt tegen de regels die ten dienste staan aan de handhaving van de landschappelijke waarde.

Reclamant geeft aan dat hij geen tegenstander van handhaving is, maar benadrukt het belang van gelijke behandeling wat dit betreft. Hij verwijst nogmaals naar de eerder genoemde handhavingpunten, zoals de inrit, die reclamant formeel niet werden toegestaan. Hij heeft de gemeente om oplossingen gevraagd wat dit betreft. Die zijn hem echter niet geboden. Hij heeft vervolgens gekozen voor verkoop van zijn perceel.

Spreker heeft behoefte om zijn bereidwilligheid naar de gemeente te illustreren met vermelding van een aantal aanpassingen op zijn perceel.

Bijvoorbeeld heeft hij in reactie op handhaving het aantal lichtmasten op zijn perceel gewijzigd van drie naar twee. De lichtmasten moesten bovendien verlaagd worden naar vier meter hoogte, waardoor aanwonenden nu hinderlijke lichtinval in hun woning ervaren. Er was echter geen hinder van de masten op de oorspronkelijke hoogte.

Reclamant heeft er verder moeite mee dat hij werd verplicht de door hem aangeschafte, mestcontainer te verwijderen omdat dit als een bouwwerk werd beoordeeld door de gemeente. De container stond achter een haag, was water- en vochtdicht en werd op kosten van reclamant geleegd. De gemeente was de mening toegedaan dat hij de mest gewoon op het erf moest storten, hetgeen reclamant geen nette bedrijfsvoering vindt.

De voorzitter constateert dat er vanuit de commissie geen vragen meer zijn aan reclamant.

### **2.3 Bericht van verhindering ontvangen. Niet aanwezig tijdens hoorzitting**

#### **2.4 Reclamant 4**

Reclamante geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant.

Reclamant sluit zich aan bij de inbreng van voorgaande sprekers.

Op het perceel van reclamant aan de Hoefstraat staan twee stallen (een stenen stal en een houten stal). Reclamante zou graag de houten stal afbreken en de stenen stal uitbreiden.

Dit verzoek is afgewezen. Ook het realiseren van een huis op het kavel is afgewezen.

Op last van Handhaving moest reclamant de aangebrachte stoep verwijderen. Daarentegen constateert ze dat de burens mogelijkheden op hun kavel krijgen, die voor anderen niet gelden. Feit is, dat ze zelf ook wel over deze mogelijkheden zou willen beschikken.

In de uitvoering van regelgeving mag geen onderscheid tussen personen worden gemaakt.

Ze geeft aan dat ze zich niet eerlijk behandeld voelt door de gemeente Oss.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

#### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De commissie vraagt of reclamant dacht dat er op het perceel méér mogelijk was dan wordt toegestaan.

Reclamant bevestigt deze verwachting. De aangelegde verharding bleek illegaal vanwege de aanwezigheid van bos. De gedachte was om eventueel in de Hoefstraat een paardenspension te beginnen. Deze bestemming werd echter niet toegestaan. Haar intenties met het kavel aan de Hoefstraat bleken niet mogelijk en reclamante is inmiddels naar Oijen verhuisd.

De commissie vraagt of er van de zijde van de gemeente met de wensen van reclamante is meegedacht.

Reclamant antwoordt dat dit niet het geval was.

De commissie informeert naar de persoonlijke mening van reclamante en vraagt of zij de regelgeving wel in verhouding vindt staan tot het doel dat hiermee wordt gediend.

Reclamant denkt dat versoepeling mogelijk moet zijn. Het aanleggen van verharding zou bijvoorbeeld mogelijk moeten zijn. Het opleggen van een verplichting tot afbreken van jarenlang aanwezige illegale bebouwing zou voor iedereen moeten gelden. De commissie acht de inbreng hiermee duidelijk.

De voorzitter constateert dat er vanuit de commissie geen vragen meer zijn aan reclamant.

## **2.5 Reclamant 5**

Reclamante geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant.

Ze leest haar verklaring voor. Reclamant stelt dat de gemeente Oss met twee maten meet. Persoonlijk is ze door de afdeling Handhaving meerdere malen op haar vingers getikt, terwijl ontwikkelingen op Heistraat 10 coulant worden benaderd. Eind 2018 bleek dat de gemeente medewerking zou verlenen aan bebouwing (op Heistraat 10) ondanks dat geen toestemming voor bebouwing is verleend. Reclamant kwam hier nog maar net op tijd achter, volgens eigen zeggen.

Ze benadrukt dat de aangevoerde argumenten in relatie tot sportbeoefening bestemmingsplantechnisch niet van belang zijn. Aangenomen mag worden dat de betreffende sportster over enige tijd haar sport niet meer actief zal beoefenen. De wijze waarop de wijziging op het bestemmingsplan door de gemeente onder de aandacht van belanghebbenden is gebracht, is niet juist geweest; zodoende werden belanghebbenden in feite gepasseerd. Het was netter geweest om een tijdelijke vergunning aan te vragen. Tijdens de inloopavond op 10 december werd duidelijk dat tot 19 december een zienswijze ingediend kon worden. Als de gemeente zou instemmen met het nieuwe bestemmingsplan, resteert voor belanghebbenden de mogelijkheid van een rechterlijke procedure. Reclamante heeft behoefte om te benadrukken dat haar vertrouwen in de gemeente Oss door deze ervaring ernstig is geschaad. Ze verwacht rechtsgelijkheid, ook in het buitengebied.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

Reclamante geeft aan, dat er een rijbak aan de Willandstraat is gelegen waar iedereen gebruik van kan maken tegen een gebruiksvergoeding van zeventig euro per jaar. Leden hebben een duidelijk beeld wanneer zij gebruik kunnen maken van de trainingsmogelijkheden. Feit is, dat de rijbak overdag vrijwel altijd beschikbaar is. Verder is er ook de mogelijkheid om ter plekke in te stappen en uit te stappen. Dit maakt een stapmolen overbodig.

### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De commissie vraagt op welke manier reclamant door de gemeente geïnformeerd had willen worden.

Reclamante geeft aan dat ze graag op een open manier geïnformeerd was. Duidelijkheid over de regelgeving is natuurlijk prettig en in de huidige situatie heeft ze dat niet altijd als duidelijk ervaren. Bebouwing die bij aankoop van een perceel aanwezig is, wordt door koper beschouwd als legale bebouwing. Aanwezigheid bij verwerving biedt echter geen garantie dat de opstallen legaal zijn gerealiseerd. Wanneer sprake is van een illegale situatie, kan worden opgelegd dat dit moet worden afgebroken.

Gelijktijdig met het verschijnen van het ontwikkelplan voor Heistraat 10 (september 2017) ontvingen aanwonenden een handhavingsbevel met een boeteclausule. Dit is als erg wrang ervaren. De indruk bestaat dat er geen sprake is van gelijke behandeling door de gemeente Oss. Reclamante heeft bijvoorbeeld op enig moment telefonisch contact met de gemeente gezocht inzake het plaatsen van afrastering. Haar voorkeur ging uit naar een hoge afrastering van hout. Dit werd niet toegestaan. Het moest een afrastering van ronde palen worden met draad ertussen. Respondent heeft zich geconformeerd aan de gemeentelijke wens en hierin geïnvesteerd.

De voorzitter geeft aan, dat de strakke handhaving in de Heistraat als een rode draad door alle bezwaren loopt. Hij informeert naar de aanleiding daartoe.

Reclamante legt uit dat er in de periode 2012/2013 een misverstand is ontstaan tussen twee partijen. De gemeente heeft vervolgens in 2014 gezegd dat er streng gehandhaafd ging worden. Daarna werd er steeds door de bewoners contact gezocht met de Gemeente

over wat al dan niet is toegestaan. In de huidige praktijk zijn er bewoners die worden geconfronteerd met een verplichting om aanwezige bebouwing et cetera te verwijderen, terwijl anderen in een traject zitten om toestemming te krijgen.

De commissie vraagt of er duidelijkheid was over het laten meewegen van plannen in het opstellen van het bestemmingsplan.

Reclamante geeft aan, dat niemand daar door de gemeente op is geattendeerd en ook na de genoemde handhavingsperiode zijn er vanuit de gemeente geen mogelijkheden geboden.

De commissie vraagt of eventuele verzoeken ontmoedigd werden vanuit de gemeente.

Reclamante licht toe, dat op de inloopavond over de handhaving aan de Heistraat is aangegeven, dat het wel mogelijk was om een en ander aan te vragen, maar dat de gemeente het verzoek zou aanvechten en dit eventueel tot de Hoge Raad zou vervolgen. "We winnen het toch", aldus mevrouw Verbruggen – Pietjouw van Handhaving in de periode 2014-2015.

De voorzitter constateert dat er vanuit de commissie geen vragen meer zijn aan reclamante.

## 2.6 Reclamant 6

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant.

- *Handhaving* - Reclamant geeft aan, dat het algemeen geldende principe van 'gelijke monniken, gelijke kappen' door de gemeente gevolgd dient te worden. De gemeente dient niet met twee maten te meten.

Ook bij de heer Voets zou sprake zijn van handhaving. Dat bleek echter niet het geval. Reclamant geeft aan dat hij afdeling Handhaving heeft aangeschreven met het verzoek te handhaven op Heistraat 10. Voor de toentertijd ingediende punten 5 t/m 8 is inmiddels handhaving opgestart. Wat betreft de resterende punten 1 t/m 4 is dit nog afhankelijk van de uitkomst van de behandeling van het bestemmingsplan 2019.

Reclamant vraagt zich af wat de gemeente bedoelt met de zinsnede "meer mogelijkheden en ruimte voor de burger in het nieuwe bestemmingsplan". De praktijk is, dat hij als burger, wordt genoodzaakt tijd en energie in te zetten om iets recht te zetten, terwijl de gemeente eigenlijk verantwoordelijk is voor een goede uitvoering van Wet- en regelgeving.

- *Bouw veranda* - De uitbreiding van de stal moet beperkt blijven tot 26m<sup>2</sup> aangezien in het verleden al een veranda van 24m<sup>2</sup> is aangebouwd. Spreker wil een te ruime maatvoering vermijden om te voorkomen dat dit bijgebouw op een later moment wordt herbestemd als een woonhuis. Hij acht dit niet wenselijk.
- *Overschrijding maximale maatvoering woonblok (1.500 m<sup>2</sup>)* - De bewoner van Heistraat 10 vraagt vergroting van de woonbestemming aan de oostzijde middels legalisering van de reeds aanwezige verharding. Daarmee zou de maximale grens van 1.500 m<sup>2</sup> worden overschreden, alsmede de grootte van het bestaande woonblok. Al eerder heeft de familie Voets het woonblok laten verleggen vanwege het gebruik van de rijbak. De daarvoor gebruikte grond was toen overigens nog geen eigendom van de familie Voets. Feit is, dat in dezelfde straat op een ander adres echter wordt gehandhaafd op de afmetingen van het woonblok.
- *Ongelijke behandeling* - Het principe van gelijke behandeling is door de gemeente niet gehanteerd. In 2017 wordt een overeenkomst getekend met de gemeente en familie Voets. Een andere familie wordt – op hetzelfde moment – geconfronteerd met handhaving vergezeld van een dwangsom.
- *Kosten* - Tijdens de inloopavond werd duidelijk - bij monde van de heer R. van den Broek - dat de gemeente tot de Hoge Raad zou procederen om legalisatie tot stand te brengen voor de ontwikkelingen op Heistraat 10.
- *Faciliteiten aan huis* - De dochter van familie Voets heeft twee paarden aan huis. Een paard is oud. Een ander paard is in bruikleen van stichting Nederlands Olympiadepaard. Mogelijk wordt het paard na de Olympische Spelen verkocht. De primaire vraag is gericht op de noodzaak om zoveel in het werk te stellen om zaken te realiseren, terwijl op een andere plek al prima voorzieningen zijn waar gebruik van kan worden gemaakt. De kosten worden bovendien grotendeels betaald door de stichting Nederlands Olympisch Paard.
- *Anterieuere overeenkomst* - Duidelijk is dat ambtenaar Van den Broek zeer nauw betrokken is bij het opstellen en verdedigen van het plan van de initiatiefneemster, mevrouw S. Voets. De vader van initiatiefneemster is een collega van de heer Van den

Broek. Aanwonenden kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat het plan bewust op naam van de dochter is gesteld om zodoende een ambtenaar van de gemeente Oss uit de wind te houden.

In eerste instantie zal reclamant actie voeren tegen de gemeente en niet tegen de familie Voets. Dat ervaart hij niet als eerlijk. Pas als de gemeente bij de Hoge Raad geen gelijk krijgt, moet de familie Voets de gemeente vergoeden. Als direct tegen de familie Voets geprocedeerd zou worden, is de reclamant van mening dat zij eieren voor hun geld zouden kiezen. De betalende burger is nu de dupe voor te maken kosten.

- *Toezeggingen* - Reclamant vraagt zich af hoe het mogelijk is dat ambtenaren toezeggingen doen, op een plan dat nog niet is aangenomen. Welke bevoegdheid heeft de ambtenaar?
- *Waardevermeerdering* - Indien het plan goedgekeurd wordt, zal er sprake zijn van een grote waardevermeerdering. De mogelijkheid bestaat dan immers om de stapmolen te overkappen tot een hoogte van vier meter. Ook andere bewoners zouden wel interesse hebben in de mogelijkheid van een dergelijke waardevermeerdering van hun perceel.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

### **Reacties en vragen hoorcommissie**

De commissie vraagt welke mogelijkheden reclamant graag gezien zou hebben.

Reclamant geeft aan dat zijn kavel een agrarische bestemming heeft. Hier ligt een groot bouwblok op. Hij heeft een adviesbureau in de hand genomen om zaken te regelen. In het verleden had de gemeente een visie op de inrichting van het gebied: het weidse zicht moest behouden blijven. Echter, bij legalisering van het plan op Heistraat 10 wordt alles 'dichtgebouwd'. Spreker is voorstander van het volgen van regelgeving.

De voorzitter geeft een korte toelichting op de procedurele aspecten, zoals reeds verwoord in de algemene informatie, zoals opgenomen in dit verslag.

De voorzitter stelt vast dat er vanuit de commissie geen vragen meer zijn aan reclamant.

## **2.7 Reclamant 7**

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan, hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant.

Reclamant licht toe, dat de ingediende zienswijze is opgesteld in samenspraak met de reclamanten onder 2.8 en 2.9. (Zie bijlage)

Reclamant geeft aan, dat hij met klem wil uitspreken dat iedereen gelijk behandeld dient te worden. Hij vraagt zich verder af of het nog steeds zo is, dat de gemeenteraad het hoogste orgaan is in de gemeente. De indruk ontstaat namelijk dat de ambtenaren het heft in eigen hand hebben genomen door het naar willekeur uitleggen van regelgeving.

De voorzitter beaamt dat het primaat aan de raad is.

Reclamant vraagt aandacht voor het volgende:

- Tot op heden heeft reclamant geen reactie ontvangen van de heer Wim de Wit op diens vraag of en zo ja, tot welke afstand een ontheffing van de bouwregels is gegeven aan de heer Voets toen in 2007 de garage/paardenstal is gebouwd.
- Als aan de eigenaar van Heistraat 10 toestemming wordt gegeven voor realisatie van een rijbak van twintig maal zestig meter, zouden andere perceeleigenaren – op basis van het gelijkheidsbeginsel – dezelfde mogelijkheid moeten krijgen.
- Familie Voets zou vanwege de waardevermeerdering een bedrag van € 3.500,=, moeten betalen aan de gemeente. Dit steekt schril af bij de som van € 125.000,=, die anderen onder deze omstandigheden zouden moeten betalen op basis van de regelgeving Ruimte voor Ruimte.
- Reclamant verbaast zich over het feit dat de gemeente er zonder voorwaarden mee zou instemmen dat op meer dan dertig centimeter diepte wordt gegraven in agrarische grond met landschappelijke waarde.
- Uit de vergadering van de opiniecommissie ruimte begreep de reclamant, dat een aantal leden voorstander is van minder starre regelgeving in het kader van een bestemmingsplan. Op zich lijkt het hem een goed plan om die mogelijkheid te onderzoeken, mits die beleidsruimte voor iedereen op dezelfde wijze wordt toegepast.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van

de eerder ingediende schriftelijke zienswijze.

De voorzitter verwijst naar de vragen van reclamant inzake concrete data. Hij vraagt hierop ambtelijk te reageren, indien mogelijk. Ambtelijk wordt aangegeven hierop niet te kunnen reageren. Anders dan reclamant kennelijk denkt, is de tijdens deze hoorzitting aanwezige ambtelijk adviseur niet de heer De Wit. De heer De Wit werkt bij een andere afdeling, namelijk de afdeling Vergunningverlening.

Reclamant geeft aan dat de heer De Wit nog geen contact met hem heeft opgenomen over zijn vraag van vier jaar geleden. Persoonlijk heeft hij ook geen contact met de heer De Wit gezocht.

### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De commissie vraagt of reclamant contact heeft gehad met de gemeente over de ambtelijke werkwijze.

Reclamant geeft aan dat de handhaving is gestart in 2011. Een van de andere bezwaarden had gevraagd om handhaving op een perceel aangrenzend aan zijn perceel en aan het perceel van reclamant. Het ging hierbij om illegale bebouwing, waaronder een nis-hut uit 1960. Deze was door de gemeente al jaren opgenomen in de WOZ. Het gebouw is lang geleden gerealiseerd en was aanwezig op het perceel toen reclamant dit verwierf. Deze nis-hut heeft hij moeten afbreken na een lange procedure die eindigde bij de Raad van State. Ook een hekwerk van twee meter hoog bij de bosrand heeft hij moeten verwijderen. Bij navraag bij de gemeente kreeg hij echter te horen dat het hek twee meter hoog mocht zijn. Er werd hem echter niet verteld dat hij daarvoor een vergunning nodig had.

De commissie vraagt of reclamant echt vindt dat hij dòòr had moeten vragen of hij een vergunning nodig had.

Reclamant geeft aan dat hij nu weet hoe het werkt en dat je dus altijd door moet vragen. Hij is echter van mening, dat direct bij navraag zulke zaken benoemd zouden moeten worden.

Reclamant geeft aan dat handhaving door mevrouw Verbruggen – Pietjouw in 2012 op gang kwam. Toen werd echter op alles gelet. Bij de paardenbak had hij vierkante houten paaltjes met planken ertussen. De planken moesten verwijderd worden. De vierkante houten paaltjes heeft hij – na een lange discussie – alsnog mogen behouden. De palen van twee meter heeft hij moeten verwijderen ondanks het feit, dat de hiertussen aangebrachte afrastering reeds was omgebogen tot de vereiste hoogte van een meter. In het kader van deze handhavingzaak heeft de gemeente 'actie gevoerd' tot aan de Hoge Raad.

De commissie vraagt hoe hij de regelgeving persoonlijk graag zou zien.

Reclamant geeft aan, dat regels duidelijk moeten zijn en voor iedereen geldend.

Ambtenaren moeten ook bereid zijn om mensen te vertellen wat ze moeten doen. Hij snapt dat handhaving noodzakelijk is. Echter, dat hij een nishut moet afbreken die er al sinds 1960 staat en dat de gemeente de bereidheid heeft om hiervoor de gang naar de Raad van State te maken, gaat zijn begrip te boven.

De commissie informeert bij reclamant naar diens mening over de planontwikkeling op Heistraat 10.

Reclamant geeft aan dat hij daar op zich geen problemen mee heeft, maar het gelijkheidsbeginsel hoort wel het uitgangspunt te zijn. Illustratief haalt hij de afwijzing aan die reclamant 2 ontving en die meteen op zijn vraag te horen heeft gekregen dat er niets mogelijk was op diens perceel. De afwijzingen komen meestal niet bij een hoorcommissie, tenzij men gemeenteraadsleden had benaderd. Dan had er misschien enige interventie kunnen plaatsvinden. Door alle beslommingen is het plezier van het houden van paarden wel weggenomen.

De voorzitter geeft aan, dat een aantal leden van de opiniecommissie zich heeft uitgesproken als voorstander van verruiming van de regelgeving. Nu is iedereen 'afgestraft op regels'. De Omgevingswet biedt een kans op minder regelgeving. Daarin speelt participatie dan een belangrijke rol. Als er straks kaders bekend zijn, moet de omgeving met elkaar in discussie.

Reclamant denkt dat wel een goede ontwikkeling is. Als er vooraf discussie kan plaatsvinden en in samenspraak dingen kunnen worden afgesproken, vindt hij dat optimaal. Het zal echter geen absolute vrijheid opleveren.

De voorzitter geeft aan, dat de raad de kaders wil verruimen. Dan zal de omgeving het met



elkaar eens moeten worden.

Reclamant 6 stelt vast dat er sedert 2014 wordt gehandhaafd. Dat gebeurt echter niet op Heistraat 10. Hij hoopt niet dat verruiming van de kaders via de Omgevingswet ertoe gaat leiden dat alles dan alsnog gelegaliseerd gaat worden.

De voorzitter legt uit dat voorliggend bestemmingsplan gebaseerd is regelgeving als vanouds. Uiteindelijk wil de raad wel verruiming in de regelgeving, maar dat wordt niet eerder van kracht dan bij de invoering van een nieuwe Omgevingswet.

De voorzitter constateert dat er vanuit de commissie geen vragen meer zijn aan reclamant.

## **2.10 Reclamant 10**

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en het pand van reclamant.

Reclamant wil graag nog een aantal zaken toelichten van de ingediende zienswijze. De kern van de zaak is de wens om de huidige agrarische bestemming te wijzigen naar een woonbestemming. Op dit moment kan de woning met de daarop liggende agrarische bestemming niet verkocht worden aan de dochter. Het is echter de bedoeling dat zij vanuit de woning mantelzorgtaken voor reclamant verricht. Omdat er sedert zestien jaar geen sprake meer is van agrarisch gebruik van deze locatie vraagt reclamant zich af waarom de bestemming niet formeel gewijzigd kan worden. Hij wijst er op, dat vanwege de geringe omvang van het kavel er ook geen perspectief kan zijn dat dit kavel op enig moment weer een agrarische bestemming gaat krijgen. Relevant is voorts dat in de omgeving al meerdere locaties qua bestemming zijn omgezet.

Op het gepubliceerde plan van omzetting zijn geen bezwaren binnengekomen. Reclamant geeft aan dat hier nu al 2,5 jaar energie in zit en ze zien zich telkens geconfronteerd met steeds wijzigende tijdindicaties.

Op advies van de gemeente is gewacht op de wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied zodat in het kader van deze procedure een zienswijze kan worden ingediend. Omdat de indruk werd gewekt, dat dit binnen afzienbare tijd zou gebeuren, hebben dochter en schoonzoon hun woning verkocht en zij verlenen de nodige mantelzorg. Al bijna een jaar wordt nu met twee gezinnen onder een dak gewoond. Duidelijk mag zijn dat dit krap is. Reclamant ziet dan ook graag dat de bestemming zo snel mogelijk wordt gewijzigd van een agrarische bestemming naar een woonbestemming.

Verder vraagt de reclamant zich af waarom het gesprek over deze wijziging niet direct wordt meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze. Er is contact geweest met de heer Van der Rakt. De daarbij behorende e-mailwisseling wordt overhandigd.

### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De commissie vraagt of reclamant over diens plannen contact gehad heeft met gemeente en dit inderdaad tot het advies heeft geleid om een zienswijze in te dienen in plaats van dat reclamant het plan mee kon laten nemen in het bestemmingsplan, dan wel een apart 'veegplan' aan te vragen.

Reclamant beaamt de gang van zaken. Er is hem geadviseerd om te wachten tot de procedure voor het Bestemmingsplan Buitengebied. Hij citeert uit een ambtelijk e-mailbericht, gedateerd 30 juni 2017: "*Jullie wachten tot in het derde of vierde kwartaal naar verwachting het bestemmingsplan buitengebied Oss 2017 als ontwerp ter inzage wordt gelegd. Perceel Weisestraat 21 is namelijk onderdeel van het plangebied. Het bestemmingsplan en de procedure van dit bestemmingsplan is inmiddels al enige tijd opgestart. Echter, dan kunnen jullie zo meteen een zogenoemde zienswijze indienen op het bestemmingsplan. Het BP komt dan zes weken ter inzage te liggen.*

*In de zienswijze vermeld je dan de onderstaande argumenten en geef je in ieder geval specifiek aan, dat je destijds met de sloopregeling hebt meegedaan en daarna verzuimd is het perceel te bestemmen. Je zegt dat de huidige functie op het perceel geen agrarische functie meer is, maar dat jullie er gewoon wonen zonder agrarische activiteiten. Dus, je verzoekt de gemeente om te bestemmen naar de daadwerkelijke functie die plaatsvindt op het perceel. Dit kost je een brief schrijven en een postzegel. Een zienswijze, die binnen de termijn is ingediend, met ruimtelijke argumenten, moeten wij in behandeling nemen. Als*

*jullie het daarna niet eens zijn met ons antwoord, kunnen jullie bijvoorbeeld ook hiertegen in beroep gaan."*

De commissie vraagt of reclamant een plan heeft ingediend. Er is ambtelijk de mogelijkheid geboden om het perceel invulling te geven.

Reclamant heeft een gesprek met de gemeente gevoerd. Dit had met name te maken met de onmogelijkheid om de woning te kopen. Daarbij is geadviseerd om te wachten op de wijziging van het Bestemmingsplan Buitengebied.

De commissie geeft aan dat er wel een duidelijk verzoek moet liggen en concludeert dat er geen formeel verzoek is ingediend.

Reclamant geeft aan dat hem wat dit betreft geen enkele duidelijkheid over een verzoek is gegeven. Gezien de gesprekken die hebben plaatsgevonden, nam hij aan dat een en ander daarmee al duidelijk was.

De commissie concludeert dat reclamant van mening is, dat hij zijn verzoek voldoende duidelijk heeft gemaakt.

Reclamant benadrukt dat hij meerdere e-mailberichten kan overleggen waarin hij expliciet vraagt hoe deze zaak het beste aangepakt kan worden. Hij meende dat zijn intentie hiermee duidelijk is. Desgevraagd meldt reclamant dat in relatie tot de sanering met hem geen afspraken zijn gemaakt over de bestemming van het woonhuis.

De commissie concludeert dat de gemeente ervan uit ging dat de woning een bedrijfswoning bleef.

Reclamant ging er vanuit dat er sprake was van omvorming naar een burgerwoning aangezien de agrarische bedrijfsvoering werd gestaakt. Hij heeft nog wel een schapenstal aangevraagd, maar gezien zijn gezondheidstoestand werd dat niet toegestaan.

De commissie stelt vast dat de veronderstelling van reclamant niet juist is gebleken dat de gewenste omzetting in vervolg op de communicatie een automatisme zou zijn.

Reclamant had niet verwacht dat hij in een situatie terecht zou kunnen komen waarin je eigenlijk geen enkele kant meer uit kunt.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen meer zijn vanuit de commissie.

## **2.11 Reclamant 11**

Reclamant geeft aan dat hij een zienswijze heeft ingediend op punt 2.26 (doelstelling duurzaamheid). Dit punt is toegevoegd aan het bestemmingsplan en niet verder verklaard. *"De invulling en uitvoering van de ambities voor duurzame energie vinden in een zelfstandig proces plaats."*

Reclamant vraagt zich af waarom deze – naar zijn mening – 'kromme' tekst is toegevoegd aan een plan waaraan inmiddels jaren is gewerkt. Het bestemmingsplan betreft voornamelijk de agrarische sector.

De voorzitter geeft aan dat dergelijke vragen tijdens de hoorzitting niet beantwoord zullen worden.

Reclamant geeft aan dat de doelstelling niet is gericht op duurzaamheid, maar op het reduceren van CO<sub>2</sub>. Spreker geeft een korte toelichting op de betekenis en risico's van CO<sub>2</sub>. De CO<sub>2</sub> uitstoot zal wereldwijd stijgen.

Reclamant stipt de punten uit zijn zienswijze aan en geeft hierop een nadere toelichting.

- *Punt 1 - Reclamant* geeft aan dat - naar zijn idee - de omvang van de energietransitie onvoldoende is besproken in de gemeenteraad. Hij heeft wel enige vragen voor een dergelijke discussie.
- *Punt 2 - Reclamant* citeert en vraagt zich af naar welk onderzoek hier wordt verwezen: (citaat) *"We laten onderzoek doen wat nodig is om deze doelstelling te behalen. Het resultaat van dit onderzoek is, dat we voor een enorme opgave staan."*
- Het onderzoek van CE Delft, Antea en BoschSlabbers geeft al snel aan dat "hernieuwbare warmte niet gaat lukken: doe maar tachtig windmolens."
- De doelstelling van Oss Energieneutraal is om 1.910 TJ zelf op te wekken. 890 TJ kan worden opgewekt met 44 windmolens of 2,9 km<sup>2</sup> zonnepanelen. In Oss is een keuze voor windmolens gemaakt. Hernieuwbare warmte, geothermie of biomassa wordt verder niet behandeld.
- *Punt 3: (citaat) "Om het energieverbruik van de gemeente Oss te verduurzamen, zijn maatregelen noodzakelijk op het gebied van besparen, duurzaam opwekken en duurzaam inkopen. De huidige doelstelling is om vijftig procent van de behoefte te*

*besparen, 25 procent binnen de gemeente duurzaam op te wekken en 25 procent elders duurzaam te importeren.*" De vraag dient zich aan wààr en hòè duurzaam geïmporteerd kan worden.

- *Punt 4 – (citaat) "Het zelf opwekken van 25 procent van de totale energiebehoefte, betekent dat het landschap in het buitengebied van Oss flink zal veranderen."*
- Inspreker stelt dat wordt vooruitgelopen op lopende onderzoeken. Wanneer 44 windmolens 1.092 TJ leveren, is dat is de helft van de doelstelling. Vandaar de verhoging naar tachtig windmolens. Dat geeft 1.900 TJ in 84 dagen. Echter, windmolens leveren alleen energie als het waait. Spreker verwijst naar de gegevens die het CBS hierover heeft gepubliceerd op haar website. Feit is: windmolens draaien 2.000 uur per jaar en ze staan 77 procent van de tijd stil.
- *Punt 5 – (citaat) "Uit de onderzoeken blijkt, dat windenergie op korte termijn de grootste bijdrage kan leveren aan de energiedoelstelling."* Reclamant heeft uitgerekend wat dit aan subsidie zal opbrengen. Tachtig windmolens geven 265 miljoen euro subsidie over vijftien jaar.

De voorzitter constateert dat de mondelinge inbreng van reclamant veelal een uitbreiding is van de ingediende schriftelijke zienswijze en wijst erop dat de hoorcommissie de technische informatie niet kan overbrengen. Hij suggereert reclamant om gebruik te maken van diens recht om in te spreken tijdens de vergadering van de adviescommissie.

Reclamant stelt dat hij het recht heeft om te reageren op de tekst van een bestemmingsplan en tijdens de hoorzitting cijfers en data kan leveren om mee te nemen in de verdere overwegingen. Hij geeft aan dat het plan op drie manieren mank gaat: financieel, technisch en procedureel.

- *Punt 6 - "Om in 2050 25 procent van de energiebehoefte zelf te kunnen opwekken, zijn ongeveer tachtig grote windmolens nodig."* Een windmolen kent een levensduur van vijftien jaar. Spreker informeert naar het beoogde tijdspad en legt de volgende vragen voor: wanneer moeten de windmolens er staan? Worden ze gelijktijdig geplaatst of gefaseerd over de tijd?  
Een windmolen die nu wordt geplaatst, zal omstreeks 2040 aan het einde van zijn levensduur zijn en vervangen moeten worden. Wanneer er over twintig jaar vervanging noodzakelijk is, gaat het hierbij niet over tachtig, maar over 160 windmolens. Reclamant vraagt hier nadrukkelijk aandacht voor. Het bedrag dat hiermee gemoeid zal zijn, bedraagt dan € 500.000.000,=. Dan nog heb je maar 2.000 vollast uren elektrische tijd. Daarnaast moet dan nog duurzaam ingekocht worden.  
Op de Maasvlakte staat een nieuwe kolencentrale die in 2016 is geopend. Een van de schoonste kolencentrales ter wereld. Deze centrale doet elf dagen over het opwekken van dezelfde hoeveelheid energie die 44 windmolens leveren. Hij heeft 21 dagen nodig voor het opwekken van de energie van tachtig windmolens en is continu in bedrijf in tegenstelling tot de beperkte inzet van windmolens.
- *Punt 7 – (citaat) "Om de doelstelling wél te kunnen halen, zullen we medewerking moeten verlenen aan meerdere verzoeken, die zijn gericht op het opwekken van duurzame energie."*  
Reclamant benadrukt de behoefte aan open communicatie over de plaatsing van windmolens.  
Hij verwijst naar een tekst uit een document van de afdeling GVVO (datum Collegebesluit 14 augustus 2018). *"Onvoldoende voortgang kan alsnog leiden tot een verzoek om toepassing van de Crisis- en Herstelwet. Als het Ministerie ingrijpt, trekt zij de regie naar zich toe. Als de gemeente op afstand komt te staan door het inzetten van wetgeving, kan er minder oog zijn voor de belangen en inbreng van inwoners en belanghebbenden. Wel zijn we bereid van het bestemmingsplan af te wijken voor deze projecten, indien deze ook passend zijn in ons beleid. De invulling en uitvoering van de ambities voor duurzame energie, vinden in een zelfstandig proces plaats."*
- Spreker verwijst naar een document van professor Elzinga: Deelvragen groep 1 (pag. 4 STIBABO Regionale Energiestrategie, RES, zonder wettelijke basis) "Zijn de RES-regio's juridisch gebonden aan het halen van de landelijke energiedoelen op het gebied van elektriciteit?" Het antwoord op deze vraag is, dat de RES-regio's niet juridisch zijn gebonden aan het behalen van de landelijke energiedoelen. Oss kan gewoon een eigen plan trekken.  
Inspreker heeft begrepen dat de gemeente Oss zich ten doel stelt om tot de Top Drie te behoren van duurzame gemeenten. Echter, binnen de RES-regio's moet je samenwerken

met een aantal gemeenten. Het is dan beter om gezamenlijk een plan te maken.

Reclamant vraagt de gemeenteraad om een kritische houding in dezen. De VNG heeft bij de begroting van Economische Zaken gevraagd of ze uitvoeringsmacht kunnen krijgen door inzet van de Crisis- en Herstelwet en wil dat opgenomen zien in de Gaswet. De gemeenteraad zou protest moeten aantekenen tegen een dergelijk streven omdat dit het primaat van de gemeenteraad aantast.

Ambtelijk wordt uitgelegd dat inspreker reageert op een passage in de toelichting van het bestemmingsplan. Hierin wordt verwezen naar onder meer het duurzaamheidsbeleid. Dit is een bestaand beleidsstuk dat de gemeenteraad reeds heeft behandeld. Een groot deel van de inbreng van reclamant maakte geen deel uit van de oorspronkelijke zienswijze.

Reclamant bevestigt dat hij reageert op de genoemde passage in het bestemmingsplan. Vanwege de vele vragen die bij hem zijn gerezen, heeft hij een zienswijze ingediend.

Ambtelijk wordt aangegeven dat reclamant natuurlijk het recht heeft om een zienswijze in te dienen, maar dat nu, tijdens de hoorzitting, veel nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

De voorzitter raadt reclamant aan om in de adviescommissie in te spreken ten einde de gemeenteraad te bereiken en de gewenste discussie aan te zwengelen.

#### **Reacties en vragen hoorcommissie**

De commissie vraagt zich af wat – aldus reclamant - de visie is op het Akkoord van Parijs en hoe de gemeente Oss dat zou moeten invullen.

Reclamant geeft aan dat het bewerkstelligen van een temperatuurdaling met twee graden met inzet van windmolens niet gaat lukken. Het CO<sub>2</sub> gehalte zal sowieso gaan stijgen. Hij benadrukt dat vervuiling geen CO<sub>2</sub> is. CO<sub>2</sub> wordt ook geproduceerd door de mens (uitademen).

De commissie constateert dat reclamant twijfelt aan de effectiviteit van windmolens, maar heeft de indruk dat reclamant eigenlijk het hele klimaatbeleid ter discussie stelt.

Reclamant bevestigt deze indruk. Veel informatie inzake windmolens is onduidelijk. Dat maakt het nodig om de materie kritisch te benaderen. Wat betreft de effectiviteit van een windmolen, wijst hij er op dat de windmolen stil staat bij een windkracht onder 3m/s. De windmolen kan pas op vol vermogen werken bij windkracht 7. Subsidie wordt uitgekeerd op vollasturen. Bij terugrekening resulteert dit in 84 dagen per jaar.

De commissie geeft aan dat de bevologenheid van reclamant ook bij de leden bestaat.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn vanuit de commissie.

*De voorzitter schorst de vergadering om 12.05 uur.*

*De vergadering wordt hervat om 13.30 uur.*

#### **2.12 Reclamant 12**

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant.

De zoon van reclamant geeft aan eigenaar te zijn van een melkveebedrijf. Diens moeder (reclamante) woont daar vlakbij, maar zij wil - gezien haar leeftijd - de bedrijfsvoering beëindigen. Er ligt een bebouwingsconcentratie op dertig meter afstand van haar woning, dus het zou logisch zijn om deze VAB-locatie een andere bestemming te geven. Het bedrijf is erg klein. Binnen de huidige bestemming is uitsluitend een rundveehouderij mogelijk. Nevenactiviteiten zijn niet toegestaan. Daarom heeft reclamant een zienswijze ingediend met het verzoek de bebouwingsconcentratie door te trekken, zodat de VAB-bestemming verdwijnt en de locatie weer toekomstperspectief krijgt. Volgens reclamant is dit een kleine ingreep, maar het biedt wel meer mogelijkheden op de betreffende locatie.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerder ingediende schriftelijke zienswijze.

#### **Reacties en vragen hoorcommissie**

Desgevraagd geeft de zoon van reclamant aan dat diens bestaande bedrijf geen belemmeringen ondervindt van het doortrekken van de bebouwingsconcentratie.

De voorzitter constateert dat er in relatie tot de zienswijze en de toelichting daarop geen vragen meer zijn vanuit de commissie.

### **2.13 Reclamant 13**

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel van reclamant. Hij licht toe dat de zienswijze betrekking heeft op het perceel gelegen tussen Hoessenboslaan 21 en Hoessenboslaan 25. Reclamant geeft aan, dat op plantekening een bestaande paardenstal ontbreekt. Hij toont een foto van de betreffende stal.

Destijds heeft reclamant verzocht om het gebied tussen de spoorlijn en Kruiwagenstraat op te nemen als bebouwingsconcentratie. Dit verzoek is afgewezen, maar in het kader van de Ruimte voor Ruimteregeling zou bebouwing wel mogelijk zijn geweest. De vraag is waarom dit in de kern Geffen wél mogelijk is, terwijl dit in Berghem niet het geval is. De Provincie heeft reclamant verteld dat de gemeente zelf de locaties in het kader van Ruimte voor Ruimte aanwijst.

Reclamant heeft een foto meegenomen van een boerderij aan de Hoessenboslaan, tussen nummer 21 en nummer 25, die in de jaren zestig van de vorige eeuw door de toenmalige eigenaar is afgebroken. Op dit perceel wil reclamant een woning bouwen. Een argument van de gemeente om dit niet toe te staan, is dat er onvoldoende doorzicht blijft. Het perceel is 38 meter breed. Met een woning blijft er volgens reclamant aan weerszijden wel degelijk voldoende doorzicht. Aan de ruimtelijke kwaliteit wordt geen afbreuk gedaan.

Destijds mocht aan de andere kant van de spoorlijn de ruimtelijke kwaliteit wel worden opgegeven. De percelen daar mochten namelijk worden bebouwd, terwijl deze nog niet waren aangewezen als bebouwingsconcentratie.

Op de beide naastgelegen percelen - naast het perceel van reclamant wordt medewerking verleend aan de bouw van een woonhuis, waarbij op een van de aangrenzende percelen zelfs sprake is van een dubbel woonhuis. De vraag is dan ook waarom aan de plannen van reclamant geen medewerking wordt verleend door de gemeente. Ondanks diens verzoek is nog nooit ambtelijk of bestuurlijk iemand ter plaatse komen kijken.

Reclamant beschouwt zichzelf als iemand die altijd netjes conform Wet- en regelgeving handelt en het goede wil doen. Illustratief geeft hij aan dat hij al veertig jaar vrijwilligerswerk voor de gemeenschap verricht. Schijnbaar wordt het beloond als iemand zich niet aan de regels houdt. Reclamant wil graag bouwen op zijn perceel en is ervan overtuigd dat daarbij voldoende doorzicht aan beide kanten van de woning behouden blijft.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

#### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De voorzitter constateert dat er in relatie tot de zienswijze en de toelichting geen vragen zijn vanuit de commissie.

### **2.14 Reclamant 14**

Reclamanten geven met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel van reclamanten. Reclamanten zijn broer en zus en eigenaar van het perceel. Voorheen was ter plaatse een bouwbedrijf gevestigd.

Sinds 2000 is het gebied overgegaan van de gemeente Heesch naar de gemeente Oss.

Toentertijd is uitgebreide correspondentie gevoerd tussen reclamant en de gemeente Oss omdat de gemeente dit perceel in het toenmalige bestemmingsplan over het hoofd had gezien. Het betreft een opslagterrein, dat sinds eind vijftiger jaren als zodanig in gebruik is geweest. Met het nieuwe bestemmingsplan rijst de vraag "Wat willen we met dit perceel?"

Reclamanten hebben zelf geen bouwbedrijf. Er is sprake van een gesplitste bestemming met een deel groen en een deel voor opslag van bouwmaterialen. Daardoor is het moeilijk het terrein te verhuren of te verkopen. Er is geen belangstellende voor de huidige gebruiksfunctie. De huidige bestemming is eigenlijk achterhaald. Reclamanten kunnen nu niets met het perceel.

De vraag is of de bestemming ruimer kan worden gedefinieerd. De voorkeur gaat uit naar een woonbestemming. Reclamanten voegen toe dat de huidige inrichting van het perceel geen waarde toevoegt aan de omgeving en ronduit lelijk kan worden genoemd. Er bestaat veel ergernis bij derden over de wijze waarop dit gebied er momenteel uitziet.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

#### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De voorzitter vraagt of de grondkwaliteit nog een rol kan spelen bij een eventuele bestemmingswijziging.

Reclamanten vermoeden dat dit niet het geval is. Er is geen sondering verricht, maar gezien het gebruik in het verleden valt geen vervuiling te verwachten.

Desgevraagd geeft reclamant aan, dat de totale oppervlakte van het perceel 4.200 vierkante meter bedraagt. Het terrein voor opslag is ongeveer 1.536 vierkante meter. Hierop staan bedrijfsopstallen met veel achterstallig onderhoud.

De voorzitter constateert dat er in relatie tot de zienswijze en de toelichting geen vragen meer zijn vanuit de commissie.

### **2.15 Reclamant 15**

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant.

Reclamant heeft in 2012 aan de toenmalige gemeente Maasdonk verzocht om het bouwblok te mogen uitbreiden op de locatie aan de Kruizenbeemdweg 8. Deze uitbreiding zou reclamant willen aanwenden voor uitbreiding van de ligboxenstal. Dit is toentertijd toegestaan middels een partiële herziening van het bestemmingsplan.

Het aangepaste bouwblok blijkt niet te zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied gemeente Oss - 2019. Het deel aan de rechterzijde van het perceel is versmald en die ruimte is aan de voorkant gecompenseerd, maar dat is geen logische locatie voor de uitbreiding van het bedrijf, zowel qua looplijnen, als qua uitzicht. Bovendien is dit stukje ruimte nu in gebruik voor de landschappelijke inpassing. Reclamant vraagt daarom het bouwblok niet opnieuw te wijzigen.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

#### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De commissie vraagt of er documenten zijn van het postzegelplan van de voormalige gemeente Maasdonk en inzake het bouwblok zoals dit destijds is toegekend.

Reclamant heeft hier documenten van en hij verwijst naar het bestemmingsplan van de toenmalige gemeente Maasdonk.

Ambtelijk wordt een verduidelijkende tekening getoond met het oude bouwblok, zoals dit bij de gemeente Maasdonk was ingetekend en het bouwblok zoals dat nu in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oss – 2019 staat ingetekend.

Reclamant licht toe, dat de vergunning voor de ligboxenstal en het bouwblok dateren uit 2012.

De voorzitter vraagt reclamant of hij correspondentie van de gemeente Oss heeft ontvangen waarin hem is gemeld dat het eerder toegekende bouwblok niet wordt overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oss - 2019.

Reclamant geeft aan dat dit niet het geval is. Hij vermoedt dat de achterliggende gedachte van de gemeente is dat zij het bouwblok zo dicht mogelijk op de weg wil laten aansluiten.

De voorzitter constateert dat er in relatie tot de zienswijze en de toelichting geen vragen meer zijn vanuit de commissie.

### **2.16 Reclamant 16**

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant.

In het vigerende bestemmingsplan staat het maximum aantal personen voor de accommodatie vermeld. Reclamant heeft ambtelijk vernomen dat het aantal personen is vrijgegeven. Die aanpassing heeft hij echter niet zwart op wit gesteld gezien. Om die reden vraagt hij duidelijkheid over deze aanpassing. Op ambtelijk advies legt hij deze vraag aan de hoorcommissie voor.

Het tweede punt betreft het aantal te bebouwen vierkante meters. In het vigerende bestemmingsplan mag naast het bestaande aantal vierkante meters vijftien procent extra

worden bijgebouwd. Deze bepaling wil reclamant graag handhaven. In het nieuwe ontwerpbestemmingsplan is deze bepaling aangepast naar "Duizend vierkante meter plus vijftien procent". De bebouwing op het perceel van reclamant overschrijdt nu reeds de genoemde duizend vierkante meter heen. Met de voorgestelde formulering ontstaat voor hem een beperking. Ingevolge het nieuwe bestemmingsplan zou dit betekenen dat hij niet meer kan uitbreiden.

Ambtelijk wordt aangegeven dat door reclamant geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

#### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De voorzitter constateert dat er in relatie tot de zienswijze en de toelichting geen vragen zijn vanuit de commissie.

### **2.17 Reclamant 17**

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant.

Reclamant legt uit dat in het ontwerpbestemmingsplan zijn bouwblok gehalveerd bleek. Inmiddels is dit na contact met de gemeente hersteld naar de oorspronkelijke afmetingen. Hij vraagt zich af wie gerechtigd is om een particulier bouwblok zomaar te veranderen. Aan de ene persoon wordt verruiming van een bouwvlak toegekend, maar bij een ander wordt er ongevraagd en zonder overleg een deel van het bouwvlak geschrapt. Hij vraagt de Hoorcommissie om te reageren.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

#### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De voorzitter zegt schriftelijke beantwoording toe van deze vraag van reclamant.

De voorzitter constateert dat er vanuit de commissie geen vragen zijn ter verheldering van de zienswijze.

### **2.18 Reclamant is niet ter zitting verschenen**

### **2.19 Reclamant 19**

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn de goothoogtes beperkt. Dit gaat ten koste van de opslagcapaciteit van het bedrijf en betekent dientengevolge een grote beperking voor de volumeopslag van isolatiematerialen. Ook voor een aspirant-koper is dit een beperking en dat heeft invloed op de waarde van het bedrijf. Reclamant acht een goothoogte van 3,5 meter erg laag.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

#### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De commissie vraagt hoe hoog de feitelijke goothoogte nu is.

Reclamant licht toe, dat het hoogste gedeelte van de bestaande bouw 4,6 meter is. Het winkelgedeelte heeft een lagere goothoogte.

Er mag nog wel enige oppervlakte worden bijgebouwd, maar deze moet dan lager worden uitgevoerd. De lagere goothoogte is beperkend voor het toekomstig gebruik van het bedrijf.

De voorzitter constateert dat er in relatie tot de zienswijze en de toelichting geen vragen meer zijn vanuit de commissie.

### **2.20 Reclamant 20**

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant.

Reclamant licht toe samen met haar man op de locatie een varkensbedrijf te hebben gerund. Een aantal jaren geleden is besloten om het bedrijf te gaan afbouwen. In 2013 is de zogenaamde 'Stoppersregeling' gekomen. Omdat er geen toekomst meer in het bedrijf zat, is besloten af te zien van plaatsing van luchtwassers. De echtgenoot van reclamante werkt inmiddels tien jaar elders.

In het ontwerpbestemmingsplan is met een bochtje om het perceel heen getekend voor wat betreft de agrarische ontwikkelingszone. Meer concreet gesteld: de bedrijfsgebouwen van reclamant vallen niet binnen de agrarische ontwikkelingszone. Het bedrijf moet in 2020 zijn gestopt. Op dit moment is er nog één afdeling actief, die echter over enkele maanden ook stopt. Reclamant geeft in één van de schuren cursussen en workshops. Deze nevenfunctie is legaal en staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Reclamant wil deze activiteiten in de toekomst graag voortzetten.

Het bedrijf is met de huidige bestemming onverkoopbaar omdat op de locatie niets meer is toegestaan.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

### **Reacties en vragen hoorcommissie**

De commissie vraagt waarom er niets meer is toegestaan op het bedrijf.

Reclamant licht toe dat de functie 'agrarisch' is opgeheven. In 2020 moet het bedrijf volledig zijn gestopt in het kader van de Stoppersregeling. Ook de uitoefening van de nevenfunctie moet dan ook eindigen, omdat de nevenfunctie is gekoppeld aan de hoofdfunctie. Zonder hoofdfunctie op het perceel is een nevenfunctie niet formeel mogelijk.

De commissie vraagt of er zicht bestaat op de exacte grens van het primair agrarisch gebied.

Ambtelijk wordt toegelicht dat het verzoek van reclamant erop is gericht om de lijn recht te trekken, zodat het perceel in het 'overig agrarisch gebied' valt.

De voorzitter constateert dat er in relatie tot de zienswijze en de toelichting geen vragen meer zijn vanuit de commissie.

## **2.21 Reclamant 21**

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant. Reclamant licht toe dat de zienswijze betrekking heeft op de op de kaart aangewezen locatie.

Reclamant licht toe, dat het vermelde adres niet juist is. Hij woont namelijk op De Lithse Ham 10. Als de navigatie op dat adres wordt ingesteld, komt je uit bij een chalet op het recreatieterrein. De straatnaam 'De Lithse Ham' bestaat niet meer, dus het perceel van reclamant is eigenlijk één geworden met de camping, met alle nadelen van dien.

Het hele gebied heeft de naam De Lithse Ham, maar de straatnaam De Lithse Ham, waar reclamant woont, is verdwenen. De weg, die doorloopt op de camping, heet nu plots De Lithse Ham. Dit alles geeft heel veel verwarring. Bij een calamiteit enkele jaren geleden konden de hulpdiensten de juiste locatie niet vinden.

De locatie waar reclamanten hun ark hebben liggen, is geen straat meer. De vraag van reclamant aan de gemeente is, wat er met hun perceel gaat gebeuren.

Reclamant laat een berichtje zien van twee jaar geleden, waarin door de gemeente werd gesteld dat er een visie voor de Lithse Ham zou komen. Dit visiedocument heeft hij nog steeds niet gezien.

Het Masterplan van de voormalige gemeente Lith schijnt nog steeds van kracht te zijn. Als dat het geval is, moeten de ligplaatsen verdwijnen. Dit alles overziend, ziet reclamant zich met grote onzekerheid voor de toekomst geconfronteerd.

Reclamant benadrukt dat hij in een recreatiegebied woont en niet in een natuurgebied. De vraag in dat verband is wat watersport nog heeft te betekenen op de plassen. Vroeger lagen er honderden bootjes op de plas. Er lopen nu paarden rond, waardoor mensen massaal wegvluchten.

Bij watersport hoort ook oeverrecreatie, maar dat is niet meer mogelijk. Reclamant wil de functie 'watersport' behouden en benadrukt nogmaals dat zijn woonadres onvindbaar is geworden. De woonark staat nog steeds te koop, maar deze is niet vindbaar op de kaart/navigatie. De ark is al vijftien jaar onverkoopbaar, omdat ambtelijk vragen onbeantwoord blijven en geen duidelijkheid wordt geboden over wat er al dan niet is



toegestaan.

Reclamant verwijst tot slot op een overeenkomst met het college uit 2010 en benadrukt dat geen sprake is van een nieuwe huurovereenkomst, maar er is een allonge toegevoegd aan de bestaande overeenkomst. Deze allonge betreft een perceeluitbreiding, welke echter blijkt te ontbreken in het nieuwe bestemmingsplan.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

#### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De voorzitter wijst er op, dat de vragen worden meegenomen en worden beantwoord via de adviescommissie en het college.

De voorzitter constateert dat er in relatie tot de zienswijze en de toelichting geen vragen zijn vanuit de commissie.

### **2.23 Reclamant 23**

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van de percelen van reclamant. Het betreft perceel D 2047 en perceel D 1304.

In de zienswijze verzoekt reclamant om perceel D 2047 en het noordelijke deel van perceel D 1304, waar in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'agrarisch met waarde' op rust, een woonbestemming te geven. Door deze bestemmingswijziging ontstaan meer mogelijkheden voor het gebruik van de betreffende percelen. Spreker had een omgevingsvergunning aangevraagd om zonnepanelen op een stelling te mogen plaatsen, in de veronderstelling dat perceel D 2047 de bestemming 'tuin' had, maar dit bleek niet het geval. Op basis van de huidige agrarische bestemming werd de aanvraag afgewezen.

De percelen van reclamant liggen ingesloten tussen percelen die wél een woonbestemming hebben. In de Structuurvisie wordt ook gesproken over de mogelijkheid om ter plaatse woningbouw toe te passen. Dit zou ook logisch zijn gezien de grenzen van de bebouwingsconcentratie. Er is reeds sprake van woningbouw aan de linkerzijde van het perceel van reclamant.

In relatie tot het voorontwerp bestemmingsplan 2010 heeft de commissie destijds aangegeven dat woningbouw op het naastgelegen perceel onder bepaalde voorwaarden was toegestaan. Reclamant stelt dat wanneer op het naastgelegen perceel inderdaad woningbouw is toegestaan, dit betekent dat het perceel van reclamant volledig binnen de bebouwingsconcentratie ligt.

Reclamant toont enkele foto's van perceel D 2047 en de omgeving, waarmee hij wil aantonen dat de zonnepanelen op het betreffende perceel nauwelijks zichtbaar zijn.

Reclamant wil graag bijdragen aan de duurzaamheidsvisie van de gemeente.

De aanvraag voor zonnepanelen bedroeg 24 panelen. Dat is minder dan vijftig vierkante meter. Hiervoor is de bestemming 'tuin' nodig, maar die komt in het buitengebied niet voor. Daarom verzoekt reclamant de percelen een woonbestemming te geven.

Reclamant heeft de mogelijkheid van splitsing open gehouden door in eerste instantie alleen voor perceel D 2047 een woonbestemming aan te vragen.

Ambtelijk is gesteld dat de enige mogelijke locatie voor zonnepanelen de noordzijde van het pad betreft. Daar staan nu veel bomen die zon wegnemen. Ook rondom het aanwezige bijgebouw staan bomen. Het gaat reclamant om het vrijliggende hoekje achterop het perceel, dat is omgeven door hagen, waardoor de zonnepanelen onzichtbaar zijn.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

#### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De voorzitter constateert dat er in relatie tot de zienswijze en de toelichting geen vragen zijn vanuit de commissie.

### **2.24 Reclamant 24**

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is

gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant.

Reclamant heeft een tuin aangelegd. Dit blijkt echter niet te zijn toegestaan omdat hier sprake is van een perceel met een agrarische bestemming. Deze situatie heeft geleid tot het indienen van een zienswijze.

Reclamant stelt dat de gemeente Oss in voorgaande jaren veel steken heeft laten vallen. Reclamant toont een foto van vijftien jaar geleden en een foto van de huidige situatie. Daarop is te zien dat reclamant een tuin heeft aangelegd, zoals deze er vroeger ook heeft gelegen. Dat toentertijd blijkbaar ook geen tuin was toegestaan, acht de gemeente geen valide argument.

Samen met het indienen van tekeningen voor de omgevingsvergunning heeft spreker een beplantingsplan in moeten dienen. Deze tekening – met de aanduiding 'tuin' erop – is door de toenmalige gemeente Maasdonk goedgekeurd.

Bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning werd plots gesteld dat deze aanduiding niet meer van toepassing was. Op de desbetreffende tekening staat geen stempel, waardoor deze in het handhavingstraject geen juridische rechtsgeldigheid bleek te hebben. Reclamant heeft geen idee waarom dit beplantingsplan ineens niet meer rechtsgeldig is.

Op de tekeningen bij de vergunning zijn infiltratiekratten ingetekend. Deze zijn gelegen in het gebied met agrarische bestemming. De gemeente Maasdonk heeft dit destijds goedgekeurd, terwijl later bleek dat graven in agrarisch gebied niet is toegestaan. Door de gemeente Oss is vervolgens een handhavingstraject ingezet. Het verbaast reclamant dat niet eerder een signaal is afgegeven.

Ambtelijk wordt aangegeven dat er geen nieuwe elementen zijn ingebracht ten opzichte van de eerdere schriftelijke zienswijze.

### ***Reacties en vragen hoorcommissie***

De voorzitter vraagt wat er ingevolge het handhavingstraject verwijderd moet worden.

Reclamant antwoordt dat alles weg moet en somt op: paden, verharding, gras en speeltoestellen. Op deze locatie mag uitsluitend weilandgras worden gezaaid.

Op een zeker moment is wel gesteld dat het beplantingsplan mogelijkheden bood, maar dat is uiteindelijk niet uitgevoerd. Toentertijd had de gemeente moeten zeggen dat er geen tuin mocht komen.

De afdeling Handhaving bleek niet op de hoogte van het beplantingsplan. Dat plan moest worden opgevraagd bij de Provincie. Dit was destijds geen onderdeel van de omgevingsvergunning. Het beplantingsplan bevat geen verharding, maar alleen bomen en planten.

Reclamant heeft door BRO voor de rest van dienst perceel een nieuw plan laten tekenen ten behoeve van landschappelijke versterking. Hij hoopt daar tegenover de huidige tuin te mogen handhaven. Spreker roept de gemeente op deugdelijk te communiceren en mensen in het buitengebied erop te wijzen dat een tuin op agrarische grond niet is toegestaan. Op dit moment heeft reclamant niet het gevoel te worden gehoord. Hij heeft alle wethouders aangeschreven, maar van geen van deze bestuurders een reactie mogen ontvangen.

De voorzitter zegt toe dat reclamant een schriftelijk antwoord op zijn vragen zal krijgen. Het afgegeven signaal is voor de hoorcommissie duidelijk.

Ambtelijk wordt gezien hoe de bestemmingsplanprocedure en de handhavingprocedure – met alle bijbehorende correspondentie – goed op elkaar kunnen worden afgestemd.

De voorzitter constateert dat er in relatie tot de zienswijze en de toelichting geen vragen meer zijn vanuit de commissie.

### **3 Sluiting**

De voorzitter acht de zienswijzen duidelijk en stelt vast dat voor reclamanten de vervolgpprocedure duidelijk is.

De data voor commissie- en raadsbehandeling zullen nog met reclamanten worden gecommuniceerd.

De voorzitter sluit de hoorzitting om 16.15 uur met dankzegging voor ieders aanwezigheid. De tweede hoorzitting inzake het Bestemmingsplan Buitengebied staat gepland op 5 februari. Hiervan wordt afzonderlijk verslag gedaan.

