

1^E TERMIJN AGENDAPUNT 5.06 RAPPORT REKENKAMERCOMMISSIE (LAAGDREMPELIG) ONTMOETEN

1^E TERMIJN SP

Visie laagdrempelig ontmoeten

De SP is blij met het uitgebreide rapport van de rekenkamer over laagdrempelig ontmoeten in Oss. Dit biedt handvatten om het beleid op laagdrempelig ontmoeten te verbeteren en biedt handvatten voor discussie. Wij zijn echter teleurgesteld dat het visiedocument van het college nog niet klaar is. Meermaals heeft de SP gevraagd wanneer de visie van het college op laagdrempelig ontmoeten naar de raad gestuurd kon worden. Tot op heden is dat niet gebeurt. En dat is wat de SP betreft vreemd: volgens het coalitieakkoord is laagdrempelig ontmoeten een van dé speerpunten. Dan mag je toch verwachten dat twee jaar na het sluiten van het coalitieakkoord er minstens een gezamenlijke visie op tafel ligt. De SP had de visie van het college graag gespiegeld aan de bevindingen van de rekenkamer.

Aanbevelingen uit het rekenkamerrapport

De SP is tevreden dat het college een aantal aandachtspunten uit het rekenkamerrapport nu overneemt bij het opstellen van haar eigen visie, al blijft de volgorde vreemd. Drie cruciale adviezen neemt het college niet over:

- 2 (neem als gemeente een meer leidende rol);
- 7 (ontwikkel het vrijwilligersbeleid verder door);
- 11 (vergroot de transparantie).

Waarom kunnen deze adviezen dat niet meer meegenomen worden? Is het een kwestie van niet meer kunnen worden meegenomen of van niet willen?

2 | neem als gemeente een meer leidende rol

Uit de aanbiedingsbrief: "Een deel van de aanbevelingen leidt tot intensivering van het beleid en een intensievere rol van de gemeente, daar waar het uitgangspunt van de gemeente is om anderen de ruimte te laten. (...) Daarbij zien wij niet zozeer een spanning tussen meer rol voor de gemeente en burgers nieuwe ruimte geven. Regie voeren en faciliteren kan ook op zo'n manier dat het juist ruimte geeft aan anderen. Het betekent wel een andere rol invulling van de gemeente dan tot nu toe het geval is."

Een intensievere rol nemen betekent niet per definitie dat de initiatieven uit de samenleving minder ruimte zouden krijgen; ze vinden waar/wanneer nodig de juiste ondersteuning of hulp. De SP is van mening dat de gemeente meer regie moet voeren op laagdrempelig ontmoeten. Initiatieven zoals digibuurt, huis van de wijk en het open houden van de Hille zijn belangrijk. De gemeente kan hier in samenwerking met de gemeenschap deze zaken bestendigen. Als het aan de SP ligt, gaat het college stevig inzetten op laagdrempelig ontmoeten waarbij de gemeente een verbindende en faciliteren de rol aanneemt, indien noodzakelijk mag de gemeente als het aan de SP ligt best initiator zijn van specifieke projecten. Regie voeren: ook op betere samenwerking beheersstichtingen en nieuwe lokale initiatieven.

Er is behoefte aan meer ondersteuning van de gemeente en vanuit het sociaal domein. Het college heeft onvoldoende antwoord gegeven op de transitieopdracht: het stevig verbinden van zorg, hulp en laagdrempelig ontmoeten. Hoe gaat het college dit verbeteren? Uit het rapport blijkt dat de gemeente als afstandelijk wordt ervaren. (o.a., p. 12). De SP ziet hierin de bevestiging van hetgeen waarvoor zij altijd al gepleit heeft (o.a. via diverse moties): betrek inwoners bij het maken, uitvoeren en evalueren van plannen. Dit vergroot de betrokkenheid in buurten en wijken en is een katalysator voor nieuwe inwonersinitiatieven.

7 | ontwikkel het vrijwilligersbeleid verder door

Er komt duidelijk naar voren in het rapport dat er op diverse plaatsen te weinig vrijwilligers zijn. Dat is zorgelijk te meer omdat het beleid is om meer WMO-taken door vrijwilligers te laten doen. We moeten zorgvuldig met onze vrijwilligers omgaan, denk hierbij aan scholing waar nodig en wenselijk is. Maar ga ook met vrijwilligers in gesprek om hen beter te ondersteunen. Dankzij het SP-voorstel om de VOG voor vrijwilligers door de gemeente te laten betalen worden vrijwilligers ook financieel ontlast. De gemeente mag met dit soort initiatieven best laten zien dat zij voor haar vrijwilligers staat. Wel merkt de SP op dat vrijwilligerswerk niet mag leiden tot arbeidsmarktverdringing of door het college ingezet worden als bezuinigingsmethodiek om publieke voorzieningen in de lucht te houden.

11 | Vergroot transparantie

Wat wordt er verwacht en wie betaalt wat? Daarin moet meer inzicht komen. Nu we het laagdrempelig ontmoeten zo hoog op de agenda hebben staan, is transparantie een noodzaak. Wat zijn de gemeentelijke kosten van de beheerstichtingen? Er moet één lijn komen in subsidie en aanvulling van tekorten (Wat mag Welzijn kosten?), de lijn mag wat de SP betreft ook maatwerk zijn. Maar dan moeten de voorwaarden voor maatwerk helder zijn. We spreken hier over stichtingen, die moeten toch hun uitgaven en inkomsten transparant kunnen tonen? Als de coalitie werkelijk ambities heeft op het gebied van laagdrempelig ontmoeten moet ze op dit punt de gemeente de regie geven.

Wat verder opvalt is:

- Er blijkt behoefte aan meer divers aanbod en aan meer bekendheid van het nieuwe aanbod. Misschien kan de gemeente hierbij ook een actievere rol nemen? Al is het maar tijdelijk om dingen op te starten en adviezen te geven. Speciale aandacht heeft hier: mensen met een andere culturele achtergrond.
- “Er is zorg dat er hiaten ontstaan bij de verschuiving van de ondersteuning van specialistische zorg naar OnsWelzijn en vrijwilligersorganisaties. Evenals bij de verschuiving van uitvoerende taken van OnsWelzijn naar vrijwilligersorganisaties en andere partijen. Aandacht hiervoor wordt gemist” (p. 16). Is deze aandacht er achter de schermen? Zo ja, hoe kan dat uitgedragen worden? En als deze aandacht er helemaal niet is, wat kan daaraan veranderd worden?

- Verandering van het beleid is echter urgent: “omdat de nadelen van het beleid de voordelen aan het inhalen zijn” (p. 25.). Hoe snel denkt de wethouder het nieuwe beleid klaar te hebben?
- Daar waar minder georganiseerd wordt aan laagdrempelig ontmoeten, zijn enkele factoren aan te wijzen. Eén daarvan is ‘de financiële druk die er is om de exploitatie rond te krijgen’. Dit blijkt bij de meeste beheerstichtingen voorrang te hebben op (laagdrempelig) ontmoeten. Dat is zorgwekkend. Waar ben je dan mee bezig? Het ontmoeten is dan geen doel meer dat ondersteunt wordt. In dit geval heeft de sluitende begroting prioriteit en worden activiteiten gericht op laagdrempelig ontmoeten ondergeschikt.

De SP heeft in de commissies en raad meermaals aangegeven graag onderzocht te hebben welke andere mogelijkheden er zijn met betrekking tot de invulling van onze wijk en dorpshuizen. In het huidige beleid staat de exploitatie op 1 en het laagdrempelig ontmoeten en de bezettingsgraad op 2. De SP ziet dit graag omgedraaid: maak van laagdrempelig ontmoeten een prioriteit, vergroot de bezettingsgraad. Verlaag hierdoor de huren zodat meer partijen gebruik kunnen maken van de wijk en dorpshuizen. Hiervoor creëer je meer volume (bezettingsgraad) en dit vergoot uiteindelijk de inkomsten. Deze methodiek kan evenwel financieel solide worden uitgevoerd. Wethouders Van Geffen en Den Brok stonden meermaals positief tegenover deze SP-benadering. Wanneer gaat het college hier nu werk van maken? De SP verwacht hier een stevige regierol vanuit het college, om te beginnen door dit vast te laten leggen in de visie.

1^E TERMIJN VDG

uitgebreid rapport. Dank aan rekenkamer.

Er is al een helder antwoord gegeven door college m.b.t. overnemen voorgestelde adviezen.

'We zien het rapport als een goede basis om tot het goede gesprek met de gemeenteraad over te gaan over een herbezinning van ons vastgestelde beleid. Van het meer traditionele ontmoeten voorverenigingen en andere georganiseerde verbanden, met een nadruk op vrijetijdsbesteding, sport en cultuur, naar een focus op kleinere, vaak meer kwetsbare groepen of personen, in nauwe samenhang met ons sociaal domein, welzijn en mogelijk ook ons armoedebeleid'

Het totaal overnemen van vastgestelde adviezen lijkt ons als VDG ook nu voorbarig, gezien de situatie en meerdere processen die al lopen, en we graag later met college samen in gesprek gaan over deze herbezinning. Daarvan zouden we dan wel concreet een gepland moment willen zien voor dit goede gesprek/deze herbezinning. We hebben behoefte aan een frisse visie.

1^E TERMIJN CDA

Akkoord met het overnemen van de aanbevelingen. CDA mist in het rapport de uitwerking van de sociaal maatschappelijke opbrengst van (laagdrempelig) ontmoeten. Deze uitwerking had gepast onder: "Effectief: de mate waarin beoogde maatschappelijk effecten worden bereikt". Vraag aan de

wethouder: hoe borgen we dat we “sociaal maatschappelijke opbrengsten” van ontmoeten meewegen in toekomstige besluitvorming?

1^E TERMIJN BETER OSS

Eens met dit rapport.

Wel nog een vraag/opmerking:

Aanbeveling 7: ontwikkel vrijwilligersbeleid verder door. De vrijwilligers zijn moeilijk te vinden ivm grote mantelzorg vraag. Dit combineren of minder een beroep doen op vrijwilligers. Ons welzijn coördineert alleen maar, gaat de portefeuillehouder gesprekken aan met Ons welzijn om te bespreken dat Ons welzijn meer zelf gaat uit voeren

1^E TERMIJN VVD

De VVD-fractie acht het noodzakelijk hierover het fysieke gesprek aan te gaan met de andere fracties, de rekenkamer en de wethouder(s). Daarnaast wil de VVD-fractie het rapport betrekken bij de visie laagdrempelig ontmoeten waar het college op een later moment meekomt. De VVD-fractie is van mening dat het zinvol is om het rapport en de visie samen te bespreken.

1^E TERMIJN D66

De rekenkamer heeft een goed gedegen advies gegeven . Vraag D66: zijn de aanbevelingen ‘in beton’ gegoten? Is er nog mogelijkheid om op maat eigen regie te nemen? Verder positief advies en geen opmerkingen.

1^E TERMIJN GROENLINKS

Allereerst dank aan de RKC voor het zeer duidelijke rapport en haar aanbevelingen!

De RKC concludeert terecht dat de doelgroep voor het laagdrempelig ontmoeten groter is geworden. Het zijn niet alleen onze senioren die langer thuis blijven wonen en aangewezen zijn op de mogelijkheden binnen hun eigen leef- en woonomgeving. Maar juist ook de meer kwetsbare inwoners, nu intramurale GGZ-voorzieningen hun deuren sluiten, waar we zorg voor moeten blijven dragen.

De constatering van de RKC dat het beleid, zoals het tot nu toe vorm heeft gekregen, zich op een keerpunt bevindt, deelt GroenLinks. Wij gaan dan ook graag het gesprek met het college aan over hoe laagdrempelig ontmoeten vorm te geven. Ook als dat een andere rol van de gemeente vraagt.

1^E TERMIJN PVDA

We willen de rekenkamercommissie bedanken voor dit rapport. Laagdrempelig ontmoeten is een thema dat vaak aan de orde komt en dus goed om eens te onderzoeken. Wel vinden we dat Less is

more van toepassing is op dit rapport: Een rapport van 130 pagina's vinden we als PvdA wel erg veel. Zelfs de publieksversie is nog 36 pagina's.

Het mag niet als een verrassing klinken dat wij met de 11 aanbevelingen die in het rapport staan als fractie van de PvdA kunnen instemmen. Wij vinden het ontmoeten en zeker laagdrempelig erg belangrijk, zeker in deze tijden. Uit de bestuurlijk reactie lezen we dat het college een groot aantal aanbevelingen meeneemt in het nog op te stellen uitvoeringsagenda.

Verder stelt het college dat het draait om de hamvraag,: dienen we de aanpak op het gebied van (laagdrempelig) ontmoeten te intensiveren? Wat de PvdA beantwoorden we die vraag met een volmondig Ja. Wij zijn van mening dat laagdrempelig ontmoeten juist in deze hectische tijden goed gefaciliteerd zou moeten worden.

Tot slot, zijn we, wat dat blijkt niet uit de bestuurlijke reactie, benieuwd naar het antwoord van het college op de hamvraag?

En ja ,we gaan graag de discussie aan, indien het college een neen op antwoord.

1^E TERMIJN LOF