

VRAGEN BIJ DE LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Commissie Ruimte

6.1.03 Raadsinformatiebrief vervolg geluidssanering ProRail.

Groen Links:

Prorail overweegt om op 28 plekken tussen Geffen en Ravenstein geluidsschermen te plaatsen. GroenLinks zou graag zien dat deze geluidsschermen bijdragen aan biodiversiteit door een groene uitstraling of bijdragen aan de energietransitie door het integreren van zonnepanelen. Kunnen de portefeuillehouders dit bij Prorail kenbaar maken en hoe groot achten zij de kans dat Prorail gehoor geeft aan deze wensen?

6.1.05 RIB met bijlagen van wethouder van Orsouw over geluidsoverlast veer in Lith.

Groen Links:

Complimenten voor alle moeite die er is gedaan om de overlast in kaart te brengen. Het is goed zichtbaar dat de gemeente en ODBN dit heel serieus hebben opgepakt. GroenLinks begrijpt dat alles aan de normen voldoet, op papier klopt het. Echter, het is een feit dat omwonenden overlast ervaren waar ze dat voorheen niet deden. ODBN geeft ook aan eigenlijk geen goed kader te hebben, waardoor de meting nog verder valt binnen een bedacht frame, en het de vraag is hoeveel deze papieren werkelijkheid met de echte werkelijkheid te maken heeft. ODBN erkent dat omwonenden overlast kunnen ervaren en raadt de Stichting Maasveren dan ook aan om zich te laten adviseren door een professioneel adviesbureau. Het is zeer prijzenswaardig dat Stichting Maasveren al zoveel heeft gedaan om de overlast te beperken. Daarom begrijpt GroenLinks niet dat Stichting Maasveren het advies van ODBN niet opvolgt en geen adviesbureau wil inschakelen om de overlast te beperken. Behalve dan dat dit een geldkwestie zou kunnen zijn. GroenLinks wil graag van de wethouder weten wat de gemeente kan betekenen in deze kwestie.

SP:

De SP is blij dat het college bereid is geweest om het geluidsonderzoek opnieuw te laten doen, nu aan de kant waar ook de overlast wordt ervaren. De omgevingsdienst concludeert dat het geluidsniveau tijdens de overtochten circa 51 dB(A) bedraagt. Dit is 11 dB hoger dan de geluidsnorm voor de nachtperiode. Die bedraagt tussen 23.00u en 7.00u namelijk 40 dB(A). De reden waarom desondanks de norm niet wordt overschreden is dat het pont tussen 24.00u en 6.00u niet vaart. Ofwel, met zes uur stilte en twee uur herrie is er gemiddeld genomen niets aan de hand. Maar de bewoners van de Lithsedijk worden wél tot middernacht uit hun slaap gehouden en 's ochtends om 6.00u gewekt.

De SP vindt dat ook de bewoners van de Lithsedijk een goed woon- en leefklimaat verdienen. Is de wethouder het hiermee eens? Graag een reactie.

De wethouder schrijft dat hij het advies van de omgevingsdienst om maatregelen te onderzoeken heeft doorgegeven aan Stichting De Maasveren met het dringende verzoek om dit advies op te volgen. Heeft de wethouder inmiddels al contact gehad met Stichting De Maasveren om te horen wat met zijn 'dringende' verzoek is gebeurd, wat de conclusies zijn, of er maatregelen komen en wanneer die komen? Graag een reactie.

Vanuit de bewoners zijn diverse suggesties gekomen om de overlast te verminderen. Er lijkt weinig bereidheid te zijn bij Stichting De Maasveren om hier iets mee te doen. Er wordt 's avonds en 's nachts niet langzamer gevaren en het pont wordt niet omgedraaid. Nu komen de omwonenden opnieuw met suggesties. Is de wethouder bereid om deze suggesties met Stichting De Maasveren te bespreken? Het gaat met name om het omwisselen van het pont bij Lith met dat bij Oijen. Dat pont is nieuw en is 30% energiezuiniger. Jaarlijks zou zo 16.000 liter dieselolie bespaard kunnen worden. Graag vernemen we wat de wethouder met de suggestie van de heer Bouw gaat doen.

De overlast die in Lith wordt ervaren is het gevolg van het vervangen van een pont dat geen geluidsoverlast geeft door een pont dat wél geluidsoverlast geeft. De belangrijkste reden is dat het

aandrijven van de ketting bij het vorige pont onder water plaatsvond en bij het huidige pont bóven water. Er is dus sprake van een verandering in bedrijfsvoering. Van de Omgevingsdienst begrijpen we dat er geen regelgeving is omtrent geluidbelasting door veerponten. Dat betekent dat de gemeente kan optreden op grond van artikel 4:6B van de APV. Wij hopen dat het niet zo ver hoeft te komen en dat Stichting De Maasveren haar verantwoordelijkheid neemt en de geluidsoverlast terugbrengt tot het door de omwonenden als acceptabel ervaren niveau van vóór 2019.

6.1.07 Stand van zaken centrum Oss

Groen Links:

In de commissie van 12 december 2019 hebben wij nog gesproken over een leegstandsverordening of BIZ. Deze twee opties werden benoemd in een informatienota van de wethouder en was een ingekomen stuk. GroenLinks heeft toen gevraagd naar de status van dit stuk en toen werd gezegd dat dit louter informatief was en dat we over beide opties nog in een commissie gaan debatteren. Nu ligt er een ingekomen stuk, dit keer een brief en willen wij toch al een voorschot nemen op deze discussie. De leegstand in het centrum baart ons ook zorgen, en dat is terecht. Misschien kan de wethouder ons informeren wat op dit moment de stand van zaken is omtrent de onderzoeken naar BIZ en leegstandsverordening en wanneer wij een stuk in de commissie kunnen verwachten.

SP:

Op 12 december heeft de wethouder de Adviescommissie Ruimte geïnformeerd over twee instrumenten om de leegstand in het Centrum aan te pakken, de Leegstandsverordening en de Bedrijveninvesteringszone. De wethouder liet weten dat het nog te vroeg is om hiermee aan de gang te gaan, omdat hij vertrouwen heeft in de instrumenten die het college nu gebruikt.

De noodkreet van de heer van der Horst en enkele recente winkelsluitingen laten zien dat het niet te vroeg is en dat het huidige beleid van het college onvoldoende oplevert. Daarom roept de SP het college op om serieus met de Leegstandsverordening aan de gang te gaan. Niet om 'nieuwe huurders te zoeken', zoals de wethouder opmerkt, maar om bewustzijn te creëren bij de vastgoedeigenaren en om druk te zetten. Dat dit nodig is moge blijken uit de uitspraak van de wethouder dat 'sommige pandeigenaren niet eens weten dat ze een leegstand pand in Oss hebben'.

Met de Leegstandsverordening kan de gemeente deze eigenaren aanschrijven en kan zelfs een boete opleggen wanneer ze niet tijdig reageren. Vervolgens kan de gemeente met ze in gesprek gaan. Wat is de oorzaak voor de leegstand? Een te hoog huurtarief? Een passieve houding? Speculatie? Veel verder hoeft de inzet van de verordening wat ons betreft niet te gaan. Laat dat zoeken van die huurders maar aan de markt over. Maar zorg wel voor druk op de ketel!

Op 12 december was de nood in de ogen van de wethouder nog niet hoog genoeg. Graag horen wij van hem of de nood inmiddels voldoende hoog is opgelopen om in beweging te komen en met de Leegstandsverordening aan de slag te gaan?

6.1.10 Brief van wethouder van Orsouw over evaluatie N329

SP:

In 2012 is in het gedeelte van de N329 dat ligt tussen de Berghemseweg en de Singel 1940-1945 voor 285.000 euro een systeem aangelegd om warmte uit asfalt in te zamelen en op te slaan. Een interessant idee, maar wie verzint het om dit systeem aan te leggen op een weggedeelte dat precies tussen twee parken ligt? Aan de ene kant grenst het aan het park bij de Grutto en aan de andere kant liggen de Spaanderstraatse Akkers. Waarom is toen voor die rare plek gekozen? Toen was toch al bekend dat de warmte getransporteerd zou moeten worden en dat het transporteren van warm water duur is?

Vervolgens heeft men twee adviesbureaus laten onderzoeken of de warmte toch niet voor een van de ontwikkelingen in dat gebied gebruikt kan worden. Blijkt niet te kunnen omdat ze te ver weg liggen of te weinig warmte nodig hebben. Maar juist nu er mogelijk een interessante ontwikkeling komt die veel warmte vraagt, het nieuwe zwembad, wordt besloten het warmtesysteem op te doeken. Dit kost nog eens 75.000 euro extra.

Al met al is straks 400.000 euro belastinggeld over de balk gegooid en zijn we geen cent wijzer geworden. De SP wil graag weten hoe deze blunder is ontstaan? Verder roepen we het college op om in het kader van de warmtetransitie en de mogelijke vestiging van het zwembad nog even te wachten met het weghalen van het systeem. Wellicht dat het over enkele jaren alsnog waardevolle informatie kan opleveren en misschien zelfs nuttig werk kan doen. Graag een reactie

6.1.12 Ontwerpbestemmingsplan Partiele Herziening 4 Kom Geffen – 2016

Groen Links

GroenLinks heeft eerder aangegeven dat de motie 'breng consequenties voor het groen duidelijker in beeld', wat ons betreft niet is afgedaan. En dit stuk illustreert dat goed: er is wel aandacht in de stukken voor groen, het wordt zelfs wel 23 keer genoemd. Maar het is niet duidelijk wat daarmee wordt bedoeld. Wat is 'een groene uitstraling'? Wat is 'veel ruimte voor een groene inrichting'? Wat is 'een groene setting'? Dat zijn allemaal subjectieve begrippen waar iedereen het mee eens zal zijn omdat ze nietszeggend zijn. Er staat iets over bijzondere bomen, maar het is onduidelijk wat dit met de rest van het stuk te maken heeft. Genoeg werk aan de winkel dus met de uitvoering van deze motie.

6.1.13 Uitwerken en uitvoeren fase 3 (Berghs Veld) in Centrumplan Berghem volgens variant 2

Groen Links:

Wij zijn blij dat er gehoor is gegeven aan de wens van de bewoners en evenementen organisaties om middels deze fasering ruimte te behouden voor parkeren en evenementen. Echter willen wij de wethouder erop attenderen dat, in lijn met de motie 'breng consequenties voor het groen duidelijker in beeld', wij de effecten hierop binnen deze ontwikkeling graag duidelijker in beeld willen hebben.

6.1.14 2^e voortgangsrapportage IUP en jaarrekening 2019

Groen Links:

GroenLinks vindt het onacceptabel dat er wordt gewacht met het omvormen van het wegprofiel van de Hertogensingel totdat er duidelijkheid is over de Noordelijke Randweg. Het is nu al duidelijk dat de Hertogensingel moet worden aangepakt, net zoals nu al duidelijk is dat er niet langer kan worden gewacht met het verbeteren van de doorstroming op de Singel 1940-1945. Van beide Singels is bekend dat het verkeer er vastloopt tijdens de spits. Het is ook bekend dat dit niet verbetert door een Noordelijke Randweg. GroenLinks vindt het dan ook niet dat de uitvoering van de plannen voor de Hertogensingel en Singel 1940-1945 afhankelijk moet zijn van de eventuele komst van een Noordelijk Randweg en roept de portefeuillehouder op om zo snel mogelijk te starten met de uitvoering van de plannen.

6.1.16 Ontwerpbestemmingsplan Crematorium Docfalaan Oss 2020

SP:

Door de komst van het crematorium verliezen de inwoners van Oss-Zuid een belangrijk stukje natuur vlak bij hun wijk. Gelukkig ligt er nog veel meer natuur verderop. Ook wordt het verlies aan natuur gecompenseerd doordat 70.000 euro wordt gestort in het provinciale Groenontwikkelfonds. Maar daar hebben de inwoners van Oss-Zuid niets aan! Daarom vraagt de SP de wethouder om zich in te spannen om deze 70.000 euro te investeren in nieuwe natuur nabij Oss-Zuid. Is de wethouder daartoe bereid?

Groen Links:

GroenLinks staat achter de maatschappelijke functie die het crematorium gaat vervullen en onderschrijft het maatschappelijk belang door de stijgende vraag. Het is goed om in de stukken te lezen dat er is nagedacht over compensatie van natuur die verloren gaat. De zorgen die insprekers

hebben over de vleermuizen en eekhoorns die nu in het gebied huizen, deelt GroenLinks. Het onderschrijft nogmaals het belang van natuurinclusief bouwen.

In het verkeersadvies dat is toegevoegd aan de stukken wordt gesproken over het wijzigen van de maximumsnelheid op de Docfalaan. Deze erftoegangsweg (type II) heeft op dit moment een maximumsnelheid van 50 km/h. Volgens de gemeentelijke normen zou dit binnen de bebouwde kom 30 en buiten de bebouwde kom 60 km/h zijn. Voor GroenLinks is deze verhoging naar 60 km/h onwenselijk. De vele scholieren die vanuit Schaijk naar Oss fietsen over deze weg, moeten dit veilig kunnen blijven doen. 60 km/h vinden wij daarom onverantwoord. Wij zouden liever zien dat de Docfalaan in de maximumsnelheid krijgt die telt voor een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom, te weten 30 km/h. Deze maximumsnelheid zou in ieder geval gehanteerd moeten worden tot de fietsbrug over de N329.

6.1.17 Ontwerpbestemmingsplan Bierbrouwerij- Oijen 2020

SP:

In de stukken staat dat Bierbrouwerij Oijen een omgevingsdialoog gaat starten nadat het College heeft besloten om het plan in procedure te brengen. Graag horen we van het college hoe de uitkomsten van deze 'omgevingsdialoog' in het plan verwerkt gaan worden? Komt het niet als mosterd na de maaltijd? Wat is volgens het college het meest geschikte stadium om een omgevingsdialoog te voeren?

Verder maakt de SP zich zorgen over de houdbaarheid van het plan bij de rechter. Een bestemmingsplan dat goed in elkaar zit en stand houdt bij de rechter heeft onze voorkeur. Daarmee worden kosten en ambtelijke capaciteit bespaard. Om die reden verbaasd het ons dat geluid van logistieke activiteiten (aan- en afvoer van drank, levensmiddelen en materialen) niet is meegenomen in het akoestisch onderzoek en ook niet in de gebruiksregels. Is het College bereid dit alsnog te doen?

Ook het oprekken van 'dagrecreatieve activiteiten' tot 22.00u 's avonds baart ons zorgen met betrekking tot de juridische houdbaarheid.

6.1.18 Ontwerpbestemmingsplan Partiële herziening 2 kom Geffen -2016

SP:

Dit bestemmingsplan maakt de bouw mogelijk van vijf vrijstaande huizen op een strook gemeentegrond langs Den Herd in Geffen. Dit terwijl volgens het PFM 2019 in Geffen reeds een overaanbod is van dure koopwoningen en er een groot tekort is aan huurwoningen en goedkope en middeldure koopwoningen. Wij hebben drie vragen aan de wethouder:

1. Wat heeft hij gedaan om op deze plek vrije sector huurwoningen gerealiseerd te krijgen?
2. Wat heeft hij gedaan om op deze plek ruimte te creëren voor goedkope of middeldure koopwoningen?
3. Waarom wordt het oorspronkelijke plan om op die plek 9 patiobungalows te bouwen losgelaten?

6.1.19 RIB over Glyfosaat Pachtgronden

Groen Links:

GroenLinks dankt de wethouder voor het actief informeren over glyfosaat naar aanleiding van onze artikel 41 vragen. Graag willen we van de gelegenheid gebruik maken om het over de meest actuele stand van zaken te hebben. De Provincie Noord-Brabant heeft een beroep ingesteld bij de Centrale Grondkamer. Deze heeft op 5 maart 2020 besloten dat de provincie het gebruik van glyfosaat op haar pachtgronden mag blijven verbieden bij eenjarige pachtovereenkomsten. Niet alleen de provincie, maar ook Brabant Water, Waterschappen Aa en Maas en De Dommel en tien Brabantse gemeente verbieden het gebruik van glyfosaat op hun pachtgronden. Hierbij de oproep om ook op Osse gronden glyfosaat te verbieden.

6.2.02 Brief over de evaluatie Convenant gegevensuitwisseling Brabant Wonen

Groen Links:

GroenLinks is blij dat het convenant gegevensuitwisseling zijn vruchten afwerpt in het kader van het opsporen van woonfraude. Het is goed om in de evaluatie te lezen dat Brabant Wonen de digitale veiligheid in ogenschouw houdt. Het sluiten van accounts die boventallig zijn, is daar een goed voorbeeld van. In onze reactie op de brief 'Rekenkamercommissie Oss over het onderzoek naar informatieveiligheid' heeft GroenLinks aangegeven dat "externe ogen", zoals de burgemeester en de gemeentesecretaris het noemen in hun reactie op het onderzoek, ook in de toekomst van essentieel belang blijven. GroenLinks pleit ervoor om dit structureel in te zetten bij het op peil houden van de informatieveiligheid. Daarbij willen we de portefeuillehouder verzoeken om deze aanbeveling ook over te nemen en de "externe ogen" ook te laten waken over dit convenant tussen Brabant Wonen en de gemeente Oss.

6.2.03 Beantwoording toezeggingen in het kader van de Woonvisie 2020 (20-004 en 20-006)

Groen Links:

GroenLinks wil de portefeuillehouder bedanken voor de heldere beantwoording van de vragen omtrent natuurinclusief bouwen in het kader van Ooijense Zij Noord. Echter vinden wij het antwoord: "De in de programmabegroting 2020-2023 aangekondigde stimuleringsregeling natuurinclusief bouwen wordt binnenkort in het college behandeld en na vaststelling aan de gemeenteraad aangeboden" te vaag. Wij zouden graag een duidelijkere indicatie krijgen van de termijn waarop de stimuleringsregeling aan de raad wordt voorgelegd.