# BESTEMMINGSPLAN
# **Buitengebied Oss - 2020**

## Bijlagen bij toelichting

Bijlage 22 - nota van inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oss - 2017 (incl. notitie reikwijdte en detailniveau)



GEMEENTE Oss

Gemeente Oss | Raadhuislaan 2 | 5341 GM | Oss |
T: 14 0412 | F: 0412 642605 | www.oss.nl |

# Nota van inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Oss - 2017' (inclusief Notitie Reikwijdte en Detailniveau)

## I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een beschrijving van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de 'vooroverlegreacties' en inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan
- ons besluit over de vooroverleg- en inspraakreacties
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan
- een toelichting op ons besluit

Deze nota hoort bij het ontwerpbestemmingsplan als onderdeel van de toelichting.

Volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden.
Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen namen van natuurlijke personen in de reacties.

## II. INSPRAAK- EN VOOROVERLEGPROCEDURE

Iedereen kon het voorontwerpbestemmingsplan van 12 mei tot en met 22 juni 2016 in het gemeentehuis bekijken. Ook stond het voorontwerpbestemmingsplan in deze periode op het internet. Dit hebben wij bekendgemaakt in Oss Actueel van 11 mei 2016 en op www.oss.nl.
Van 12 mei tot en met 22 juni 2016 konden 'ingezetenen' van de gemeente Oss (degenen die in Oss wonen of gevestigd zijn) en degenen die een belang hebben bij het voorontwerpbestemmingsplan schriftelijk en mondeling reageren op het voorontwerpbestemmingsplan. Deze procedure ligt vast in de gemeentelijke Inspraakverordening. De gemeente heeft 140 inspraakreacties ontvangen.

Verder hebben wij het voorontwerpbestemmingsplan voor overleg aangeboden aan de volgende instanties:

- Ministerie van Defensie
- Ministerie van Economische Zaken
- Ministerie van Infrastructuur en Milieu
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
- Provincie Noord-Brabant, directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving
- Waterschap Aa en Maas
- de buurgemeenten

Artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening schrijft dit voor.

Wij hebben het voorontwerpbestemmingsplan ook voor overleg aangeboden aan de volgende instanties:

- Brandweer
- KPN
- Prorail
- NS
- Essent
- Tennet
- Brabantwater
- Gasunie

Tijdens de tervisielegging van het voorontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente vier inloopbijeenkomsten gehouden over het voorontwerpbestemmingsplan. Iedereen kon daar informatie over het voorontwerpbestemmingsplan krijgen. Het was niet mogelijk om tijdens de bijeenkomsten een inspraakreactie in te dienen.

## III. REACTIES

Wij vinden de inspraakreacties ontvankelijk, met uitzondering van de inspraakreacties 137 tot en met 140. 'Ontvankelijk' betekent dat de indieners aan alle eisen hebben voldaan om een inspraakreactie in te dienen. Op inspraakreacties die niet ontvankelijk zijn, hoeven wij niet inhoudelijk in te gaan.

Hieronder vatten wij alle reacties samen. Daarna volgen ons besluit, een weergave van de gevolgen van ons besluit en een toelichting daarop.
Het kan zijn dat wij een deel van een reactie niet of niet helemaal beschrijven. Dan hebben wij bij de beoordeling toch rekening gehouden met dat deel.

Als wij vinden dat de indiener van een (ontvankelijke) reactie gelijk heeft, verklaren wij de reactie gegrond. Als wij vinden dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de reactie ongegrond. Wij kunnen een reactie ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

Op 22 en 23 juni 2016 hebben de raadsgriffie en de portefeuillehouder voor het bestemmingsplan enkele duizenden e-mails ontvangen over de vrije uitloop van kippen. Al deze e-mails waren afkomstig van dezelfde afzender.
Wij hebben niet de elektronische weg opengesteld om inspraakreacties in te dienen. Dit hebben wij ook in de officiële publicaties vermeld. De e-mails zijn ook niet naar het formele e-mailadres van de gemeente gestuurd. Gelet op uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder andere van 29 augustus 2012, nummer 201112596/1/A1 en 26 september 2012, nummer 201108509/1/R4) hebben wij geen herstelmogelijkheid geboden om alsnog een inspraakreactie in te dienen op de voorgeschreven wijze. Voor een aantal ingekomen e-mails had dat ook geen zin, omdat die na de wettelijke inspraaktermijn en dus te laat zijn verzonden. Wij hebben de afzender van de e-mails laten weten waarom wij geen herstelmogelijkheid boden.
Overigens heeft ook een aantal andere personen en instanties ingesproken over de vrije uitloop van kippen. In dit verslag gaan wij daar inhoudelijk op in.

*Burgemeester en wethouders van Oss*

## IV. OVERLEGREACTIES

### Overlegreactie 1: het dagelijks bestuur van waterschap Aa en Maas

**Samenvatting overlegreactie**

a. Het dagelijks bestuur vraagt om, voor zover dit niet is gedaan, alle A-watergangen, riooltransportleidingen en rioolgemalen in de verbeelding en de legenda op te nemen.
b. Het dagelijks bestuur vraagt om in de bestemmingsomschrijving van de volgende bestemmingen ‘water en waterhuishoudkundige voorzieningen’ of ‘ondergeschikte waterhuishoudkundige voorzieningen’ op te nemen: Bedrijf, Maatschappelijk, Recreatie – Dagrecreatie, Recreatie – Verblijfsrecreatie 1, Recreatie – Verblijfsrecreatie 2 en Wonen. Dit maakt het plan meer consistent ten aanzien van hydrologisch neutraal ontwikkelen. Bovendien sluit dit aan bij het gemeentelijke beleid.
c. Het dagelijks bestuur vraagt om in de toelichting te refereren aan de Keur 2015, het Waterbeheerplan 2016-2021 en de uitgangspunten van de watertoets van het waterschap. Met de Keur wordt het hydrologisch neutraal ontwikkelen voortaan getoetst aan de Rekenregel in plaats van aan de HNO-tool. In een aantal ruimtelijke onderbouwingen is hiermee nog geen rekening gehouden (zie hierna).
d. Het dagelijks bestuur vraagt om er rekening mee te houden dat het niet is toegestaan om bouwvlakken, bouwwerken en overige obstakels aan te brengen binnen de obstakelvrije zone (5 m aan weerszijden) van A-watergangen. Deze belemmeren namelijk het beheer. Ook is het niet toegestaan om verhardingen/obstakels aan te brengen binnen 3,5 m aan weerszijden van het hart van een riooltransportleiding.
e. De ontwikkeling Beemdenweg 1 in Herpen ligt in een reserveringsgebied waterberging. Qua bouwhoogte moet minimaal even hoog worden gebouwd als de bestaande bebouwing.
f. In de waterparagraaf bij de ontwikkeling Berghemseweg 18 in Herpen staat dat er voldoende drooglegging is bij 0,4-0,6 m-mv. Het dagelijks bestuur vindt dit onvoldoende, en gaat uit van een minimum van 0,7. Het adviseert initiatiefnemer dit in overweging te nemen.
g. Het dagelijks bestuur vraagt de initiatiefnemer van de ontwikkeling Eindstraat 18 in Haren de nieuwe (parkeer)verharding qua oppervlakte te kwantificeren.
h. Ontwikkeling Hoolbeemdweg 51 in Oss: zie onder c. De wateropgave bedraagt op basis van de Rekenregel 372 in plaats van 248 $m^3$.
i. Het dagelijks bestuur adviseert de verhardingstoename bij de ontwikkeling Langestraat 14 in Dieden te kwantificeren. Uit beheeroogpunt is het niet toegestaan om een bouwvlak/bouwwerk/overig obstakel aan te brengen binnen de obstakelvrije zones (5 m aan weerzijden) van A-watergangen.
j. Ontwikkeling Vreestraat 12 in Geffen: uit beheeroogpunt is het niet toegestaan om een bouwvlak/bouwwerk/overig obstakel aan te brengen binnen de obstakelvrije zones (5 m aan weerszijden) van A-watergangen.
k. Het dagelijks bestuur vraagt de initiatiefnemer van de ontwikkeling Leiweg 5c-7 in Geffen voorzorgsmaatregelen te nemen zodat er geen vervuilingen via het afspoelende hemelwater van parkeerplaatsen in de A-watergang terechtkomen. Bij voorkeur wordt volledig buiten de obstakelvrije zones gebleven (5 m ten opzichte van de insteek van de A-watergang).
l. Voor de ontwikkeling aan de Luistenstraat 6 in Haren ontbreekt een waterparagraaf. Zie onder c. Het dagelijks bestuur vraagt de initiatiefnemer om zowel de nieuwe verharding als de hiervan afgeleide wateropgave te kwantificeren. Hierbij geldt als uitgangspunt dat hemelwater vanaf een verhardingstoename boven 2.000 m² vertraagd dient te worden afgevoerd. Hierbij mag de norm van 2l/s/ha niet worden overschreden.
m. Ontwikkeling Maasdijk 11 in Neerloon: het dagelijks bestuur vraagt de initiatiefnemer om de nieuwe verharding te kwantificeren. Als bouw-/aanlegwerkzaamheden buiten de keringszones en buiten de obstakelvrijezones plaatsvinden, dan heeft het dagelijks bestuur geen aanvullende opmerkingen. De inrichtingsschets roept in dit opzicht echter twijfels op.
n. Voor de ontwikkeling aan de Molengraaf 11 in Geffen ontbreekt een waterparagraaf. Zie onder c. Het dagelijks bestuur vraagt de initiatiefnemer om zowel de nieuwe verharding als de hiervan afgeleide wateropgave te kwantificeren. Hierbij geldt als uitgangspunt dat hemelwater vanaf een verhardingstoename boven 2.000 m² vertraagd dient te worden afgevoerd. Hierbij mag de norm van 2l/s/ha niet worden overschreden.

o. Ontwikkeling Oude Molenweg 7 in Herpen: als er een nieuwe parkeerverharding wordt aangebracht, vraagt het dagelijks bestuur de initiatiefnemer om deze qua oppervlakte te kwantificeren.
p. Voor de ontwikkeling aan de Spitsbergerweg 3 in Oss ontbreekt een waterparagraaf. Zie onder c. Het dagelijks bestuur vraagt de initiatiefnemer om zowel de nieuwe verharding als de hiervan afgeleide wateropgave te kwantificeren. Hierbij geldt als uitgangspunt dat hemelwater vanaf een verhardingstoename boven 2.000 m² vertraagd dient te worden afgevoerd. Hierbij mag de norm van 2l/s/ha niet worden overschreden.
Verder is het uit beheeroogpunt niet toegestaan om bouwvlakken, bouwwerken en overige obstakels aan te brengen binnen de obstakelvrije zones (5 m aan weerzijden) van A-watergangen.
q. Ontwikkeling Vorstweg 1 in Maren-Kessel: in de waterparagraaf wordt geconstateerd dat er voldoende drooglegging is bij 0,2-0,6 m-mv. Het dagelijks bestuur vindt dit onvoldoende en gaat uit van een minimum van 0,7 m-mv. Het vraagt initiatiefnemer om dit in overweging te nemen. De aan te brengen sloot mag niet direct afvoeren op de sloot in het zuiden. Deze staat namelijk in verbinding met een A-watergang. Het is toegestaan een overstortvoorziening aan te brengen. De afvoernorm van 2l/s/ha verharding mag hierbij niet worden overschreden.

**Besluit**
Wij vinden de overlegreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan**
Wij nemen het rioolgemaal aan d'n Ham 1 in Geffen en alle rioolpersleidingen op.
Wij nemen in alle bestemmingsomschrijvingen waterhuishoudkundige voorzieningen op.
Wij passen de toelichting bij het bestemmingsplan en de ruimtelijke onderbouwingen bij nieuwe ontwikkelingen aan aan de opmerkingen van het dagelijks bestuur van het waterschap.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
*Punt a*
Wij hebben alle A-watergangen en rioolgemalen in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Een uitzondering geldt voor het rioolgemaal aan d'n Ham 1 in Geffen. Deze nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan alsnog op. Ook de rioolpersleidingen nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan alsnog op. De legenda hoeven wij hiervoor niet aan te passen.

*Punt b*
Wij passen waar nodig de bestemmingsomschrijvingen aan zoals het dagelijks bestuur vraagt.

*Punt c*
Wij passen de toelichting waar nodig aan aan de opmerkingen van het dagelijks bestuur.

*Punt d*
De waterschapskeur beschermt de bedoelde zones afdoende. Ter voorkoming van dubbele regelgeving passen wij het bestemmingsplan op dit punt dus niet aan. Dit is in overeenstemming met de ambtelijke afspraken die wij hierover met het waterschap hebben gemaakt op 10 november 2015.

*Punten e t/m q*
Wij hebben deze opmerkingen, voor zover nog nodig, besproken met de betreffende initiatiefnemers. Waar nodig heeft dit geleid tot aanpassing van de plannen of de onderbouwing daarvan.
Overigens hebben wij voor een aantal van deze ontwikkelingen een apart bestemmingsplan opgesteld. Dit is het bestemmingsplan 'Ontwikkelingenplan Buitengebied Oss – 2018'. In de procedure voor dat plan hebben wij het dagelijks bestuur al geïnformeerd over de wijze waarop wij zijn opmerkingen in de planvorming betrekken.

**Overlegreactie 2: het dagelijks bestuur van waterschap Aa en Maas**

**Samenvatting overlegreactie**
Het dagelijks bestuur heeft geen opmerkingen over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

**Besluit**
Wij nemen de overlegreactie voor kennisgeving aan.

**Gevolgen voor het milieueffectrapport**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Geen.

**Overlegreactie 3: de Minister van Infrastructuur en Milieu**

**Samenvatting overlegreactie**

a. De Minister vraagt om een vrijwaringszone-vaarweg op te nemen met de in het Barro gehanteerde afstanden. Deze zone verbiedt bouw- en aanlegwerkzaamheden, waar na positief advies van de vaarwegbeheerder van kan worden afgeweken.
b. Ten westen en ten oosten van sluis Lith ligt een kegelligplaats. Dit is een speciaal aangewezen meerplaats voor schepen met gevaarlijke stoffen. De Minister vraagt om deze kegelligplaats op de verbeelding op te nemen, en een door haar voorgestelde tekst hierover in de toelichting op te nemen.
c. De Minister vraagt om langs de rijkswegen A50 en A59, inclusief toe- en afritten, een beheerderszone (vrijwaringszone) op te nemen met een breedte van 50 m vanuit de kant van de verharding. Binnen deze zone geldt een bouwverbod, waarvan kan worden afgeweken na het verkrijgen van een positief advies van de wegbeheerder.
d. De Minister vraagt om de uiterwaard bij Neerloon, die als natuurvriendelijke oever is ingericht, te bestemmen tot ‘Natuur’. Verder vraagt de Minister om voor de overige percelen langs de Maas met een bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschap en natuur’ een wijzigingsbevoegdheid naar ‘Natuur’ op te nemen. Dit geldt vooral voor de percelen bij Dieden en Demen, waar concrete voornemens zijn tot uitvoering van natuur(vriende)lijke oevers.
e. Voor de ontwikkeling aan de Rulstraat 3 in Megen: deze ontwikkeling betreft de uitbreiding van het aantal natuurkampeerplaatsen op camping De Maasakker. De ruimtelijke onderbouwing hiervoor besteedt geen aandacht aan de ligging in het rivierbed. De Minister vraagt om hierover ambtelijk te overleggen, en de uitkomsten van het overleg te verwerken in de onderbouwing.
f. De Minister heeft geen opmerkingen over de NRD.

**Besluit**

Wij vinden de overlegreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan**

Voor het plasbrandaandachtsgebied van rijksweg A50 nemen wij een regeling op.
De uiterwaard bij Neerloon geven wij in het ontwerpbestemmingsplan een natuurbestemming.
Wij nemen een algemene bevoegdheid op om de bestemming van alle gronden binnen het plangebied, met uitzondering van gronden binnen het komgebied, te wijzigen in de bestemming ‘Natuur’.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Het bestemmingsplan maakt binnen de bedoelde vrijwaringszone geen ontwikkelingen mogelijk. Het opnemen van die zone heeft dus geen toegevoegde waarde. Daarom nemen wij de zone niet op.

*Punt b*

Wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen. Het bestemmingsplan is namelijk niet het instrument om kegelligplaatsen of het vervoer van gevaarlijke stoffen te reguleren. Het bestemmingsplan doet dit ook niet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen op niet-waterwegen.
Wel gaat de bijlage van de ODBN bij de toelichting hierop in. Wij vinden dit voldoende.

*Punt c*

De A59 heeft binnen het plangebied noch een plaatsgebondenrisicocontour noch een plasbrandaandachtsgebied. De A50 heeft alleen een plasbrandaandachtsgebied van 30 m. Deze regelen wij in de regels van het ontwerpbestemmingsplan.

*Punt d*

De uiterwaard bij Neerloon geven wij in het ontwerpbestemmingsplan een natuurbestemming.
Wij nemen een algemene bevoegdheid op om de bestemming van alle gronden binnen het plangebied, met uitzondering van gronden binnen het komgebied, te wijzigen in de bestemming ‘Natuur’.

*Punt e*
Wij hebben deze opmerking besproken met de betreffende initiatiefnemer. Dit heeft geleid tot aanpassing van de onderbouwing van het plan.
Overigens hebben wij deze ontwikkeling meegenomen in een apart bestemmingsplan. Dit is het bestemmingsplan ‘Ontwikkelingenplan Buitengebied Oss – 2018’. In de procedure voor dat plan hebben wij de Minister al geïnformeerd over de wijze waarop wij haar opmerking in de planvorming betrekken.

*Punt f*
Wij nemen de overlegreactie voor kennisgeving aan.

**Overlegreactie 4: Brabant Water**

**Samenvatting overlegreactie**

a. Paragraaf 2.9.2 van de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan verwijst naar ‘onderstaande kaart’. Dit moet ‘bovenstaande kaart’ zijn.
b. Paragraaf 2.10: De provincie hanteert voor de begrippen ‘EHS’ en ‘EVZ’ tegenwoordig ‘Natuurnetwerk Brabant’.
c. Paragraaf 2.23: de maximumsnelheid op rijksweg A59 is nu 130 km/h.
d. De toelichting vermeldt dat er een waterwingebied ligt in Maren-Kessel. Er is er ook een bij Macharen.
e. De toelichting verwijst naar één waterleiding. Er zijn echter meerdere drinkwatertransportleidingen binnen het plangebied. Brabant Water stelt voor om de tekst aan te passen.
f. Brabant Water vraagt om de waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden uit de provinciale milieuverordening goed op de verbeelding op te nemen.
g. Brabant Water vraagt om alle drinkwatertransportleidingen inclusief belemmeringenstrook van 3 m uit het hart van de leiding te actualiseren.

**Besluit**

Wij vinden de vooroverlegreactie gegrond.

**Wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen het bestemmingsplan en de toelichting daarop aan aan de gemaakte opmerkingen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

De aanpassingen betroffen onnauwkeurigheden of achterhaalde terminologie in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan herstellen wij dit.

**Overlegreactie 5: Brandweer**

**Samenvatting overlegreactie**
De Brandweer ziet geen reden voor inhoudelijke opmerkingen. Wel adviseert zij om in het nog op te stellen beleidskader voor nieuwe woonzorgfuncties te verwijzen naar de beleidsvisie externe veiligheid. Daarin wordt specifiek ingegaan op de ruimtelijke kaders voor de vestiging van zeer kwetsbare objecten binnen het invloedsgebied van risicobronnen. De brandweer adviseert dit omdat een groot deel van het plangebied binnen het invloedsgebied van de Maas ligt en in het zuidoostelijk deel van het plangebied een aantal hoge-drukaardgasleidingen met groot invloedsgebied aanwezig is.

**Besluit**
Wij nemen de vooroverlegreactie voor kennisgeving aan.

**Wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Wij nemen de overlegreactie voor kennisgeving aan. Wij merken hierbij nog op dat het nieuwe bestemmingsplan niet rechtstreeks nieuwe woonzorgfuncties toelaat. Voor zover nieuwe woonzorgfuncties via een afwijkingsbesluit mogelijk zijn, is één van de toetsingscriteria dat er geen sprake mag zijn van een milieuhygiënisch onaanvaardbare situatie. In dat kader toetsen wij onder meer aan de regels voor externe veiligheid. Hiermee is externe veiligheid volgens ons voldoende geborgd.

**Overlegreactie 6: Cluster Ruimte van de provincie Noord-Brabant**

**Samenvatting overlegreactie**

a. Het cluster geeft in overweging om ruimtelijke ontwikkelingen pas aan het bestemmingsplan toe te voegen als wij hierover een definitief standpunt hebben ingenomen en de onderbouwingen volledig zijn. Daarbij dient zorgvuldig ruimtegebruik uitgangspunt te zijn. Ook moeten de ontwikkelingen worden voorzien van de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap, op basis van de regionale afspraken hierover. De kwaliteitsverbetering bij toevoeging van woningen in de zoekgebieden voor verstedelijking of integratie stad-land moet gelijkwaardig zijn aan die voor de aanschaf van een ruimte-voor-ruimtetitel. Er kan niet worden volstaan met een kwaliteitsverbetering die is gebaseerd op een categorie-3-ontwikkeling. Het bestemmingsplan moet de kwaliteitsverbetering zekerstellen.
b. Het cluster adviseert om de provinciale gebiedskwalificaties bij onze afwegingen te betrekken.
c. De begripsomschrijving van ‘tuincentrum’ in het voorontwerpbestemmingsplan is veel ruimer dan die in de Verordening ruimte 2014 (hierna: de Verordening). Het cluster vraagt ons om de begripsomschrijving in overeenstemming te brengen met die van de Verordening.
d. De regeling voor schuilgelegenheden binnen de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschap’ is buiten kernrandzones in strijd met de Verordening.
e. De retrospectieve toets behoeft aanvulling voor de adressen Spitsbergerweg 15 (heeft sloop van bebouwing plaatsgevonden?), Marenseweg 8/10 (er moet worden toegelicht dat er geen sprake is van nieuwvestiging) en Buunderstraat 12 en Garststraat 4 (er moet gekeken worden naar vormverandering in plaats van uitbreiding van de agrarische bouwvlakken).
f. Het cluster adviseert om voor wat betreft de kwaliteitsverbetering van het landschap te verwijzen naar de regionale afspraken kwaliteitsverbetering van het landschap.
g. In de artikelen 38.102 en 40.11 ontbreekt een verwijzing naar de vereiste kwaliteitsverbetering.
h. De begripsomschrijving van ‘bestaand’ komt voor wat betreft de zorgvuldige veehouderij niet overeen met die van de Verordening. In artikel 4 van de planregels mist het cluster de bepaling dat voor veehouderijen alleen de bestaande bebouwing is toegestaan.
i. Het voorontwerpbestemmingsplan kent geen begripsbepaling en aanduiding ‘Gebied Beperkingen Veehouderij’. Dit is wel nodig om te borgen dat alleen grondgebonden veehouderijen in deze zone onder voorwaarden ontwikkelingsruimte krijgen.
j. De begripsomschrijving van ‘grondgebonden veehouderij’ moet worden aangepast aan de ‘Nadere regels zorgvuldige veehouderij’ (hierna: de Nadere regels).
k. Anders dan het voorontwerpbestemmingsplan merkt de Verordening een paardenhouderij aan als een ‘overig agrarisch bedrijf’. De regels voor de zorgvuldige veehouderij hoeven op paardenhouderijen niet van toepassing te zijn.
l. Het is het cluster niet duidelijk wat de strekking is van de saneringsregeling voor intensieve veehouderij in artikel 3 van de planregels, omdat vleeskalveren, vleesstieren en fokstieren ook tot intensieve veehouderij behoren. Verder wordt volgens het BVB op een aantal adressen nog vleesvee gehouden. Op een aantal andere adressen zijn geen dieren meer vergund. Voor deze laatste adressen vraagt het cluster zich af of de agrarische bestemming herzien moet worden.
m. Artikel 3 van de planregels laat mestverwerking toe voor een niet op dezelfde locatie gevestigde veehouderij, namelijk wanneer een bedrijf meerdere vestigingen heeft. Dit is in strijd met de Verordening. Verder wordt in artikel 3.1.2 onder r voor een bepaald bedrijf mestverwerking toegestaan tot 1.500 m². Het moet duidelijk zijn dat het hier geen uitbreiding van mestverwerking betreft.
n. Het cluster mist in de regeling voor afwijking van de bouwregels in artikel 3.4 van de planregels de voorwaarde dat uitsluitend één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen.
o. De artikelen 3.4 en 3.5 van de planregels moeten worden afgestemd op artikel 3 van de Nadere regels.
p. Het cluster mist in artikel 4.4 van de planregels een regeling voor het in gebruik nemen van gebouwen voor veehouderijen zoals die in artikel 3.5 in de bijbehorende tabel is opgenomen.

q. In artikel 40.3.2 va de planregels (wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak) ontbreekt de voorwaarde dat er binnen het bouwperceel geen ruimte is om het ruwvoer op te slaan.
r. De artikelen 40.3.3 en 40.3.4 van de planregels kennen wijzigingsbevoegdheden voor vergroting van agrarische bouwvlakken voor veehouderijen. Gelet op het karakter en de gevolgen hiervan vindt het cluster dat bestemmingsplanherziening hiervoor aangewezen is. Als wij toch kiezen voor een wijzigingsbevoegdheid, dan vraagt het cluster ons om ieder ontwerpwijzigingsplan aan ons voor te leggen.
s. Artikel 40.10 (wijzigingsbevoegdheid voor biomassavergisting) is in strijd met de Verordening. De provincie verleent in afwachting van nieuw mestbeleid geen medewerking aan nieuwe initiatieven.
t. Het cluster vindt het van belang om het cultuurhistorisch waardevolle karakter van de Hertogswetering en de Roode Wetering specifiek in de bestemmingsomschrijving te benoemen en te beschermen. Verder kent artikel 38.98 van de planregels voor deze waterlopen een wijzigingsbevoegdheid voor de realisering van ecologische verbindingszones. Daarbij ontbreekt de bepaling dat de wijziging niet gepaard mag gaan met de ontwikkeling van opgaand houtgewas, bomen en struiken. Deze bepaling is van belang voor de bescherming van de openheid van het gebied.
u. Het cluster vindt het van belang dat eendenkooien als alleenstaande entiteiten zichtbaar blijven. De bestaande bebossing in de nabijheid van de eendenkooien mag daarom niet dusdanig oprukken dat de zichtbaarheid teniet wordt gedaan. Het cluster vraagt om dit met een omgevingsvergunningsregeling te regelen.
v. Het cluster vraagt om de regeling voor agrarisch-technische en agrarisch verwante bedrijven in de groenblauwe mantel af te stemmen op de Verordening.
w. De planregels sluiten zelfstandige bewoning van bedrijfsgebouwen, recreatiewoningen en andere niet voor bewoning bestemde gebouwen onvoldoende uit, en moeten op dit punt worden aangepast. Verder moeten wij in artikel 38.102 (wijzigingsbevoegdheid naar een verblijfsrecreatieve bestemming) zekerstellen dat sprake is van een bedrijfsmatige exploitatie van recreatiewoningen.
x. De wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling van agrarische bedrijven naar wonen dient voor wat betreft de sloop van bebouwing te worden afgestemd op de Verordening.
y. Het cluster vindt dat als nieuwe woningen leiden tot een stedelijke ontwikkeling in de zin van de Verordening, bestemmingsplanherziening de aangewezen weg hiervoor vormt, en niet een wijzigingsplan. In de overige gevallen moet voldaan worden aan de Verordening. Het voorontwerpbestemmingsplan is daarmee niet helemaal in overeenstemming.
z. Het cluster heeft specifieke opmerkingen over de ontwikkelingen aan de Elleboogstraat 1, Beemdenweg 1, Luistenstraat 6, Vreestraat 12, Meerstraat 3, Oude Baan 10, Molengraaf 11, Spitsbergerweg 3, Vorstweg 1, Bergstraat 2, Hoolbeemdweg 51 en Langestraat 14.

**Besluit**
Wij vinden de vooroverlegreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan**
Wij nemen alleen ontwikkelingen op met volledig geaccordeerde ruimtelijke onderbouwingen.
Wij nemen de begripsomschrijving voor tuincentrum uit het bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2010’ over voor het bestaande tuincentrum aan de Nieuwe Hescheweg in Oss.
Wij passen het retrospectief overzicht aan.
Wij passen de planregels aan aan de nu geldende versie van de provinciale Verordening.
Wij passen de begripsomschrijving van ‘grondgebonden veehouderij’ aan.
Wij nemen een regeling voor veetypes en een regeling voor de omschakeling daarvan op.
In de omschakelingsregeling nemen wij bij deelnemers aan de RBV op dat de voorwaarden van de RBV in acht moeten worden genomen.
Wij laten mestbewerking alleen nog toe voor van de eigen bedrijfslocatie afkomstige mest.
Wij nemen in artikel 40.3.2 van de planregels (wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak) de voorwaarde op dat er binnen het bouwperceel geen ruimte is om het ruwvoer op te slaan.
Wij schrappen de wijzigingsbevoegdheid om biomassavergisting toe te staan voor de verwerking van mest van andere bedrijven dan het eigen bedrijf.

Voor het komgebied handhaven wij de aanlegvergunningsplicht voor hoogopgaande beplanting, en schrappen wij de daarmee niet verenigbare verboden-gebruiksregeling.
We nemen in het artikel met de wijzigingsbevoegdheid voor de omschakeling van agrarische bedrijven naar bedrijfsmatige activiteiten op dat vestiging van een agrarisch-technisch bedrijf binnen de groenblauwe mantel alleen kan als het bestemmingsvlak niet meer dan 5.000 m² bedraagt.
In de wijzigingsregeling voor recreatiewoningen nemen wij op dat de recreatiewoningen bedrijfsmatig en centraal moeten worden geëxploiteerd.
In de wijzigingsbevoegdheden voor nieuwe woningen nemen wij op dat er geen sprake mag zijn van een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in de Verordening.
In de wijzigingsregels nemen we verder op dat de hoogte van de tegenprestatie vergelijkbaar moet zijn met die voor een ruimte-voor-ruimteontwikkeling.
In artikel 35 verwijzen wij voor de toepassing van de wijzigingsbevoegdheden 9 en 10 naar de regionale afspraken.
Waar nodig passen wij de ruimtelijke onderbouwingen voor concrete plannen aan aan de opmerkingen van het cluster.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
*Punt a*
In het ontwerp nemen wij alleen ontwikkelingen opgenomen met volledig geaccordeerde ruimtelijke onderbouwingen. Nieuwe ontwikkelingen die pas voor het eerst zijn meegenomen in het ontwerp en niet in het voorontwerp waren opgenomen, hebben we met de provincie besproken. Wij zijn bekend met de regels op het gebied van kwaliteitsverbetering en passen deze ook toe.

*Punt b*
Dat ontwikkelingsmogelijkheden mede afhankelijk zijn van provinciale gebiedskwalificaties is ons bekend. Wij passen deze gebiedskwalificaties toe bij de beoordeling van verzoeken.

Punt c
Anders dan het cluster veronderstelt, kent het voorontwerpbestemmingsplan geen begripsomschrijving ‘tuincentrum’. Het voorontwerpbestemmingsplan kent wel een begripsomschrijving ‘tuincentrum met beperkt assortiment’. Deze gaat over een specifieke situatie aan de Meester van Coothstraat 46 in Lith, die wij in het voorontwerpbestemmingsplan precies hetzelfde geregeld hebben als in het onherroepelijk bestemmingsplan ‘Buitengebied Lith – 2013’. Het gaat hier dus om bestaande rechten. Wij zien dan ook geen reden om deze regeling in het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Wij hebben verder nog één ander bedrijf dat als tuincentrum in de tabel in bijlage 5 staat aangegeven. Voor dit tuincentrum ontbreekt inderdaad een begripsomschrijving. In het geldende bestemmingsplan hebben wij voor dit bedrijf wel een begripsomschrijving opgenomen. Deze nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan ook op om daarmee de bestaande rechten te regelen.

Overigens zou de provinciale definitie in de praktijk juist meer mogelijkheden kunnen bieden. In de provinciale definitie staat dat een tuincentrum ‘in overwegende mate’ gericht moet zijn op….’. Dat betekent dat op basis van deze definitie seizoensverkoop van (feest)artikelen mogelijk is. De nu opgenomen gemeentelijke definitie biedt juist minder mogelijkheden en meer duidelijkheid.

*Punt d*
Het provinciale beleid voor nieuwe ontwikkelingen is ons bekend. Wij hebben een genuanceerde regeling voor schuilgelegenheden opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Wij vinden dat in het open komgebied, dat een zeer groot deel uitmaakt van het buitengebied van de gemeente Oss, schuilgelegenheden niet passen. Dit komgebied is ook niet te kwalificeren als kernrandgebied. In dit gebied zijn schuilgelegenheden niet toegestaan. In de gebieden die als oeverwal zijn te kwalificeren en op zandgronden, laten wij schuilhutten wel toe. Dit zijn gebieden met veel functiemenging en in verhouding veel bebouwing. Daar passen schuilhutten naar ons oordeel prima.
Het cluster geeft overigens niet aan waar er sprake zou zijn van strijd met de Verordening. Het is ons niet duidelijk waar er geen sprake is van een kernrandzone, maar waar wij wel schuilgelegenheden toestaan in het plangebied.

*Punt e*
In het retrospectief overzicht gaan wij in op deze adressen.

*Punt f*
Wij hebben volgens ons de regionale afspraken inhoudelijk juist verwerkt in artikel 35 van de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan. In de toelichting zijn wij hier nader op ingegaan. Wij vinden dit afdoende.

*Punt g*
De constatering van het cluster is op zich juist. Maar de toepassing van (onder andere) wijzigingsbevoegdheden moet sowieso voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Daarom vinden wij het niet nodig om dit als afzonderlijk toetsingscriterium op te nemen. Wij zien geen reden om voor het afsprakenkader, dat gebaseerd is op de Verordening, een uitzondering te maken. Dat hebben wij overigens ook niet gedaan in eerdere onherroepelijke bestemmingsplannen.

*Punten h en p*
Wij baseren de regels van het ontwerpbestemmingsplan op de nu geldende provinciale Verordening. Daarmee komen wij ook tegemoet aan deze opmerking van het cluster.

Op basis van de in 2016 geldende Verordening was het in artikel 4 niet nodig om een regeling op te nemen voor veehouderij. Binnen de bestemming ‘Agrarisch met waarden – landschap en natuur’ liggen geen agrarische bouwvlakken en worden geen bouwmogelijkheden geboden voor veehouderijen. Binnen dit gebied ligt alleen de ‘veeopvang’ van Brabants Landschap op Keent. Deze is met een aanduiding opgenomen en niet met een bouwvlak. Deze veeopvang, die met name bij hoog water maar ook bij andere calamiteiten wordt gebruikt, kan worden beschouwd als veehouderij. Een regeling hiervoor was niet nodig, omdat het bestemmingsplan alleen bouwmogelijkheden bood voor de bestaand aanwezige bebouwing voor de veeopvang (1.000 m²) en er geen uitbreidingsmogelijkheden waren.
Inmiddels heeft de provincie de Verordening aangepast, en is er toch een regeling nodig voor dit perceel. Wij passen de regels hierop aan door voor de betreffende locatie de regels van artikel 3 van overeenkomstige toepassing te verklaren voor zover sprake is van een veehouderij.

*Punt i*
Anders dan het cluster stelt, kent het voorontwerpbestemmingsplan wel de aanduiding ‘overige zone - beperking veehouderij’. In de algemene aanduidingsregels in artikel 38 hebben wij deze aanduiding ook genoemd. In de afwijkingsregeling van artikel 3.4 verwijzen wij naar deze aanduiding in die zin dat uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij in dit gebied niet is toegestaan. Daarmee voldoet de regeling aan de provinciale Verordening. Een begripsomschrijving van het ‘gebied beperking veehouderij’ in de begripsbepalingen voegt hier niets aan toe. Daarom nemen wij deze niet op.

*Punt j*
Wij passen de regels aan zoals het cluster verzoekt.

Voor de rechtszekerheid van een bestemmingsplan vinden wij het overigens ongewenst om te verwijzen naar regelgeving van andere overheden. Die kan immers wijzigen, waardoor ook de inhoud van begrippen in een bestemmingsplan kan wijzigen. Dat komt de duidelijkheid van een bestemmingsplan niet ten goede. Wij vragen via het cluster Provinciale Staten dan ook om terughoudend te zijn met het aanpassen van (de inhoud van) definities.

*Punt k*
Wij zijn ons ervan bewust dat een paardenhouderij niet als veehouderij wordt gezien in de regels van de Verordening. De regels voor zorgvuldige veehouderij hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan dan ook al niet van toepassing verklaard op paardenhouderijen. Deze regeling handhaven wij in het ontwerpbestemmingsplan.

*Punt l*
Het is en blijft lastig om een goede regeling te maken voor deelnemers aan de verschillende beëindigingsregelingen zoals de RBV-regeling. Dat komt onder andere door

de gebrekkige informatieverschaffing door onder andere de provincie over deelnemers aan deze regeling in het verleden, door de verschillende mogelijkheden die deelnemers aan deze regelingen nog hebben en vooral ook door de wijziging van de definities in de Verordening van soorten agrarische bedrijven. Zo mogen sommige bedrijven geen intensieve veehouderij meer zijn, of bepaalde vormen van intensieve veehouderij niet meer uitoefenen. Maar het begrip 'intensieve veehouderij' komt in het huidige bestemmingsplan niet meer voor, omdat ook het provinciaal beleid dit begrip niet meer kent. Daarbij komt bovendien dat er diersoorten zijn die toentertijd niet beschouwd werden als intensieve veehouderij of niet-grondgebonden, maar die dat op dit moment wel zouden kunnen zijn. Een voorbeeld daarvan is melkrundvee.
Op basis van de milieuberekeningen die voor het MER zijn gemaakt, duiden wij in het ontwerpbestemmingsplan veetypen aan bij agrarische bedrijven. Deze regeling ondervangt de problematiek van de RBV-deelnemers. Wij gaan er daarbij vanuit dat de veetypes die in de huidige milieuvergunning staan opgenomen, legaal mogen worden gehouden. Als dat niet het geval is, horen wij dat graag van het cluster. In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij ook een omschakelingsregeling op om te wijzigen van veetype. In deze regeling nemen wij op dat bij deelnemers aan de RBV ook de voorwaarden van de RBV in acht moeten worden genomen.

Op een aantal andere adressen zijn inderdaad geen dieren meer vergund. Maar dat betekent niet dat de agrarische bestemming herzien moet worden. Op een aantal locaties, bijvoorbeeld in de Lithse polder, willen wij geen omschakeling naar een andere bestemming dan een agrarische bestemming toestaan. Daarnaast gaan we ambtshalve in principe niet over tot herbestemming van een agrarische locatie. Er moeten bij een herbestemming immers afspraken worden gemaakt over inpassing, eventuele sloop, planschade en plankosten. Alleen op verzoek nemen we deze wijzigingen mee.

*Punt m*
De regeling voor mestbewerking voor een agrarisch bedrijf met meerdere locaties is inderdaad in strijd met de Verordening. Wij passen deze regeling aan in die zin dat we mestbewerking koppelen aan de locatie.
Over de mestverwerking bij het adres Hertog Janstraat 53 merken wij het volgende op. Per vergissing hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan geen rekening gehouden met alle vergunde rechten, waaronder op 28 december 2015 vergunde mestbassins en overdekte laad- en losdokken. Deze nemen wij wel in het ontwerpbestemmingsplan op. In totaal betreft dit een oppervlakte van 1.711 m². Hierbij is dus geen sprake van uitbreiding. Op 6 december 2017 hebben Gedeputeerde Staten ook een omgevingsvergunning milieu, bouwen en strijdig gebruik voor onder andere het verhogen van de mestverwerkingscapaciteit bij dit bedrijf vergund. In deze vergunning concluderen Gedeputeerde Staten dat de gewenste bedrijfsvoering niet in strijd is met de Verordening ruimte 2014.

*Punt n*
De afwijking waarop het cluster doelt, is een afwijking van de regel dat de oppervlakte van dierenverblijven voor een veehouderij niet mag uitbreiden. De afwijkingsregeling gaat dus niet over de regel dat dieren alleen op de begane grond gehouden mogen worden. Die regelt geldt onverkort, ook na afwijking. Daarom is de gevraagde aanpassing niet nodig.

*Punt o*
Inmiddels is in de nadere regels van de Verordening deze regeling niet meer opgenomen. De vooroverlegreactie is op dit punt dus inmiddels achterhaald. Daarom passen wij de betreffende regels niet aan.

*Punt q*
De stelling van het cluster is juist. Daarom nemen wij in artikel 40.3.2 van de planregels (wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak) de voorwaarde op dat er binnen het bouwperceel geen ruimte is om het ruwvoer op te slaan.

*Punt r*
Wij zijn van mening dat wij aan de genoemde uitbreidingen van bouwvlakken met een wijzigingsprocedure moeten kunnen meewerken. In het kader van het vooroverleg leggen wij deze plannen aan de provincie voor.

*Punt s*
Wij schrappen de wijzigingsregeling in artikel 40.10 omdat deze in strijd is met de Verordening.

*Punt t*
In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij in de betreffende bestemming de bescherming van cultuurhistorische waarden al opgenomen. Wij zien dan ook geen aanleiding om de regeling en de toelichting daarop op dit punt aan te passen.
Een eventueel verbod op hoogopgaande beplanting hoort niet thuis in wijzigingsvoorwaarden maar in een 'aanlegvergunningenstelsel'. Dit aanlegvergunningenstelsel blijft van toepassing na wijziging van de bestemming. In het voorontwerpbestemmingsplan hadden wij zowel een aanlegvergunningsplicht als een verboden-gebruiksbepaling opgenomen voor hoogopgaande beplanting in het komgebied. Ten onrechte, omdat beide juridische instrumenten elkaar uitsluiten. In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij een aanlegvergunningsplicht op.

*Punt u*
Ook wij vinden dat de eendenkooien als zelfstandige entiteit zichtbaar moeten blijven. Een specifieke regeling voor beplanting binnen de kooicirkel is echter niet nodig. Binnen de gebiedsaanduiding 'komgebied' is het aanbrengen van hoogopgaande beplanting aanlegvergunningsplichtig. Een extra regeling is niet nodig omdat de eendenkooien alle in het komgebied liggen. Wij verwijzen hiervoor verder naar wat wij schreven onder punt t.

*Punt v*
We nemen in het artikel met de wijzigingsbevoegdheid voor de omschakeling van agrarische bedrijven naar bedrijfsmatige activiteiten op dat vestiging van een agrarisch-technisch bedrijf binnen de groenblauwe mantel alleen kan als het bestemmingsvlak niet meer dan 5.000 m² bedraagt.

*Punt w*
Wij hebben in het voorontwerpbestemmingsplan, zoals in zo vele andere onherroepelijke bestemmingsplannen, mantelzorg mogelijk gemaakt via een afwijking van het verbod om bijgebouwen te bewonen. De bijbehorende voorwaarden stellen zeker dat er een relatie moet blijven bestaan tussen de woning en het voor mantelzorg te gebruiken bijgebouw. Gebruik voor andere vormen van wonen dan mantelzorg hebben wij tot verboden gebruik verklaard. Wij zien niet in waarom deze regeling onvoldoende borgt dat 'zelfstandige bewoning' wordt tegengegaan. Daarbij merken wij op dat wij mantelzorg in zekere zin ook als een vorm van zelfstandige bewoning zien, zij het dat dit niet mag leiden tot een extra woonbestemming.
Voor de andere afwijkingsmogelijkheden voor wonen vanuit maatschappelijk belang geldt iets soortgelijks.

In de wijzigingsregeling voor recreatiewoningen nemen wij op dat de recreatiewoningen bedrijfsmatig en centraal moeten worden geëxploiteerd.

*Punt x*
In de Verordening is inderdaad opgenomen dat alle overtollige bebouwing moet worden gesloopt. Dat is een vaag begrip. In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij vanuit het oogpunt van rechtszekerheid dat geconcretiseerd in die zin dat in onze wijzigingsregeling maximaal 1.000 m² gehandhaafd mag blijven. De genoemde oppervlakte hebben wij vooral opgenomen om agrarische bedrijven te stimuleren om om te schakelen naar een woonbestemming. Als vrijwel geen bebouwing mag worden gehandhaafd, dan zal men minder snel willen omschakelen.

*Punt y*
De bedoelde wijzigingsregelingen zijn bedoeld voor woningen die niet als stedelijke ontwikkeling te beschouwen zijn. Als het wel zou gaan om woningen die als stedelijke ontwikkeling zijn te beschouwen, dan zou toch geen gebruik gemaakt worden van deze regeling omdat de tegenprestatie bij een buitengebiedontwikkeling veel hoger is dan bij woningbouw als een stedelijke ontwikkeling. Desondanks nemen wij in de planregels op dat er geen sprake mag zijn van een stedelijke ontwikkeling daar waar de planregels dit zelf al niet zekerstellen door het aantal woningen te beperken.

In de wijzigingsregels nemen we verder op dat de hoogte van de tegenprestatie vergelijkbaar moet zijn met die voor een ruimte-voor-ruimteontwikkeling.
De ladder van duurzame verstedelijking maakt onderdeel uit van een wettelijk voorgeschreven toets, en hoeft dus in de wijzigingsvoorwaarden niet te worden genoemd.
In artikel 35 verwijzen wij voor de toepassing van de wijzigingsbevoegdheden 9 en 10 naar de regionale afspraken.

*Punt z*
Wij hebben deze opmerkingen besproken met de betreffende initiatiefnemers. Waar nodig heeft dit geleid tot aanpassing van de plannen of de onderbouwing daarvan.
Overigens hebben wij voor een aantal van deze ontwikkelingen een apart bestemmingsplan opgesteld. Dit is het bestemmingsplan ‘Ontwikkelingenplan Buitengebied Oss – 2018’. In de procedure voor dat plan hebben wij het cluster al geïnformeerd over de wijze waarop wij zijn opmerkingen in de planvorming betrekken.

## V. INSPRAAKREACTIES

### Inspraakreactie 1

**Samenvatting inspraakreactie**
Volgens inspreker zijn de gegevens voor het adres Brandstraat 28 in Oss niet compleet. Er worden twee gebouwen gebruikt voor caravanstalling en statische opslag, met toestemming van de gemeente van 15 augustus 2006. Een ander gebouw wordt gebruikt voor gastouderopvang, kantoor en werkplaats. Controles in de afgelopen 15 jaar zijn altijd positief verlopen.
Inspreker vraagt om de feitelijk situatie op te nemen in het bestemmingsplan.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij verwerken de regeling voor het adres Brandstraat 28 in Oss in het nu geldende bestemmingsplan in het ontwerpbestemmingsplan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
De door inspreker gevraagde ontwikkeling, de herbestemming van een agrarisch bouwvlak naar een bedrijfsbestemming aan Brandstraat 28 in Oss, is inmiddels geregeld in een aparte bestemmingsplanprocedure. In het kader van dit bestemmingsplan is ook overleg gevoerd over de gewenste activiteiten en mogelijkheden op dit perceel. Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 3 april 2017 en inmiddels onherroepelijk. Wij nemen de regeling uit dit bestemmingsplan op in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied.

**Inspraakreactie 2**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Volgens insprekers staan er in de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan tegenstrijdigheden over de functie van de Lithse Ham. Enerzijds staat er dat de Lithse Ham een natuurfunctie heeft, anderzijds staat er dat het gebied een recreatieve functie heeft.
b. Insprekers vragen welke gebieden een natuurbestemming hebben gekregen.
c. Volgens de toelichting heeft de Maas een vrijwaringszone. Insprekers wijzen erop dat er onlangs een vergunning is afgegeven voor een aanlegsteiger binnen deze zone.
d. Insprekers vragen zich af waarom er op de Lithse Ham 10 en 10a geen bed and breakfast is toegestaan. Volgens de toelichting is een bed and breakfast in een woning mogelijk.
e. Insprekers vragen waarom er op de Lithse Ham 10 geen detailhandel is toegestaan.
f. Insprekers vragen wat het begrip 'hoogwatergeul Lithse Ham' in de toelichting betekent.
g. Volgens insprekers vermeldt de toelichting ten onrechte niet dat er in de Lithse Ham een burgerwoning en twee bedrijfswoningen zijn. Zij vragen zich af of deze woningen hiermee wegbestemd zijn.
h. Volgens insprekers is het bestemmingsplan niet raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl.
i. De afmetingen en vorm van het perceel van insprekers wijkt af van die in de huurovereenkomst; de uitbreidingsmogelijkheden voor vlonders en steigers van 14 m aan de noord- en oostzijde zijn niet zichtbaar.
j. De bedrijfsbestemming komt niet overeen met de omschrijving in de overeenkomst van januari 2010 met de gemeente Lith.
k. De burgerwoning is zeer onduidelijk omschreven en niet geel ingekleurd in de plankaart.
l. Insprekers vinden dat maximaal één nacht overnachting te veel beperkingen geeft voor recreatiemogelijkheden.
m. Insprekers constateren dat een deel van het water in de Lithse Ham zowel de bestemming 'Water' als de bestemming 'Waterrecreatie' heeft.
n. Insprekers vragen of de regeling in artikel 37.1 onder e van de planregels betekent dat iedere vorm van watersport is verboden, nu dit artikel watersport als lawaaisport aanmerkt.
o. Insprekers vragen wat bijlage 7 'De Lithse Ham' is. Volgens hen zou deze bijlage niet op hen van toepassing zijn.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij staan bij De Lithse Ham 10 een bed and breakfast toe voor maximaal 4 personen in maximaal 2 slaapkamers.
We zullen de passage in de toelichting over permanente aanwezigheid van mensen in het rivierbed verduidelijken.
In de regeling over verboden gebruik (artikel 37 van de planregels) voegen we toe dat deze regeling niet van toepassing is op gebruik dat het bestemmingsplan expliciet toestaat.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

De Lithse Ham heeft zowel de functie natuur als de functie recreatie. In sommige delen (met name het westelijk deel) heeft de functie natuur de overhand, in andere delen de functie recreatie (met name het oostelijk deel). Dit komt tot uitdrukking in de bestemming. Het gebied met een recreatieve bestemming heeft overigens ook natuurwaarden, en andersom.
Wij constateren dan ook dat de toelichting op dit punt juist is.

*Punt b*

Wij verwijzen insprekers naar de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan. Daarop kunnen zij precies zien welke gronden een natuurbestemming hebben gekregen. In de toelichting staat de onderbouwing van deze keuze.

*Punt c*
Deze opmerking nemen wij voor kennisgeving aan.

*Punt d*
De Lithse Ham 10 heeft geen gewone woonbestemming. Daarom is ook de standaard binnen de bestemming ‘Wonen’ niet van toepassing. Wij hebben er geen bezwaar tegen om ook bij de woning van insprekers een bed and breakfast, onder dezelfde voorwaarden als binnen ‘Wonen’ toe te staan. Wij merken hierbij wel op dat we op verzoek van insprekers de recreatieve mogelijkheden van dit perceel in het nu geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Lith – 2013’ juist hebben beperkt.

*Punt e*
Wij vinden detailhandel een functie die in principe in het buitengebied niet thuishoort. Alleen kleinschalige detailhandel die de toegestane functies ondersteunt, vinden wij op de locatie van insprekers voorstelbaar. Voor wat betreft de mogelijkheden van het perceel, verwijzen wij verder naar het antwoord onder i.

*Punt f*
De hoogwatergeul is een maatregel die tot een betere doorstroom van de Maas moet leiden. Als hiervoor maatregelen nodig zijn die tot een aanpassing van het bestemmingsplan leiden, dan zullen wij hiervoor een aparte procedure opstarten.

*Punt g*
De woning van insprekers is, evenals de andere bestaande woningen in de Lithse Ham, niet wegbestemd. Deze woningen staan gewoon op de verbeelding en in de regels. Dat deze woningen in de toelichting niet worden genoemd, heeft geen juridische consequenties. De toelichting is bovendien een algemeen stuk waarin in het algemeen wordt ingegaan wordt op een aantal situaties. Aanpassing is op zich dan ook niet nodig. Toch zullen wij de tekst in de toelichting op dit punt verduidelijken.

*Punt h*
Het voorontwerp van het bestemmingsplan was wel beschikbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl. In het begin van de tervisielegging was het plan heel even niet beschikbaar, daarna wel.

*Punt i*
De grootte van de bedrijfsbestemming (dit is het perceelsgedeelte waarbinnen de bedrijfsactiviteiten mogen worden uitgeoefend) en de mogelijkheden hierbinnen zijn in het kader van de inspraak- en zienswijzeprocedure van het nu geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Lith – 2013’ zeer uitgebreid ter sprake gekomen. In deze procedure is ook de relatie met de in 2010 gesloten overeenkomst aan bod gekomen. Wij verwijzen insprekers hiernaar.
Wij staan nog steeds achter het standpunt dat wij en de gemeenteraad toen hebben ingenomen en dat geleid heeft tot de grootte van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – watersportgerelateerd bedrijf’ met de bijbehorende bedrijfsmatige mogelijkheden. De Raad van State heeft het bestemmingsplan, naar aanleiding van een beroep van insprekers, getoetst en akkoord bevonden (met uitzondering van enkele ondergeschikte aspecten die de gemeenteraad daarna in een reparatieplan heeft hersteld). Wij zien geen reden om de destijds gevoerde discussie over de bedrijfsmatige activiteiten over te doen.

*Punt j*
Wij hebben onlangs met insprekers een nieuwe huurovereenkomst gesloten. De bestaande huurovereenkomst was verouderd. Het door insprekers te huren gebied is inderdaad groter dan het gebied dat in het bestemmingsplan ‘Buitengebied Lith – 2013’ is aangewezen als gebied waarbinnen de bedrijfsmatige activiteiten moeten worden uitgeoefend. Juridisch gezien kan dat ook gewoon. Maar voor wat betreft de planologische mogelijkheden van het perceel is het bestemmingsplan ‘Buitengebied Lith – 2013’ leidend. Wij zien geen reden om van de regeling in dat bestemmingsplan af te wijken. Wij hebben insprekers tijdens het overleg over de overeenkomst hier ook op gewezen. Voor wat betreft de mogelijkheden van het perceel, verwijzen wij verder naar het antwoord onder i.

*Punt k*

In de planregels staat dat het betreffende perceel mag worden bewoond en dat de woning ook een burgerwoning mag zijn. Letterlijk staat er dat bewoning niet gerelateerd hoeft te zijn aan de uitoefening van het watersportgerelateerde bedrijf. De burgerwoning is inderdaad niet in geel aangegeven, zoals een gewone woonbestemming. Dat komt omdat er hier een heel specifieke bestemming nodig is omdat ook andere activiteiten zijn toegestaan, en er sprake is van een bestemming 'Water'. Het is de bestemming in combinatie met de regels die de mogelijkheden bepaalt. Wij hebben eerder al aan insprekers per brief medegedeeld wat de mogelijkheden zijn op het perceel. Die brief kunnen insprekers aan potentiële kopers overleggen.

*Punt l*
Wij willen extensieve mogelijkheden bieden voor het overnachten op boten op het water. In het voorontwerpbestemmingsplan is daarom opgenomen dat er één overnachting mag plaatsvinden op een boot in dit gebied. Langduriger verblijf moet plaatsvinden op daarvoor geschikte en ingerichte plaatsen, zoals jachthavens.

*Punt m*
Een gedeelte van de Lithse Ham heeft inderdaad de bestemming 'Water' en daarbij de aanduiding 'waterrecreatie'. De aanduiding geeft aan dat lawaaisport, bijvoorbeeld in de vorm van waterskiën, hier niet is toegestaan. Wij zien geen bezwaren tegen deze manier van regelen.

*Punt n*
In het betreffende artikel hebben wij bepaald dat gronden niet mogen worden gebruikt voor lawaaisport. Hoewel dat strikt juridisch niet nodig is, voegen we voor de duidelijkheid ambtshalve toe dat deze regeling niet van toepassing is op gebruik dat het bestemmingsplan expliciet toestaat.

*Punt o*
Bijlagen bij de regels zijn alleen van toepassing als er in de regels naar wordt verwezen. Artikel 13.2.2 (bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie 2') verwijst naar bijlage 7 als inventarisatie van de bebouwing op het recreatiepark. Deze bijlage gaat alleen daarover en dus niet over het perceel van insprekers. Er kan dan ook geen verwarring zijn over de vraag of deze bijlage van toepassing is op het perceel van inspreker. Dat blijkt overigens ook uit het kaartje in bijlage 7. Daar staat het perceel van insprekers niet op.

**Inspraakreactie 3**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreekster vraagt waarom een dierenverblijf/garage aan de Batterijstraat 1 in Lithoijen niet is opgenomen in het bouwvlak.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Het bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan is gelijk aan dat in het bestemmingsplan dat nu geldt (2013) en het bestemmingsplan dat daarvóór gold (2002). Ook in de bestemmingsplannen uit 2002 en 2013 stond het bouwwerk dus buiten de woonbestemming. Het stond en staat in agrarisch gebied. Gelet op de ligging ten opzichte van de woning (en op een ander perceel dan de woning) en de functie vinden wij dat ook terecht en aanvaardbaar.
Artikel 36.1 van de regels van het voorontwerpbestemmingsplan bestemt het bouwwerk positief. Dat wil zeggen dat het mag blijven staan mits het legaal tot stand is gekomen (dus met een bouwvergunning als deze vereist was).

**Inspraakreactie 4**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker heeft geen opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan.

**Besluit**
Wij nemen de inspraakreactie voor kennisgeving aan.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Geen.

**Inspraakreactie 5**

**Samenvatting inspraakreactie**
Insprekers hebben een onbebouwd agrarisch perceel aan de Amsteleindstraat in Oss, op de hoek met de Heihoekstraat. Zij willen op dit perceel twee vrijstaande woningen bouwen. Beleidsmatig is dit mogelijk, en het voorontwerpbestemmingsplan kent hiervoor een wijzigingsbevoegdheid.
Wij hebben eerder aangegeven dat wij geen medewerking willen verlenen aan de gewenste woningbouw. Insprekers bestrijden onze argumentatie. Volgens hen voldoet hun verzoek aan de wijzigingscriteria. Zo ligt het perceel in een bebouwingsconcentratie. Weliswaar wordt ter plaatse geen kwaliteitswinst behaald, maar wel op een andere plaats door de sloop van agrarische bedrijfsgebouwen. Insprekers missen in de wijzigingscriteria de expliciete mogelijkheid van kwaliteitswinst elders.
Verder bestrijden insprekers ons argument dat er sprake is van landschappelijke kwaliteiten in de vorm van doorzichten naar het open polderlandschap. Het betreffende perceel is geheel omringd door bebouwing.
Insprekers vragen om in overleg de twee woningen alsnog mogelijk te maken.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Wij gaan in het buitengebied heel terughoudend om met nieuwe woningen. Doel hiervan is het tegengaan van verstening van het buitengebied. Verder hoort woningbouw in principe in het stedelijk gebied plaats te vinden. Het beleid van de gemeente laat nieuwe woningen in het buitengebied daarom alleen op bepaalde plaatsen toe. Het voorontwerpbestemmingsplan kent daarvoor enkele wijzigingsbevoegdheden.

Het perceel van insprekers ligt binnen de ‘wetgevingszone – wijzigingsgebied 3’ (wijzigingsbevoegdheid uit artikel 38.99 van de planregels). Het ligt ook binnen de bebouwingsconcentratie ‘Oss-West’ (wijzigingsbevoegdheid uit artikel 40.9 van de planregels). Binnen beide zones zijn nieuwe woningen onder voorwaarden mogelijk. Zo moet de initiatiefnemer in een bepaalde mate bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit. Dat hoeft volgens de wijzigingscriteria inderdaad niet per se ter plekke, maar kan ook elders. Ruimtelijke kwaliteitswinst kan bijvoorbeeld gebeuren door de sanering van een agrarisch bedrijf, de sloop van een schuur, het creëren van een doorzicht op het landschap of het herstel van een oud pad.

Insprekers geven niet concreet aan hoe zij ruimtelijke kwaliteitswinst willen behalen. Zo geven zij niet aan waar en hoeveel agrarische bebouwing zij slopen. Daarom kunnen wij hier niet concreet op ingaan. Als zij op een concrete relevante locatie een substantiële hoeveelheid agrarische bebouwing (laten) slopen, is het onder voorwaarden voorstelbaar om op hun perceel woonbebouwing toe te voegen.

De Heihoekstraat/Kleinussenstraat vormt een duidelijke grens tussen de bebouwde kern van Oss en het buitengebied. Aan de oostzijde van de weg ligt de stedelijke kern met woonbuurten en het sportpark van Margriet. Het contrast met de westzijde is groot. Hier is het oude (voormalige agrarische) bebouwingslint de Amsteleindstraat nog herkenbaar, met tussen de bebouwing veel en grote doorzichten naar het open polderlandschap. Dit contrast is een grote ruimtelijke kwaliteit. De Amsteleindstraat sluit aan op de kruising Heihoekstraat/Kleinussenstraat. Het is één van de bebouwingslinten aan de westzijde van Oss, die de bebouwde kern van Oss met het buitengebied verbinden.

Het agrarisch perceel van insprekers is één van de percelen waardoor men het buitengebied hier nog kan ervaren. Onze opmerking over doorzichten naar het open landschap ging overigens niet specifiek over dit perceel, maar over de bebouwingsconcentratie als geheel. Voor dit perceel geldt dat het is omgeven door bomen en struiken. Het is te typeren als karakteristiek met een besloten en groene uitstraling. Het bebouwen van dit perceel doet afbreuk aan het afwisselende beeld van bebouwing en groen. De bebouwing en daarmee verdere verstening zou na het bebouwen van dit perceel

de overhand hebben. Het geheel bebouwen van het perceel doet afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit en vinden wij daarom ruimtelijk niet wenselijk. Wel vinden wij het gedeeltelijk bebouwen van het perceel, na de sloop van een substantiële hoeveelheid agrarische bebouwing op een relevante locatie, onder voorwaarden bespreekbaar. Ongeveer 2/3 van het perceel moet daarbij het groene en open karakter behouden, en de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse moet worden versterkt.

Wij hebben met inspreker overleg gehad over het verzoek. Dit heeft tot op heden niet geleid tot een goedgekeurd onderbouwd plan. Wij verlenen nu dan ook geen medewerking aan een woningbouwontwikkeling op dit perceel.

**Inspraakreactie 6**

**Samenvatting inspraakreactie**
Volgens inspreker is het bouwvlak van zijn agrarisch bedrijf aan de Burgemeester Van Erpstraat 70 in Berghem op twee plaatsen te klein. Daardoor valt er bestaande bebouwing buiten.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij vergroten het bouwvlak van het agrarisch bedrijf aan de Burgemeester Van Erpstraat 70 in Berghem dusdanig dat het bouwvlak gelijk is aan dat in het bestemmingsplan dat nu geldt. Tegelijkertijd verkleinen wij het bouwvlak aan de zuidzijde, zodat het bouwvlak per saldo even groot blijft.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Inspreker vraagt om twee perceelsgedeelten binnen het bouwvlak te leggen. Het gaat om een bestaand gebouw van 12 x 8 m en om een deel van de woning, die beiden eigendom zijn van inspreker.
In het geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2010’ liggen deze perceelsgedeelten binnen de naburige bestemming ‘Wonen’. Of er destijds, in 2010, een fout gemaakt is, is op dit moment niet meer te achterhalen. In ieder geval is dit bestemmingsplan onherroepelijk en moeten we uitgaan van de juistheid daarvan. Wij zijn bereid om ambtshalve deze perceelsgedeelten binnen het agrarisch bouwvlak te leggen, maar wel onder de voorwaarde dat er geen sprake mag zijn van een vergroting van het bouwvlak. Aan de zuidzijde verkleinen wij dan ook het bouwvlak.

**Inspraakreactie 7**

**Samenvatting inspraakreactie**
Op het perceel gemeente Ravenstein, sectie G, nummer 1013 (Erfdijk 27) is een recreatiewoning aanwezig. Deze is tot een omvang van 100 m² positief bestemd. De bestaande oppervlakte (sinds de jaren '60, '70) is echter 135 m², inclusief veranda en entree. Inspreker vraagt onder verwijzing naar een rapport om de bestaande oppervlakte positief te bestemmen. Als dit niet gebeurt, acht inspreker dit in strijd met een aantal algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij nemen in bijlage 5 bij de planregels op dat de recreatiewoning aan de Erfdijk 27 120 m² groot mag zijn.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Inspreker vraagt om een oppervlakte van 135 m² toe te staan. Volgens hem is dit de bestaande oppervlakte. Maar inspreker toont dit niet aan. Integendeel, uit het door hem zelf aangeleverde rapport van Arcadis van 22 november 2011 blijkt dat de oppervlakte van de recreatiewoning 120 m² is. Daarom staan wij wel 120 m² maar geen 135 m² toe.

**Inspraakreactie 8**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Volgens het voorontwerpbestemmingsplan is de maximale inhoud van burgerwoningen 600 $m^3$ (na binnenplanse afwijking 1.000 $m^3$). Inspreker vindt het moeilijk om een woning van maximaal 600 $m^3$ te ontwerpen die voldoet aan de eisen van deze tijd. Hij vraagt om een grotere inhoudsmaat rechtstreeks toe te staan.
b. Het voorontwerpbestemmingsplan brengt de maximale oppervlakte vrijstaande bijgebouwen bij woningen terug tot 50 $m^2$. In de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij aangegeven dat dit verband houdt met de regeling voor vergunningsvrij bouwen uit het Besluit omgevingsrecht (Bor). Inspreker is het hier niet mee eens omdat het Bor kan wijzigen. Bovendien laat het Bor vergunningsvrij maximaal 4 m toe. Volgens inspreker is het niet mogelijk om een mooi bijgebouw te ontwerpen met deze hoogte. Daarom pleit hij voor een verhoging van de rechtstreeks toegestane oppervlakte aan bijgebouwen bij woningen.
c. Artikel 20.2 onder t van de planregels laat bij burgerwoningen een maximale goothoogte van 3 m en een maximale bouwhoogte van 8 m toe. Inspreker vraagt wat hiervan de achterliggende gedachte is. Deze hoogtes zorgen volgens hem voor een rare kapvorm. Verder vindt hij 3 m als goothoogte niet meer van deze tijd. Het is bij deze hoogtes bovendien moeilijk om een ontwerp te maken dat voldoet aan het bouwbesluit.
   Inspreker constateert dat het bestemmingsplan afwijking van deze goot- en bouwhoogte toestaat. Het is inspreker onduidelijk aan welke criteria hierbij getoetst wordt. Hij vraagt of de gemeente bijvoorbeeld een afsprakenkader voor kwaliteitsverbetering heeft.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij laten bij woningen 100 $m^2$ vrijstaande bijgebouwen toe.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

De maximale inhoud van 600 $m^3$ komt voort uit het bestaande beleid, dat is gericht op het voorkomen van verdere verstening in het buitengebied. In het buitengebied willen we nieuwe bebouwing zoveel mogelijk tegengaan. Alleen in uitzonderingsgevallen laten wij nieuwe woningen toe, met een maximale inhoud van 600 $m^3$. Wij zien geen aanleiding om deze maat te verruimen. Binnen deze maat moet het mogelijk zijn om een woning te ontwerpen die voldoet aan de eisen van de tijd. De gemiddelde gezinskoopwoning in Nederland is ongeveer 550 $m^3$. Met deze inhoudsmaat zijn tot dusver tal van andere goede woningen ontworpen met een compleet woonprogramma. Bovendien kunnen wij met een afwijkingsprocedure onder voorwaarden een ruimere maat toestaan.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VIII.

*Punt c*

Wij hebben het buitengebied onderverdeeld in vijf landschapstypen. Elk landschapstype heeft specifieke kwaliteiten. In het komgebied zijn de openheid en strakke belijning van wegen en kavels beeldbepalend. Op de oeverwal is een halfopen landschap met gebogen wegen en wisselende zichtlijnen karakteristiek. Op de dekzandrand is ook sprake van een halfopen landschap, met over het algemeen strakke noord-zuidgerichte lijnen. De dekzandrug bestaat deels uit kleinschalig halfopen kampenlandschap en bossen. De uiterwaard heeft een open tot halfopen karakter. In de uiterwaard komt vrijwel geen bebouwing voor.
De bebouwing moet passen binnen de kwaliteiten van het landschap. Gezien de specifieke kwaliteiten past in het komgebied een meer zakelijke, eenvoudige en robuuste bouwmassa. In de overige landschapstypen vinden wij kleinschalige bebouwing gewenst. Daarom maken wij onderscheid in bouwhoogtes binnen de verschillende landschapstypen. In de uiterwaarden, op de oeverwal, op de dekzandrand en op de dekzandrug zijn de mogelijkheden voor wat betreft goot- en bouwhoogte dus beperkter dan in het komgebied.

Gelet op het voorgaande handhaven wij de rechtstreekse bouwmogelijkheden uit het voorontwerpbestemmingsplan. Met een afwijkingsprocedure kunnen wij een grotere goot- en/of bouwhoogte toestaan. Het voorontwerpbestemmingsplan bevat hiervoor al een afwijkingsregeling. De voorwaarden van toepassing hiervoor staan in artikel 20.3.2 van de planregels.

Enkele kenmerken voor bebouwing in een landelijke omgeving zijn de lage goothoogte en de relatief hoge nokhoogte. Deze woningen met een landelijke uitstraling hebben vaak een grote gesloten kap op een langgerekt bouwvolume. Wij hanteren hiervoor als basis een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 8 meter. Zo zijn we er zeker van dat er in het buitengebied op een passende manier wordt gebouwd. Voor specifieke situaties kan er een uitzondering worden gemaakt, waarbij bijvoorbeeld een hogere goothoogte wordt toegestaan. Of wij dit toestaan, hangt sterk af van de locatie en de directe omgeving waarin de woning staat. Hierbij kijken wij goed naar de eventuele buurpanden of bijzondere landschappelijke kenmerken. Of er een rare kapvorm ontstaat hangt sterk af van de verhouding tussen lengte, breedte en hoogte. Een nokhoogte van 8 meter is niet verplicht; de hoogte mag ook lager zijn dan 8 meter. Goothoogtes lager dan 3 meter worden ook nog steeds toegepast.
Het bouwbesluit geeft een minimale doorgangshoogte aan van 2,3 meter. Bij een goothoogte van 3 meter is deze minimale doorgangshoogte gemakkelijk te maken. Maar een hogere doorgangshoogte dan 2,3 meter is ook goed mogelijk bij een goothoogte van 3 meter.

**Inspraakreactie 9**

**Samenvatting inspraakreactie**
In 2014 hebben wij voor het perceel Heuvelstraat 7 in Herpen het wijzigingsplan 'Wijziging 3 Bestemmingsplan Buitengebied Oss – 2010' vastgesteld. Het voorontwerpbestemmingsplan beperkt de maximale goothoogte (3 m), bouwhoogte (8 m) en oppervlakte vrijstaande bijgebouwen (50 m²) ten opzichte van het wijzigingsplan. Inspreker maakt hier bezwaar tegen.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij laten bij de woningen aan de Heuvelstraat 7 in Herpen een goot- en bouwhoogte toe van respectievelijk 6 en 10 meter.
Wij laten bij woningen 100 m² vrijstaande bijgebouwen toe.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Het nu geldende bestemmingsplan (uit 2010) laat een goot- en bouwhoogte toe van 6 respectievelijk 10 m. Het voorontwerpbestemmingsplan laat een goot- en bouwhoogte toe van 3 respectievelijk 8 meter. Artikel 36.1 van de planregels regelt normaal gesproken dat bestaande afwijkende situaties mogen blijven bestaan. In dit geval zijn de woningen echter nog niet gebouwd. Er is dus geen sprake van een bestaande situatie, en dus is artikel 36.1 hier niet van toepassing.
Wij zien geen reden waarom wij de goot- en bouwhoogte zouden verlagen ten opzichte van wat wij in 2014 nog aanvaardbaar vonden. Daarom nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan een goot- en bouwhoogte op van 6 respectievelijk 10 m.

Zie verder hoofdstuk VIII.

**Inspraakreactie 10**

**Samenvatting inspraakreactie**
Volgens inspreker wordt de bedrijfswoning aan de Herstraat 2 in Macharen al sinds 2003 feitelijk niet bedrijfsmatig maar particulier gebruikt. Hij vraagt om de bestemming hierop aan te passen.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
De bestemming van de woning als bedrijfswoning is gelijk aan die in het bestemmingsplan dat nu geldt (2010) en die in het bestemmingsplan dat daarvóór gold (1999).
De eigendom van de woning is in 2006 afgesplitst van die van het agrarische bedrijf. Een bestemmingsplan regelt echter niet de eigendomsverhoudingen maar de ruimtelijke situatie. En ruimtelijk gezien hoort de woning nog steeds bij het bedrijf. Inspreker heeft dus een bedrijfswoning gekocht. Het omzetten hiervan in een burgerwoning is in strijd met de Verordening ruimte Noord-Brabant. Afsplitsing van een woning van het bedrijf komt juridisch neer op nieuwvestiging van een burgerwoning. Dat de woning al sinds 2003 als burgerwoning wordt gebruikt, maakt dit niet anders. Dat gebruik was immers in strijd met het geldende bestemmingsplan en dus illegaal. Aan illegaal gebruik kan verzoeker geen rechten ontlenen.
Eventueel kunnen wij de bedrijfswoning als ‘plattelandswoning’ aanwijzen. De bedrijfswoning mag dan worden gebruikt als burgerwoning. Wij wijzen een woning niet uit ons zelf aan als plattelandswoning. Wij doen dat alleen als inspreker daar om vraagt, en zijn verzoek onderbouwt. Hij moet dan voldoen aan het huidige beleid hiervoor. Onder andere moet verzoeker aantonen dat er geen milieuhygiënische bezwaren zijn. En hij moet een overeenkomst sluiten met de gemeente waarin afspraken worden gemaakt over planschade en plankosten.
In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij een binnenplanse afwijkingsregeling opgenomen voor de plattelandswoning. Als aan de criteria hiervan wordt voldaan, kan ons college medewerking verlenen aan een plattelandswoning. Wij hebben inspreker per e-mail in overweging gegeven om te zijner tijd, na inwerkingtreding van dit bestemmingsplan, een verzoek in te dienen om medewerking te verlenen aan een plattelandswoning met deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid. Wij kunnen in dit bestemmingsplan de door inspreker gevraagde plattelandswoning niet opnemen omdat het verzoek niet is onderbouwd met een ruimtelijke onderbouwing.

**Inspraakreactie 11**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vraagt om een minder diep maar aan de rechterzijde verbreed bouwvlak van zijn agrarische bedrijf aan de Hoogoordstraat 18 in Macharen. Het achterste deel van het hem toegekende bouwvlak ligt namelijk op gronden van derden.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen het agrarisch bouwvlak van inspreker aan. Wij schrappen het deel dat niet op insprekers grond ligt, en voegen dat toe aan de noordkant van het bouwvlak.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Een deel van het agrarisch bouwvlak van inspreker ligt aan de achterzijde inderdaad op grond van derden. Wij vinden het uit ruimtelijk oogpunt wenselijk om het bouwblok zo smal mogelijk te houden, zodat er vanaf de Hoogoordstraat zoveel mogelijk zicht op de omgeving in westelijke richting is. We willen het zicht op de komgronden zo open mogelijk houden. Hier is de verkavelingsrichting oostwest gericht, met lang, smalle percelen. Omdat deze eigendomssituatie hier al lang aanwezig is, het hier om een in verhouding geringe aanpassing gaat en er geen belangen van derden in het geding zijn, stemmen wij in met het verzoek van inspreker.

**Inspraakreactie 12**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker heeft in 2014 en 2015 verzocht om herziening van de bestemming (van een agrarisch naar een agrarisch-technisch bedrijf) van het perceel Langendonkweg 1-3 in Oss. Wij hebben hiermee uiteindelijk ingestemd. Inspreker vraagt om de beoogde bestemmingsherziening mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Hij verwijst naar een door hem opgestelde ruimtelijke onderbouwing.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Wij hebben het verzoek van inspreker en de door hem ingediende ruimtelijke onderbouwing beoordeeld. Deze beoordeling hebben wij aan inspreker gezonden. Vervolgens hebben wij ook overleg gehad met inspreker hierover. In het algemeen zien wij mogelijkheden voor een functieverandering van dit agrarisch bedrijf. Dat bleek ook al uit de eerdere beoordeling van het verzoek. Wel moet inspreker de functiewijziging onderbouwen met een goede ruimtelijke onderbouwing. Daarvan is op dit moment nog geen sprake. Inspreker is hiervan op de hoogte, maar heeft de ruimtelijke onderbouwing op de betreffende aspecten niet aangevuld. Wij kunnen dit plan dan ook niet meenemen als ontwikkeling in het ontwerpbestemmingsplan.

**Inspraakreactie 13**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker heeft begin 2016 een principeverzoek ingediend voor de verruiming van de woonbestemming voor zijn woning aan de Bergstraat 2 in Geffen. Wij hebben met dat verzoek geen rekening gehouden in het voorontwerpbestemmingsplan. Inspreker vraagt om alsnog een verruimde woonbestemming in het bestemmingsplan op te nemen.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij nemen de gevraagde bestemmingsverruiming op.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij, anders dan inspreker stelt, het bestemmingsvlak ‘Wonen’ alvast opgenomen zoals hij verzocht heeft. Wij hebben dit bestemmingsvlak ook aangeduid als ‘voorgenomen ontwikkeling’. In een brief aan inspreker van 12 mei 2016 hebben wij uitgelegd dat dit inhoudt dat wij het verzoek nog inhoudelijk moesten beoordelen. Dat hebben wij inmiddels gedaan. Wij gaan akkoord met dat plan. Daarom nemen wij de gevraagde bestemmingsverruiming ook op in het ontwerpbestemmingsplan.
Overigens hebben wij deze ontwikkeling meegenomen in een apart bestemmingsplan. Dit is het bestemmingsplan ‘Ontwikkelingenplan Buitengebied Oss – 2018’. In de procedure voor dat plan hebben wij inspreker al geïnformeerd over de wijze waarop wij zijn opmerkingen in de planvorming betrekken.

**Inspraakreactie 14**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster heeft een agrarisch bedrijf aan de Leiweg 16 in Geffen. Voor deze locatie kent het voorontwerpbestemmingsplan de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’. Volgens de planregels mag de bestaande oppervlakte voor zover in gebruik voor niet-grondgebonden veehouderij niet worden vergroot. Inspreekster vindt dit in strijd met de Verordening ruimte 2014; deze bepaalt dat ook vergunde bebouwing mag worden gebruikt voor niet-grondgebonden veehouderij.
b. Het aantal bedrijven met meer dan 250 stuks pluimvee mag volgens de planregels niet meer bedragen dan 2,9 per vierkante kilometer. Volgens inspreekster is niet duidelijk hoe die vierkante kilometer bepaald wordt. Zij acht deze bepaling bovendien onaanvaardbaar. Het gevolg ervan kan zijn dat een neventak pluimveehouderij of het biologisch houden van kippen bij een ander bedrijf bestaande pluimveehouderijen op slot kan zetten. Verder blijkt niet op welk onderzoek de norm van 2,9 is gebaseerd. Tot slot wijst inspreekster erop dat het aantal bedrijven altijd een veelvoud van 1 is.
c. De bestaande ammoniakemissie per agrarisch bedrijf mag niet toenemen. Dit acht inspreekster niet in overeenstemming met de Programmatische Aanpak Stikstof. Die biedt ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijbedrijven. Inspreekster vindt het merkwaardig dat het bestemmingsplan op dit punt strenger is. Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet bovendien niet in een afwijkingsmogelijkheid, ook niet voor situaties waarin een bedrijf voldoet aan de Brabantse Zorgvuldigheidsscore.
d. Het voorontwerpbestemmingsplan maakt in de verbeelding niet duidelijk welke agrarische bedrijven grondgebonden of niet-grondgebonden zijn. Daardoor ontbreekt een formeel-juridische koppeling tussen de verbeelding en de planregels. Inspreekster vindt dat hierdoor de rechtszekerheid van bedrijven in het geding is, ondanks de definities in het voorontwerpbestemmingsplan.
e. Het voorontwerpbestemmingsplan vergroot het bestemmingsvlak voor het bouwbedrijf aan de Heesterseweg 45 in Geffen fors. Het voorontwerpbestemmingsplan bevat hiervoor geen ruimtelijke onderbouwing. In strijd met de Verordening ruimte 2014 gaat deze ontwikkeling ook niet gepaard met een kwaliteitsverbetering van het landschap. Inspreekster wijst er verder op dat het bedrijf een positief bestemde houtwal heeft gekapt. Ook daarom begrijpt zij de vergroting van het bestemmingsvlak niet.
f. Verder begrijpt inspreekster niet waarom het bouwbedrijf aan de Heesterseweg 45 de functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - niet-agrarisch-technisch hulpbedrijf en niet-agrarisch verwant bedrijf’ heeft.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij nemen in het bestemmingsplan een regeling voor vergunde maar nog niet gerealiseerde bebouwing op conform de Verordening ruimte Noord-Brabant.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.
Ambtshalve leggen wij overigens in het ontwerpbestemmingsplan veetypen vast. Deze regeling wijkt af van die in het voorontwerpbestemmingsplan.
Wij verkleinen het bestemmingsvlak ‘Bedrijf’ van het bedrijf aan de Heesterseweg 45 in Geffen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Volgens artikel 25.1, eerste lid, van de Verordening ruimte Noord-Brabant is uitbreiding van een veehouderij niet toegestaan. Ook is het niet toegestaan dat de oppervlakte van gebouwen bij een dergelijke veehouderij toeneemt ten opzichte van de op 21 september 2013 legaal aanwezige of in uitvoering zijnde gebouwen, dan wel gebouwen die krachtens een omgevingsvergunning mochten worden gebouwd, dan wel gebouwen die zijn gebaseerd op een vóór 21 september 2013 ingediende volledige en ontvankelijke aanvraag voor een omgevingsvergunning.

Wij hebben in het voorontwerp van dit bestemmingsplan inderdaad niet de uitzondering opgenomen dat ook vergunde, maar nog niet gerealiseerde, bebouwing als ‘bestaand’

moet worden beschouwd. Daarmee wijkt ons bestemmingsplan af van de regeling in de Verordening. Dat was niet de bedoeling. Wij nemen in het bestemmingsplan dan ook een regeling voor vergunde maar nog niet gerealiseerde bebouwing op conform de Verordening.
Het is overigens niet zo dat er 'strijd' is met de Verordening. Een bestemmingsplan mag namelijk strenger zijn dan de Verordening.

*Punt b*
Zie hoofdstuk VII.

*Punt c*
Zie hoofdstuk VI.

*Punt d*
*Algemeen*
Het begrip 'intensieve veehouderij' komt in de Verordening ruimte Noord-Brabant niet meer terug. De intensieve veehouderij en de (grondgebonden) rundveehouderij vallen beide onder de definitie 'veehouderij'. Alleen in gebieden in de zone 'overige zone – beperking veehouderij' is het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderij provinciaal gezien nog relevant. In die gebieden mag alleen grondgebonden veehouderij nog uitbreiden (evenals akkerbouwbedrijven bijvoorbeeld).

*Voorontwerpbestemmingsplan*
In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij ervoor gekozen om alle categorieën veehouderij (waaronder melkrundveehouderij en intensieve veehouderij) in één aanduiding 'veehouderij' op te nemen. Dit heeft als voordeel dat bedrijven makkelijk kunnen wisselen tussen verschillende soorten bedrijfsvoering.

In het gebied 'overige zone – beperking veehouderij' mogen op basis van de Verordening alleen grondgebonden bedrijven nog uitbreiden. In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij grondgebonden bedrijven niet apart aangeduid op de verbeelding. In plaats daarvan hadden wij in artikel 3.4 van de planregels geregeld dat alleen grondgebonden bedrijven mochten uitbreiden. Wij zijn het dan ook niet eens met inspreekster dat een formeel-juridische koppeling tussen de verbeelding en de planregels in het voorontwerpbestemmingsplan ontbreekt. Wij delen dan ook niet haar mening dat hierdoor de rechtszekerheid van bedrijven in het geding is.

*Ontwerpbestemmingsplan*
In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij overigens een andere regeling op. In het ontwerpbestemmingsplan leggen wij veetypen vast. Wij verwijzen naar de toelichting van het bestemminsplan voor een toelichting hierop.

*Punt e*
Wij hebben in het voorontwerpbestemmingsplan per ongeluk de bedrijfsbestemming vergroot. Deze fout herstellen wij in het ontwerpbestemmingsplan. Overigens constateren wij dat het gedeelte van de houtwal dat is gekapt buiten de aanduiding 'groen' ligt. Voor het kappen van deze houtwal was echter wel een omgevingsvergunning nodig. Wij hebben hier geen omgevingsvergunning voor verleend. Wij kunnen hier ook geen omgevingsvergunning voor verlenen. Wij zullen los van deze bestemmingsplanprocedure nog bezien of wij handhavend zullen optreden tegen het kappen van de houtwal.

*Punt f*
Wij onderscheiden binnen de bestemming 'Bedrijf' 2 categorieën bedrijven:
- de categorie 'agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven', en
- de categorie overige bedrijven, dat wil zeggen: niet-agrarisch-technische hulpbedrijven en niet-agrarisch verwante bedrijven

Onder een agrarisch-technisch hulpbedrijf verstaan wij: een bedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het leveren van goederen en diensten aan agrarische bedrijven of dat agrarische producten bewerkt, vervoert of verhandelt, zoals loonwerkbedrijven, bedrijven voor mestopslag en handel, veetransport en veehandel, met uitzondering van mestbewerking en bedrijven die uitsluitend administratieve werkzaamheden verrichten en/of administratieve dienstverlening aanbieden.

Onder een agrarisch verwant bedrijf verstaan wij: een bedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het verlenen van diensten aan particulieren of niet-agrarische bedrijven waarbij gebruikt gemaakt wordt van het telen van gewassen, het houden van dieren of het toepassen van andere land-, bos- of natuurbouwkundige methoden, met uitzondering van mestbewerking.

Het bedrijf aan de Heesterseweg 45 is niet een agrarisch-technisch hulpbedrijf of een agrarisch verwant bedrijf. Het valt dus onder de categorie ‘niet-agrarisch-technische hulpbedrijven en niet-agrarisch verwante bedrijven’.

**Inspraakreactie 15**

**Samenvatting inspraakreactie**
In 2014 heeft inspreker een principeverzoek ingediend voor splitsing van zijn bedrijfskavel aan de Meester Van Coothstraat 46 in Lith. Wij hebben dit verzoek afgewezen en dus niet vertaald in het voorontwerpbestemmingsplan. Inspreker begrijpt onze argumenten, maar wil met ons toch kijken naar een passende oplossing voor de situatie. Na de recente formalisering van de (enkele) bedrijfsbestemming is de locatie vrijgekomen. Er zijn geen kandidaten voor de hele bedrijfslocatie. Mogelijke gegadigden zoeken een kleinere kavel. Vanuit dit marktgegeven vraagt inspreker om binnen de huidige locatie twee of meer bedrijven toe te staan. Kleinere kavels zijn in Lith nauwelijks beschikbaar.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Het opsplitsen van een bedrijfskavel in meerdere (kleinere) bedrijfskavels komt juridisch neer op het toestaan van een nieuw bedrijf of nieuwe bedrijven. Zowel het gemeentelijke beleid als het provinciale beleid laten nieuwvestiging van bedrijven niet toe. Wij verwijzen inspreker hiervoor naar de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan.

Hoe meer ruimte wij in het buitengebied bieden aan niet-agrarische bedrijvigheid, hoe aantrekkelijker het kan worden voor bedrijven uit de kern om naar het buitengebied te vertrekken. Dit kan leiden tot leegstand op bedrijventerreinen. Deze ongewenste ontwikkeling willen we tegengaan. Ook om die reden beperken wij de ontwikkelingsruimte voor niet-agrarische bedrijven in het buitengebied. Daarom staan wij per bestemmingsvlak ‘Bedrijf’ niet meer dan één bedrijf toe.

Wij zien in wat inspreker aanvoert geen reden om dit beleid aan te passen of om voor insprekers situatie van het beleid af te wijken.

Volledigheidshalve wijzen wij erop dat het bestemmingsplan zich niet verzet tegen de vestiging van een kleiner bedrijf dan in 2014 beoogd, mits dat bedrijf voor het overige voldoet aan het bestemmingsplan.

**Inspraakreactie 16**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Een eerder verzoek van inspreker om een woning toe te staan op zijn perceel tussen de Hoessenboslaan 21 en 25 in Berghem hebben wij afgewezen omdat het perceel niet in een bebouwingsconcentratie ligt. Inspreker is het daar niet mee eens. Het naburige perceel nummer 21 heeft namelijk ook een woonbestemming. Er blijft voldoende open ruimte over, en het doorzicht naar het open landschap blijft. Bovendien hebben wij zelf medewerking verleend aan drie bouwkavels aan de Hoessenboslaan ten noorden van de spoorlijn. Die locatie lag destijds (2010) ook niet in een bebouwingsconcentratie. De situatie van inspreker is hiermee vergelijkbaar.
   Inspreker vraagt om bij afwijzing van zijn verzoek te bezien of wij de grens van de bebouwde kom kunnen verleggen, of dat bebouwing in het kader van de regeling 'Ruimte voor ruimte' mogelijk is.
b. Wij hebben inspreker in 2013 gemeld dat wij hobbymatige agrarische activiteiten zouden toestaan. Hij vraagt wat dit voor zijn perceel betekent. Hij houdt daar paarden. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft inspreker namelijk niets kunnen lezen over deze activiteiten.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Wij gaan in het buitengebied heel terughoudend om met nieuwe woningen. Doel hiervan is het tegengaan van verstening van het buitengebied. Verder hoort woningbouw in principe in het stedelijk gebied plaats te vinden.
Het beleid van zowel de gemeente als de provincie laat nieuwe woningen in het buitengebied daarom alleen toe op bepaalde plaatsen, de zogenoemde 'bebouwingsconcentraties'. De locatie waar inspreker op doelt maakt geen deel uit van een bebouwingsconcentratie. Woningbouw is hier beleidsmatig dus niet toegestaan.

Wij hebben het gebied (De Hoessenboslaan) niet aangewezen als bebouwingsconcentratie omdat dit gebied geen duidelijke ruimtelijke eenheid vormt. Bovendien is het gedeelte dat in het buitengebied ligt beperkt van omvang.

Wanneer het perceel van inspreker wél binnen een bebouwingsconcentratie zou liggen, dan zou dit nog niet betekenen dat het bebouwd mag worden. Indien een locatie binnen een bebouwingsconcentratie ligt, dan moet de bouw van een woning namelijk in een bepaalde mate bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit ter plekke. Hiervan is bijvoorbeeld sprake bij sanering van een bedrijf. De tegenprestatie die moet worden geleverd, moet in geldelijke zin vergelijkbaar zijn met de kosten van een ruimte-voor-ruimterecht. Het provinciaal beleid schrijft dit voor. In de structuurvisie voor het buitengebied, vastgesteld in september 2015, is dit beleid opgenomen. In dit geval draagt de bouw van een woning niet bij aan de ruimtelijke kwaliteit ter plekke. Er is geen sprake van sanering van een bedrijf of knelpunt of van een andere bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit.

Verder moet een nieuwe woning stedenbouwkundig toelaatbaar zijn. De Hoessenboslaan vormt een duidelijke grens tussen de bebouwde kern van Berghem en het buitengebied. Aan de westzijde van de weg vormt het bebouwingslint met daarachter een woonbuurt een relatief gesloten wand. Het contrast met de oostzijde is groot. Hier is het oude (voormalige agrarische) bebouwingslint nog herkenbaar, met tussen de bebouwing doorzichten naar het open landschap. Deze afwisseling tussen bebouwde en onbebouwde plekken is een grote ruimtelijke kwaliteit.
De bouw van een extra woning doet afbreuk aan deze kwaliteit. Daarom vinden wij die bouw ruimtelijk niet gewenst. In dit specifieke geval groeien, door de bouw van de voorgestelde woning, ook nog eens twee bestaande woonpercelen min of meer aan elkaar, wat het nog extra bezwaarlijk maakt om een woning toe te voegen.

Inspreker verwijst naar drie bouwkavels aan de Hoessenboslaan ten noorden van de spoorlijn. Inspreker vind deze situatie vergelijkbaar.
De kavels waar inspreker naar verwijst zijn tot stand gekomen door sanering van een bedrijf. Er stond derhalve een grote ruimtelijke tegenprestatie tegenover, waardoor de ruimtelijke situatie ter plaatse is verbeterd. Wij vinden beide situaties dus niet vergelijkbaar.

Inspreker merkt op dat ook het perceel op nummer 21 een woonbestemming heeft. Dat is juist, maar dit is een bestaande situatie. Dit betekent niet dat wij alle omliggende percelen dan ook een woonbestemming moeten geven. Bovendien brengt de woonbestemming van nummer 21 niet met zich mee dat het perceel van inspreker in een bebouwingsconcentratie ligt.

Inspreker vraagt om bij afwijzing van zijn verzoek te bezien of wij de grens van de bebouwde kom kunnen verleggen, of dat bebouwing in het kader van de regeling ‘Ruimte voor ruimte’ mogelijk is.

Volgens de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant is de locatie gelegen binnen de aanduiding ‘zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling’. De Hoessenboslaan vormt de grens van het stedelijk gebied. In principe moeten wij uitgaan van de grens zoals deze in de Verordening is opgenomen. Wij vinden verder dat de grens tussen het stedelijk gebied en het landelijk gebied op de juiste plaats ligt. De oostelijke kant van de Hoessenboslaan is volgens ons buitengebied. Wij doen dan ook geen verzoek bij de provincie tot aanpassing van de kaart bij de Verordening.
Het verleggen van de grens van de bebouwde kom doet verder niet af aan onze bovenvermelde stedenbouwkundige bezwaren. Bovendien moet ook in de bebouwde kom sprake zijn van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering.

Volgens de Verordening kunnen ruimte-voor-ruimtewoningen alleen gerealiseerd worden binnen bebouwingsconcentraties. Aangezien de locatie in dit geval niet binnen een bebouwingsconcentratie ligt, is er ook geen ruimte-voor-ruimtewoning mogelijk.
Verder gelden ook hier onze eerdere opmerkingen over kwaliteitswinst. Wij staan geen woningen toe waarbij de benodigde kwaliteitswinst wordt geleverd met (alleen) de aankoop van een ruimte-voor-ruimterecht.

*Punt b*
Zoals wij hebben aangeven in onze brief van 30 oktober 2015 met kenmerk 2379257, is hobbymatig agrarisch gebruik van agrarische gronden in het nieuwe bestemmingsplan toegestaan. Dit staat in de planregels in de bestemmingsomschrijvingen van de agrarische bestemmingen.

**Inspraakreactie 17**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vraagt om de bestaande rechten voor zijn perceel aan de Berghemseweg 11 in Herpen te respecteren. Hij heeft een vergunning voor het houden van paarden, schapen en zoogkoeien.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij nemen in het bestemmingsplan op dat binnen de woonbestemming aan de Berghemseweg 11 in Herpen 15 paarden, 25 schapen en 10 zoogkoeien mogen worden gehouden. Dit doen wij met de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – berghemseweg 11’.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Wij hebben op 7 september 2004 vrijstelling verleend voor de realisatie van een aantal ruimte-voor-ruimtewoningen aan de Buitenstraat in Herpen. Inspreker heeft in ruil hiervoor een tegenprestatie geleverd: hij heeft zijn agrarisch bedrijf aan Berghemseweg 11 in Herpen gesaneerd. Hij vraagt nu om zijn milieuvergunningrechten te respecteren en weer een agrarische bestemming op het perceel Berghemseweg 11 te leggen.

In het nu geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2010’ hebben wij aan het perceel Berghemseweg 11 een bestemming ‘Wonen’ toegekend. Deze bestemming baseerden wij op de afspraken die wij gemaakt hebben met inspreker bij de sanering van zijn bedrijf. Deze bestemming is onherroepelijk. In de bij de vrijstelling voor de woningen behorende ruimtelijke onderbouwing staat, onder 11 op pagina 3, over de herbestemming het volgende: ‘Op de locatie Berghemseweg 11 zullen de stallen worden gesloopt. Via aanpassing van het vigerende bestemmingsplan zal het bouwvlak vervallen waardoor agrarische bedrijvigheid niet meer mogelijk zal zijn.’ Het bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2010’ was het eerste bestemmingsplan dat de herbestemming van Berghemseweg 11 regelde.

Op basis van de ruimtelijke onderbouwing vinden wij een bestemming ‘Wonen’ passend.

Op 8 juni 2004 hebben wij een milieuvergunning verleend aan inspreker voor het houden van 15 paarden, 25 schapen en 10 zoogkoeien. Dit betrof een nieuwe vergunning, waarbij de oude vergunning voor de intensieve veehouderijtakken is ingetrokken. In de beoordeling van deze aanvraag wordt expliciet een koppeling gelegd met de ruimte-voor-ruimteprocedure die toen nog lopende was. Gesteld wordt in de vergunning over deze herbestemming: ‘Hoewel intensieve veehouderij ter plaatse niet meer zal worden toegestaan, is het houden van dieren nog wel toegestaan’. Tevens wordt gesteld dat het hier gaat om een inrichting met een ‘omvang alsof zij bedrijfsmatig’ is en daarom een vergunning op grond van de wet milieubeheer nodig is.

De omvang van de in 2004 aan inspreker vergunde veestapel is groter dan wat we normaal gesproken bij een woonbestemming nog direct passend vinden. Deze veestapel past nu dus niet in de regels van de woonbestemming. Om deze veestapel te legaliseren is dan ook een specifieke regeling nodig. Wij vinden hier een bestemming als agrarisch bedrijf niet passend. Uit zowel de ruimtelijke onderbouwing als de milieuvergunning blijkt dat het de bedoeling was om het agrarisch bedrijf volledig te saneren en om een hobbymatige veehouderij over te houden. Een bestemming als agrarisch bedrijf kan ook tot extra verstening leiden, omdat gebruik kan worden gemaakt van de reguliere uitbreidingsmogelijkheden hiervoor. Ook dat vinden wij hier niet passend. Wij handhaven hier dan ook de woonbestemming. Wel vinden wij het redelijk om expliciet in de regels op te nemen dat op deze locatie 15 paarden, 25 schapen en 10 zoogkoeien mogen worden gehouden. Hiermee respecteren wij de bestaande rechten.

**Inspraakreactie 18**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker maakt er bezwaar tegen dat de geplande nieuwbouw op het perceel Lutterstraat 2 in Lithoijen aan het zicht moet worden onttrokken en zelfs gedeeltelijk gesloopt. Dit terwijl er in de omgeving duidelijk zichtbare grote bedrijfsgebouwen staan.
b. Inspreker maakt er bezwaar tegen dat in het bestemmingsplan het graven van een gracht is aangegeven bij een ernstig vervuilde stortplaats.
c. Inspreker maakt er bezwaar tegen dat het voorontwerpbestemmingsplan niet voorziet in een herziening van de bestemming van het perceel Lutterstraat 2 in Lithoijen. Deze herziening heeft de voormalige gemeente Lith al in de jaren ’90 beloofd, en inspreker heeft hiervoor de nodige tegenprestaties verricht.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij geven het perceel aan de Lutterstraat 2 in Lithoijen een bedrijfsbestemming.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punten a, b en c*

De bestemming van de Lutterstraat 2 kent een lange voorgeschiedenis. Voor zover inspreker in zijn inspraakreactie bezwaar maakt tegen zaken uit die voorgeschiedenis, zien wij in het kader van deze bestemmingsplanprocedure geen reden om daarop in te gaan. Inmiddels zijn we in goed overleg met de beide eigenaren tot overeenstemming gekomen over een plan voor het omzetten van de agrarische bestemming van deze locatie in een bedrijfsbestemming. Uit de ruimtelijke onderbouwing van dit plan blijkt dat er geen ruimtelijke bezwaren zijn tegen deze herbestemming. Wij nemen de gevraagde herbestemming dan ook op in het ontwerpbestemmingsplan.

**Inspraakreactie 19**

**Samenvatting inspraakreactie**
Insprekers vinden de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan misleidend. Volgens de publicatie legt het voorontwerpbestemmingsplan vooral de bestaande situatie vast. Maar insprekers constateren dat er in dat plan ingrijpende beperkingen en vergaande wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen. Zij wijzen daarbij concreet op de volgende zaken.

a. Het bouwvlak van hun woning aan de Oostenakkerstraat 6 in Oss is verkleind.
b. De toegestane goot- en bouwhoogte van woningen en vrijstaande bijgebouwen is verlaagd.
c. De toegestane oppervlakte vrijstaande bijgebouwen is verkleind.
d. Het voorontwerpbestemmingsplan kent de regel dat de afstand van bouwwerken tot de as van de weg ten minste 20 meter dient te bedragen; de bestaande woning staat nu al dichter bij de weg dan 20 meter.
e. Het voorontwerpbestemmingsplan kent een wijzigingsbevoegdheid die op ruime schaal grote, nieuwe woningen toelaat in de omgeving van insprekers; insprekers willen dat als deze wijzigingsbevoegdheid gehandhaafd blijft, deze ook voor hun perceel met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' geldt.
f. Het voorontwerpbestemmingsplan kent gebiedsaanduidingen die niet in het nu geldende bestemmingsplan uit 2010 staan ('bebouwingsconcentraties', 'beperking veehouderij', 'dekzandrand').
g. Het voorontwerpbestemmingsplan kent wijzigingsbevoegdheden om de bouw- en gebruiksmogelijkheden van agrarische bedrijven te verruimen; insprekers willen dat als deze wijzigingsbevoegdheden gehandhaafd blijven, belanghebbenden binnen een straal van twee kilometer individueel en tijdig worden geïnformeerd, zodat zij tijdig hun zienswijzen en bezwaren kenbaar kunnen maken.

Insprekers vragen om de bestaande rechten te handhaven.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Het bestemmingsvlak 'Wonen' aan de Oostenakkerstraat 6 in Oss maken wij groter, zoals in het nu geldende bestemmingsplan.
Wij nemen het gehele perceel op binnen een bebouwingsconcentratie en daarmee binnen wijzigingsgebied 3.
Wij laten bij woningen 100 m² vrijstaande bijgebouwen toe.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
*Algemeen*
Bij de herziening van een bestemmingsplan moet de gemeenteraad bestemmingsregels stellen voor een goede ruimtelijke ordening. Dit brengt met zich mee dat de gemeenteraad steeds opnieuw moet bezien welke regels hij vanuit een goede ruimtelijke ordening wenselijk vindt. En dit brengt dan weer met zich mee dat men aan een geldend bestemmingsplan geen rechten kan ontlenen. De gemeenteraad kan het vanuit een goede ruimtelijke ordening immers wenselijk vinden om bestemmingsregels op te stellen die meer (of juist minder) beperkingen opleggen dan de regels in het tot dan toe geldende bestemmingsplan.

Het voorontwerpbestemmingsplan maakt, zoals insprekers terecht opmerken, een aantal ontwikkelingen mogelijk. Sommige daarvan zijn ontwikkelingen op één locatie, andere hebben een meer algemeen en beleidsmatig karakter. Een aantal ontwikkelingen kan inderdaad vergaande gevolgen hebben. Maar binnen het plangebied blijven ook veel regelingen zoals ze waren. In de publicatie schreven wij: 'Het nieuwe bestemmingsplan legt vooral de bestaande situatie vast. Daarnaast maakt het ook enkele nieuwe ontwikkelingen mogelijk.' Gelet op het voorgaande is dit juist. Wij vinden onze publicatie dan ook niet misleidend.

Een aantal ontwikkelingen is alleen mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. In deze gevallen zijn de ontwikkelingen niet rechtstreeks toegestaan, maar alleen na een aparte procedure. In die procedure controleren wij of een verzoek aan alle voorwaarden voldoet. Deze voorwaarden staan in het nieuwe bestemmingsplan, en zien erop toe dat ook na

wijziging sprake is van een aanvaardbare situatie. Bovendien kunnen derden in die procedure hun zienswijzen naar voren brengen, en tegen een eventuele wijziging beroep instellen. Wij maken dit per verzoek vooraf bekend in zowel Oss Actueel als op de gemeentelijke website.

Wij vinden de ontwikkelingsmogelijkheden die het voorontwerpbestemmingsplan biedt, zowel direct als na wijziging, inhoudelijk en procedureel aanvaardbaar. Dat wijzigingsbevoegdheden een zekere onzekerheid met zich meebrengen, is eigen aan wijzigingsbevoegdheden. Zonder wijzigingsbevoegdheid zou dit overigens niet anders zijn, omdat dan gewenste ontwikkelingsmogelijkheden nog steeds mogelijk zouden zijn, maar dan via herziening van het bestemmingsplan. Dit is een zwaardere procedure, die echter niet tot minder onzekerheid voor belanghebbenden leidt.

*Punt a*
In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij het bestemmingsvlak van de woonbestemming aan de Oostenakkerstraat 6 per vergissing verkleind ten opzichte van dat in het nu geldende bestemmingsplan. Dit herstellen wij in het ontwerpbestemmingsplan.

*Punt b*
Wij hebben het buitengebied onderverdeeld in vijf landschapstypen. Elk landschapstype heeft specifieke kwaliteiten. In het komgebied zijn de openheid en strakke belijning van wegen en kavels beeldbepalend. Op de oeverwal is een halfopen landschap met gebogen wegen en wisselende zichtlijnen karakteristiek. Op de dekzandrand is ook sprake van een halfopen landschap, met over het algemeen strakke noord-zuidgerichte lijnen. De dekzandrug bestaat deels uit kleinschalig halfopen kampenlandschap en bossen. De uiterwaard heeft een open tot halfopen karakter. In de uiterwaard komt vrijwel geen bebouwing voor.
De bebouwing moet passen binnen de kwaliteiten van het landschap. Gezien de specifieke kwaliteiten past in het komgebied een meer zakelijke, eenvoudige en robuuste bouwmassa. In de overige landschapstypen vinden wij kleinschalige bebouwing gewenst. Daarom maken wij onderscheid in bouwhoogtes binnen de verschillende landschapstypen. In de uiterwaarden, op de oeverwal, op de dekzandrand en dekzandrug zijn de mogelijkheden voor wat betreft goot- en bouwhoogte beperkter dan in het komgebied.

Gelet op het voorgaande handhaven wij de rechtstreekse bouwmogelijkheden uit het voorontwerpbestemmingsplan. Met een afwijkingsprocedure kunnen wij onder voorwaarden meewerken aan grotere goot- en bouwhoogten. Het voorontwerpbestemmingsplan bevat hiervoor al afwijkingsregelingen. Grotere hoogten vinden wij niet aanvaardbaar. Het feit dat het huidige bestemmingsplan een grotere goot- en bouwhoogte toelaat, doet hier niet aan af.

*Punt c*
Zie hoofdstuk VIII.

*Punt d*
Ook het huidige bestemmingplan schrijft voor dat de afstand van bouwwerken tot de as van de weg ten minste 20 m moet bedragen. Op dit punt is het voorontwerpbestemmingsplan dus niet anders. Bestaande legale situaties die hiervan afwijken, zijn toegestaan. Dit hebben wij geregeld in artikel 36.1 van de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan.

*Punt e*
Wij verwijzen om te beginnen naar wat wij schreven onder ‘algemeen’. Verder kunnen wij de bedoelde wijziging alleen toepassen binnen zogenoemde bebouwingsconcentraties. In het voorontwerpbestemmingsplan lag het perceel van insprekers slechts gedeeltelijk binnen een bebouwingsconcentratie. In het ontwerpbestemmingsplan leggen wij het hele perceel binnen een bebouwingsconcentratie en dus ook binnen het gebied waar wij de bedoelde wijziging kunnen toepassen. Wij wijzen er daarbij wel op dat wijziging alleen mogelijk is in combinatie met een tegenprestatie. Wij staan niet zonder meer nieuwe woningen toe.

*Punt f*

Zie onder ‘algemeen’. Verder vinden wij de beperkingen die voortvloeien uit de genoemde aanduidingen aanvaardbaar met het oog op het beschermen van de landschappelijke en andere ruimtelijke belangen zoals wij die hebben omschreven in de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan.

*Punt g*
Zie onder ‘algemeen’. Wij zijn daar ook ingegaan op de procedure die geldt voor de toepassing van wijzigingsbevoegdheden. Gelet op wat wij daar schreven, vinden wij het niet nodig om belanghebbenden individueel aan te schrijven. Dit is wettelijk ook niet verplicht.

**Inspraakreactie 20**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Het agrarische bedrijf van inspreker aan de Hertog Janstraat 42 in Lith ligt net binnen de zone ‘primair agrarisch gebied’. Inspreker vraagt om de grens van deze zone net buiten zijn bedrijf te leggen. Hij wil jongvee houden in combinatie met een caravanstalling. Buiten genoemde zone zijn meer mogelijkheden voor nevenactiviteiten. De locatie ligt dicht bij de bebouwde kom. Daardoor is het niet wenselijk om het bouwvlak weer in gebruik te nemen voor een intensief veehouderijbedrijf.
b. Inspreker vraagt om het huidige bouwvlak voor zijn agrarische bedrijf aan de Hertog Janstraat 59 in Lith te handhaven. Het voorontwerpbestemmingsplan kent een ander bouwvlak toe. Verder vraagt inspreker om het huidige bouwvlak dusdanig te wijzigen of zo nodig te vergroten dat hij zijn bedrijfswoning kan herbouwen op een iets andere locatie, conform zijn concrete voorstel.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de vorm van het agrarisch bouwvlak aan de Hertog Janstraat 59 in Lith aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

In de structuurvisie ‘Buitengebied Oss 2015’ is de grens van het primair agrarisch gebied globaal vastgelegd. Dit bouwvlak ligt niet in een gebied waarbinnen nog sprake is van een overgangszone.
Dit bouwvlak ligt minimaal 400 m van de zuidpunt van Lith af, en meer dan 500 m van de zuidrand van Lith. Dit is een afstand die normaal gesproken ruimschoot voldoende is om geen overlast te ondervinden als agrarisch bedrijf van woonbebouwing. Dit is dus een afstand die volop agrarische mogelijkheden biedt. We handhaven dan ook ons besluit.
Inspreker stelt dat de buren wel buiten het primair agrarisch gebied liggen. Dat geldt inderdaad voor de buren aan de Hertog Janstraat 38/40 ten noorden van insprekers bouwvlak. Die liggen ongeveer 300 m van de bebouwde kom af, beduidend minder dus dan insprekers bouwvlak van de kom ligt. In de structuurvisie ligt dit bouwvlak in het overgangsgebied, zodat in het bestemmingsplan hiervoor een keus moet worden gemaakt. De overburen aan de Uitslagerstraat 2 liggen wel binnen het primair agrarisch gebied. Dit bouwvlak ligt op ongeveer 400 m van de bebouwde kom.

*Punt b*

Wij hebben het bouwvlak in het voorontwerp inderdaad gewijzigd ten opzichte van het geldende bestemmingsvlak. Aan de wegzijde hebben wij het bouwvlak verder naar achteren gelegd. Wij willen hier het bouwvlak terugleggen op de oorspronkelijke grens. Aanvrager wenst aan de zuidzijde een kleine uitbreiding voor een andere situering van de bedrijfswoning. Deze bouwvlakverandering vinden wij acceptabel. In overleg met inspreker zijn we gekomen tot een gewijzigd bouwvlak, waarvan de oppervlakte ten opzichte van het geldende bouwvlak gelijk is gebleven.

**Inspraakreactie 21**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker woont op het subcentrum aan de Kerkesteeg 1 t/m 5 te Geffen. Het voorontwerpbestemmingsplan laat voor het hele subcentrum 150 m² bijgebouwen toe. Er is echter 245 m² aanwezig. Inspreker vraagt om in totaal 250 m² toe te staan, zodat alles wat er gebouwd is, kan blijven staan. Inspreker vraagt zich af bijvoorbeeld ook een hondenhok, een vogelvolière en een kippenren hiertoe gerekend worden, en wat er vergunningsvrij mogelijk is.
b. Inspreker vraagt om een grotere oppervlakte per standplaats dan 16 m² toe te staan. 16 m² is weinig in vergelijking met andere woonvormen.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij laten binnen de bestemming 'Wonen – Woonwagenstandplaats' een gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen toe van 250 m² in plaats van de 150 m² die het voorontwerpbestemmingsplan toestaat.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punten a en b*

De definitie van bijgebouw luidt: een op zichzelf staand, al dan niet vrijstaand gebouw, dat door de vorm onderscheiden kan worden van het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw.

Onder een gebouw wordt verstaan: elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

Of een bouwwerk aangemerkt wordt als bijgebouw ligt dus mede aan de omvang ervan. Daarnaast zijn er geen vergunningsvrije mogelijkheden aan of bij een woonwagen.

Het woonwagenkamp ligt aan de zuidrand van Geffen en grenst aan het nieuwe bestemmingsplan 'Weverstraat'. Aan de Kerkesteeg staan drie woonwagens met bijbehorende bijgebouwen. Inspreker vraagt om in totaal 250 m² bijgebouwen toe te staan. De percelen zijn relatief groot. In vergelijking met andere percelen in het buitengebied is het aandeel aan bijgebouwen op deze locatie in verhouding. Het huidige ruimtelijk beeld is acceptabel, waardoor het voorstelbaar is de huidige oppervlakte aan bijgebouwen in het bestemmingsplan te regelen tot een maximum van 250 m². Dit is meer dan 16 m² per standplaats.

**Inspraakreactie 22**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker heeft in 2014 verzocht om zijn agrarisch bouwvlak aan de Leijgraafstraat 3 in Lithoijen de vorm te geven die het in het bestemmingsplan van 1999 had. Dit verzoek hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan niet ingewilligd. Hij vraagt om dit alsnog te doen.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij wijzigen het agrarisch bouwvlak aan de Leijgraafstraat 3 in Lithoijen in die zin dat de westzijde van het perceel tot het bouwvlak behoort en dat de oostzijde onbebouwd en groen blijft.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Feitelijk vraagt inspreker om zijn bouwvlak aan te passen in die zin dat het over de volle breedte tot de weg ligt.
Insprekers stelling dat het bouwvlak in 1999 over de volle breedte tot de weg doorliep is onjuist. In het bestemmingsplan dat gold vóór het bestemmingsplan ‘Buitengebied Lith – 2013’ was het gehele bouwvlak van de weg af gelegen. In het bestemmingsplan ‘Buitengebied Lith – 2013’ heeft de gemeenteraad vervolgens de oostelijke zijde van het bouwvlak, de tuin, tot de weg gelegd. De gemeenteraad heeft het bouwvlak toen dus juist uitgebreid.
Overigens heeft inspreker per brief van 29 augustus 2016 aangegeven dat hij graag wil dat de westzijde van het perceel tot het bouwvlak behoort en dat de oostzijde onbebouwd en groen blijft. Wij hebben hier geen bezwaar tegen, en passen het bouwvlak op dit punt aan. Hierover hebben wij ambtelijk al contact gehad met inspreker.

**Inspraakreactie 23**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreekster heeft een agrarisch bedrijf met varkens en pluimvee aan de Vlierstraat 9 in Oijen. Zij maakt er bezwaar tegen dat het voorontwerpbestemmingsplan de combinatie van varkens en pluimvee binnen één bouwvlak niet langer toestaat. Zij ziet hier niet het ruimtelijke belang van in. Bovendien zetten wij hiermee hun bedrijf op dood spoor.
Meer in het algemeen heeft inspreekster het idee dat het voorontwerpbestemmingsplan de agrarische sector en zeker de veehouderij in de ban wil doen. Zij wijzen hierbij op de volgende zaken:

a. de beperking van veehouderij tot de bestaande en gebruikte oppervlakte
b. de bepaling dat maximaal 2,9 pluimveebedrijven per vierkante kilometer toelaatbaar zijn (nog afgezien van het feit dat 2,9 geen geheel getal is)
c. de bepaling dat er al vanaf 250 kippen sprake is van een pluimveebedrijf
d. het voorontwerpbestemmingsplan doorkruist ook de geldende milieuwetgeving
e. het voorontwerpbestemmingsplan bevriest de ammoniakemissie

Al met al vindt inspreekster dat de regels van het voorontwerpbestemmingsplan geen recht doen aan het uitgangspunt van de toelichting dat alle bestaande bedrijven reële ontwikkelingsmogelijkheden moeten krijgen.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie de hoofdstukken VI en VII.

**Inspraakreactie 24**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vraagt om binnen zijn ‘overig agrarisch bedrijf’ (paddenstoelenkwekerij) aan de Achterschaijkstraat 16, 16a en 18 in Berghem de volgende activiteiten positief te bestemmen:

- ontvangst van groepen voor rondleidingen en dergelijke
- kookworkshops
- paddenstoelverwerking op kleine schaal
- productontwikkeling
- verkoop van eigen producten

Inspreker heeft hiervoor een exploitatievergunning en een vergunning op grond van de Drank- en Horecawet.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij bestemmen de gevraagde activiteiten zoals wij die hebben vergund in september 2011 positief.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
In september 2011 hebben wij de gevraagde activiteiten vergund. Per ongeluk hebben wij deze vergunning niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit doen wij alsnog in het ontwerpbestemmingsplan.
De maximale omvang van deze activiteiten leggen wij vast op datgene wat wij hebben vergund.

**Inspraakreactie 25**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster vraagt om een vormverandering van het bouwvlak van haar agrarisch bedrijf aan de Beving 1 in Huisseling conform haar voorstel.
b. Het bedrijf ligt in primair agrarisch gebied. Daar zijn geen mogelijkheden voor kleinschalige activiteiten bij agrarische bedrijven. Inspreekster bepleit de mogelijkheid van kleinschalige activiteiten die de nabijgelegen agrarische bedrijven niet belemmeren. Bijvoorbeeld agrarisch-technische hulpbedrijven, statische opslag/caravanstalling, agrarisch verwante bedrijven en ambachtelijke bedrijven die van het eigen bedrijf afkomstig landbouwproduct verwerken, inclusief verkoop van streekproducten. Een alternatief kan zijn om extra ontwikkelingsruimte te bieden aan agrarische bedrijven in primair agrarisch gebied.
c. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura2000-gebied niet wordt vergroot. Toename is ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreekster vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
d. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze extra criteria vindt inspreekster, gelet op de ligging in primair agrarisch gebied, vreemd. Binnen dit gebied zouden immers de ontwikkelingen binnen de agrarische sector voorop moeten staan. Deze criteria kunnen bovendien worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.

Inspreekster meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en dat de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij verruimen de mogelijkheden voor nevenactiviteiten in de vorm van agrarisch-technische functies die sterk gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsvoering.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Wij hebben in het voorontwerpbestemmingsvlak het bouwvlak van inspreekster gewijzigd ten opzichte van het bouwvlak in het nu geldende bestemmingsplan. Dat hebben wij voornamelijk gedaan als dienst naar inspreekster. Wij constateerden namelijk dat er aan de zuidzijde van het bouwvlak, buiten het bouwvlak, een sleufsilo was aangelegd. Een sleufsilo hoort binnen het bouwvlak. Wij hebben daarom hier het bouwvlak vergroot. Maar een uitbreiding aan de zuidzijde heeft er wel toe geleid dat wij het bouwvlak aan de noordzijde hebben verkleind.

Door het voorstel van inspreekster zou het bouwblok circa 7 meter breder worden dan dat het nu is. Het geldende bouwvlak is circa 143 m lang en 134 m breed. De verkaveling ter plekke is van oudsher lang en smal, in noordoost-/zuidwest richting. Bouwvlakken dienen in principe deze kavelrichting en vorm te volgen. Door het voorstel van inspreekster zou het bouwvlak ongeveer vierkant worden. Dit vinden wij ruimtelijk niet wenselijk. Ook moet de oppervlakte gelijk blijven.
Inspreekster vraagt ook om aan de voorzijde een hoek van het bouwvlak af te halen. In principe horen bouwvlakken tegen de weg aan te liggen. Alleen als de afstand tussen weg en bebouwing zeer fors is, laten we deze ruimte buiten het bouwvlak. In dit geval is hiervan geen sprake, maar bedraagt de afstand 20 m. Deze ruimte hoort dan ook bij het bouwvlak.
Gelet op dit alles passen wij het bouwvlak niet aan.

*Punt b*
In het primair agrarisch gebied staat de landbouw voorop. Andere functies in dit gebied willen we zo veel mogelijk weren, omdat deze het functioneren van de agrarische sector kunnen belemmeren. Dat geldt zowel voor volledige omschakeling naar een andere functie, als voor nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf. Soms kan daarbij het belang van de sector tegengesteld zijn aan het belang van het individuele bedrijf. Wij vinden het van belang dat de agrarische bouwvlakken in het primair agrarisch gebied behouden blijven voor de agrarische sector. Het bieden van extra mogelijkheden op een agrarisch bouwvlak kan ertoe leiden dat de primaire agrarische bedrijfsvoering ondergeschikt wordt aan de andere functie. Omliggende agrarische bedrijven kunnen daarnaast gehinderd worden in de ontwikkelmogelijkheden als niet-agrarische functies worden toegestaan in het primair agrarisch gebied. Om deze redenen gaan we zeer terughoudend om met niet-agrarische functies in dit gebied.
Agrarisch-technische functies die sterk gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsvoering staan we wel toe als nevenactiviteit in het primair agrarisch gebied. Deze verruiming van het beleid nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan op. Wij verwijzen verder naar de toelichting van het bestemmingsplan voor het beleid voor nevenactiviteiten.

Inspreekster stelt dat de ontwikkelingsruimte in het primair agrarisch gebied gelijk is aan die in de andere gebieden. Dit is niet zo. In het primair agrarisch gebied mag de maximale oppervlakte van een bouwvlak 2 ha bedragen (1,5 ha en 0,5 sleufsilo's). In de overige gebieden is dat maximaal 1,5 ha. Daarnaast is de wijzigingsregeling voor een uitbreiding tot 2,5 ha alleen in dit gebied van toepassing.

*Punt c*
Zie hoofdstuk VI.

*Punt d*
Zie hoofdstuk IX.

**Inspraakreactie 26**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster vraagt om haar bedrijf aan de Doelen 2 in Geffen, gelet op de ligging, op te nemen binnen een bebouwingsconcentratie.
b. Volgens de planregels mag het aantal bedrijven met meer dan 250 stuks pluimvee niet meer zijn dan 2,9 per vierkante kilometer. Inspreekster merkt op dat de planregels niet aangeven hoe wij hieraan toetsen en wat de gevolgen zijn voor bestaande situaties. 2,9 is geen geheel getal. Hoe wordt de vierkante kilometer bepaald? Welk toetsingskader geldt? Kunnen bestaande bedrijven die niet aan deze norm voldoen zich nog ontwikkelen?
c. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura2000-gebied niet wordt vergroot. Toename is ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreekster vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.

Inspreekster meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de gebiedsaanduiding ‘overige zone – bebouwingsconcentraties’ dusdanig aan dat de locatie de Doelen 2 in Geffen binnen deze gebiedsaanduiding komt te liggen.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

In de structuurvisie ‘Buitengebied Oss – 2015’ ligt deze locatie niet binnen een bebouwingsconcentratie. Maar kleine aanpassingen van de globaal aangegeven bebouwingsconcentraties in het bestemmingsplan zijn mogelijk. De locatie van inspreekster ligt tegen de bebouwde kom van Geffen, in een gemengd gebied en aansluitend aan de in de structuurvisie aangegeven bebouwingsconcentratie ‘Geffen-Oss’. Het is een gebied met zeer beperkte agrarische uitbreidingsmogelijkheden. Daarom vinden wij het logisch dat ook deze locatie binnen de bebouwingsconcentratie komt te liggen.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VII.

*Punt c*

Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 27**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Volgens de planregels mag het aantal bedrijven met meer dan 250 stuks pluimvee niet meer zijn dan 2,9 per vierkante kilometer. Inspreekster merkt op dat de planregels niet aangeven hoe wij hieraan toetsen en wat de gevolgen zijn voor bestaande situaties. 2,9 is geen geheel getal. Hoe wordt de vierkante kilometer bepaald? Welk toetsingskader geldt? Kunnen bestaande bedrijven die niet aan deze norm voldoen zich nog ontwikkelen?
b. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura2000-gebied niet wordt vergroot. Toename is ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreekster vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.

Inspreekster meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VII.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 28**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Het bedrijf van inspreekster aan de Gewandeweg 2-4 in Lith ligt in primair agrarisch gebied. Daar zijn geen mogelijkheden voor kleinschalige activiteiten bij agrarische bedrijven. Inspreekster bepleit de mogelijkheid van kleinschalige activiteiten die de nabijgelegen agrarische bedrijven niet belemmeren. Bijvoorbeeld agrarisch-technische hulpbedrijven, statische opslag/caravanstalling, agrarisch verwante bedrijven en ambachtelijke bedrijven die van het eigen bedrijf afkomstig landbouwproduct verwerken, inclusief verkoop van streekproducten. Een alternatief kan zijn om extra ontwikkelingsruimte te bieden aan agrarische bedrijven in primair agrarisch gebied.
b. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura2000-gebied niet wordt vergroot. Toename is ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreekster vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
c. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze extra criteria vindt inspreekster, gelet op de ligging in primair agrarisch gebied, vreemd. Binnen dit gebied zouden immers de ontwikkelingen binnen de agrarische sector voorop moeten staan. Deze criteria kunnen bovendien worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.

Inspreekster meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij verruimen de mogelijkheden voor nevenactiviteiten in de vorm van agrarisch-technische functies die sterk gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsvoering.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

In het primair agrarisch gebied staat de landbouw voorop. Andere functies in dit gebied willen we zo veel mogelijk weren, omdat deze het functioneren van de agrarische sector kunnen belemmeren. Dat geldt zowel voor volledige omschakeling naar een andere functie, als voor nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf. Soms kan daarbij het belang van de sector tegengesteld zijn aan het belang van het individuele bedrijf. Wij vinden het van belang dat de agrarische bouwvlakken in het primair agrarisch gebied behouden blijven voor de agrarische sector. Het bieden van extra mogelijkheden op een agrarisch bouwvlak kan ertoe leiden dat de primaire agrarische bedrijfsvoering ondergeschikt wordt aan de andere functie. Omliggende agrarische bedrijven kunnen daarnaast gehinderd worden in de ontwikkelmogelijkheden als niet-agrarische functies worden toegestaan in het primair agrarisch gebied. Om deze redenen gaan we zeer terughoudend om met niet-agrarische functies in dit gebied.
Agrarisch-technische functies die sterk gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsvoering staan we wel toe als nevenactiviteit in het primair agrarisch gebied. Deze verruiming van het beleid nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan op. Wij verwijzen verder naar de toelichting van het bestemmingsplan voor het beleid voor nevenactiviteiten.

Inspreekster stelt dat de ontwikkelingsruimte in het primair agrarisch gebied gelijk is aan die in de andere gebieden. Dit is niet zo. In het primair agrarisch gebied mag de maximale oppervlakte van een bouwvlak 2 ha bedragen (1,5 ha en 0,5 sleufsilo's). In de overige gebieden is dat maximaal 1,5 ha. Daarnaast is de wijzigingsregeling voor een uitbreiding tot 2,5 ha alleen in dit gebied van toepassing.

*Punt b*
Zie hoofdstuk VI.

*Punt c*
Zie hoofdstuk IX.

**Inspraakreactie 29**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Het bedrijf van inspreker aan de Burgemeester Smitsweg 6 in Maren-Kessel ligt in primair agrarisch gebied. Daar zijn geen mogelijkheden voor kleinschalige activiteiten bij agrarische bedrijven. Inspreker bepleit de mogelijkheid van kleinschalige activiteiten die de nabijgelegen agrarische bedrijven niet belemmeren. Bijvoorbeeld agrarisch-technische hulpbedrijven, statische opslag/caravanstalling, agrarisch verwante bedrijven en ambachtelijke bedrijven die van het eigen bedrijf afkomstig landbouwproduct verwerken, inclusief verkoop van streekproducten. Een alternatief kan zijn om extra ontwikkelingsruimte te bieden aan agrarische bedrijven in primair agrarisch gebied.
b. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura2000-gebied niet wordt vergroot. Toename is ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreker vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
c. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze extra criteria vindt inspreker, gelet op de ligging in primair agrarisch gebied, vreemd. Binnen dit gebied zouden immers de ontwikkelingen binnen de agrarische sector voorop moeten staan. Deze criteria kunnen bovendien worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.

Inspreker meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en dat de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij verruimen de mogelijkheden voor nevenactiviteiten in de vorm van agrarisch-technische functies die sterk gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsvoering.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

In het primair agrarisch gebied staat de landbouw voorop. Andere functies in dit gebied willen we zo veel mogelijk weren, omdat deze het functioneren van de agrarische sector kunnen belemmeren. Dat geldt zowel voor volledige omschakeling naar een andere functie, als voor nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf. Soms kan daarbij het belang van de sector tegengesteld zijn aan het belang van het individuele bedrijf. Wij vinden het van belang dat de agrarische bouwvlakken in het primair agrarisch gebied behouden blijven voor de agrarische sector. Het bieden van extra mogelijkheden op een agrarisch bouwvlak kan ertoe leiden dat de primaire agrarische bedrijfsvoering ondergeschikt wordt aan de andere functie. Omliggende agrarische bedrijven kunnen daarnaast gehinderd worden in de ontwikkelmogelijkheden als niet-agrarische functies worden toegestaan in het primair agrarisch gebied. Om deze redenen gaan we zeer terughoudend om met niet-agrarische functies in dit gebied.
Agrarisch-technische functies die sterk gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsvoering staan we wel toe als nevenactiviteit in het primair agrarisch gebied. Deze verruiming van het beleid nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan op. Wij verwijzen verder naar de toelichting van het bestemmingsplan voor het beleid voor nevenactiviteiten.

Inspreekster stelt dat de ontwikkelingsruimte in het primair agrarisch gebied gelijk is aan die in de andere gebieden. Dit is niet zo. In het primair agrarisch gebied mag de maximale oppervlakte van een bouwvlak 2 ha bedragen (1,5 ha en 0,5 sleufsilo's). In de overige gebieden is dat maximaal 1,5 ha. Daarnaast is de wijzigingsregeling voor een uitbreiding tot 2,5 ha alleen in dit gebied van toepassing.

*Punt b*
Zie hoofdstuk VI.

*Punt c*
Zie hoofdstuk IX.

**Inspraakreactie 30**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker heeft een akkerbouwbedrijf aan de Brandstraat 28 in Oss. De voormalige stallen worden gebruikt voor caravanstalling/statische opslag. Hiervoor hebben wij in 2006 een vergunning verleend. De caravanstalling is echter niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Inspreker vraagt om dat alsnog te doen.
Deze nevenactiviteit is inmiddels de hoofdactiviteit geworden. Inspreker vraagt daarom om een bestemming 'Bedrijf'.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij verwerken de regeling voor het adres Brandstraat 28 in Oss in het nu geldende bestemmingsplan in het ontwerpbestemmingsplan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
De door inspreker gevraagde ontwikkeling, de herbestemming van een agrarisch bouwvlak naar een bedrijfsbestemming aan Brandstraat 28 in Oss, is inmiddels geregeld in een aparte bestemmingsplanprocedure. In het kader van dit bestemmingsplan is ook overleg gevoerd over de gewenste activiteiten en mogelijkheden op dit perceel. Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 3 april 2017 en inmiddels onherroepelijk. Wij nemen de regeling uit dit bestemmingsplan op in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied.

**Inspraakreactie 31**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura2000-gebied niet wordt vergroot. Toename is ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreekster vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
b. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze criteria kunnen worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.

Inspreekster meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt b*

Zie hoofdstuk IX.

**Inspraakreactie 32**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster vraagt om het bouwvlak voor haar agrarische bedrijf aan de Houtweg 1 in Macharen door een vormverandering 3 m op te schuiven, zodat een pad dat zij wenst daarbinnen komt te liggen.
b. Inspreekster vraagt om de regeling voor ammoniakemissie af te stemmen op de ruimere mogelijkheden van de natuurbeschermingswetgeving en de Programmatische aanpak Stikstof (PAS). De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan is onnodig beperkend. Mochten wij de regeling niet aanpassen, dan vraagt inspreekster om in deze situaties minder leges in rekening te brengen dan bij een reguliere buitenplanse afwijking.
c. Inspreker vraagt om in het plan-MER nader te onderzoeken welke verschillende mogelijkheden er juridisch zijn om het volgens de Natuurbeschermingswet 1998 vergunde recht en de ontwikkelingsmogelijkheden die het PAS biedt, te integreren in de planregels. Hierbij dienen wij ook aandacht te besteden aan de extra lasten voor bedrijven.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij nemen een ander bouwvlak op voor het agrarische bedrijf aan de Houtweg 1 in Macharen, onder voorwaarde van een landschappelijke inpassing.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Wij hebben overleg gevoerd met inspreekster over de gevraagde verandering van het bouwvlak en nemen deze, onder de voorwaarde van een landschappelijke inpassing, in het ontwerp van dit bestemmingsplan op.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VI. Verder merken wij op dat het heffen van leges geregeld is een verordening die de gemeenteraad heeft vastgesteld. Het veranderen hiervan is niet onze bevoegdheid en is niet mogelijk in het kader van een bestemmingsplanprocedure.

*Punt c*

De gevraagde afweging hoort niet in een MER thuis. Het MER met de bijbehorende milieuonderzoeken toont alleen aan dat een stikstof-/ammoniakmaatregel in het bestemmingsplan nodig is. In de toelichting bij het bestemmingsplan en in de besluitvorming over het bestemmingsplan, motiveren wij en de gemeenteraad de afweging hoe we hier in het bestemmingsplan mee omgaan. Wij verwijzen hiervoor naar hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 33**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Volgens inspreekster geeft het voorontwerpbestemmingsplan de ligging van een deel van de aardgastransportleidingen onjuist weer. Inspreekster vraagt om de juiste ligging aan te geven.
b. Inspreekster vraagt om de bouwhoogtes bij het compressorstation Ravenstein aan te passen aan de feitelijke of gewenste (hogere) situatie. Ook de hoogte van de hekwerken rond de gasdrukmeet- en regelstations moet worden opgehoogd.
c. Met een binnenplanse afwijkingsprocedure zijn windturbines tot een hoogte van 6 m mogelijk. Het is inspreekster niet duidelijk of deze windturbines op het dak worden geplaatst of op de grond. In het laatste geval vindt zij 6 m te laag. Met een binnenplanse afwijkingsprocedure zijn verder windturbines tot een hoogte van 25 m mogelijk. Inspreekster vraagt om bij afwijking haar beleid te betrekken, en dit beleid als toetsingscriterium in de planregels op te nemen.
d. Inspreekster vraagt om de in de bestemmingsomschrijving voor leidingen opgenomen specifieke gegevens over druk en diameter te verwijderen. Deze zijn feitelijk onjuist. Ook kunnen ze in de praktijk veranderen. In dat laatste geval zou het bestemmingsplan herzien moeten worden. Aanpassing vereist overigens een groepsrisicoberekening.
e. Volgens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een bestemmingsplan een onderlinge rangorde aan te geven tussen de diverse (dubbel)bestemmingen. Inspreekster vraagt om een voorrangsregel op grond waarvan de dubbelbestemming ‘Leiding – Gas’ voorrang krijgt.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij nemen de juiste ligging van de aardgastransportleidingen op.
Wij passen de bouwregels voor de locatie van de Gasunie aan.
Wij verwijderen in de planregels voor gasleidingen de specifieke gegevens over druk en diameter.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Inspreekster heeft gelijk. In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij alsnog de juiste ligging van de aardgastransportleidingen op.

*Punt b*

Wij passen de bouwregels voor de locatie van de Gasunie aan zoals verzocht.

*Punt c*

De hoogte van een windturbine worden gemeten vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine. Wij verwijzen inspreekster hiervoor naar artikel 2.11 van de planregels bij het voorontwerpbestemmingsplan.

Wij vinden een hoogte van (rechtstreeks) 6 respectievelijk (na afwijking) 25 meter voor windturbines voldoende. Inspreekster onderbouwt niet waarom 6 meter te laag zou zijn.

Inspreekster vraagt om rekening te houden met de door haar gewenste afstanden van te bouwen windturbines tot haar infrastructuur.
Windturbines tot 6 meter zijn rechtstreeks toegestaan, maar uitsluitend binnen bouwvlakken. Binnen de door inspreekster gewenste afstand van 8 meter liggen geen bouwvlakken.
Windturbines tot 25 meter zijn alleen na afwijking toegestaan, en dan ook alleen binnen bouwvlakken. Er ligt slechts één bouwvlak binnen de door inspreekster gewenste afstand van 35 meter. Voor zover iemand al binnen die afstand van 35 meter een windturbine aanvraagt, kunnen wij die afwijzen als de gebruiksmogelijkheden op het perceel van inspreekster onevenredig worden aangetast. Wij verwijzen hiervan naar artikel 3.4 van de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan.
Gelet hierop handhaven wij de regeling voor windturbines uit het voorontwerpbestemmingsplan.

*Punt d*
Wij onderschrijven het standpunt van inspreekster. Daarom passen wij de planregels aan zoals zij vraagt.

*Punt e*
De planregels kennen wel degelijk een voorrangsregeling voor gasleidingen. Voor de bestemmingsomschrijving speelt dit niet; de bestemmingsomschrijving voor gasleidingen laat immers de functie van gasleiding toe bovenop de andere toegestane functies. Voor de bouwregels speelt dit wel. De bouwregels van het voorontwerpbestemmingsplan bepalen dat de bouwregels voor gasleidingen gelden in afwijking van wat elders in de regels is bepaald. Daarmee is de voorrang van de bouwregels voor gasleidingen gewaarborgd. Daarom handhaven wij deze regels in het ontwerpbestemmingsplan.

**Inspraakreactie 34**

**Samenvatting inspraakreactie**
a. In bijlage 1 (‘Mogelijkheden functieverandering’) ontbreekt in de op een na laatste kolom een bijbehorend kopje.
b. In de begrippenlijst ontbreekt een definitie van het begrip ‘buitengebiedgebonden bedrijf’.
c. In de toelichting is een deel van de concrete uitwerking van het gezondheidsaspect weggevallen. Inspreker bepleit uitbreidingsmogelijkheden voor de agrarische sector binnen de Lithse komgebieden, met inachtneming van gezondheidseisen.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij nemen een nieuwe regeling voor nevenactiviteiten en herbestemmingsmogelijkheden op, met de daarbij horende aangepaste toelichting.
In de toelichting nemen wij een nieuwe tekst op over het aspect ‘gezondheid’.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
*Punt a*
Wij hebben het beleid voor de nevenactiviteiten en herbestemmingsmogelijkheden nog eens goed tegen het licht gehouden. Dat heeft ertoe geleid dat we meer functionele zones gaan gebruiken dan in het nu geldende bestemmingsplan. Wij verwijzen naar de toelichting van het bestemmingsplan voor een toelichting op deze zones en op het beleid hiervoor. De bestemmingsregeling passen wij hier op aan.

*Punt b*
De term ‘buitengebiedgebonden bedrijf’ komt in de regels niet voor. Daarom is een begripsomschrijving niet nodig.

*Punt c*
In de toelichting nemen wij een nieuwe tekst op over het aspect ‘gezondheid’.

Inspreker pleit voor flexibiliteit in de uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bedrijven, met name in de komgebieden. Wij onderschrijven dit standpunt in het algemeen, en zijn van mening dat wij met dit bestemmingsplan die flexibiliteit juist leveren. Ons beleid gaat ervan uit dat in het algemeen in de komgebieden, en dan met name het ‘primair agrarisch gebied’ de meeste agrarische uitbreidingsmogelijkheden worden geboden. Een uitbreiding van een bouwvlak moet met een wijzigingsplan. De criteria die bij de uitbreiding van toepassing zijn, staan in de wijzigingsregels. Eén van de criteria bij uitbreiding is een toets van het aspect volksgezondheid. Dat onderdeel is algemeen beschreven en moet worden ingevuld op het moment van de uitbreidingsaanvraag. Bij de beoordeling van een aanvraag om uitbreiding moeten we rekening houden met de dan geldende, meest recente inzichten op dit gebied.

**Inspraakreactie 35**

**Samenvatting inspraakreactie**
De planregels laten geen toename van de bestaande ammoniakemissie bij agrarische bedrijven toe. Dit bemoeilijkt in bepaalde gevallen de uitbreiding van agrarische bedrijven of maakt deze zelfs onmogelijk. Dit terwijl één van de doelstellingen van het voorontwerpbestemmingsplan juist is om bestaande agrarische bedrijven reële ontwikkelingsmogelijkheden te bieden. Bovendien doorkruist het voorontwerpbestemmingsplan hiermee de ontwikkelingsmogelijkheden van de nationale wetgeving, zoals in de Programmatische Aanpak Stikstof. Inspreker vraagt om de planregels op dit punt aan te passen.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 36**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker is eigenaar van het perceel gemeente Oss, sectie E, nummer 307 in Oijen. Volgens hem laat het voorontwerpbestemmingsplan op dat perceel een woning toe. Hij vraagt om bevestiging van zijn standpunt.
b. Zowel het onder a. genoemde perceel als het huisperceel van inspreker aan de Oijense Benedendijk 17 in Oijen heeft een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie verwachtingswaarde middelhoog'. Dit verbaast inspreker, omdat deze percelen die dubbelbestemming niet hebben in het bestemmingsplan dat nu geldt. Hij vraagt zich af wat er in de tussentijd veranderd is. Bovendien komt de vorm van het dubbelbestemmingsvlak inspreker onlogisch voor, alsmede het feit dat een deel van de gronden geen archeologische bestemming heeft, en een ander deel de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie historische kern'. Er gelden dus drie verschillende archeologische regimes. Inspreker vraagt om de archeologische dubbelbestemmingen te heroverwegen.
c. De gebiedsaanduiding 'oeverwal', de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – dijk' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie verwachtingswaarde middelhoog' kunnen overlappen. In dat geval kunnen er drie omgevingsvergunningen nodig zijn voor bepaalde werken of werkzaamheden. Het voorontwerpbestemmingsplan kent weliswaar een regeling ter voorkoming van dubbele vergunningen, maar deze regeling gaat niet over de aanduiding 'vrijwaringszone – dijk', en ook niet over driedubbele vergunningsplichten. Inspreker vindt deze regeling omslachtig. Bovendien leidt de regeling tot onnodige administratieve en financiële lasten. Inspreker bepleit een regeling waarbij in deze gevallen slechts één omgevingsvergunning nodig is.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Wij gaat ervan uit dat inspreker het perceel gemeente Oijen (in plaats van Oss), sectie E, nummer 307 bedoelt. Het voorontwerpbestemmingsplan laat op dit perceel inderdaad een woning toe. Wij wijzen er echter wel op dat dit bestemmingsvlak met de figuur 'relatie' is gekoppeld met het bestemmingsvlak aan de Oijense Benedendijk 17. Dit betekent dat er op beide percelen samen één woning aanwezig mag zijn. Zo lang er op het perceel aan de Oijense Benedendijk een woning staat, mag er op het perceel E 307 dus geen woning worden gebouwd.
Deze regeling geldt ook nu al op grond van het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied – Lith -2013'.

*Punt b*

De gemeente Oss stelt vanaf 2009 archeologische beleidskaarten op. Deze kaarten heeft de gemeenteraad gebruikt bij de vaststelling van de bestemmingsplannen 'Buitengebied Oss – 2010' en 'Buitengebied Lith – 2013'. In 2015 heeft de gemeenteraad het archeologiebeleid (opnieuw) vastgesteld. Dit was nodig vanwege de gemeentelijke herindeling met Maasdonk. Onderdeel van de vaststelling in 2015 is het rapport 'Actualisatie archeologiebeleid gemeente Oss, een herziene archeologische beleidskaart voor het nieuwe grondgebied van de gemeente Oss'. Aan de hand van onderzoeken, inzichten en boringen in het veld zelf zijn de eerdere archeologische kaarten gedeeltelijk bijgesteld. De wijzigingen zijn per deelgebied in het rapport uiteengezet.
De herziening verandert voor de meeste percelen niets. Maar zij brengt voor sommige percelen wijzigingen met zich mee in vergelijking met de huidige bestemmingsplannen. Soms krijgen percelen een hogere en soms een lagere archeologische verwachtingswaarde.

In dit geval heeft de middelhoge verwachtingswaarde te maken met het instellen van een buffergebied tussen gronden met een hoge verwachtingswaarde en gronden met een lage verwachtingswaarde. Op de vorige archeologische kaarten sloten sommige gebieden met een hoge archeologische verwachtingswaarde direct aan op gebieden met een lage

verwachtingswaarde. In de praktijk komen echter ook archeologische vondsten voor in de directe nabijheid van gebieden met een voorspelde hoge archeologische verwachtingswaarde. Ook is het moeilijk uit te leggen waarom er in een bepaald gebied een hoge archeologische verwachting is, en dat één stap verder er ineens een lage verwachting is. Om deze redenen is bij dit soort gebieden een buffer gelegd met de verwachtingswaarde middelhoog.
Verder gaat het hier om de stroomrug rond Oijen, gevormd door de huidige ligging van de Maas vanaf de Middeleeuwen. Vanuit deze periode zijn vondsten te verwachten. Daardoor is de middelhoge verwachtingswaarde ook te rechtvaardigen.

*Punt c*
Uit de inspraakreactie leiden wij af dat inspreker denkt dat het voorontwerpbestemmingsplan voor een aantal situaties een regeling kent ter voorkoming van dubbele vergunningsplicht. Dit is echter niet zo. Het voorontwerpbestemmingsplan bepaalt wel dat in bepaalde situaties een vereiste omgevingsvergunning alleen verleend kan worden als daarvoor ook een andere vereiste omgevingsvergunning wordt verleend.

Als een bepaald werk of een bepaalde werkzaamheid vergunningsplichtig is op grond van één of meerdere dubbelbestemmingen en/of gebiedsaanduidingen, dan wordt dit volgens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in één omgevingsvergunning vergund, mits de aanvrager de vergunningen tegelijkertijd aanvraagt. Er volgt dus één aanvraag en één procedure. Er is in dat geval dus geen sprake van onnodige administratieve lasten voor de aanvrager. Echter kan dit wel leiden tot extra financiële lasten, met name in de vorm van uitgebreidere onderzoekskosten voor aanvrager. Dit vinden wij aanvaardbaar omdat in die gevallen immers meerdere belangen in het geding kunnen zijn, en aanvrager moet aantonen dat deze belangen niet aangetast worden.

**Inspraakreactie 37**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. De planregels laten geen toename van de bestaande ammoniakemissie bij agrarische bedrijven toe. Dit bemoeilijkt in bepaalde gevallen de uitbreiding van agrarische bedrijven of maakt deze zelfs onmogelijk. Dit terwijl één van de doelstellingen van het voorontwerpbestemmingsplan juist is om bestaande agrarische bedrijven reële ontwikkelingsmogelijkheden te bieden. Bovendien doorkruist het voorontwerpbestemmingsplan hiermee de ontwikkelingsmogelijkheden van de nationale wetgeving, zoals in de Programmatische Aanpak Stikstof. Inspreker vraagt om de planregels op dit punt aan te passen.
b. De planregels van het voorontwerpbestemmingsplan beperken de oppervlakte aan gebouwen voor grondgebonden veehouderijen tot ten hoogste de bestaande oppervlakte. Deze regels zijn strenger dan die in de Verordening ruimte 2014. Inspreker vraagt om de regeling van de Verordening te volgen.
c. Inspreker vraagt wat wij verstaan onder ‘werken, geen gebouw zijnde en werkzaamheden die het normale gebruik, onderhoud en beheer betreffen van de gronden’ in artikel 38.86.1 onder b van de planregels, met name als het gaat om agrarische activiteiten.
d. Inspreker vraagt wat wij verstaan onder ‘grondbewerkingen ten dienste van het agrarisch gebruik’ binnen de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschap’.
e. Inspreker vraagt wat wij verstaan onder ‘normaal gebruik, onderhoud of beheer van de gronden’ verstaan binnen de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie verwachtingswaarde hoog’ en de gebiedsaanduiding ‘dekzandrand’.
f. De gebiedsaanduiding ‘dekzandrand’ en de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie verwachtingswaarde hoog’ kunnen overlappen. In dat geval kunnen er twee omgevingsvergunningen nodig zijn voor bepaalde werken of werkzaamheden. Het voorontwerpbestemmingsplan kent weliswaar een regeling ter voorkoming van dubbele vergunningen, maar inspreker vindt deze regeling omslachtig. Bovendien leidt de regeling tot onnodige administratieve en financiële lasten. Inspreker bepleit een regeling waarbij in deze gevallen slechts één omgevingsvergunning nodig is.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt b*

Zie hoofdstuk IX.

Concreet merken wij over de inspraakreactie nog het volgende op. In artikel 3.1.2.regelen we alleen wat rechtstreeks is toegestaan, namelijk de bestaande oppervlakte van een veehouderij. Uitbreiding van een grondgebonden veehouderij in het gebied ‘beperkingen veehouderij’ is inderdaad toegestaan. Maar hiervoor gelden voorwaarden, die in de Verordening zijn opgenomen. Wij hebben deze uitbreidingsmogelijkheid dan ook opgenomen in de artikelen 3.4 en 3.5 als afwijkingen van de bouw- en gebruiksregels. Wij beperken de uitbreidingsmogelijkheden van een bedrijf dan ook niet ten opzichte van de Verordening omdat de Verordening deze voorwaarden voor uitbreiding voorschrijft.

*Punten c, d en e*

Het voorontwerpbestemmingsplan gebruikt, anders dan inspreker stelt, de term ‘werken die geen bouwwerk zijn’ (en dus niet ‘werken, geen gebouw zijnde’). Onder ‘werken die geen bouwwerk zijn en werkzaamheden die het normale gebruik, onderhoud en beheer betreffen van de gronden’ vallen werkzaamheden met een regulier, veelvoorkomend karakter. Het gaat hierbij dus niet om grootschalige, eenmalige werkzaamheden, zoals grondverbeterings- en egalisatiewerkzaamheden maar om dagelijkse werkzaamheden als ploegen en eggen. Het betreft hier een gebruikelijke formulering in bestemmingsplannen van de uitzonderingsregeling op het aanlegvergunningstelsel. Voor de duidelijkheid hebben

wij aangegeven dat bepaalde diepploegwerkzaamheden als normaal gebruik worden beschouwd.

Ook in de medebestemming ‘Waarde – Archeologie verwachtingswaarde hoog’ verwijzen wij naar werkzaamheden die het ‘normale gebruik, onderhoud en/of beheer betreffen’ van de gronden. Voor de archeologische medebestemming is feitelijk alleen de diepte van de werkzaamheden van belang, los van de gebiedsbestemming waarmee een werkzaamheid ook niet strijdig mag zijn. Op grond van de archeologische medebestemming zijn alle werkzaamheden die de bodem tot niet meer dan 0,5 m onder maaiveld roeren, normaal gebruik. Hiervoor geldt dit aanlegvergunningstelsel dus niet.

Wij hebben in het voorontwerpbestemmingsplan ‘grondbewerkingen ten dienste van het agrarisch gebruik’ bewust niet gedefinieerd, omdat het niet mogelijk is om alle (theoretisch) mogelijke bewerkingen te noemen. Het gaat hier om alle voorkomende werkzaamheden op, aan of in gras- of bouwland, zoals het bemesten, ploegen, eggen, bekalken, zaaien en oogsten. Bij discussie over de inhoud van dit begrip, zal het normaal spraakgebruik uitkomst bieden.

*Punt f*
Uit de inspraakreactie leiden wij af dat inspreker denkt dat het voorontwerpbestemmingsplan voor een aantal situaties een regeling kent ter voorkoming van dubbele vergunningsplicht. Dit is echter niet zo. Het voorontwerpbestemmingsplan bepaalt wel dat in bepaalde situaties een vereiste omgevingsvergunning alleen verleend kan worden als daarvoor ook een andere vereiste omgevingsvergunning wordt verleend.

Als een bepaald werk of een bepaalde werkzaamheid vergunningsplichtig is op grond van één of meerdere dubbelbestemmingen en/of gebiedsaanduidingen, dan wordt dit volgens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in één omgevingsvergunning vergund, mits de aanvrager de vergunningen tegelijkertijd aanvraagt. Er volgt dus één aanvraag en één procedure. Er is in dat geval dus geen sprake van onnodige administratieve lasten voor de aanvrager. Echter kan dit wel leiden tot extra financiële lasten, met name in de vorm van uitgebreidere onderzoekskosten voor aanvrager. Dit vinden wij aanvaardbaar omdat in die gevallen immers meerdere belangen in het geding kunnen zijn, en aanvrager moet aantonen dat deze belangen niet aangetast worden.

**Inspraakreactie 38**

**Samenvatting inspraakreactie**
Het voorontwerpbestemmingsplan bestemt de woning van inspreekster aan de Maasbommelsestraat 22 in Megen als bedrijfswoning bij een recreatief bedrijf. Inspreekster vraagt om deze woning te bestemmen als burgerwoning. Ook vraagt zij om op haar perceel een overnachtingsaccommodatie voor maximaal 10-12 personen mogelijk te maken.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Er is inderdaad sprake van een bedrijfswoning. Het perceel heeft een recreatieve bestemming waarbij één bedrijfswoning aanwezig mag zijn. Wij behandelen het verzoek als een verzoek om een nieuwe ontwikkeling mogelijk te maken.
Op 11 juli 2017 hebben wij inspreekster medegedeeld dat wij onder voorwaarden gedeeltelijk aan haar verzoek medewerking willen verlenen. Wij hebben met haar ook overleg gevoerd over het plan.
Een nieuwe ontwikkeling kunnen we alleen opnemen in het ontwerpbestemmingsplan als die onderbouwd is met een goede ruimtelijke onderbouwing. Hiervan is nog geen sprake. Verder moeten afspraken worden gemaakt over plankosten en planschade. Dat is nog niet gebeurd. Daarom nemen wij deze ontwikkeling niet op in het ontwerpbestemmingsplan.

**Inspraakreactie 39**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster heeft aan de Loonsestraat 15 in Neerloon een bedrijf met onder andere een rundveehouderij en een intensieve agrarische tak. De regels van het voorontwerpbestemmingsplan bestemmen de rundveehouderij positief. Zij gaat ervan uit dat wij hiermee ook de intensieve tak hebben geregeld. Zij vraagt om een functieaanduiding ‘veehouderij’, zodat ook de intensieve tak legaal aanwezig is.
b. Inspreekster vraagt om maatschappelijke opvang op het bedrijf mogelijk te maken. Zij wil mensen die zorg nodig hebben of die begeleid worden in hun terugkeer naar de samenleving tijdelijk verblijf aanbieden. De opvang zal bestaan uit een ruimte voor dagbesteding en een nachtverblijf.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

In het voorontwerp van dit bestemmingsplan hebben wij het volgende opgenomen over de bestaande legale rundveetak bij dit bedrijf: ‘Uitsluitend binnen het bestemmingsvlak aan de Loonsestraat 15 (Neerloon) is in het doel 'bedrijven' tevens een rundveehouderij mede begrepen’.
Met de term rundveehouderij bedoelen we zowel de melkrundveetak als de vleesveetak. Overigens is in het ontwerp van dit bestemmingsplan voor ieder agrarisch bouwvlak een aanduiding van een veetype opgenomen dat mag worden gehouden op het bedrijf.
Kortom: het voorontwerpbestemmingsplan bevat al de regeling die inspreekster wenst.

*Punt b*

De door inspreekster gewenste maatschappelijke ontwikkeling hebben we als een principeverzoek behandeld. Wij hebben hierover een (positief) standpunt ingenomen en met haar overleg gevoerd. Voor het oorspronkelijk ingediende plan heeft inspreekster ook al een concept-ruimtelijke onderbouwing ingediend. Zij heeft vervolgens het verzoek gewijzigd. Wij hebben nog geen principestandpunt ingenomen over dit gewijzigde plan, en het plan is nog niet onderbouwd met een goede ruimtelijke onderbouwing. Wij nemen dit plan dan ook niet op in het ontwerpbestemmingsplan.

**Inspraakreactie 40**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreekster wil in ruil voor sanering van haar agrarische bedrijf aan de Mikkeldonkweg 18 in Oss een ruimte-voor-ruimtetitel hebben voor de bouw van een woning elders. Ook wil zij op de huidige bedrijfslocatie twee loodsen behouden voor statische opslag. Inspreekster vraagt om hiervoor een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Het voorontwerpbestemmingsplan kent een wijzigingsregeling voor ruimte-voor-ruimtewoningen. Dit soort woningen zijn alleen toegestaan binnen bebouwingsconcentraties. Het perceel Mikkeldonkweg 18 ligt niet in een bebouwingsconcentratie. Inspreekster kan op dit perceel dus geen ruimte-voor-ruimtewoning bouwen. Uit de inspraakreactie leiden wij af dat dat ook niet de bedoeling is van inspreekster. Zij geeft namelijk aan dat zij de woning ‘elders’ wil bouwen. Maar zij geeft niet aan waar. Daarom kunnen wij nu nog niet beoordelen of die woning aanvaardbaar is.
De wijzigingsbevoegdheid is een uitwerking van ons beleid voor ruimte-voor-ruimtewoningen. Wij zien geen reden om van dit beleid af te wijken of om hier in dit specifieke geval een uitzondering op te maken.
Inspreekster wil in de nieuwe situatie 1.600 m² gebouwen handhaven voor statische opslag. Het gemeentelijke beleid zoals neergelegd in de wijzigingsregeling voor omschakeling van een agrarische naar een bedrijfsmatige functie laat slechts 1.000 m² statische opslag toe. Op basis van ons beleid is wellicht een grotere oppervlakte mogelijk. Maar wij handhaven de bestaande algemene wijzigingsregeling en zien ook geen reden om dit beleid aan te passen of hier voor inspreekster een uitzondering op te maken.
Op zich hebben wij geen bezwaar tegen de sanering van het agrarische bedrijf van inspreekster. Maar het verzoek van inspreekster is niet helemaal in overeenstemming met het gemeentelijke beleid. Ook bestaat er nog onduidelijkheid over de locatie van de nieuwe woning. Bovendien wil inspreekster haar plannen pas over enige tijd (circa 5 jaar) uitvoeren. Daarom adviseren wij inspreekster om contact met ons op te nemen zodra zij haar plannen concreter heeft uitgewerkt. Wij kunnen dan op dat moment samen bekijken of wat inspreekster concreet wenst, haalbaar is.

**Inspraakreactie 41**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Artikel 3.1.2, lid v onder 3 van de planregels verwijst ten onrechte naar de aanduiding ‘op’. Dit moet ‘opslag’ zijn.
b. Artikel 3.2.3, lid g van de planregels laat maximaal 50 m² vrijstaande bijgebouwen toe bij agrarische bedrijfswoningen. Het bestemmingsplan dat nu geldt, laat 100 m² toe. Inspreker vraagt om de bestaande rechten te respecteren.
c. Inspreker vraagt om de goot- en bouwhoogte voor agrarische bedrijfsgebouwen die nu zijn toegestaan (8 respectievelijk 12 m) te handhaven. Het voorontwerpbestemmingsplan laat lagere hoogtes toe.
d. De planregels laten geen uitbreiding van bebouwing toe bij veehouderijen. Hiervan kan worden afgeweken. De voorwaarden sluiten aan bij de Verordening ruimte 2014. Die voorwaarden zijn niet van toepassing op kleinschalige (neven)activiteiten. Volgens de Verordening zijn de voorwaarden echter niet van toepassing op alle (neven)activiteiten, dus ook niet op de niet-kleinschalige. Inspreker vraagt om het woord ‘kleinschalige’ te verwijderen. Verder constateert hij dat de basisregel niet is opgenomen in de tabel van artikel 3.4 van de planregels.
e. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie door agrarische bedrijven toe. Afwijking is mogelijk als de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet groter wordt. Het is inspreker niet duidelijk of de ammoniakdepositie afkomstig van enig agrarisch bedrijf niet mag toenemen of dat de ammoniakdepositie van een Natura 2000-gebied als geheel niet mag toenemen. Inspreker vraagt om deze regeling te verduidelijken waarbij de laatste uitleg uitgangspunt is. Anders zetten wij agrarische bedrijven op slot, terwijl er volgens de Natuurbeschermingswet 1998 wel uitbreidingsmogelijkheden zijn.
f. Een groter deel van de gronden van inspreker aan de Oijenseweg 284 in Oss heeft een archeologische bestemming gekregen in vergelijking met het bestemmingsplan dat nu geldt (‘Oijenseweg 284 – Oss – 2015’). Inspreker vraagt om de bestaande regeling te handhaven.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij vermelden in artikel 3.1.2, lid v onder 3 de aanduiding ‘opslag’ in plaats van ‘op’.
Wij laten bij woningen 100 m² vrijstaande bijgebouwen toe.
Wij passen de regeling voor nevenactiviteiten aan.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.
Voor het perceel van inspreker leggen wij alleen een archeologische bestemming op voor het gedeelte waarop ook in het bestemmingsplan ‘Oijenseweg 284 – Oss – 2015’ een archeologische bestemming lag.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*
Deze constatering is juist. In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij de juiste aanduidingsnaam op.

*Punt b*
Zie hoofdstuk VIII.

*Punt c*
De Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat de gemeenteraad minstens een keer per 10 jaar een bestemmingsplan herziet. Daarbij moet de gemeenteraad bestemmingsregels stellen voor een goede ruimtelijke ordening. Dit brengt met zich mee dat de gemeenteraad bij de herziening van een bestemmingsplan steeds opnieuw moet bezien welke regels hij vanuit een goede ruimtelijke ordening wenselijk vindt. En dit brengt dan weer met zich mee dat men aan een geldend bestemmingsplan geen rechten kan ontlenen. De gemeenteraad kan het vanuit een goede ruimtelijke ordening immers wenselijk vinden om bestemmingsregels op te stellen die meer (of juist minder) beperkingen opleggen dan de regels in het tot dan toe geldende bestemmingsplan.

Wij hebben het buitengebied onderverdeeld in vijf landschapstypen. Elk landschapstype heeft specifieke kwaliteiten. In het komgebied is de openheid en strakke belijning van wegen en kavels beeldbepalend. Op de oeverwal is een halfopen landschap met gebogen wegen en wisselende zichtlijnen karakteristiek. Op de dekzandrand is ook sprake van een halfopen landschap, met over het algemeen strakke noord-zuidgerichte lijnen. De dekzandrug bestaat deels uit kleinschalig halfopen kampenlandschap en bossen. De uiterwaard heeft een open tot halfopen karakter. In de uiterwaard komt vrijwel geen bebouwing voor.
De bebouwing moet passen binnen de kwaliteiten van het landschap. Gezien de specifieke kwaliteiten van elk landschapstype past in het komgebied een meer zakelijke, eenvoudige en robuuste bouwmassa. In de overige landschapstypen vinden wij kleinschalige bebouwing gewenst.
Daarom maken wij onderscheid in bouwhoogtes binnen de verschillende landschapstypen. In de uiterwaarden, op de oeverwal, op de dekzandrand en dekzandrug zijn de mogelijkheden voor wat betreft goot- en bouwhoogte dus beperkter dan in het komgebied.

Enkele kenmerken voor bebouwing in een landelijke omgeving is de lage goothoogte en de relatief hoge nokhoogte. (Agrarische) bedrijfsgebouwen hebben vaak een omvangrijk bouwvolume. Om deze bouwvolumes in te passen in de omgeving is een lage goot- en relatief hoge bouwhoogte, in een ideale verhouding van 1:2, een vereiste. Door het toepassen van deze dak-gevelverhouding is het dakvlak beeldbepalend, en niet de gevel. Gelet op het voorgaande handhaven wij de rechtstreekse bouwmogelijkheden uit het voorontwerpbestemmingsplan. Wij kunnen ons echter voorstellen dat het soms nodig is om voor de bedrijfsvoering een hogere goot- of bouwhoogte toe te passen. Met een afwijkingsprocedure kunnen wij hieraan meewerken. Het voorontwerpbestemmingsplan bevat hiervoor al een afwijkingsregeling. De voorwaarden die hierop van toepassing zijn, staan in artikel 3.4 van de planregels.

Een nog grotere goot- en bouwhoogte vinden wij niet aanvaardbaar. Het feit dat het huidige bestemmingsplan een grotere goot- en bouwhoogte toelaat, doet hier niet aan af.

*Punt d*
De opmerking van inspreker is terecht. Deze regeling is in de nu geldende Verordening ruimte Noord-Brabant echter aangepast. Momenteel is in de Verordening opgenomen dat een toename van de oppervlakte van dierenverblijven niet is toegestaan. Hiervan kan onder voorwaarden worden afgeweken. Dit geldt dus niet voor de oppervlakte aan gebouwen voor nevenactiviteiten. Wij passen de regeling in het ontwerpbestemmingsplan aan.

*Punt e*
Zie hoofdstuk VI.

*Punt f*
De gemeente Oss stelt vanaf 2009 archeologische beleidskaarten op. Deze kaarten heeft de gemeenteraad gebruikt bij de vaststelling van de bestemmingsplannen ‘Buitengebied Oss – 2010’ en ‘Buitengebied Lith – 2013’. In 2015 heeft de gemeenteraad het archeologiebeleid (opnieuw) vastgesteld. Dit was nodig vanwege de gemeentelijke herindeling met Maasdonk. Onderdeel van de vaststelling in 2015 is het rapport ‘Actualisatie archeologiebeleid gemeente Oss, een herziene archeologische beleidskaart voor het nieuwe grondgebied van de gemeente Oss’. Aan de hand van onderzoeken, inzichten en boringen in het veld zelf zijn de eerdere archeologische kaarten gedeeltelijk bijgesteld. De wijzigingen zijn per deelgebied in het rapport uiteengezet.
De herziening verandert voor de meeste percelen niets. Maar zij brengt voor sommige percelen wijzigingen met zich mee in vergelijking met de huidige bestemmingsplannen. Soms krijgen percelen een hogere en soms een lagere archeologische verwachtingswaarde.
In dit specifieke geval geldt er een recent bestemmingsplan, dat mede gebaseerd is op archeologisch onderzoek op perceelsniveau. Dit rechtvaardigt dat wij in het ontwerpbestemmingsplan alleen een archeologische bestemming leggen op díe gronden waarop ook in het bestemmingsplan uit 2015 een archeologische bestemming lag.

**Inspraakreactie 42**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vraagt om het huidige bouwvlak voor zijn agrarische bedrijf aan de Kruizenbeemdweg 1 in Geffen te handhaven. Het voorontwerpbestemmingsplan kent een ander bouwvlak toe, inclusief een kavelpad.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de vorm van het bouwvlak van het agrarische bedrijf aan de Kruizenbeemdweg 1 in Geffen aan, inclusief een kleine uitbreiding.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Maasdonk’ hebben we in het voorontwerp bestemmingsplan het pad aan de oostzijde van het bouwvlak in het bouwvlak gelegd. Ook hebben we aan de achterzijde het bouwvlak verkleind met eenzelfde oppervlakte als de uitbreiding. Inspreker stelt dat het pad een kavelpad is en buiten het bouwvlak mag liggen. Het klopt dat een kavelpad ook buiten het bouwvlak mag liggen. Wij constateren echter dat dit pad ook gebruikt wordt als ontsluiting van het bouwvlak. Daarom moet dit pad wel binnen het bouwvlak liggen.
Wij begrijpen de wens van inspreker om aan de achterzijde het bouwvlak zoveel mogelijk intact te laten. Maar wij willen ook de uitbreiding zo klein mogelijk laten zijn. Wij leggen dan ook de nieuwe achtergrens van het bouwvlak net achter de bestaande sleufsilo en leggen het pad binnen het bouwvlak. Hierdoor ontstaat een kleine uitbreiding van het bouwvlak, maar gelet op de in verhouding geringe oppervlakte van het pad, het feit dat geen landschappelijke waarden worden aangetast en het feit dat de totale oppervlakte van het bouwvlak onder de 1 ha blijft, vinden we deze kleine uitbreiding aanvaardbaar.

**Inspraakreactie 43**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Het voorontwerpbestemmingsplan beperkt de maximale oppervlakte vrijstaande bijgebouwen bij woningen, de maximale bouwhoogte van woningen en de maximale bouwhoogte van bouwwerken die geen gebouw zijn. Inspreker vraagt om de maatvoeringen die nu gelden te handhaven.
b. Inspreker vraagt om de bouwvlakken voor woningen aan de Suggelaarsestraat 7 en 9 in Oss aan te passen conform zijn voorstel. Een deel ervan is niet bruikbaar vanwege een waterpartij. Binnen het bouwvlak aan de Suggelaarsestraat 7 kan in de toekomst niet op een landschappelijk verantwoorde manier een woning met bijgebouw gebouwd worden.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij laten bij woningen 100 m² vrijstaande bijgebouwen toe.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Wij hebben het buitengebied onderverdeeld in vijf landschapstypen. Elk landschapstype heeft specifieke kwaliteiten. In het komgebied zijn de openheid en strakke belijning van wegen en kavels beeldbepalend. Op de oeverwal is een halfopen landschap met gebogen wegen en wisselende zichtlijnen karakteristiek. Op de dekzandrand is ook sprake van een halfopen landschap, met over het algemeen strakke noord-zuidgerichte lijnen. De dekzandrug bestaat deels uit kleinschalig halfopen kampenlandschap en bossen. De uiterwaard heeft een open tot halfopen karakter. In de uiterwaard komt vrijwel geen bebouwing voor.
De bebouwing moet passen binnen de kwaliteiten van het landschap. Gezien de specifieke kwaliteiten past in het komgebied een meer zakelijke, eenvoudige en robuuste bouwmassa. In de overige landschapstypen vinden wij kleinschalige bebouwing gewenst. Daarom maken wij onderscheid in bouwhoogtes binnen de verschillende landschapstypen. In de uiterwaarden, op de oeverwal, op de dekzandrand en dekzandrug zijn de mogelijkheden voor wat betreft goot- en bouwhoogte beperkter dan in het komgebied.

Gelet op het voorgaande handhaven wij de rechtstreekse bouwmogelijkheden uit het voorontwerpbestemmingsplan. Met een afwijkingsprocedure kunnen wij onder voorwaarden meewerken aan grotere goot- en bouwhoogten. Het voorontwerpbestemmingsplan bevat hiervoor al afwijkingsregelingen. Grotere hoogten vinden wij niet aanvaardbaar. Het feit dat het huidige bestemmingsplan een grotere goot- en bouwhoogte toelaat, doet hier niet aan af.

Zie verder hoofdstuk VIII.

*Punt b*

Ook bij de opstelling van het nu geldende bestemmingsplan heeft inspreker verzocht om een vergroting/wijziging van de woonbestemming aan de Suggelaarsestraat 7. De gemeenteraad heeft dit toen gedeeltelijk gehonoreerd door de woonbestemming aan de westzijde iets op te rekken. Er is toen aangegeven dat de groene inkadering door een brede houtwal noodzakelijk is. Een strook van 8 meter breed heeft daarom de bestemming 'Natuur' gehouden.
Deze strook maakt onderdeel uit van het provinciale Natuurnetwerk Brabant (voorheen ecologische hoofdstructuur). Het omzetten van gronden binnen het Natuurnetwerk Brabant naar een woonbestemming is in strijd met de Verordening ruimte Noord-Brabant. Hieraan kunnen we dan ook geen medewerking verlenen. Daarnaast is het ruimtelijk ongewenst om de bestemming van deze gronden te wijzigen in een woonbestemming. De woningen aan de Suggelaarsestraat 7 en 9 worden aan beide zijden ‘ingeklemd’ door groen. Deze groene inkadering zorgt ervoor dat de bebouwing zich voegt in het landschap en er een vanzelfsprekend en ondergeschikt onderdeel van uitmaakt. Deze inkadering dient dan ook gerespecteerd te worden. De aanwezigheid van de waterpartij binnen de woonbestemming is een eigen keuze, en dus geen reden voor ons om de woonbestemming te veranderen.

Inspreker geeft verder aan dat binnen de woonbestemming aan de Suggelaarsestraat 7 in de toekomst niet op een landschappelijk verantwoorde manier een woning met bijgebouw gebouwd kan worden. De betreffende woonbestemming heeft een oppervlakte van 1.000 m². Dit is ruim voldoende om een woning met bijgebouw op een landschappelijk verantwoorde manier te bouwen, ondanks de rechthoekige vorm van de woonbestemming.

**Inspraakreactie 44**

**Samenvatting inspraakreactie**
Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie door agrarische bedrijven toe. Inspreekster heeft voor haar agrarische bedrijf aan de Rijt 1a in Ravenstein een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw). Deze is afgegeven voor meer dierplaatsen dan er nu zijn. De ontbrekende dierplaatsen kunnen volgens het voorontwerpbestemmingsplan niet gerealiseerd worden. Inspreekster vraagt om de op grond van de Nbw vergunde rechten planologisch vast te leggen als het bij recht toegestane gebruik. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State laat dit toe.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 45**

**Samenvatting inspraakreactie**
Het voorontwerpbestemmingsplan laat op het perceel van inspreekster aan de Broekstraat 20 in Berghem een bedrijf toe met de aanduiding ‘sb-1’ (kennelijk bedoelt inspreekster: ‘sb-b1’). Het is inspreekster niet duidelijk welke bedrijfsactiviteiten wij daarmee toestaan. Inspreekster vindt dat wij de regeling uit het bestemmingsplan dat nu geldt (‘Broekstraat 20 Berghem 2014’) moeten handhaven.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij geven de aard van de bedrijvigheid van bedrijven met de aanduiding ‘sb-b1’, waaronder het bedrijf van inspreekster, aan.
Verder nemen wij de bouwhoogtes van bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen over uit het bestemmingsplan dat nu geldt (‘Broekstraat 20 – Berghem – 2014’).

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Het perceel Broekstraat 20 in Berghem heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming ‘Bedrijf’ en de functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – agrarisch-technisch hulpbedrijf en-of agrarisch verwant bedrijf’ (sb-b1).

Volgens artikel 5 van de planregels en bijlage 5 (Oppervlaktes bedrijfsgebouwen) van het voorontwerpbestemmingsplan is op dit perceel een agrarisch-technisch hulpbedrijf en/of agrarisch verwant bedrijf toegestaan met een maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen van 4.088 m². Per vergissing hebben wij in deze bijlage de aard van de bedrijvigheid niet opgenomen. Dit passen wij aan.

In dit geval is de bedrijfswoning nog niet gebouwd. Daarom nemen wij wij de bouwhoogtes uit het bestemmingsplan ‘Broekstraat 20 – Berghem – 2014’ over op de verbeelding. De verbeelding is verder één op één overgenomen uit het bestemmingsplan ‘Broekstraat 20 – Berghem – 2014’.

Meer in het algemeen merken wij op dat de Wet ruimtelijke ordening voorschrijft dat de gemeenteraad minstens een keer per 10 jaar een bestemmingsplan herziet. Daarbij moet de gemeenteraad bestemmingsregels stellen voor een goede ruimtelijke ordening. Dit brengt met zich mee dat de gemeenteraad bij de herziening van een bestemmingsplan steeds opnieuw moet bezien welke regels hij vanuit een goede ruimtelijke ordening wenselijk vindt. En dit brengt dan weer met zich mee dat men aan een geldend bestemmingsplan geen rechten kan ontlenen. De gemeenteraad kan het vanuit een goede ruimtelijke ordening immers wenselijk vinden om bestemmingsregels op te stellen die meer (of juist minder) beperkingen opleggen dan de regels in het tot dan toe geldende bestemmingsplan.

**Inspraakreactie 46**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie verwachtingswaarde middelhoog’ op zijn perceel aan de Brandstraat 24 in Oss. Hij vindt dat wij deze bestemming onvoldoende onderbouwd hebben. Voor zover inspreker bekend, zijn er nooit onderzoeken of vondsten gedaan. Er zijn geen aanwijzingen dat er archeologische waarden aanwezig zijn.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
De gemeente Oss stelt vanaf 2009 archeologische beleidskaarten op. Deze kaarten heeft de gemeenteraad gebruikt bij de vaststelling van de bestemmingsplannen ‘Buitengebied Oss – 2010’ en ‘Buitengebied Lith – 2013’. In 2015 heeft de gemeenteraad het archeologiebeleid (opnieuw) vastgesteld. Dit was nodig vanwege de gemeentelijke herindeling met Maasdonk. Onderdeel van de vaststelling in 2015 is het rapport ‘Actualisatie archeologiebeleid gemeente Oss, een herziene archeologische beleidskaart voor het nieuwe grondgebied van de gemeente Oss’. Aan de hand van onderzoeken, inzichten en boringen in het veld zelf zijn de eerdere archeologische kaarten gedeeltelijk bijgesteld. De wijzigingen zijn per deelgebied in het rapport uiteengezet.
De herziening verandert voor de meeste percelen niets. Maar zij brengt voor sommige percelen wijzigingen met zich mee in vergelijking met de huidige bestemmingsplannen. Soms krijgen percelen een hogere en soms een lagere archeologische verwachtingswaarde.
In dit geval is er geen sprake van een wijziging. In het nu geldende bestemmingsplan (‘Buitengebied Oss – 2010’) heeft het perceel een vergelijkbare archeologische bestemming. Het perceel maakt onderdeel uit van de dekzandrug van Oss, een gebied dat van oudsher interessant was voor bewoning en gebruik. Hierdoor zijn er archeologische vondsten te verwachten, wat in de praktijk ook blijkt uit vondsten die dichtbij gedaan zijn, bijvoorbeeld bij Ussen.

**Inspraakreactie 47**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vindt de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan misleidend. Volgens de publicatie legt het voorontwerpbestemmingsplan vooral de bestaande situatie vast. Maar inspreker constateert dat er in dat plan ingrijpende beperkingen en vergaande wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen. Hij wijst daarbij concreet op de volgende zaken.

a. De toegestane goot- en bouwhoogte van woningen en vrijstaande bijgebouwen is verlaagd.
b. De toegestane oppervlakte vrijstaande bijgebouwen is verkleind.
c. Het voorontwerpbestemmingsplan kent de regel dat de afstand van bouwwerken tot de as van de weg ten minste 20 meter dient te bedragen; hierdoor zou een woning aan de Deursenseweg 7 in Berghem, welk perceel van inspreker is, achter op het perceel moeten komen te staan. De naastgelegen woning aan de Deursenseweg 7a staat veel dichter op de weg. Deze rooilijn zou volgens inspreker logischerwijs aangehouden kunnen worden voor zijn woning.
d. De afstand tot de zijdelingse perceelsgrens moet volgens de planregels ten minste 3 m bedragen. Gelet op de breedte van het perceel van inspreker zou dit betekenen dat een vrijstaand bijgebouw achter de woning geplaatst moet worden, en niet bijvoorbeeld in het verlengde van de oprit. Inspreker vindt dit ineffectief en waterhuishoudkundig erg nadelig.
e. Het voorontwerpbestemmingsplan kent gebiedsaanduidingen die niet in het nu geldende bestemmingsplan uit 2010 staan (‘bebouwingsconcentraties’, ‘beperking veehouderij’, ‘dekzandrand’).
f. Het voorontwerpbestemmingsplan kent wijzigingsbevoegdheden om de bouw- en gebruiksmogelijkheden van agrarische bedrijven te verruimen; insprekers willen dat als deze wijzigingsbevoegdheden gehandhaafd blijven, belanghebbenden binnen een straal van twee kilometer individueel en tijdig worden geïnformeerd, zodat zij tijdig hun zienswijzen en bezwaren kenbaar kunnen maken.

Inspreker vraagt om de bestaande rechten te handhaven.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij laten bij woningen 100 m² vrijstaande bijgebouwen toe.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Algemeen*
De Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat de gemeenteraad minstens een keer per 10 jaar een bestemmingsplan herziet. Daarbij moet de gemeenteraad bestemmingsregels stellen voor een goede ruimtelijke ordening. Dit brengt met zich mee dat de gemeenteraad bij de herziening van een bestemmingsplan steeds opnieuw moet bezien welke regels hij vanuit een goede ruimtelijke ordening wenselijk vindt. En dit brengt dan weer met zich mee dat men aan een geldend bestemmingsplan geen rechten kan ontlenen. De gemeenteraad kan het vanuit een goede ruimtelijke ordening immers wenselijk vinden om bestemmingsregels op te stellen die meer (of juist minder) beperkingen opleggen dan de regels in het tot dan toe geldende bestemmingsplan.

Het voorontwerpbestemmingsplan maakt, zoals inspreker terecht opmerkt, een aantal ontwikkelingen mogelijk. Sommige daarvan zijn ontwikkelingen op één locatie, andere hebben een meer algemeen en beleidsmatig karakter. Een aantal ontwikkelingen kan inderdaad vergaande gevolgen hebben. Maar binnen het plangebied blijven ook veel regelingen zoals ze waren. In de publicatie schreven wij: ‘Het nieuwe bestemmingsplan legt vooral de bestaande situatie vast. Daarnaast maakt het ook enkele nieuwe ontwikkelingen mogelijk.’ Gelet op het voorgaande is dit juist. Wij vinden onze publicatie dan ook niet misleidend.

Een aantal ontwikkelingen is alleen mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. In deze gevallen zijn de ontwikkelingen niet rechtstreeks toegestaan, maar alleen na een aparte procedure. In die procedure controleren wij of een verzoek aan alle voorwaarden voldoet. Deze voorwaarden staan in het nieuwe bestemmingsplan, en zien erop toe dat ook na

wijziging sprake is van een aanvaardbare situatie. Bovendien kunnen derden in die procedure hun zienswijzen naar voren brengen, en tegen een eventuele wijziging beroep instellen. Wij maken dit per verzoek vooraf bekend in zowel Oss Actueel als op de gemeentelijke website.

Wij vinden de ontwikkelingsmogelijkheden die het voorontwerpbestemmingsplan biedt, zowel direct als na wijziging, inhoudelijk en procedureel aanvaardbaar. Dat wijzigingsbevoegdheden een zekere onzekerheid met zich meebrengen, is eigen aan wijzigingsbevoegdheden. Zonder wijzigingsbevoegdheid zou dit overigens niet anders zijn, omdat dan gewenste ontwikkelingsmogelijkheden nog steeds mogelijk zouden zijn, maar dan via herziening van het bestemmingsplan. Dit is een zwaardere procedure, die echter niet tot minder onzekerheid voor belanghebbenden leidt.

*Punt a*
Wij hebben het buitengebied onderverdeeld in vijf landschapstypen. Elk landschapstype heeft specifieke kwaliteiten. In het komgebied zijn de openheid en strakke belijning van wegen en kavels beeldbepalend. Op de oeverwal is een halfopen landschap met gebogen wegen en wisselende zichtlijnen karakteristiek. Op de dekzandrand is ook sprake van een halfopen landschap, met over het algemeen strakke noord-zuidgerichte lijnen. De dekzandrug bestaat deels uit kleinschalig halfopen kampenlandschap en bossen. De uiterwaard heeft een open tot halfopen karakter. In de uiterwaard komt vrijwel geen bebouwing voor.
De bebouwing moet passen binnen de kwaliteiten van het landschap. Gezien de specifieke kwaliteiten past in het komgebied een meer zakelijke, eenvoudige en robuuste bouwmassa. In de overige landschapstypen vinden wij kleinschalige bebouwing gewenst. Daarom maken wij onderscheid in bouwhoogtes binnen de verschillende landschapstypen. In de uiterwaarden, op de oeverwal, op de dekzandrand en dekzandrug zijn de mogelijkheden voor wat betreft goot- en bouwhoogte beperkter dan in het komgebied.

Gelet op het voorgaande handhaven wij de rechtstreekse bouwmogelijkheden uit het voorontwerpbestemmingsplan. Met een afwijkingsprocedure kunnen wij onder voorwaarden meewerken aan grotere goot- en bouwhoogten. Het voorontwerpbestemmingsplan bevat hiervoor al afwijkingsregelingen. Grotere hoogten vinden wij niet aanvaardbaar. Het feit dat het huidige bestemmingsplan een grotere goot- en bouwhoogte toelaat, doet hier niet aan af.

*Punt b*
Zie hoofdstuk VIII.

*Punt c*
Ook het huidige bestemmingplan schrijft voor dat de afstand van bouwwerken tot de as van de weg ten minste 20 m moet bedragen. Op dit punt is het voorontwerpbestemmingsplan dus niet anders. Wij houden vast aan deze algemene regel, die te maken heeft met eisen vanuit de Wet geluidhinder. Artikel 39 van de regels bij het voorontwerpbestemmingsplan laat via een afwijkingsbesluit een kortere afstand tot de weg toe, mits de Wet geluidhinder in acht wordt genomen. Daarom zien wij geen reden om in het ontwerpbestemmingsplan op dit punt een andere regeling op te nemen.

*Punt d*
Ook het huidige bestemmingplan schrijft voor dat de afstand van gebouwen tot de zijdelingse perceelsgrens ten minste 3 m moet bedragen. Op dit punt is het voorontwerpbestemmingsplan dus niet anders. Wij houden vast aan deze algemene regel, die mede gericht is op de bescherming van belangen van derden. Artikel 20.3 van de regels bij het voorontwerpbestemmingsplan laat via een afwijkingsbesluit een kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens toe, mits de belangen van derden niet onevenredig worden aangetast. Daarom zien wij geen reden om in het ontwerpbestemmingsplan op dit punt een andere regeling op te nemen.

*Punt e*
Zie onder ‘algemeen’. Verder vinden wij de beperkingen die voortvloeien uit de genoemde aanduidingen aanvaardbaar met het oog op het beschermen van de landschappelijke en andere ruimtelijke belangen zoals wij die hebben omschreven in de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan.

*Punt f*
Zie onder ‘algemeen’. Wij zijn daar ook ingegaan op de procedure die geldt voor de toepassing van wijzigingsbevoegdheden. Gelet op wat wij daar schreven, vinden wij het niet nodig om belanghebbenden individueel aan te schrijven. Dit is wettelijk ook niet verplicht.

**Inspraakreactie 48**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreekster heeft een bedrijf aan de Amsteleindstraat 148 in Oss. Het voorontwerpbestemmingsplan laat voor de percelen aan de Amsteleindstraat 148 en 150 samen 1.700 m² bedrijfsbebouwing toe. Dit is onjuist, aangezien het om twee aparte bedrijven gaat. Inspreker vraagt om voor elke van beide bedrijven 1.800 m² bedrijfsbebouwing toe te staan.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Ambtshalve laten wij aan de Amsteleindstraat 148 en 150 in Oss één bedrijf met twee bedrijfswoningen en een totale oppervlakte van 1.800 m² toe.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
*Aantal bedrijfsbestemmingen en bedrijfswoningen*
Volgens het bestemmingsplan voor het buitengebied uit 1999 had deze locatie één bedrijfsbestemming, en waren er twee bedrijfswoningen toegestaan. In het nu geldende bestemmingsplan uit 2010 hebben beide percelen samen opnieuw één bedrijfsbestemming. De gemeenteraad heeft in 2010 onbedoeld één van de twee toegestane bedrijfswoningen wegbestemd. Dit herstellen wij door in het ontwerpbestemmingsplan weer twee bedrijfswoningen toe te laten.

In het voorontwerpbestemmingsplan hebben beide percelen twee bedrijfsbestemmingen. Gelet op de voorgaande bestemmingsplannen uit 1999 en 2010, die allebei maar één bedrijf toestaan, is dit een vergissing. Volgens inspreekster zijn er feitelijk twee bedrijven gevestigd. Maar als dit zo is, kan dit alleen maar het gevolg zijn van een bedrijfssplitsing in strijd met het bestemmingsplan. Wij willen die bedrijfssplitsing niet toestaan. Zowel het provinciale als het gemeentelijke beleid laat nieuwe niet-agrarische bedrijven in het buitengebied namelijk niet toe. Daarom laten wij ambtshalve in het ontwerpbestemmingsplan op deze locatie één bedrijf toe.

*Oppervlakte bedrijfsgebouwen*
Het bestemmingsplan uit 2010 laat 1.700 m² bedrijfsgebouwen toe. Wij zien geen reden om twee keer 1.800 m² gebouwen toe te staan. Dit zou neerkomen op een uitbreiding van meer dan 100%. De inspraakreactie onderbouwt noch de behoefte, noch de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een dergelijke uitbreiding.
In 2011 hebben wij een vergunning verleend voor uitbreiding van één van de loodsen. Daardoor is de oppervlakte van 1.700 m² uit het voorontwerpbestemmingsplan niet meer juist. In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij een oppervlakte van 1.800 m² op.

**Inspraakreactie 49**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreekster heeft een bedrijf aan de Heesterseweg 45-47 in Geffen. Deze percelen hebben gedeeltelijk een bedrijfsbestemming, gedeeltelijk een agrarische bestemming en gedeeltelijk een woonbestemming.

a. De tuin van de bedrijfsruimte heeft ten onrechte een agrarische bestemming. Dit moet 'Tuin' of 'Wonen' zijn. Er zijn een tuinhuis en een vijver aanwezig.
b. Het voorontwerpbestemmingsplan omschrijft het bedrijf als 'bouwbedrijf'. Inspreekster vraagt om dit te veranderen in 'ambachtelijk beroep en bouwgerelateerd'.
c. De figuur 'relatie' ligt vanaf de bedrijfswoning over de burgerwoning aan de Heesterseweg 45 naar het bedrijf. Dit is onjuist. Er ligt enkel een relatie tussen de bedrijfswoning en het bedrijf.
d. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft bij het bedrijf een groenzone aan. Op die plaats staat echter bebouwing.
e. Het voorontwerpbestemmingsplan laat 390 m² bedrijfsbebouwing toe. Er staat echter 450 m².
f. De burgerwoning heeft geen bouwvlak. Inspreekster vraagt zich af of vernieuwbouw elders op het perceel mogelijk is.
g. Als f, maar dan voor het bedrijf en de bedrijfswoning.
h. In de structuurvisie is opgenomen dat het perceel links van de bedrijfswoning geschikt is voor drie vrijstaande woningen. Maar dit perceel is niet opgenomen in het wijzigingsgebied 3.
i. Op het terrein is een paardenstal aanwezig. Deze is niet opgenomen als toegestane bebouwing.

Inspreekster vraagt om het bestemmingsplan op deze punten aan te passen.

j. Inspreekster merkt haar inspraakreactie ook aan als zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.
Voor zover inspreekster vraagt om de inspraakreactie aan te merken als een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan, verklaren wij deze niet-ontvankelijk.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Ambtshalve verkleinen wij het bestemmingsplan 'Bedrijf' van het bedrijf aan de Heesterseweg 45-47 in Geffen.
Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding 'groen' bij het bedrijf aan de Heesterseweg 45-47 in Geffen op de plaats waar deze had moeten liggen volgens het voorheen geldende bestemmingsplan.
Wij bestemmen een vergunde garage/paardenstal positief door hier een aparte aanduiding voor op te nemen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
*Ambtshalve*
Wij hebben in het voorontwerpbestemmingsplan per ongeluk de bedrijfsbestemming van het bedrijf van inspreekster vergroot ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan. Deze fout herstellen wij in het ontwerpbestemmingsplan.

*Punt a*
Het voorontwerpbestemmingsplan is op dit punt gelijk aan het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Maasdonk 2012'. Verder is een vijver niet in strijd met de agrarische bestemming.
Voor het tuinhuis is bij ons geen bouwvergunning bekend. Voor zover hiervoor in het verleden toch een bouwvergunning is afgegeven, is het tuinhuis op grond van artikel 36 van de bestemmingsplanregels positief bestemd. Dat wil zeggen dat het in de vergunde vorm mag blijven staan.
Wij zien gelet op dit alles geen reden tot aanpassing van de bestemming voor het perceel.

*Punt b*
De aard van de bedrijvigheid hebben wij overgenomen uit het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Maasdonk 2012'. Wij vinden de aanduiding die

inspreekster voorstelt te globaal. Ook biedt deze aanduiding volgens ons te weinig rechtszekerheid. Wij zien dan ook geen reden om een andere aanduiding op te nemen. Het voorontwerpbestemmingsplan biedt overigens omschakelingsmogelijkheden, bijvoorbeeld naar bepaalde andere vormen van bedrijvigheid. Wij verwijzen naar artikel 5.1.1 van de bestemmingsplanregels.

*Punt c*
De figuur 'relatie' loopt tussen de twee bedrijfsbestemmingen. Het gevolg hiervan is dat het voorontwerpbestemmingsplan beide bedrijfsbestemmingen aanmerkt als één bestemmingsvlak. De figuur 'relatie' loopt altijd over een andere bestemming heen. Dat kan tekentechnisch niet anders. In dit geval loopt de figuur toevallig over de woonbestemming. Dit heeft echter geen betekenis of gevolgen voor de woonbestemming.

*Punt d*
Wij hebben de ligging van de aanduiding 'groen' overgenomen uit het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Maasdonk – 2012'. Wij constateren nu echter dat de gemeente Maasdonk per abuis de aanduiding 'groen' verkeerd heeft ingetekend. Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding 'groen' op op de plaats waar deze had moeten liggen.

Overigens constateert inspreekster terecht dat er ter plaatse van de aanduiding 'groen' in het voorontwerpbestemmingsplan bebouwing staat. Volgens onze gegevens is hier geen vergunning voor verleend.

Daarnaast hebben wij geconstateerd dat de houtwal gedeeltelijk is gekapt. Voor het kappen van deze houtwal was een omgevingsvergunning nodig. Hiervoor is geen omgevingsvergunning verleend. Omdat door het verwijderen van de houtsingel de landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden onevenredig worden aangetast, is het niet mogelijk om alsnog een vergunning te verlenen.

Wij zullen los van deze bestemmingsplanprocedure bezien of een handhavingsactie op dit perceel wenselijk is.

*Punt e*
De maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing van 390 m² hebben wij overgenomen uit het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Maasdonk – 2012'. Wij hebben geconstateerd dat er meer bebouwing aanwezig is. Volgens onze gegevens is echter niet alle bebouwing vergund. Wij verwijzen hiervoor verder naar wat wij schreven onder punt d.
Daarom handhaven wij de regeling uit het voorontwerpbestemmingsplan.

*Punt f*
Woonbestemmingsvlakken kennen in dit voorontwerpbestemmingsplan in principe geen bouwvlakken. Woningen mogen namelijk binnen het hele bestemmingsvlak worden gebouwd, met inachtneming van de bestemmingsplanregels. Vernieuwbouw is mogelijk, maar alleen op de oorspronkelijke locatie binnen het bestemmingsvlak, dus niet elders op het perceel. Dit kan onder voorwaarwaarden wel met een afwijkingsbesluit.

*Punt g*
Bedrijfsbestemmingsvlakken kennen in dit voorontwerpbestemmingsplan in principe geen bouwvlakken. Bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen mogen namelijk binnen het hele bestemmingsvlak worden gebouwd met inachtneming van de bestemmingsplanregels. Vernieuwbouw is mogelijk met inachtneming van de bestemmingsplanregels.

*Punt h*
Het nu geldende beleid voor de bedoelde locatie is de structuurvisie 'Buitengebied Oss – 2015' en niet de daarvóór geldende visie van de voormalige gemeente Maasdonk.

De bouw van drie extra woningen nabij het bedrijf van inspreekster vinden wij ruimtelijk niet gewenst. Wij verwijzen inspreekster voor de onderbouwing van ons standpunt naar onze brief aan haar van 30 oktober 2015.

*Punt i*

We hebben geconstateerd dat de voormalige gemeente Maasdonk op 5 augustus 2008 een bouwvergunning heeft verleend voor het bouwen van een garage/paardenstal. Wij hebben per abuis deze paardenstal niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. We bestemmen deze in het ontwerpbestemmingsplan alsnog positief door hiervoor een aparte aanduiding op te nemen.

*Punt j*
De termijn voor het indienen van zienswijzen is zes weken en begint op de dag waarop wij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage leggen. Wij hebben het ontwerpbestemmingsplan nog niet opgesteld en dat ligt dus ook nog niet ter inzage. De termijn voor het indienen van zienswijzen is dus nog niet gestart. Dit betekent dat inspreekster de inspraakreactie, voor zover wij deze als zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan moeten aanmerken, te vroeg heeft ingediend. Daarom verklaren wij de zienswijze niet-ontvankelijk.
Volgens de Inspraakverordening gemeente Oss 2007 zijn de artikelen 3:16 en 6:10 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Op grond daarvan kan niet-ontvankelijkverklaring achterwege blijven als het besluit (in dit geval het ontwerpbestemmingsplan) ten tijde van de indiening al tot stand was gekomen. Of als dat besluit nog niet tot stand was gekomen, maar de indiener redelijkerwijs kon menen dat dit wel het geval was. Dit is in dit geval niet aan de orde.
Inspreekster kan een zienswijze indienen als het ontwerpbestemmingsplan ter visie ligt. Wij maken de tervisielegging vooraf bekend in Oss Actueel en in de Staatscourant, en op de gemeentelijke website.

**Inspraakreactie 50**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster heeft een agrarisch bedrijf aan de Lutterstraat 1 in Lithoijen. Zij overweegt een nieuwe functie voor deze locatie. Een van de mogelijkheden is een nieuw landgoed. Doordat het bouwvlak van het bedrijf slechts gedeeltelijk in een bebouwingsconcentratie ligt, is het voor inspreekster niet duidelijk welk regime van toepassing is op het hele bouwvlak. Dit omdat de Verordening ruimte 2014 bepaalt dat het strengste regime van toepassing is. Inspreekster vraagt om het hele bouwvlak op te nemen in de bebouwingsconcentratie.
b. Het bestemmingsplan laat geen buitenuitloop bij pluimvee toe. Dit verhindert de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf van inspreekster tot biologische pluimveehouderij. Dit terwijl het bedrijf en de hoeveelheid grond er prima geschikt voor zouden zijn. Inspreekster vindt de keuze om geen buitenuitloop toe te staan onvoldoende gemotiveerd. De redenen ervoor zijn niet duidelijk. En er is geen wetenschappelijk bewijs dat buitenuitloop of pluimvee in zijn algemeenheid slecht is voor de volksgezondheid.
c. Het voorontwerpbestemmingsplan stelt feitelijk een ammoniakplafond in en biedt geen ontwikkelruimte aan agrarische ondernemers. De natuurwetgeving en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dwingen hier niet toe, en laten wel ontwikkelruimte toe. Blijkens de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan is de geregelde beperking niet wat wij beogen. Inspreekster stelt een andere gebruiksregel, begripsomschrijving voor ‘bestaande ammoniakemissie’ en afwijkingsbevoegdheid voor.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij nemen alle agrarische bouwvlakken die doorsneden worden door een bebouwingsconcentratie in hun geheel op binnen de bebouwingsconcentratie.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Voor de duidelijkheid nemen wij alle agrarische bouwvlakken die doorsneden worden door een bebouwingsconcentratie in hun geheel op binnen de bebouwingsconcentratie. Hiermee spreken wij geen oordeel uit over de inhoudelijke aanvaardbaarheid van inspreeksters plannen. Dat doen wij te zijner tijd op basis van een concreet plan van inspreekster.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VII.

*Punt c*

Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 51**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vindt de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan misleidend. Volgens de publicatie legt het voorontwerpbestemmingsplan vooral de bestaande situatie vast. Maar inspreker constateert dat er in dat plan ingrijpende beperkingen en vergaande wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen. Hij wijst daarbij concreet op de volgende zaken.

a. De toegestane goot- en bouwhoogte van woningen en vrijstaande bijgebouwen is verlaagd.
b. De toegestane oppervlakte vrijstaande bijgebouwen is verkleind.
c. Het voorontwerpbestemmingsplan kent de regel dat de afstand van bouwwerken tot de as van de weg ten minste 20 meter dient te bedragen; de bestaande woning aan de Waatselaarstraat 6 in Berghem ligt verder voor op het perceel. Inspreker vraagt om de voorgevel van deze woning als rooilijn aan te houden.
d. De afstand tot de zijdelingse perceelsgrens moet volgens de planregels ten minste 3 m bedragen. Gelet op de breedte van het perceel van inspreker zou dit betekenen dat een vrijstaand bijgebouw achter de woning geplaatst moet worden, en niet bijvoorbeeld in het verlengde van de oprit. Inspreker vindt dit ineffectief en waterhuishoudkundig erg nadelig.
e. Het voorontwerpbestemmingsplan kent gebiedsaanduidingen die niet in het nu geldende bestemmingsplan uit 2010 staan (‘bebouwingsconcentraties’, ‘beperking veehouderij’, ‘dekzandrand’).
f. Het voorontwerpbestemmingsplan kent wijzigingsbevoegdheden om de bouw- en gebruiksmogelijkheden van agrarische bedrijven te verruimen; insprekers willen dat als deze wijzigingsbevoegdheden gehandhaafd blijven, belanghebbenden binnen een straal van twee kilometer individueel en tijdig worden geïnformeerd, zodat zij tijdig hun zienswijzen en bezwaren kenbaar kunnen maken.

Inspreker vraagt om de bestaande rechten te handhaven.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij laten bij woningen 100 m² vrijstaande bijgebouwen toe.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
*Algemeen*
De Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat de gemeenteraad minstens een keer per 10 jaar een bestemmingsplan herziet. Daarbij moet de gemeenteraad bestemmingsregels stellen voor een goede ruimtelijke ordening. Dit brengt met zich mee dat de gemeenteraad bij de herziening van een bestemmingsplan steeds opnieuw moet bezien welke regels hij vanuit een goede ruimtelijke ordening wenselijk vindt. En dit brengt dan weer met zich mee dat men aan een geldend bestemmingsplan geen rechten kan ontlenen. De gemeenteraad kan het vanuit een goede ruimtelijke ordening immers wenselijk vinden om bestemmingsregels op te stellen die meer (of juist minder) beperkingen opleggen dan de regels in het tot dan toe geldende bestemmingsplan.

Het voorontwerpbestemmingsplan maakt, zoals inspreker terecht opmerkt, een aantal ontwikkelingen mogelijk. Sommige daarvan zijn ontwikkelingen op één locatie, andere hebben een meer algemeen en beleidsmatig karakter. Een aantal ontwikkelingen kan inderdaad vergaande gevolgen hebben. Maar binnen het plangebied blijven ook veel regelingen zoals ze waren. In de publicatie schreven wij: ‘Het nieuwe bestemmingsplan legt vooral de bestaande situatie vast. Daarnaast maakt het ook enkele nieuwe ontwikkelingen mogelijk.’ Gelet op het voorgaande is dit juist. Wij vinden onze publicatie dan ook niet misleidend.

Een aantal ontwikkelingen is alleen mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. In deze gevallen zijn de ontwikkelingen niet rechtstreeks toegestaan, maar alleen na een aparte procedure. In die procedure controleren wij of een verzoek aan alle voorwaarden voldoet. Deze voorwaarden staan in het nieuwe bestemmingsplan, en zien erop toe dat ook na wijziging sprake is van een aanvaardbare situatie. Bovendien kunnen derden in die procedure hun zienswijzen naar voren brengen, en tegen een eventuele wijziging beroep

instellen. Wij maken dit per verzoek vooraf bekend in zowel Oss Actueel als op de gemeentelijke website.

Wij vinden de ontwikkelingsmogelijkheden die het voorontwerpbestemmingsplan biedt, zowel direct als na wijziging, inhoudelijk en procedureel aanvaardbaar. Dat wijzigingsbevoegdheden een zekere onzekerheid met zich meebrengen, is eigen aan wijzigingsbevoegdheden. Zonder wijzigingsbevoegdheid zou dit overigens niet anders zijn, omdat dan gewenste ontwikkelingsmogelijkheden nog steeds mogelijk zouden zijn, maar dan via herziening van het bestemmingsplan. Dit is een zwaardere procedure, die echter niet tot minder onzekerheid voor belanghebbenden leidt.

*Punt a*
Wij hebben het buitengebied onderverdeeld in vijf landschapstypen. Elk landschapstype heeft specifieke kwaliteiten. In het komgebied zijn de openheid en strakke belijning van wegen en kavels beeldbepalend. Op de oeverwal is een halfopen landschap met gebogen wegen en wisselende zichtlijnen karakteristiek. Op de dekzandrand is ook sprake van een halfopen landschap, met over het algemeen strakke noord-zuidgerichte lijnen. De dekzandrug bestaat deels uit kleinschalig halfopen kampenlandschap en bossen. De uiterwaard heeft een open tot halfopen karakter. In de uiterwaard komt vrijwel geen bebouwing voor.
De bebouwing moet passen binnen de kwaliteiten van het landschap. Gezien de specifieke kwaliteiten past in het komgebied een meer zakelijke, eenvoudige en robuuste bouwmassa. In de overige landschapstypen vinden wij kleinschalige bebouwing gewenst. Daarom maken wij onderscheid in bouwhoogtes binnen de verschillende landschapstypen. In de uiterwaarden, op de oeverwal, op de dekzandrand en dekzandrug zijn de mogelijkheden voor wat betreft goot- en bouwhoogte beperkter dan in het komgebied.

Gelet op het voorgaande handhaven wij de rechtstreekse bouwmogelijkheden uit het voorontwerpbestemmingsplan. Met een afwijkingsprocedure kunnen wij onder voorwaarden meewerken aan grotere goot- en bouwhoogten. Het voorontwerpbestemmingsplan bevat hiervoor al afwijkingsregelingen. Grotere hoogten vinden wij niet aanvaardbaar. Het feit dat het huidige bestemmingsplan een grotere goot- en bouwhoogte toelaat, doet hier niet aan af.

*Punt b*
Zie hoofdstuk VIII.

*Punt c*
Ook het huidige bestemmingplan schrijft voor dat de afstand van bouwwerken tot de as van de weg ten minste 20 m moet bedragen. Op dit punt is het voorontwerpbestemmingsplan dus niet anders. Bestaande legale situaties die hiervan afwijken, zijn toegestaan. Dit hebben wij geregeld in artikel 36.1 van de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan.

*Punt d*
Ook het huidige bestemmingplan schrijft voor dat de afstand van gebouwen tot de zijdelingse perceelsgrens ten minste 3 m moet bedragen. Op dit punt is het voorontwerpbestemmingsplan dus niet anders. Wij houden vast aan deze algemene regel, die mede gericht is op de bescherming van belangen van derden. Artikel 20.3 van de regels bij het voorontwerpbestemmingsplan laat via een afwijkingsbesluit een kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens toe, mits de belangen van derden niet onevenredig worden aangetast. Daarom zien wij geen reden om in het ontwerpbestemmingsplan op dit punt een andere regeling op te nemen.

*Punt e*
Zie onder ‘algemeen’. Verder vinden wij de beperkingen die voortvloeien uit de genoemde aanduidingen aanvaardbaar met het oog op het beschermen van de landschappelijke en andere ruimtelijke belangen zoals wij die hebben omschreven in de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan.

*Punt f*
Zie onder ‘algemeen’. Wij zijn daar ook ingegaan op de procedure die geldt voor de toepassing van wijzigingsbevoegdheden. Gelet op wat wij daar schreven, vinden wij het

niet nodig om belanghebbenden individueel aan te schrijven. Dit is wettelijk ook niet verplicht.

**Inspraakreactie 52**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vindt de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan misleidend. Volgens de publicatie legt het voorontwerpbestemmingsplan vooral de bestaande situatie vast. Maar inspreker constateert dat er in dat plan ingrijpende beperkingen en vergaande wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen. Hij wijst daarbij concreet op de volgende zaken.

a. De toegestane goot- en bouwhoogte van woningen en vrijstaande bijgebouwen is verlaagd.
b. De toegestane oppervlakte vrijstaande bijgebouwen is verkleind.
c. Het voorontwerpbestemmingsplan kent de regel dat de afstand van bouwwerken tot de as van de weg ten minste 20 meter dient te bedragen; hierdoor zou een woning op het perceel direct ten westen van het perceel aan de Waatselaarstraat 6 in Berghem (het adres Waatselaarstraat 4 dat inspreker noemt, is bij ons niet bekend), welk perceel van inspreker is, achter op het perceel moeten komen te staan. De bestaande opslagloods op dit perceel staat dichter op de weg. Deze rooilijn zou volgens inspreker logischerwijs aangehouden kunnen worden voor de nieuw te bouwen woning.
d. De afstand tot de zijdelingse perceelsgrens moet volgens de planregels ten minste 3 m bedragen. Gelet op de breedte van het perceel van inspreker zou dit betekenen dat een vrijstaand bijgebouw achter de woning geplaatst moet worden, en niet bijvoorbeeld in het verlengde van de oprit. Inspreker vindt dit ineffectief en waterhuishoudkundig erg nadelig.
e. Het voorontwerpbestemmingsplan kent gebiedsaanduidingen die niet in het nu geldende bestemmingsplan uit 2010 staan (‘bebouwingsconcentraties’, ‘beperking veehouderij’, ‘dekzandrand’).
f. Het voorontwerpbestemmingsplan kent wijzigingsbevoegdheden om de bouw- en gebruiksmogelijkheden van agrarische bedrijven te verruimen; insprekers willen dat als deze wijzigingsbevoegdheden gehandhaafd blijven, belanghebbenden binnen een straal van twee kilometer individueel en tijdig worden geïnformeerd, zodat zij tijdig hun zienswijzen en bezwaren kenbaar kunnen maken.

Inspreker vraagt om de bestaande rechten te handhaven.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij laten bij woningen 100 m² vrijstaande bijgebouwen toe.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
*Algemeen*
De Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat de gemeenteraad minstens een keer per 10 jaar een bestemmingsplan herziet. Daarbij moet de gemeenteraad bestemmingsregels stellen voor een goede ruimtelijke ordening. Dit brengt met zich mee dat de gemeenteraad bij de herziening van een bestemmingsplan steeds opnieuw moet bezien welke regels hij vanuit een goede ruimtelijke ordening wenselijk vindt. En dit brengt dan weer met zich mee dat men aan een geldend bestemmingsplan geen rechten kan ontlenen. De gemeenteraad kan het vanuit een goede ruimtelijke ordening immers wenselijk vinden om bestemmingsregels op te stellen die meer (of juist minder) beperkingen opleggen dan de regels in het tot dan toe geldende bestemmingsplan.

Het voorontwerpbestemmingsplan maakt, zoals inspreker terecht opmerkt, een aantal ontwikkelingen mogelijk. Sommige daarvan zijn ontwikkelingen op één locatie, andere hebben een meer algemeen en beleidsmatig karakter. Een aantal ontwikkelingen kan inderdaad vergaande gevolgen hebben. Maar binnen het plangebied blijven ook veel regelingen zoals ze waren. In de publicatie schreven wij: ‘Het nieuwe bestemmingsplan legt vooral de bestaande situatie vast. Daarnaast maakt het ook enkele nieuwe ontwikkelingen mogelijk.’ Gelet op het voorgaande is dit juist. Wij vinden onze publicatie dan ook niet misleidend.

Een aantal ontwikkelingen is alleen mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. In deze gevallen zijn de ontwikkelingen niet rechtstreeks toegestaan, maar alleen na een aparte procedure. In die procedure controleren wij of een verzoek aan alle voorwaarden voldoet. Deze voorwaarden staan in het nieuwe bestemmingsplan, en zien erop toe dat ook na

wijziging sprake is van een aanvaardbare situatie. Bovendien kunnen derden in die procedure hun zienswijzen naar voren brengen, en tegen een eventuele wijziging beroep instellen. Wij maken dit per verzoek vooraf bekend in zowel Oss Actueel als op de gemeentelijke website.

Wij vinden de ontwikkelingsmogelijkheden die het voorontwerpbestemmingsplan biedt, zowel direct als na wijziging, inhoudelijk en procedureel aanvaardbaar. Dat wijzigingsbevoegdheden een zekere onzekerheid met zich meebrengen, is eigen aan wijzigingsbevoegdheden. Zonder wijzigingsbevoegdheid zou dit overigens niet anders zijn, omdat dan gewenste ontwikkelingsmogelijkheden nog steeds mogelijk zouden zijn, maar dan via herziening van het bestemmingsplan. Dit is een zwaardere procedure, die echter niet tot minder onzekerheid voor belanghebbenden leidt.

*Punt a*
Wij hebben het buitengebied onderverdeeld in vijf landschapstypen. Elk landschapstype heeft specifieke kwaliteiten. In het komgebied zijn de openheid en strakke belijning van wegen en kavels beeldbepalend. Op de oeverwal is een halfopen landschap met gebogen wegen en wisselende zichtlijnen karakteristiek. Op de dekzandrand is ook sprake van een halfopen landschap, met over het algemeen strakke noord-zuidgerichte lijnen. De dekzandrug bestaat deels uit kleinschalig halfopen kampenlandschap en bossen. De uiterwaard heeft een open tot halfopen karakter. In de uiterwaard komt vrijwel geen bebouwing voor.
De bebouwing moet passen binnen de kwaliteiten van het landschap. Gezien de specifieke kwaliteiten past in het komgebied een meer zakelijke, eenvoudige en robuuste bouwmassa. In de overige landschapstypen vinden wij kleinschalige bebouwing gewenst. Daarom maken wij onderscheid in bouwhoogtes binnen de verschillende landschapstypen. In de uiterwaarden, op de oeverwal, op de dekzandrand en dekzandrug zijn de mogelijkheden voor wat betreft goot- en bouwhoogte beperkter dan in het komgebied.

Gelet op het voorgaande handhaven wij de rechtstreekse bouwmogelijkheden uit het voorontwerpbestemmingsplan. Met een afwijkingsprocedure kunnen wij onder voorwaarden meewerken aan grotere goot- en bouwhoogten. Het voorontwerpbestemmingsplan bevat hiervoor al afwijkingsregelingen. Grotere hoogten vinden wij niet aanvaardbaar. Het feit dat het huidige bestemmingsplan een grotere goot- en bouwhoogte toelaat, doet hier niet aan af.

*Punt b*
Zie hoofdstuk VIII.

*Punt c*
Ook het huidige bestemmingplan schrijft voor dat de afstand van bouwwerken tot de as van de weg ten minste 20 m moet bedragen. Op dit punt is het voorontwerpbestemmingsplan dus niet anders. Wij houden vast aan deze algemene regel, die te maken heeft met eisen vanuit de Wet geluidhinder. Artikel 39 van de regels bij het voorontwerpbestemmingsplan laat via een afwijkingsbesluit een kortere afstand tot de weg toe, mits de Wet geluidhinder in acht wordt genomen. Daarom zien wij geen reden om in het ontwerpbestemmingsplan op dit punt een andere regeling op te nemen.

*Punt d*
Ook het huidige bestemmingplan schrijft voor dat de afstand van gebouwen tot de zijdelingse perceelsgrens ten minste 3 m moet bedragen. Op dit punt is het voorontwerpbestemmingsplan dus niet anders. Wij houden vast aan deze algemene regel, die mede gericht is op de bescherming van belangen van derden. Artikel 20.3 van de regels bij het voorontwerpbestemmingsplan laat via een afwijkingsbesluit een kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens toe, mits de belangen van derden niet onevenredig worden aangetast. Daarom zien wij geen reden om in het ontwerpbestemmingsplan op dit punt een andere regeling op te nemen.

*Punt e*
Zie onder ‘algemeen’. Verder vinden wij de beperkingen die voortvloeien uit de genoemde aanduidingen aanvaardbaar met het oog op het beschermen van de landschappelijke en andere ruimtelijke belangen zoals wij die hebben omschreven in de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan.

*Punt f*
Zie onder ‘algemeen’. Wij zijn daar ook ingegaan op de procedure die geldt voor de toepassing van wijzigingsbevoegdheden. Gelet op wat wij daar schreven, vinden wij het niet nodig om belanghebbenden individueel aan te schrijven. Dit is wettelijk ook niet verplicht.

**Inspraakreactie 53**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreekster is het niet eens met het verbod op het houden van pluimvee met een niet-overdekte buitenuitloop in het voorontwerpbestemmingsplan. Uitloop van pluimvee is een belangrijke verrijking voor het leven van deze dieren en verhoogt hun welzijn. Het verbod tast het dierenwelzijn dus aan.

a. Volgens inspreekster zijn wij niet bevoegd tot het instellen van dit verbod. Het stellen van regels over diergezondheid en dierenwelzijn is namelijk voorbehouden aan de rijksoverheid. Bovendien biedt de huidige wetgeving voor ruimtelijke ordening geen grondslag voor beperkingen vanuit volksgezondheid.
b. Ook hebben wij volgens inspreekster het verbod niet adequaat onderbouwd. De studies die wij hebben gebruikt stellen weliswaar effecten van intensieve veehouderij in het algemeen op de volksgezondheid vast, maar zijn concluderen nergens dat dit tot maatregelen of verboden moet leiden. Ook de afstandsnorm van 250 meter tussen veehouderij en woonbebouwing kan niet wetenschappelijk of bestuurlijk worden onderbouwd. Wij zijn niet ingegaan op de suggestie van GGD'en en de provinciale gezondheidsraad om op grond van een beleidsmatige aanpak en een dialoog tot lokaal maatwerk te komen.
c. Wij hebben geen minder verstrekkende maatregelen overwogen, zoals een haag van struiken en bomen rond de uitloop en beschutting in de uitloop met bomen en struiken. Deze kunnen verspreiding van het meeste stof uit het pluimveebedrijf tegenhouden.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Wij verwijzen voor een algemene reactie naar hoofdstuk VII. Wij voegen hieraan nog het volgende toe.

*Punt a*
Volksgezondheid is ruimtelijk relevant. Daarom zijn wij bevoegd om in een bestemmingsplan regels hiervoor op te nemen. Wij hoeven hiervoor niet te wachten op de toekomstige Omgevingswet, waarin expliciet is geregeld dat regels over volksgezondheid kunnen, en moeten, worden opgenomen.

*Punt b*
Wij nemen geen afstandsnorm van 250 meter op die aangehouden moet worden tussen een veehouderij en woonbebouwing. Deze norm komt enkel terug in een beschrijving van eerder onderzoek op het gebied van volksgezondheid en veehouderij. Maar wij vinden wel een regeling voor veetypen nodig. Voor uitleg van deze regeling verwijzen wij naar hoofdstuk VII en naar de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Bij omschakeling naar een ander veetype is een binnenplanse afwijking nodig, die getoetst wordt aan de dan geldende wet- en regelgeving. De meest recente inzichten op het gebied van volksgezondheid kunnen bij die beoordeling worden betrokken. Dit is bij uitstek een regeling die leidt tot dialoog en lokaal maatwerk omdat rekening kan worden gehouden met alle plaatselijke omstandigheden.

*Punt c*
Verspreiding van stof was niet de reden van de specifieke pluimveeregeling die wij in het voorontwerpbestemmingsplan hebben opgenomen. De reden dat wij de overdekte buitenuitloop verplicht hebben gesteld en een verbod hebben opgenomen voor gemengde bedrijven met varkens en pluimvee, is het voorkomen van influenza. Wij onderkennen dat deze regeling gevolgen heeft voor het pluimvee. Maar deze gevolgen vinden wij proportioneel, gelet op het risico voor de volksgezondheid. Bestaande situaties van onoverdekte buitenuitloop bestemmen wij positief.

**Inspraakreactie 54**

**Samenvatting inspraakreactie**
Insprekers zijn eigenaar van enkele percelen aan de Blauwe Kei in Ravenstein. In het bestemmingsplan dat nu geldt hebben deze percelen gedeeltelijk een bedrijfsbestemming en gedeeltelijk een agrarische bestemming. Het voorontwerpbestemmingsplan maakt de bedrijfsbestemming kleiner en de agrarische bestemming groter. Insprekers vragen om de nu geldende grenzen aan te houden.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Voor de percelen van insprekers aan de Blauwe Kei in Ravenstein nemen wij de nu geldende grenzen op voor de bedrijfsbestemming en agrarische bestemming.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij per vergissing de verkeerde bestemmingsgrenzen opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij de nu geldende grenzen op.

**Inspraakreactie 55**

**Samenvatting inspraakreactie**
Insprekers zijn eigenaar van een perceel nabij Groenewoud 10 in Lithoijen. Dit heeft een agrarische bestemming in het voorontwerpbestemmingsplan. Zij willen daar echter een generatiewoning bouwen. Zij vragen om dit mogelijk te maken.
In een vorig bestemmingsplan was het deel van het perceel waar een schuur staat nog als bebouwd gebied aangegeven, in het voorontwerpbestemmingsplan niet. Insprekers zijn het niet eens met deze wijziging.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Insprekers hebben hun verzoek ook al in december 2014 ingediend. Wij hebben hun verzoek per brief van 30 oktober 2015 afgewezen. Wij gaan in het buitengebied heel terughoudend om met nieuwe woningen. Doel hiervan is het tegengaan van verstening van het buitengebied. Verder hoort woningbouw in principe in het stedelijk gebied plaats te vinden.

Het beleid van de gemeente (zoals opgenomen in de ‘Structuurvisie Buitengebied Oss – 2015’) en van de Provincie laat nieuwe woningen in het buitengebied daarom alleen toe op bepaalde plaatsen, de zogenoemde ‘bebouwingsconcentraties’. De ontwikkeling moet dan wel in een bepaalde mate (ter hoogte van een ruimte-voor-ruimterecht) bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit ter plekke. Dit kan bijvoorbeeld doordat er een agrarisch bedrijf wordt gesaneerd, een doorzicht op het landschap wordt gecreëerd of een oud pad wordt hersteld.

De locatie is gelegen in een gebied dat voldoet aan de provinciale definitie van een bebouwingsconcentratie. Er is in dit geval echter geen sprake van het toevoegen van ruimtelijke kwaliteit ter plekke. Er wordt geen agrarisch bedrijf gesaneerd of een ander ruimtelijk knelpunt opgelost. Weliswaar wordt er een schuur gesloopt. Hiervoor komt echter een woning met bijgebouwen in de plaats. Er is dus geen sprake van ontstening van het buitengebied. Bovendien is de sloop van deze schuur, indien deze al legaal aanwezig is, lang niet voldoende om aan de hoogte van de tegenprestatie te voldoen.
Het gemeentelijke en provinciale beleid laten hier dus geen woning toe. Wij zien geen reden om van dit beleid af te wijken of om daar in dit specifieke geval een uitzondering op te maken.
Het voorontwerpbestemmingsplan is voor dit perceel gelijk aan het bestemmingsplan dat nu geldt. Ook in het nu geldende bestemmingsplan zijn er geen bouwmogelijkheden op dit perceel. Anders dan insprekers stellen, wijzigt het voorontwerpbestemmingsplan op dit punt dus niets.

**Inspraakreactie 56**

**Samenvatting inspraakreactie**
Insprekers maken bezwaar tegen de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie verwachtingswaarde hoog’ op hun perceel aan de Hertog Janstraat 46 in Lith. Het perceel is volledig gedraineerd. De grond is daarbij dieper dan 0,50 meter geroerd. Daarom vinden insprekers de dubbelbestemming niet passend.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
De gemeente Oss stelt vanaf 2009 archeologische beleidskaarten op. Deze kaarten heeft de gemeenteraad gebruikt bij de vaststelling van de bestemmingsplannen ‘Buitengebied Oss – 2010’ en ‘Buitengebied Lith – 2013’. In 2015 heeft de gemeenteraad het archeologiebeleid (opnieuw) vastgesteld. Dit was nodig vanwege de gemeentelijke herindeling met Maasdonk. Onderdeel van de vaststelling in 2015 is het rapport ‘Actualisatie archeologiebeleid gemeente Oss, een herziene archeologische beleidskaart voor het nieuwe grondgebied van de gemeente Oss’. Aan de hand van onderzoeken, inzichten en boringen in het veld zelf zijn de eerdere archeologische kaarten gedeeltelijk bijgesteld. De wijzigingen zijn per deelgebied in het rapport uiteengezet.
De herziening verandert voor de meeste percelen niets. Maar zij brengt voor sommige percelen wijzigingen met zich mee in vergelijking met de huidige bestemmingsplannen. Soms krijgen percelen een hogere en soms een lagere archeologische verwachtingswaarde.
In dit geval is er geen sprake van een wijziging. In het nu geldende bestemmingsplan (‘Buitengebied Lith – 2013’) heeft het perceel een vergelijkbare archeologische bestemming. Drainagewerkzaamheden kunnen aanleiding zijn om geen archeologiebescherming op te nemen. Maar uit het gemeentelijke bodeminformatiesysteem blijkt niet dat de betreffende gronden geroerd zijn. Als insprekers alsnog aantonen dat alle gronden dieper dan 0,50 meter geroerd zijn, zullen wij de archeologische bestemming heroverwegen. Als er sprake is van al verstoord gebied, kan dat relatief eenvoudig en met lage kosten vastgesteld worden met enkele grondboringen. Duur archeologisch vervolgonderzoek is dan niet nodig.

**Inspraakreactie 57**

**Samenvatting inspraakreactie**
Twee jaar geleden is er een groenstrook aangebracht in verband met het uitbreidingsplan ‘de Rand’ in Deursen-Dennenburg. Inspreekster vraagt om deze groenstrook als zodanig te bestemmen. Inspreekster vraagt hetzelfde voor een groenstrook die al tientallen jaren bestaat. Daarmee ligt de feitelijke situatie voor iedereen duidelijk vast.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
*Algemeen*
In het algemeen geven wij kleinere groenelementen niet op de verbeelding van een bestemmingsplan aan. Als kleinere groenelementen voor ons essentieel zijn voor de aanvaardbaarheid van een nieuwe ontwikkeling, dan leggen wij ze in de regels vast via een inrichtingsplan. Op deze manier regelen wij de bescherming van de groenelementen minstens even goed als via een aanduiding op de verbeelding. Feitelijk gaat de bescherming via een inrichtingsplan verder dan de bescherming via een aanduiding op de verbeelding. Een algemene aanduiding ‘groen’ op de verbeelding zegt namelijk niets over de aard en de kwaliteit van het groen ter plaatse. In een inrichtingsplan kunnen we aard en kwaliteit wel concreet en gedetailleerd regelen, met oog voor de specifieke omstandigheden van de betreffende locatie.
Overigens laten de regels voor de (agrarische) gebiedsbestemmingen dit soort elementen rechtstreeks toe. Ze zijn dus niet in strijd met het bestemmingsplan.

*De groenstrook voor ‘de Rand’ (bijlage 1 uit de inspraakreactie)*
Deze groenstrook is tot stand gekomen in overleg tussen initiatiefnemer van de Rand en omwonenden. Deze groenstrook was destijds voor de gemeente geen voorwaarde om met woningbouw in te stemmen. Wij zien dan ook geen aanleiding om deze groenstrook als zodanig te bestemmen. Wij verwijzen hiervoor ook naar wat wij aangaven onder ‘algemeen’. Bovendien ligt deze groenstrook vast via een erfdienstbaarheid. Daarmee is de groenstrook voldoende beschermd.

*De andere groenstrook (bijlage 2 uit de inspraakreactie)*
Deze groenstrook hebben wij als zodanig bestemd via een inrichtingsplan. Dit is het inrichtingsplan uit bijlage 43 bij de regels van het voorontwerpbestemmingsplan. Zoals wij onder ‘algemeen’ al aangaven, hebben wij de groenstrook daarmee minstens dezelfde bescherming gegeven als wanneer wij de groenstrook op de verbeelding zouden hebben aangegeven.
Overigens nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan voor deze locatie een nieuw inrichtingsplan op. Het nieuwe inrichtingsplan is concreter en meer gedetailleerd, en omvat ook deze groenstrook.

**Inspraakreactie 58**

**Samenvatting inspraakreactie**
a. Inspreker maakt bezwaar tegen de aanduidingen ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’ en ‘overige zone - beperking veehouderij’ op zijn perceel aan de J.F. Kennedybaan 160 in Oss.
b. Inspreker vraagt om op zijn perceel hoveniersactiviteiten mogelijk te maken.
c. Inspreker wil zijn inspraakreactie mondeling toelichten.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
*Punt a*
Het begrip ‘veehouderij’ komt uit de Verordening ruimte 2014. Onder dit begrip vallen zowel intensieve veehouderij als rundveehouderij. Het begrip ‘intensieve veehouderij’ komt in de Verordening niet meer voor. Alleen in gebieden die de Verordening aanduidt als ‘gebied beperkingen veehouderij’ (dit is het oude extensiveringsgebied op grond van de Reconstructiewet) is het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderij provinciaal gezien nog relevant. In die gebieden mag namelijk alleen grondgebonden veehouderij nog uitbreiden. Wel is een onderscheid in diersoorten relevant gebleken.
Wij hadden in het voorontwerpbestemmingsplan geregeld dat alleen op een bouwvlak met de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’ een veehouderij mocht worden uitgeoefend. Het te houden veetype was daarbij vrij. Deze regeling was dan ook flexibeler dan de geldende huidige regeling.
Op basis van de milieuberekeningen die gemaakt zijn, hebben we besloten om in het ontwerpbestemmingsplan per bouwvlak aan te duiden welke veetypen mogen worden gehouden. Voor de achtergrond van deze regeling verwijzen wij hier naar de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan en naar hoofdstuk VII.

Het perceel van inspreker ligt volgens de Verordening binnen de structuur ‘Gemengd Landelijk gebied’; het heeft hierin de aanduiding ‘beperkingen veehouderij’. In gebieden met die aanduiding mogen op basis van de Verordening alleen grondgebonden bedrijven nog uitbreiden. Ook is omschakeling van een grondgebonden naar een niet-grondgebonden bedrijf hier niet toegestaan.

Wij moeten de provinciale regeling doorvertalen in het bestemmingsplan. Dit doen wij door de aanduidingen ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’ en ‘overige zone – beperking veehouderij’ op te nemen, ook voor het bedrijf van inspreker. Wij zien geen reden om hiervan in het geval van inspreker af te wijken.

*Punt b*
Het voorontwerpbestemmingsplan laat een hoveniersbedrijf als nevenactiviteit in principe toe tot een oppervlakte van 500 m². Er moet bij een neven- en een hoofdactiviteit sprake zijn van één bedrijf. Op een agrarisch bouwvlak, maar ook binnen een niet-agrarische bedrijfsbestemming, mag namelijk maar één bedrijf worden uitgeoefend. Deze regeling handhaven wij in het ontwerpbestemmingsplan.
Het nu geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2010’ bevat hier overigens ook al een afwijkingsmogelijkheid voor. Inspreker kan hiervoor dus een omgevingsvergunning aanvragen.

Misschien is op termijn volledige omschakeling naar een hoveniersbedrijf mogelijk, na een volledige sanering van het agrarisch bedrijf. Volgens de Verordening ruimte Noord-Brabant is in gemengd landelijk gebied omschakeling naar een agrarisch-technisch hulpbedrijf of een agrarisch verwant bedrijf mogelijk. Het bouwperceel van de beoogde ontwikkeling mag dan maximaal 1,5 hectare groot zijn. Dit is in het geval van inspreker dus mogelijk. Inspreker moet het agrarische bedrijf dan wel volledig beëindigen. Het afsplitsen van een deel van het agrarisch bedrijf en dat bestemmen als een agrarisch verwant bedrijf (hoveniersbedrijf) zien wij als nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf in het

buitengebied. Het toevoegen van nieuwe bedrijven in het buitengebied is volgens het gemeentelijk en provinciaal beleid niet toegestaan.

*Punt c*
Wij stellen inspreker niet in de gelegenheid om zijn inspraakreactie mondeling toe te lichten. Inspreker kon binnen de wettelijke termijn een mondelinge inspraakreactie indienen, wat hij niet gedaan heeft. De wettelijke procedure voorziet niet in het mondeling toelichten van een al ingediende schriftelijke inspraakreactie.

**Inspraakreactie 59**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Insprekers hebben een agrarisch bedrijf aan de Koolwijksestraat 18 in Koolwijk (Herpen). Zij vragen om bij de beschrijving van hun bedrijfsactiviteiten volgens hun voorstel een opsomming te maken van alle toegestane activiteiten. De huidige omschrijving voldoet niet meer.
b. Volgens het bestemmingsplan dat nu geldt, moet parkeren op eigen terrein gebeuren. Het voorontwerpbestemmingsplan verplicht tot parkeren binnen het bouwvlak. Insprekers vinden dit een te grote belemmering voor hun bedrijfsvoering. Zij vragen om de huidige regeling te handhaven.
c. Insprekers hebben meegedaan aan het project 'planten nu'. Zij vragen om deze planten buiten het bouwvlak te leggen omdat het niet om erfbeplanting gaat.
d. De achterste stal is niet op de verbeelding aangegeven. Insprekers vragen om dit wel te doen.
e. Het voorontwerpbestemmingsplan laat nevenactiviteiten alleen binnen het bouwvlak toe. Insprekers vinden dit voor recreatieve activiteiten te beperkend. Bijvoorbeeld voor een 'blote-voetenpad' rondom de weilanden. Zij vragen om de regeling uit het bestemmingsplan dat nu geldt te handhaven. Die regeling laat nevenactiviteiten ook toe in directe aansluiting op het bouwvlak.
f. Volgens het voorontwerpbestemmingsplan mogen terreinafscheidingen aan de voorzijde niet hoger zijn dan 1 m. Insprekers vinden dit met het oog op inbraakpreventie niet voldoende. Zij vragen om een hoogte van 1,50 m toe te staan.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

In het ontwerpbestemmingsplan veranderen wij het bouwvlak van het agrarische bedrijf aan de Koolwijksestraat 18 in Koolwijk zodanig dat de noordelijke stal hierbinnen ligt. De vergroting van het bouwvlak die hiervan het gevolg zou zijn, compenseren wij door het bouwvlak aan de oostzijde iets te verkleinen.
Ook nemen wij het beplantingsplan dat hoort bij een vergunning uit 2012 op.
Wij laten een hoogte van 1,20 m toe voor erfafscheidingen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

In bijlage 3 van de regels van het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Oss – 2010' heeft de gemeenteraad voor deze locatie geregeld dat er een kleinschalige nevenactiviteit aanwezig mag zijn, in de vorm van een educatieve biologische boerderij met recreatieve activiteiten, kookstudio en ondersteunende horeca, met een oppervlakte van 150 m².

De volgende activiteiten die insprekers vragen, vallen onder bovengenoemde omschrijving en zijn dus al toegestaan (mits de maximale oppervlakte van 150 m² niet wordt overschreden):

- educatie
- recreatie
- informatiepunt
- farmcooking
- ondersteunende horeca

Wij merken op dat het aanwezige buitenterras van 40 m² ook valt onder de momenteel vergunde oppervlakte aan nevenactiviteiten van 150 m².

Voor de overige activiteiten kunnen insprekers tot een maximale oppervlakte van 500 m² aan nevenactiviteiten een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan aanvragen. Op basis daarvan is ook de verkoop van streekproducten mogelijk tot een maximale oppervlakte van 200 m².

Naast deze inspraakreactie hebben insprekers op 11 mei 2015 ook een verzoek ingediend in het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied Oss – 2017'. Dit verzoek voorzag in de realisatie van een verkoopruimte voor streekproducten en cadeauartikelen met een

oppervlakte van 150 m². Per e-mail van 19 september 2017 hebben insprekers aangegeven dat dit verzoek niet meer actueel is. Daarom gaan wij daar verder niet op in.

*Punt b*
Wij kunnen met een afwijkingsprocedure meewerken aan kleinschalige nevenactiviteiten. De voorwaarden die hierop van toepassing zijn staan zowel in artikel 3.5 van het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Oss – 2010' als van artikel 3.5 van het voorontwerpbestemmingsplan.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Oss – 2010' wordt (onder andere) als voorwaarde gesteld dat parkeren dient plaats te vinden op eigen terrein. Hiermee bedoelen wij dat het parkeren moet plaatsvinden binnen het bouwvlak. Dit is ook in lijn met de regeling dat er buiten het bouwvlak geen andere activiteiten mogen plaatsvinden dan agrarische activiteiten. Ter verduidelijking van deze regeling hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan deze voorwaarde dan ook anders omschreven. In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij namelijk opgenomen dat er binnen het bouwvlak moet worden voorzien in de parkeerbehoefte. Dit is dus geen beperking ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan. Daarom handhaven wij de regeling uit het voorontwerpbestemmingsplan.

*Punt c*
In het ontwerpbestemmingsplan veranderen wij het bouwvlak zodanig dat de noordelijke stal hierbinnen ligt. Die hebben wij al vergund op 13 december 2012. De vergroting van het bouwvlak die hiervan het gevolg zou zijn, compenseren wij door het bouwvlak aan de oostzijde iets te verkleinen.
Aan de genoemde vergunning hebben wij een erfbeplantingsplan gekoppeld. Aan dit beplantingsplan moeten insprekers voldoen. We nemen dit beplantingsplan op in het ontwerpbestemmingsplan.
In het algemeen geldt dat (erf)beplanting zowel binnen als buiten het bouwvlak gelegd kan worden. Beplanting behorende bij de tuin moet binnen het bouwvlak liggen.
Uitgangspunt is in dit geval het bestaande bouwvlak. Wij vinden het in dit geval acceptabel dat de beplanting zowel binnen als buiten het bouwvlak ligt.

*Punt d*
De verbeelding is ingetekend op een vaststaande kadastrale ondergrond. Deze heeft het Kadaster beschikbaar gesteld. Wij kunnen die niet aanpassen. De ondergrond heeft alleen een informatief karakter, en er zijn dan ook geen juridische gevolgen aan verbonden. Als een stal niet is ingetekend, wil dat dat niet zeggen dat deze niet vergund of niet positief bestemd is. Omgekeerd geldt dat als een gebouw wél is ingetekend, dit niet wil zeggen dat dit gebouw positief bestemd is. De juridische status van bebouwing (en verhardingen) volgt niet uit de kadastrale ondergrond van de kaarten, maar uit de planregels die gelden voor de opgenomen bestemming.

*Punt e*
Wij vinden dat agrarische bouwvlakken voldoende ruimte bieden voor nevenactiviteiten. Wij handhaven de regeling uit het voorontwerpbestemmingsplan dan ook. Een blote-voetenpad beschouwen wij echter als extensieve dagrecreatie. Een dergelijk pad is dus nu al toegestaan op grond van het bestemmingsplan.

*Punt f*
Wij vergroten deze hoogte in het ontwerpbestemmingsplan naar 1,20 m. Vanuit ruimtelijk oogpunt vinden wij een nog grotere hoogte voor erfafscheidingen aan de voorzijde als algemene regel niet aanvaardbaar. Erfafscheidingen rond bouwvlakken moeten passen bij het karakter van de directe omgeving. Wel kent artikel 39 van de regels bij het voorontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid om via een apart afwijkingsbesluit een grotere hoogte (tot 2 m) toe te staan, mits de ruimtelijke kwaliteit en de verkeersveiligheid niet onevenredig worden aangetast. Dit vergt een nadere afweging per geval. Na inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan kunnen insprekers een aanvraag indienen tot afwijking.
Wij gaan terughoudend om met toepassing van hogere hekwerken en poorten, omdat deze een erf een industriële en harde uitstraling kunnen geven. Wanneer hekwerken en poorten toch noodzakelijk zijn, is de situering ervan op het perceel erg belangrijk. In het landelijk gebied is het plaatsen van hekwerken (zowel voor een bedrijf als voor een woning) direct

aan de weg niet passend. Ook de transparantie van een hekwerk is van belang; hoe transparanter hoe beter. In zo'n geval springt het hekwerk minder in het beeld, wat wenselijk is.

**Inspraakreactie 60**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker heeft een gemengd agrarisch bedrijf aan de Amsteleindstraat 29 in Oss (melkveehouderij met ondergeschikte vleesvarkenshouderij). Het bouwvlak is 1,7 ha groot en volledig benut. Volgens het bestemmingsplan dat nu geldt, kan het bouwvlak met een wijzigingsbesluit worden vergroot tot 2 ha. Volgens het voorontwerpbestemmingsplan kunnen wij het bouwvlak niet vergroten. Dit vormt een belemmering voor de ontwikkeling van het bedrijf, en levert planschade op. De beperking gaat bovendien verder dan volgens de (toch al strikte) Verordening ruimte 2014 nodig is, en is in strijd met ons eigen standpunt dat de agrarische sector van groot belang is voor het buitengebied van Oss. Bovendien hebben omliggende bouwvlakken wel de mogelijkheid gekregen om door te groeien naar 2 ha. Dit getuigt volgens inspreker van willekeur.
b. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe. Met een afwijkingsbesluit kunnen wij een toename toestaan mits de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Dit is echter niet mogelijk. Als de emissie toeneemt, neemt de depositie op de Natura 2000-gebieden ook altijd toe. Bovendien is de regeling niet in overeenstemming met de Programmatische Aanpak Stikstof. Zij biedt minder ontwikkelingsruimte. Daardoor is de Natuurbeschermingswet 1998 niet goed in het voorontwerpbestemmingsplan verwerkt, in strijd met de jurisprudentie.
c. Inspreker vraagt om geen regels in het bestemmingsplan op te nemen die strikter zijn dan de regels in de toch al strikte Verordening ruimte 2014.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij maken voor het bedrijf van inspreker in beginsel via een wijzigingsbevoegdheid doorgroei tot 2 ha. mogelijk.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

De planologische regeling voor het bedrijf van inspreker is in het voorontwerpbestemmingsplan inderdaad anders dan de regeling in het geldende bestemmingsplan. In het voorontwerp hebben wij een bebouwingconcentratie toegevoegd aan de Amsteleindstraat en omgeving. In het geldende bestemmingsplan is die zone niet opgenomen. Het bedrijf is in het geldende bestemmingsplan opgenomen in de lijst met bedrijven die, in afwijking van de standaardregeling in dit gebied, mogen uitbreiden tot maximaal 2 ha in plaats van tot 1,5 ha. In het voorontwerp van dit bestemminsplan is dit bedrijf niet meer opgenomen in deze lijst. Dat betekent niet dat per definitie een dergelijke uitbreiding niet meer mogelijk is, net zo min als opname in deze lijst per definitie deze uitbreiding mogelijk maakt, maar het is wel een wijziging ten opzichte van het geldende bestemmingsplan.

In de structuurvisie ‘Buitengebied Oss 2015’ zijn onder andere de ligging van en het beleid voor bebouwingsconcentraties opnieuw vastgesteld. De locatie Amsteleindstraat 29 is in deze structuurvisie gelegen binnen een bebouwingsconcentratie. In een bebouwingsconcentratie is sprake van een in verhouding dichte bebouwing met functiemenging. De locatie is verder gelegen binnen de landschappelijke zone ‘dekzandrand’. Binnen dit van oorsprong kleinschalige gebied vinden wij dat bouwvlakken in principe maximaal 1,5 ha groot mogen zijn.

In enkele uitzonderlijke gevallen maken wij een uitzondering op deze maximale bouwvlakgrootte, met name op basis van de kenmerken van het gebied. Hoewel er op de Amsteleindstraat 29 van oorsprong sprake is van een kleinschalig gebied, heeft het op dit moment veel meer de kenmerken van een grootschalig komgebied. Daarom vinden wij hier nu in het algemeen een uitbreiding tot 2 ha toch voorstelbaar. Wij hebben eerder bij het opstellen van het voorontwerp ook belang gehecht aan de ligging in een bebouwingsconcentratie bij het bepalen van bouwvlakgrootte. Wij bepalen de bouwvlakgrootte echter vooral op basis van landschapstype, en niet op basis van andere

zones die van meer planologische aard zijn (zoals de bebouwingsconcentraties en het primair agrarisch gebied).

Gelet op het voorgaande maken wij voor het bedrijf van inspreker in beginsel via een wijzigingsbevoegdheid doorgroei tot 2 ha. mogelijk. Verdere bespreking van de argumenten van inspreker is daarom niet meer nodig. Wel merken wij nog op dat op basis van het provinciaal beleid de mogelijkheden voor uitbreiding zeer beperkt zijn. Vanwege de ligging in het gebied ‘beperking veehouderij’ mag een veehouderij hier alleen uitbreiden als er wordt voldaan aan de strenge eisen voor grondgebondenheid in de Verordening ruimte Noord-Brabant en de nadere regels hierbij.

*Punt b*
Zie hoofdstuk VI.

*Punt c*
Wij zijn van mening dat ons bestemmingsplan niet strenger is dan de Verordening ruimte Noord-Brabant. Wel maken wij, bijvoorbeeld over de maximale oppervlakte van een bouwvlak, eigen gemeentelijke keuzes. Maar het geldt ook voor veel andere onderwerpen van de Verordening dat een eigen gemeentelijke invulling aan deze regels moet worden gegeven. Met andere woorden: de provinciale regels vormen het maximale kader waarbinnen de gemeentelijke keuzes moeten passen. De onderbouwing van onze keuzes staat in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan.

**Inspraakreactie 61**

**Samenvatting inspraakreactie**
a. Inspreker vindt dat in het voorontwerpbestemmingsplan niet de belangen van de bewoners van het buitengebied prevaleren, maar natuur-, landschaps- en toeristische belangen.
b. Het voorontwerpbestemmingsplan kent geen maaibeleid voor bermen en sloten.
c. Het voorontwerpbestemmingsplan verbetert niet de bereikbaarheid van de hulpdiensten.
d. Het voorontwerpbestemmingsplan kent te kleine agrarische bouwvlakken toe en biedt geen oplossing voor vrijkomende agrarische bedrijven.
e. Inspreker vraagt zich af waarom het voorontwerpbestemmingsplan bij kippenbedrijven niet toestaat dat de kippen buiten lopen.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
*Punt a*
Een bestemmingsplan bevat een afweging van verschillende belangen. Daartoe behoren belangen van bewoners, maar ook andere belangen zoals die van economie, natuur en landschap. Wij vinden dat het voorontwerpbestemmingsplan een goede afweging van die verschillende belangen bevat. Inspreker is het hier niet mee eens, maar hij onderbouwt zijn mening niet.

*Punten b en c*
De constatering van inspreker is juist. Het bestemmingsplan is echter ook niet bedoeld of geschikt om maaibeleid te bevatten en de bereikbaarheid van hulpdiensten te verbeteren. Dit zijn uitvoeringsaangelegenheden, die niet in een bestemmingsplan thuishoren.

*Punt d*
Inspreker onderbouwt ook deze stelling niet. In het voorontwerpbestemmingsplan kennen wij de agrarische bedrijven bouwvlakken op maat toe, die grotendeels gelijk zijn aan de bouwvlakken in de bestemmingsplannen die nu gelden. Verder bevat het voorontwerpbestemmingsplan afgewogen mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bedrijven.

*Punt e*
Zie hoofdstuk VII.

**Inspraakreactie 62**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker is eigenaar van het perceel naast/achter zijn woning aan de Dorpenweg 27 in Deursen-Dennenburg. Op dit perceel staat een schuur. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een agrarische bestemming. Inspreker vraagt om een woonbestemming. Hij heeft daarvoor de volgende argumenten:
a. vóór de ruilverkaveling gold er ook een woonbestemming
b. er vinden al geruime tijd geen agrarische activiteiten meer plaats
c. de schuur staat er al en heeft een beperkte omvang; er vindt dus geen verstedelijking plaats
d. op ongeveer 50 m afstand van het perceel zijn onlangs dertien nieuwe woningen opgeleverd waar vroeger een agrarisch bedrijf was; ook hier is de agrarische bestemming gewijzigd in een woonbestemming
e. op grond van het overgangsrecht in het voorontwerpbestemmingsplan mag inspreker de schuur als woonhuis blijven gebruiken

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Inspreker heeft eerder verzoeken ingediend voor bewoning van het perceel. Deze verzoeken hebben wij afgewezen. Wij verwijzen inspreker naar onze brieven van 30 oktober 2015 (gevolgd door een ambtelijk e-mailbericht van 6 november 2015) en 26 mei 2016. Wij zien geen reden om nu alsnog een woonbestemming toe te kennen. Over de argumenten van inspreker merken wij het volgende op.

*Punt a*
In ieder geval vanaf 1977 heeft het perceel geen woonbestemming meer. Als er daarvoor eventueel wel een woonbestemming heeft gegolden, betekent dit niet dat inspreker nu nog recht heeft op een woonbestemming. Ook betekent dit niet dat wij daarom van ons huidige beleid zouden moeten afwijken.

*Punt b*
Het ontbreken van (beroepsmatige) agrarische activiteiten betekent niet dat een woonbestemming aanvaardbaar is.

*Punt c*
Inspreker gaat eraan voorbij dat wonen een stedelijke functie is, die niet in het buitengebied thuishoort. Voor ons beleid hiervoor verwijzen wij naar de brief van 30 oktober 2015. In functionele zin is er daarom wel degelijk sprake van verstedelijking.

*Punt d*
In het geval waar insprekers op doelen werd een agrarisch bedrijf gesaneerd. In dergelijke gevallen kan woningbouw mogelijk zijn omdat de initiatiefnemer een tegenprestatie verricht.

*Punt e*
Het overgangsrecht geldt alleen voor bestaande, legale situaties. Op dit moment wordt de schuur echter niet (legaal) bewoond. Er is dus geen sprake van een bestaande legale situatie, en het overgangsrecht is dus niet van toepassing.

**Inspraakreactie 63**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreekster heeft een varkenshouderij aan de Peperstraat 15 in Haren. Dit perceel ligt in het bestemmingsplan ‘Negen Kernen – 2012’. De gronden rond het bedrijf liggen in het voorontwerpbestemmingsplan. Het bedrijf vormt een milieuhygiënische belemmering voor woningbouw in de omgeving. De gemeenteraad heeft in het bestemmingsplan ‘Groenstraat-Haren – 2012’ voor de aangrenzende gronden een wijzigingsbevoegdheid naar ‘Wonen’ opgenomen voor het geval de milieuhygiënische belemmering is opgeheven. Inspreekster is bereid haar bedrijf te saneren, zodat woningbouw in de omgeving mogelijk wordt. In ruil daarvoor wil zij twee woningbouwkavels ontwikkelen op eigen landbouwgrond, die in het voorontwerpbestemmingsplan ligt. Zij vraagt om dit mogelijk te maken. Wij zouden dan de locatie Peperstraat 15 in het bestemmingsplan voor het buitengebied kunnen opnemen, zodat wij sanering van het bedrijf enerzijds en woningbouw anderzijds in onderlinge samenhang kunnen regelen.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Wij vinden sanering van het agrarische bedrijf in ruil voor woningbouw voorstelbaar. Wij plaatsen daarbij wel de volgende kanttekeningen.

Wij vinden twee woningen geen realistische compensatie voor de ingeleverde milieurechten en het afbreken van één stal, zeker niet nu er nog een bijgebouw van circa 240 m² blijft staan. Dit is veel meer dan wat wij normaal gesproken toestaan bij een burgerwoning.

Verder komt de locatie die inspreekster voorstelt op grond van provinciale regelgeving niet voor woningbouw in aanmerking. Ook vinden wij de situering van de nieuwe woningen ruimtelijk niet gewenst. Ze liggen weliswaar tegen de nieuwe woonbuurt aan maar de aansluiting op die nieuwe buurt vinden wij toch enigszins geforceerd. De woonbuurt is nu helder begrensd. Een aantal woningen, losjes gesitueerd rondom een ‘pleintje’, vormen een informele beëindiging van de buurt ter plaatse. Hier is een opening gelaten om vanuit de buurt zicht te bieden op het aangrenzende landschap. Eventueel zou er ook een wandelpad op aangesloten kunnen worden. Het doortrekken van een straatje vanaf dit pleintje is echter niet voorzien. De voorgestelde woningen maken nauwelijks nog deel uit van de nieuwe buurt maar vormen een soort op zichzelf staande toevoeging.

Wij vinden woningbouw op de huidige bedrijfslocatie of direct aan de overkant van de Luensestraat meer voor de hand liggen. Deze locaties liggen echter niet binnen het buitengebied maar binnen de bestemmingsplannen ‘Negen Kernen – 2012’ en ‘Groenstraat-Haren – 2012’. Een eventueel verzoek van inspreekster tot woningbouw op die plaatsen kunnen wij behandelen bij de eerstvolgende herziening van deze bestemmingsplannen.

**Inspraakreactie 64**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker wil zijn loonbedrijf aan de Steegeindstraat 10 in Lithoijen uitbreiden (oppervlakte en goothoogte). Hij zal hier te zijner tijd volgens de mogelijkheden van het voorontwerpbestemmingsplan een vergunning voor aanvragen. De uitbreiding brengt ook de behoefte met zich mee aan uitbreiding van het onbebouwde bestemmingsvlak, aan de oostzijde met ongeveer 600 m². Het voorontwerpbestemmingsplan kent hiervoor geen regeling. Inspreker vraagt hoe of via welke procedure dit mogelijk is. Hij vraagt om dit bij recht mogelijk te maken of om hiervoor een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op te nemen. Hij verwijst als voorbeeld naar een bestemmingsplan van de gemeente Sint-Michielsgestel.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Wij nemen de mededeling over het uitbreiden van het bedrijf voor kennisgeving aan.

Uitbreiding van het bestemmingsvlak ‘Bedrijf’ is juridisch niet mogelijk met een binnenplanse afwijking. Het gaat hier immers om een nieuwe bestemming, en niet om een afwijking binnen een bestaande bestemming. Hiervoor kent de Wet ruimtelijke ordening de mogelijkheden van bestemmingsplanwijziging en bestemmingsplanherziening. Uitbreiding van een bedrijfsbestemming (of het toelaten van bedrijfsbebouwing binnen een tot dan toe onbebouwde bedrijfsbestemming) kan grote ruimtelijke gevolgen hebben. Ook is dit in strijd met het gemeentelijke beleid. Daarom vinden wij bestemmingsplanherziening hiervoor de meest aangewezen weg. Het feit dat een andere gemeente hier anders over denkt, brengt ons niet tot een ander oordeel. Ieder bestuursorgaan maakt hierin zijn eigen afwegingen.
Wij zien geen aanleiding om de gewenste bedrijfsuitbreiding bij recht toe te staan. Inspreker heeft niet aangetoond dat deze uitbreiding noodzakelijk en ruimtelijk aanvaardbaar is.

**Inspraakreactie 65**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker vraagt om bij nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven rekening te houden met de verschillende zoneringen, en om binnen de ‘zone - beperking veehouderij’ een positieve bestemming op te nemen voor toekomstige kleinschalige nevenactiviteiten.
b. Inspreker vraagt om de verkoop van boerderij- en streekproducten (ook van derden) positief te bestemmen, zodat hiervoor geen aparte procedure nodig is.
c. Inspreker vraagt om statische opslag tot 1.000 m² bij recht mogelijk te maken zonder aftrek van de oppervlakte die in gebruik is voor overige nevenactiviteiten. Als dit niet mogelijk is, vraagt inspreker de bevestiging dat die met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid kan.
d. Inspreker vraagt om het verbod op onoverdekte buitenuitlopen voor pluimvee te schrappen. Hierdoor zijn alle biologische en vrije-uitloopkippen verboden, terwijl hiervoor juist een groot maatschappelijk draagvlak bestaat. Voor het verbod bestaat ook geen reden. Er is in Oss geen sprake van een verhoogd risico of een dringend op te lossen knelpunt in de relatie tussen pluimveehouderij en volksgezondheid, zeker niet waar het gaat om biologische en vrije-uitloopkippen. Dit terwijl de gevolgen van het verbod voor een bedrijf als dat van inspreker groot zijn. De huidige stand van de wetenschap schiet tekort om deze strenge eis te stellen. Het overgangsrecht biedt geen oplossing, aangezien dat geen bedrijfsontwikkeling toestaat.
   Voor het geval wij het verbod niet schrappen, vraagt inspreker om de bestaande rechten van zijn bedrijf te respecteren.
e. Inspreker vraagt om de regeling voor ammoniakemissie af te stemmen op de ruimere mogelijkheden van de natuurbeschermingswetgeving en de Programmatische aanpak Stikstof (PAS). De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan is onnodig beperkend. Mochten wij de regeling niet aanpassen, dan vraagt inspreker om in deze situaties minder leges in rekening te brengen dan bij een reguliere buitenplanse afwijking.
f. Inspreker vraagt om in het plan-MER het beleid voor vrijkomende agrarische bouwwerken te betrekken, en nader te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om voor bedrijven binnen de ‘zone – beperking veehouderij’ meer mogelijkheden en/of makkelijkere procedures voor nevenactiviteiten toe te staan dan in de ontwikkelingsgebieden.
g. Inspreker vraagt om in het plan-MER de juridische houdbaarheid van artikel 3.1.2 onder e en f5 van de planregels te onderzoeken, dit in het licht van de jurisprudentie. Ook dienen economische gevolgen voor bedrijven afgewogen te worden.
h. Inspreker vraagt om in het plan-MER nader te onderzoeken welke verschillende mogelijkheden er juridisch zijn om het vergunde recht op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en de ontwikkelingsmogelijkheden die het PAS biedt, te integreren in de planregels. Hierbij dienen wij ook aandacht te besteden aan de extra lasten voor bedrijven.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij laten (in bijlage 3 bij de bestemmingsplanregels) aan de Valendonkstraat 12 in Oss verkoop van streekproducten toe tot 30 m².
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Wij koppelen het beleid voor nevenactiviteiten en omschakeling niet aan het ‘gebied beperking veehouderij’, maar aan de functionele zoneringen ‘primair agrarisch gebied’, ‘overig agrarisch gebied’, ‘gemengd landelijk gebied’, ‘bebouwingsconcentraties’ en ‘stads- en dorpsranden’. Daarbij geldt in het algemeen dat hoe dichter bebouwd en hoe functioneel gevarieerder een gebied is, hoe groter de mogelijkheden zijn. Functionele zoneringen vinden wij geschikter voor dit onderscheid dan het ‘gebied beperking veehouderij’. Wij verwijzen verder naar de toelichting op het bestemmingsplan voor een algemene toelichting hierop.
Insprekers bedrijf ligt in een bebouwingsconcentratie. Dit gebied biedt in het algemeen de ruimste mogelijkheden voor nevenactiviteiten en omschakeling.

Wij staan toekomstige nevenactiviteiten niet rechtstreeks toe in het bestemmingsplan omdat er altijd een concrete ruimtelijke toets moet plaatsvinden naar de aanvaardbaarheid hiervan. De diversiteit van nevenactiviteiten is ook te groot voor een dergelijke regeling. Verder is de regeling waarmee wij medewerking kunnen verlenen aan een nevenactiviteit, de binnenplanse afwijking, licht. Het betreft een reguliere (dus snelle) procedure met lage leges (de kosten die men moet betalen voor een afwijkingsbesluit).

*Punten b en c*
Zoals wij hiervoor onder a al opmerkten, nemen wij toekomstige nevenactiviteiten niet op in het bestemmingsplan zonder dat deze onderbouwd zijn. Verder vinden wij het nodig om van de 1.000 m² die wij toestaan voor caravanstalling de oppervlakte voor overige nevenactiviteiten af te trekken. De 1.000 m² die wij toestaan is immers al een uitzondering op de algemene oppervlaktemaat van 500 m² die wij voor nevenactiviteiten toestaan. Als wij doen wat inspreker vraagt, zou dit betekenen dat in totaal 1.500 m² aan caravanopslag/nevenactiviteiten mogelijk is. Dit vinden wij niet wenselijk.
Inmiddels hebben wij op 18 juli 2017 met toepassing van de binnenplanse afwijkingsregeling medewerking verleend aan een winkel in streekproducten. Dit is een bestaande nevenactiviteit die wij opnemen in bijlage 3 van dit bestemmingsplan. Wij hebben inspreker verder in overweging gegeven om ook voor de gewenste caravanstalling een omgevingsvergunning te vragen. Dat kan op basis van het geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2010’ ook nu al met een binnenplanse afwijking.

*Punt d*
Zie hoofdstuk VII.

*Punt e*
Zie hoofdstuk VI. Verder merken wij op dat het heffen van leges geregeld is een verordening die de gemeenteraad heeft vastgesteld. Het veranderen hiervan is niet onze bevoegdheid en is niet mogelijk in het kader van een bestemmingsplanprocedure.

*Punt f*
Het door inspreker genoemde onderwerp hoort niet thuis in het plan-MER, maar maakt onderdeel uit van ons planologische beleid.
Wij koppelen het beleid voor nevenactiviteiten en omschakeling niet aan het ‘gebied beperking veehouderij’, maar aan de functionele zoneringen ‘primair agrarisch gebied’, ‘overig agrarisch gebied’, ‘gemengd landelijk gebied’, ‘bebouwingsconcentraties’ en ‘stads- en dorpsranden’. Daarbij geldt in het algemeen dat hoe dichter bebouwd en hoe functioneel gevarieerder een gebied is, hoe groter de mogelijkheden zijn. Functionele zoneringen vinden wij geschikter voor dit onderscheid dan het ‘gebied beperking veehouderij’. Wij verwijzen verder naar de toelichting op het bestemmingsplan voor een algemene toelichting hierop.
Wij staan toekomstige nevenactiviteiten niet rechtstreeks toe in het bestemmingsplan omdat er altijd een concrete ruimtelijke toets moet plaatsvinden naar de aanvaardbaarheid hiervan. De diversiteit van nevenactiviteiten is ook te groot voor een dergelijke regeling. Verder is de regeling waarmee medewerking kan worden verleend aan een nevenactiviteit, de binnenplanse afwijking, licht. Het betreft een reguliere (dus snelle) procedure met lage leges (de kosten die men moet betalen voor een afwijkingsbesluit).

*Punt g*
Het plan-MER doet geen uitspraken over de juridische houdbaarheid van de pluimveeregels. In de toelichting van het bestemmingsplan gaan wij wel verder in op de noodzaak van regels ter bescherming van volksgezondheid.
Wel blijkt uit het plan-MER en de bijbehorende milieuberekeningen dat het uit milieuhygiënisch oogpunt nodig is om regels te stellen over de te houden diercategorie op een bouwvlak. Voor een uitleg van deze regeling verwijzen wij naar hoofdstuk VII en naar de toelichting van het bestemmingsplan. Deze ‘veetypenregeling’ vervangt grotendeels de specifieke regeling die alleen voor pluimvee was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.

*Punt h*
De gevraagde afweging hoort niet in een MER thuis. Het MER met de bijbehorende milieuonderzoeken toont alleen aan dat een stikstof-/ammoniakmaatregel in het bestemmingsplan nodig is. In de toelichting bij het bestemmingsplan en in de

besluitvorming over het bestemmingsplan, motiveren wij en de gemeenteraad de afweging hoe we hier in het bestemmingsplan mee omgaan. Wij verwijzen hiervoor naar hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 66**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker vraagt om de regeling voor ammoniakemissie af te stemmen op de ruimere mogelijkheden van de natuurbeschermingswetgeving en de Programmatische aanpak Stikstof (PAS). De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan is onnodig beperkend. Mochten wij de regeling niet aanpassen, dan vraagt inspreker om in deze situaties minder leges in rekening te brengen dan bij een reguliere buitenplanse afwijking.
b. Inspreker vraagt om het verbod op onoverdekte buitenuitlopen voor pluimvee te schrappen. Hierdoor zijn alle biologische en vrije-uitloopkippen verboden, terwijl hiervoor juist een groot maatschappelijk draagvlak bestaat. Voor het verbod bestaat ook geen reden. Er is in Oss geen sprake van een verhoogd risico of een dringend op te lossen knelpunt in de relatie tussen pluimveehouderij en volksgezondheid, zeker niet waar het gaat om biologische en vrije-uitloopkippen. Hetzelfde geldt voor het verbod op gemengde bedrijven met pluimvee en varkens en de norm van maximaal 2,9 pluimveebedrijven binnen een straal van 1 km. De huidige stand van de wetenschap schiet tekort om deze strenge eis te stellen. Verder vraagt inspreker zich af of deze vergaande beperkingen niet bij een provinciale, landelijke of Europese overheid thuis horen.
c. Inspreker vraagt om een wijzigingsbevoegdheid voor be- en verwerken van mest van derden, conform de definitie van ‘mestverwerking’ in artikel 1.74 van de planregels.
d. Inspreker vraagt om in het plan-MER het beleid voor vrijkomende agrarische bouwwerken te betrekken, en nader te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om voor bedrijven binnen de ‘zone – beperking veehouderij’ meer mogelijkheden en/of makkelijkere procedures voor nevenactiviteiten toe te staan dan in de ontwikkelingsgebieden.
e. Inspreker vraagt om in het plan-MER de juridische houdbaarheid van artikel 3.1.2 onder e3-5 en onder f4-6 van de planregels te onderzoeken, dit in het licht van de jurisprudentie. Ook dienen economische gevolgen voor bedrijven afgewogen te worden.
f. Inspreker vraagt om in het plan-MER nader te onderzoeken welke verschillende mogelijkheden er juridisch zijn om het vergunde recht op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en de ontwikkelingsmogelijkheden die het PAS biedt, te integreren in de planregels. Hierbij dienen wij ook aandacht te besteden aan de extra lasten voor bedrijven.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.
Wij passen de regels over mestbewerking aan aan de Verordening ruimte Noord-Brabant.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VI. Verder merken wij op dat het heffen van leges geregeld is een verordening die de gemeenteraad heeft vastgesteld. Het veranderen hiervan is niet onze bevoegdheid en is niet mogelijk in het kader van een bestemmingsplanprocedure.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VII.

*Punt c*

Het provinciaal beleid voor mestverwerking is sinds de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan in mei 2016 sterk gewijzigd. De regeling uit het voorontwerp in artikel 40.10 is dan ook verouderd en in strijd met de huidige provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant. Wij nemen het provinciaal beleid over in het ontwerp van dit bestemmingsplan. Dat betekent onder andere dat wij de definitie van mestbewerking uit de provinciale Verordening overnemen, en dat er alleen onder zeer strenge voorwaarden bewerking van mest van derden mag plaatsvinden.

*Punt d*
Het door inspreker genoemde onderwerp hoort niet thuis in het plan-MER, maar maakt onderdeel uit van ons planologische beleid.
Wij koppelen het beleid voor nevenactiviteiten en omschakeling niet aan het ‘gebied beperking veehouderij’, maar aan de functionele zoneringen ‘primair agrarisch gebied’, ‘overig agrarisch gebied’, ‘gemengd landelijk gebied’, ‘bebouwingsconcentraties’ en ‘stads- en dorpsranden’. Daarbij geldt in het algemeen dat hoe dichter bebouwd en hoe functioneel gevarieerder een gebied is, hoe groter de mogelijkheden zijn. Functionele zoneringen vinden wij geschikter voor dit onderscheid dan het ‘gebied beperking veehouderij’. Wij verwijzen verder naar de toelichting op het bestemmingsplan voor een algemene toelichting hierop.
Wij staan toekomstige nevenactiviteiten niet rechtstreeks toe in het bestemmingsplan omdat er altijd een concrete ruimtelijke toets moet plaatsvinden naar de aanvaardbaarheid hiervan. De diversiteit van nevenactiviteiten is ook te groot voor een dergelijke regeling. Verder is de regeling waarmee medewerking kan worden verleend aan een nevenactiviteit, de binnenplanse afwijking, licht. Het betreft een reguliere (dus snelle) procedure met lage leges (de kosten die men moet betalen voor een afwijkingsbesluit).

*Punt e*
Het plan-MER doet geen uitspraken over de juridische houdbaarheid van de pluimveeregels. In de toelichting van het bestemmingsplan gaan wij wel verder in op de noodzaak van regels ter bescherming van volksgezondheid.
Wel blijkt uit het plan-MER en de bijbehorende milieuberekeningen dat het uit milieuhygiënisch oogpunt nodig is om regels te stellen over de te houden diercategorie op een bouwvlak. Voor een uitleg van deze regeling verwijzen wij naar hoofdstuk VII en naar de toelichting van het bestemmingsplan. Deze ‘veetypenregeling’ vervangt grotendeels de specifieke regeling die alleen voor pluimvee was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.

*Punt f*
De gevraagde afweging hoort niet in een MER thuis. Het MER met de bijbehorende milieuonderzoeken toont alleen aan dat een stikstof-/ammoniakmaatregel in het bestemmingsplan nodig is. In de toelichting bij het bestemmingsplan en in de besluitvorming over het bestemmingsplan, motiveren wij en de gemeenteraad de afweging hoe we hier in het bestemmingsplan mee omgaan. Wij verwijzen hiervoor naar hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 67**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreekster vraagt om de regeling voor ammoniakemissie af te stemmen op de ruimere mogelijkheden van de natuurbeschermingswetgeving en de Programmatische aanpak Stikstof (PAS). De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan is onnodig beperkend. Mochten wij de regeling niet aanpassen, dan vraagt inspreekster om in deze situaties minder leges in rekening te brengen dan bij een reguliere buitenplanse afwijking of bestemmingsplanwijziging.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI. Verder merken wij op dat het heffen van leges geregeld is een verordening die de gemeenteraad heeft vastgesteld. Het veranderen hiervan is niet onze bevoegdheid en is niet mogelijk in het kader van een bestemmingsplanprocedure.

**Inspraakreactie 68**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster vraagt om alle bestaande, legale activiteiten binnen haar agrarisch bedrijf aan de Heikampstraat 15 in Oss positief te bestemmen. Het gaat om een zichtstal voor educatieve doeleinden, een pensionstalling van paarden en recreatief gebruik van een overdekte paardenbak. Verder vraagt zij een gewenste vergaderruimte ('vergaderen bij de boer') positief te bestemmen. Deze ruimte kan binnen de zichtstal worden gerealiseerd.
b. Inspreekster vraagt om de regeling voor ammoniakemissie af te stemmen op de ruimere mogelijkheden van de natuurbeschermingswetgeving en de Programmatische aanpak Stikstof (PAS). De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan is onnodig beperkend. Mochten wij de regeling niet aanpassen, dan vraagt inspreekster om in deze situaties minder leges in rekening te brengen dan bij een reguliere buitenplanse afwijking.
c. Inspreker vraagt om in het plan-MER nader te onderzoeken welke verschillende mogelijkheden er juridisch zijn om het vergunde recht op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en de ontwikkelingsmogelijkheden die het PAS biedt, te integreren in de planregels. Hierbij dienen wij ook aandacht te besteden aan de extra lasten voor bedrijven.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

De genoemde activiteiten zijn geen planologisch legale nevenactiviteiten. Er is met inspreekster in het verleden wel gesproken over nevenactiviteiten op het bedrijf, maar dat heeft niet geleid tot een planologische afwijking van de regels die deze activiteiten toestaat.
Wel merken wij op dat educatie over het eigen bedrijf in de 'zichtstalruimte' een activiteit is die wij beschouwen als een activiteit die onderdeel uitmaakt van de normale agrarische bedrijfsvoering, en die dus rechtstreeks past in het bestemmingsplan. Dit is dus ook geen activiteit die wij moeten noemen in de bijlage met nevenactiviteiten.

Op 30 oktober 2015 hebben wij een uitspraak gedaan op een principeverzoek van inspreekster uit 2010/2014. Dit verzoek ging over nevenactiviteiten bij dit agrarisch bedrijf. Maar vanwege de grote omvang ervan waren en zijn deze niet vergunbaar op grond van de in het nu gelende bestemmingsplan opgenomen binnenplanse afwijkingsregeling. Daarom hebben wij het verzoek nu opnieuw behandeld als nieuw verzoek in het kader van het nieuwe bestemmingsplan. In het algemeen zien wij mogelijkheden voor nevenactiviteiten op het agrarisch bedrijf van inspreekster, ook als deze een grotere omvang hebben dan de in de afwijkingsregeling opgenomen oppervlakte. Maar er is dan wel een ruimtelijke onderbouwing van het verzoek nodig. Inspreekster heeft naar aanleiding van onze principeuitspraak geen ruimtelijke onderbouwing ingediend en er zijn ook geen verdere afspraken gemaakt over het verzoek. Wij kunnen deze ontwikkeling nu dan ook niet opnemen in dit bestemmingsplan.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VI. Verder merken wij op dat het heffen van leges geregeld is een verordening die de gemeenteraad heeft vastgesteld. Het veranderen hiervan is niet onze bevoegdheid en is niet mogelijk in het kader van een bestemmingsplanprocedure.

*Punt c*

De gevraagde afweging hoort niet in een MER thuis. Het MER met de bijbehorende milieuonderzoeken toont alleen aan dat een stikstof-/ammoniakmaatregel in het bestemmingsplan nodig is. In de toelichting bij het bestemmingsplan en in de besluitvorming over het bestemmingsplan, motiveren wij en de gemeenteraad de afweging hoe we hier in het bestemmingsplan mee omgaan. Wij verwijzen hiervoor naar hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 69**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Het voorontwerpbestemmingsplan benoemt het bedrijf van inspreekster aan de Weisestraat 17 in Lithoijen als een loonbedrijf met een constructiewerkplaats en ijzerhandel met een maximale oppervlakte van 1.632 m². Inspreekster vraagt om te verduidelijken dat de oppervlakte van 1.632 m² alleen betrekking heeft op de constructiewerkplaats en ijzerhandel, en dus niet op het loonbedrijf.
b. Het voorontwerpbestemmingsplan laat kleinschalige nevenactiviteiten toe tot 1.000 m². Inspreekster vraagt om bij haar loonbedrijf een caravanstalling/statisch opslag van 1.000 m² positief te bestemmen.
c. Inspreekster vraagt om de regeling voor ammoniakemissie af te stemmen op de ruimere mogelijkheden van de natuurbeschermingswetgeving en de Programmatische aanpak Stikstof (PAS). De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan is onnodig beperkend. Mochten wij de regeling niet aanpassen, dan vraagt inspreekster om in deze situaties minder leges in rekening te brengen dan bij een reguliere buitenplanse afwijking.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij nemen voor de constructiewerkplaats en ijzerhandel aan de Weisestraat 17 in Lithoijen een oppervlakte op van 1.632 m². Voor het loonbedrijf nemen wij een oppervlakte op van 400 m².
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan is gelijk aan die in het nu geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Lith – 2013’. Op basis van dossieronderzoek concluderen wij echter dat de genoemde 1.632 m² inderdaad alleen betrekking heeft op de constructiewerkplaats en ijzerhandel, en dus niet op het loonbedrijf. De regeling in het nu geldende bestemmingsplan is dus onjuist. Daarom nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan voor de constructiewerkplaats en ijzerhandel een oppervlakte op van 1.632 m². Voor het loonbedrijf nemen wij een oppervlakte op van 400 m², conform het bestemmingsplan ‘Buitengebied’ van de voormalige gemeente Lith uit 2002.

*Punt b*

Wij vinden dat het voorontwerpbestemmingsplan voldoende mogelijkheden voor nevenactiviteiten biedt. Inspreekster kan na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek indienen tot toepassing van de hiervoor opgenomen afwijkingsregeling. Overigens kan zij dit ook al doen op grond van het nu geldende bestemmingsplan. Een dergelijk verzoek moet dan wel onderbouwd zijn. Uit de onderbouwing moet blijken dat het verzoek voldoet aan de voorwaarden uit het bestemmingsplan (bijvoorbeeld: geen buitenopslag, geen onevenredige verkeersaantrekking, geen onevenredige overlast voor omwonenden). Zonder een dergelijke onderbouwing zien wij geen aanleiding tot een positieve bestemming.

*Punt c*

Zie hoofdstuk VI. Verder merken wij op dat het heffen van leges geregeld is een verordening die de gemeenteraad heeft vastgesteld. Het veranderen hiervan is niet onze bevoegdheid en is niet mogelijk in het kader van een bestemmingsplanprocedure.

**Inspraakreactie 70**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster vraagt om alle bestaande, legale activiteiten binnen haar agrarisch bedrijf aan het Bossepad 1 in Haren positief te bestemmen. Het gaat om een groepsaccommodatie/bed and breakfast, opslag voor een plaagdieren- en ongediertebestrijdingsservice, en een caravanstalling/statische opslag.
b. Inspreekster vraagt om het begrip 'overige nevenactiviteiten' in artikel 3.5 van de planregels nader te specificeren. Voor het bedrijf van inspreekster aan het Bossepad 1 in Haren is met name van belang dat de groepsaccommodatie/bed and breakfast niet als 'overige nevenactiviteit' wordt aangemerkt. In verband hiermee vraagt inspreekster om statische opslag tot 1.000 m² bij recht mogelijk te maken zonder aftrek van de oppervlakte die in gebruik is voor overige nevenactiviteiten.
c. Inspreekster vraagt om de regeling voor ammoniakemissie af te stemmen op de ruimere mogelijkheden van de natuurbeschermingswetgeving en de Programmatische aanpak Stikstof (PAS). De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan is onnodig beperkend. Mochten wij de regeling niet aanpassen, dan vraagt inspreekster om in deze situaties minder leges in rekening te brengen dan bij een reguliere buitenplanse afwijking.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij laten bij het agrarische bedrijf aan het Bossepad 1 in Haren als nevenactiviteit een groepsaccommodatie van 415 m² toe.
Wij verwoorden de afwijkingsregeling voor kleinschalige activiteiten bij agrarische bedrijven anders: wij spreken niet langer over 'overige nevenactiviteiten' maar over 'andere kleinschalige activiteiten dan opslag'.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Inspreekster verwijst naar een vergunning van 18 maart 2016. Wij constateren dat deze vergunning alleen betrekking heeft op de activiteit 'omgevingsvergunning beperkte milieutoets'. Dit betreft dus alleen het aspect milieu. Op de tekening bij deze vergunning staan inderdaad een caravanstalling en de opslag van materiaal. Maar hiervoor is geen planologische gebruiksafwijking verleend.

Wel hebben wij eerder een groepsaccommodatie van 415 m² vergund. Dit is dus een bestaande legale kleinschalige activiteit op het bedrijf. Deze activiteit nemen wij dus wel op in bijlage 3 bij de planregels.

*Punt b*

De regeling in artikel 3.5 is niet helemaal duidelijk. In de regeling zelf spreken wij bij de voorwaarden van 'overige nevenactiviteiten' terwijl wij de regeling zelf als afwijking voor 'kleinschalige activiteiten' noemen. Het doel van de regeling is om ervoor te zorgen dat de totale oppervlakte van niet-agrarische activiteiten op het agrarisch bouwvlak niet te groot wordt ten opzichte van de primaire agrarische bedrijfsvoering. De genoemde 1.000 m² aan kleinschalige activiteiten gaat dan ook over álle kleinschalige activiteiten op het agrarisch bouwvlak. Daarom verwoorden wij de afwijkingsregeling voor kleinschalige activiteiten bij agrarische bedrijven in het ontwerpbestemmingsplan anders: wij spreken niet langer over 'overige nevenactiviteiten' maar over 'andere kleinschalige activiteiten dan opslag'.

Verder vinden wij het in het algemeen nodig om van de 1.000 m² die wij toestaan voor caravanstalling de oppervlakte voor overige nevenactiviteiten af te trekken. De 1.000 m² die wij toestaan is immers al een uitzondering op de algemene oppervlaktemaat van 500 m² die wij voor nevenactiviteiten toestaan. Als wij doen wat inspreker vraagt, zou dit betekenen dat in totaal 1.500 m² aan caravanopslag/nevenactiviteiten mogelijk is. Dit vinden wij niet wenselijk.

In dit specifieke geval behoort de groepsaccommodatie tot de ‘andere kleinschalige activiteiten’. De oppervlakte hiervan moet afgetrokken worden van de oppervlakte voor een eventueel nog te vergunnen caravanstalling. Overigens zou het toestaan van 1.000 m² aan caravanstalling bij inspreker ertoe leiden dat er vrijwel geen oppervlakte meer beschikbaar is voor de primaire agrarische bedrijfsvoering.

De bestaande oppervlakte aan caravanstalling past waarschijnlijk binnen de afwijkingsregeling van artikel 3.5. Maar wij staan bij recht in het bestemmingsplan geen nieuwe nevenactiviteiten toe als deze niet zijn onderbouwd. Er moet immers een toets aan de criteria plaatsvinden, waarbij het bovendien van belang is om na te gaan of er nog een agrarisch bedrijf in werking is. Hiervoor moet inspreker dus een aparte aanvraag indienen. Voor de caravanstalling kan hij een gebruiksafwijking aanvragen op grond van het nu geldende bestemmingsplan. De (opslag voor het) plaagdierenbestrijdingsbedrijf past niet binnen de binnenplanse afwijkingsregeling van zowel het geldende als het nieuwe bestemmingsplan. Het betreft een dienstverlenende activiteit, die alleen binnen een bebouwingsconcentratie is toegestaan. Wel zou de opslag van deze activiteiten onder de regeling voor ‘aan-huis-gebonden activiteiten’ kunnen vallen. In dat geval moet de activiteit voorkomen in de ‘lijst van rechtstreeks toelaatbare aan-huis-gebonden activiteiten’ in de bestemmingsplanregels. De oppervlakte mag dan niet meer bedragen dan 35 m².

*Punt c*
Zie hoofdstuk VI. Verder merken wij op dat het heffen van leges geregeld is een verordening die de gemeenteraad heeft vastgesteld. Het veranderen hiervan is niet onze bevoegdheid en is niet mogelijk in het kader van een bestemmingsplanprocedure.

**Inspraakreactie 71**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker vraagt om het bouwvlak voor zijn agrarische bedrijf aan de Kesselsegraaf 12 in Lith van vorm te veranderen conform zijn voorstel. Voor het geval wij van mening zijn dat hiervoor een ruimtelijke onderbouwing nodig is, vraagt inspreekster om te bevestigen dat zij fase 2 van haar beoogde bedrijfsontwikkeling kan realiseren met toepassing van de afwijkingsbevoegdheden uit de artikelen 3.4 en 3.5 van de planregels ofwel een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan.
b. Inspreekster vraagt om de regeling voor ammoniakemissie af te stemmen op de ruimere mogelijkheden van de natuurbeschermingswetgeving en de Programmatische aanpak Stikstof (PAS). De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan is onnodig beperkend. Mochten wij de regeling niet aanpassen, dan vraagt inspreekster om in deze situaties minder leges in rekening te brengen dan bij een reguliere buitenplanse afwijking.
c. Inspreekster vraagt om in het plan-MER nader te onderzoeken welke verschillende mogelijkheden er juridisch zijn om het vergunde recht op grond van de Natuurbeschermingswet en de ontwikkelingsmogelijkheden die het PAS biedt, te integreren in de planregels. Hierbij dienen wij ook aandacht te besteden aan de extra lasten voor bedrijven.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij nemen een vormverandering op voor het agrarisch bouwvlak aan de Kesselsegraaf 12 in Lith.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

De aard van de gevraagde vormverandering is behoorlijk ingrijpend. Wij kunnen deze vormverandering dan ook alleen opnemen in het ontwerp van dit bestemmingsplan als deze ontwikkeling onderbouwd is met een goede ruimtelijke onderbouwing. Wij hebben hierover overleg gevoerd met inspreker en het verzoek behandeld als een nieuwe ontwikkeling.
Inspreker heeft vervolgens met een ruimtelijke onderbouwing aangetoond dat de vormverandering voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Wij hebben deze ontwikkeling dan ook opgenomen in het ontwerp van dit bestemmingsplan. De ruimtelijke onderbouwing is als bijlage bij de toelichting bijgevoegd. Voor de motivering van de ontwikkeling verwijzen wij daarnaar.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VI. Verder merken wij op dat het heffen van leges geregeld is een verordening die de gemeenteraad heeft vastgesteld. Het veranderen hiervan is niet onze bevoegdheid en is niet mogelijk in het kader van een bestemmingsplanprocedure.

*Punt c*

De gevraagde afweging hoort niet in een MER thuis. Het MER met de bijbehorende milieuonderzoeken toont alleen aan dat een stikstof-/ammoniakmaatregel in het bestemmingsplan nodig is. In de toelichting bij het bestemmingsplan en in de besluitvorming over het bestemmingsplan, motiveren wij en de gemeenteraad de afweging hoe we hier in het bestemmingsplan mee omgaan. Wij verwijzen hiervoor naar hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 72**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker vraagt om het bouwvlak van zijn agrarische bedrijf aan de Lutterweg 4a in Oijen te vergroten tot 2 ha, conform zijn voorstel. Hij wil zijn bedrijf namelijk uitbreiden.
b. Inspreker vraagt om ook binnen primair agrarisch gebied agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven mogelijk te maken dan wel de bestaande nevenactiviteiten binnen het bedrijf (een constructiewerkplaats van 280 m²) positief te bestemmen.
c. Inspreker maakt bezwaar tegen de archeologische dubbelbestemmingen ('Waarde – Archeologie verwachtingswaarde middelhoog' en 'Waarde – Archeologie verwachtingswaarde hoog') op zijn perceel. De bodem ter plaatse is al diep geroerd. Hij vindt het onnodig bezwarend om bij elke kleine verbouwing archeologisch onderzoek te moeten uitvoeren.
d. In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie verwachtingswaarde' in die zin opgeschoven dat zij gedeeltelijk over het bouwvlak heen ligt. Deze verschuiving baseren wij op concept-beleid. Inspreker heeft niet op dit conceptbeleid kunnen reageren. Inspreker vraagt om de regeling uit het bestemmingsplan dat nu geldt te handhaven.
e. Het voorontwerpbestemmingsplan stelt feitelijk een ammoniakplafond in en biedt geen ontwikkelruimte aan agrarische ondernemers. De natuurwetgeving en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dwingen hier niet toe, en laten wel ontwikkelruimte toe. Blijkens de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan is de geregelde beperking niet wat wij beogen. Inspreker stelt een andere gebruiksregel, begripsomschrijving voor 'bestaande ammoniakemissie' en afwijkingsbevoegdheid voor.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij breiden het bouwvlak van het agrarische bedrijf aan de Lutterweg 4a in Oijen uit.
Wij verruimen de mogelijkheden voor nevenactiviteiten in de vorm van agrarisch-technische functies die sterk gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsvoering.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Wij kunnen de gevraagde vergroting alleen opnemen in het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan als deze ontwikkeling onderbouwd is met een goede ruimtelijke onderbouwing. Wij hebben hierover overleg gevoerd met inspreker en het verzoek behandeld als een nieuwe ontwikkeling.
Inspreker toont met een ruimtelijke onderbouwing aan dat de bouwvlakvergroting voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Wij hebben deze ontwikkeling dan ook opgenomen in het ontwerp van dit bestemmingsplan. De ruimtelijke onderbouwing is als bijlage bij de toelichting bijgevoegd. Voor de motivering van de ontwikkeling verwijzen wij daarnaar.

*Punt b*

In het primair agrarisch gebied staat de landbouw voorop. Andere functies in dit gebied willen we zo veel mogelijk weren, omdat deze het functioneren van de agrarische sector kunnen belemmeren. Dat geldt zowel voor volledige omschakeling naar een andere functie, als voor nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf. Soms kan daarbij het belang van de sector tegengesteld zijn aan het belang van het individuele bedrijf. Wij vinden het van belang dat de agrarische bouwvlakken in het primair agrarisch gebied behouden blijven voor de agrarische sector. Het bieden van extra mogelijkheden op een agrarisch bouwvlak kan ertoe leiden dat de primaire agrarische bedrijfsvoering ondergeschikt wordt aan de andere functie. Omliggende agrarische bedrijven kunnen daarnaast gehinderd worden in de ontwikkelmogelijkheden als niet-agrarische functies worden toegestaan in het primair agrarisch gebied. Om deze redenen gaan we zeer terughoudend om met niet-agrarische functies in dit gebied.
Agrarisch-technische functies die sterk gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsvoering staan we wel toe als nevenactiviteit in het primair agrarisch gebied. Deze verruiming van

het beleid nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan op. Wij verwijzen verder naar de toelichting van het bestemmingsplan voor het beleid voor nevenactiviteiten.

Het bovenstaande betekent ook voor inspreker een verruiming van de mogelijkheden ten opzichte van de regels die nu gelden.

Concreet merken wij over de constructiewerkplaats het volgende op. Een agrarisch-technisch hulpbedrijf hebben wij, conform de definitie hiervan in de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant, als volgt gedefinieerd in het voorontwerpbestemmingsplan: ‘een bedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het leveren van goederen en diensten aan agrarische bedrijven of dat agrarische producten bewerkt, vervoert of verhandelt, zoals loonwerkbedrijven, bedrijven voor mestopslag en handel, veetransport en veehandel, met uitzondering van mestbewerking en bedrijven die uitsluitend administratieve werkzaamheden verrichten en/of administratieve dienstverlening aanbieden.’

Een constructiewerkplaats voor agrarische stalinrichting en dergelijke lijkt aan de definitie van agrarisch-technisch hulpbedrijf te kunnen voldoen, mits er alleen werkzaamheden voor agrarische bedrijven plaatsvinden. In het ontwerpbestemmingsplan bieden wij dan ook in het algemeen mogelijkheden voor deze nevenactiviteit. Maar wij kunnen deze activiteit niet rechtstreeks opnemen in het bestemmingsplan. De constructiewerkplaats is geen bestaande, planologisch legale nevenactiviteit. Wij staan nieuwe nevenactiviteiten niet rechtstreeks toe in het bestemmingsplan omdat er altijd een concrete ruimtelijke toets moet plaatsvinden naar de aanvaardbaarheid hiervan. Hiervoor is een onderbouwing noodzakelijk. Wij adviseren inspreker om na inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan gebruik te maken van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid in het bestemmingsplan. De binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor nevenactiviteiten in het bestemmingsplan dat nu geldt biedt hiervoor geen mogelijkheden.

*Punten c en d*
De gemeente Oss stelt vanaf 2009 archeologische beleidskaarten op. Deze kaarten heeft de gemeenteraad gebruikt bij de vaststelling van de bestemmingsplannen ‘Buitengebied Oss – 2010’ en ‘Buitengebied Lith – 2013’. In 2015 heeft de gemeenteraad het archeologiebeleid (opnieuw) vastgesteld. Dit was nodig vanwege de gemeentelijke herindeling met Maasdonk. Onderdeel van de vaststelling in 2015 is het rapport ‘Actualisatie archeologiebeleid gemeente Oss, een herziene archeologische beleidskaart voor het nieuwe grondgebied van de gemeente Oss’. Aan de hand van onderzoeken, inzichten en boringen in het veld zelf zijn de eerdere archeologische kaarten gedeeltelijk bijgesteld. De wijzigingen zijn per deelgebied in het rapport uiteengezet.
De herziening verandert voor de meeste percelen niets. Maar zij brengt voor sommige percelen wijzigingen met zich mee in vergelijking met de huidige bestemmingsplannen. Soms krijgen percelen een hogere en soms een lagere archeologische verwachtingswaarde.

In het gemeentelijke bodeminformatiesysteem zijn voor deze locatie geen grootschalige bodemverstoringen bekend. Op de laatste archeologische beleidskaarten is de grens van het gebied met een hoge archeologische verwachtingswaarde opgeschoven naar het noorden en een gebied met middelhoge verwachtingswaarde toegevoegd. Dit heeft te maken met archeologische vondsten die gedaan zijn in de directe omgeving (ten oosten van Lutterweg 7) en de nabijheid van beschermde archeologische monumenten (tussen de Lutterweg en de Beatrixweg). De middelhoge verwachtingswaarde is toegevoegd als buffergebied tussen de gebieden met een hoge en lage verwachting.

De Osse regelgeving voor archeologie is zo opgesteld dat deze juist niet onnodig bezwarend is en dat niet voor elke kleine verbouwing archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Als er sprake is van reeds verstoord gebied, dan kan dat relatief eenvoudig en met lage kosten vastgesteld worden met enkele grondboringen. Duur archeologisch vervolgonderzoek is dan niet nodig. Bij kleine verbouwingen bij al bestaande bebouwing zonder nieuwe bodemverstoring of niet groter dan 100 m² (verwachtingswaarde hoog) of 1.000 m² (verwachtingswaarde middelhoog) is ook geen onderzoek nodig. Ook bij agrarische grondwerkzaamheden niet dieper dan 0,5 m is archeologisch onderzoek niet nodig. Niet voor elke kleine ingreep is archeologisch onderzoek dus noodzakelijk.

*Punt e*
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 73**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster vraagt om sleufsilo's buiten haar agrarisch bouwvlak aan de Heihoekstraat 13 in Oss te mogen realiseren. Dan kan zij het bouwvlak beter benutten en is er meer ruimte om ruwvoer op te slaan.
b. Inspreekster vraagt om het bouwvlak van vorm te veranderen en te vergroten, zodat links van het woonhuis meer bouwvlak ontstaat. Het huidige bouwvlak wordt bijna helemaal benut.
c. Het bouwvlak van agrarische bedrijven binnen een bebouwingsconcentratie mag niet groter worden dan 1,5 ha. Dit is kleiner dan wat de Verordening ruimte 2014 toelaat. Inspreekster vraagt om de maatvoering uit de Verordening toe te passen.
d. De regeling voor ammoniakemissie maakt de Programmatische Aanpak Stikstof onbruikbaar. Inspreekster vraagt om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Alle voorzieningen van een agrarisch bedrijf moeten binnen een bouwvlak liggen, dus ook sleufsilo's. De maximaal toegestane grootte van een bouwvlak is hier ook op afgestemd. Wij zien geen reden om ons beleid op dit punt aan te passen of om hiervoor voor alleen inspreekster een uitzondering op te maken.

*Punt b*

Een (ambtshalve) vormverandering van het bouwvlak is niet mogelijk. Weliswaar is er op dit moment feitelijk nog niet gebruikte ruimte in het bouwvlak, maar deze ruimte is milieutechnisch gezien al benut voor voorzieningen zoals sleufsilo's en verharding. Op de door ons geaccepteerde melding staan deze voorzieningen al.
Op dit moment heeft het bouwvlak een oppervlakte van 11.259 m². Dat betekent dat er op basis van het bestaande (gemeentelijke en provinciale) beleid in principe nog mogelijkheden zijn om te groeien. Wel moet sprake zijn van een grondgebonden agrarisch bedrijf volgens de (strenge) voorwaarden die hiervoor gelden binnen het gebied 'beperking veehouderij' zoals dat is vastgelegd in de Verordening ruimte Noord-Brabant.
Een bouwvlakuitbreiding moet onderbouwd worden met een ruimtelijke onderbouwing. Ook moeten de gemeente en initiatiefnemer in een overeenkomst afspraken maken over (in ieder geval) inpassing en planschade. Wij hebben per brief aan inspreekster medegedeeld dat er in het algemeen mogelijkheden zijn voor een bouwvlakuitbreiding. Maar dit heeft niet geleid tot een concreet plan met onderbouwing.

*Punt c*

In de Verordening ruimte Noord-Brabant is inderdaad als maximale maatvoering voor een agrarisch bedrijf 1,5 ha + 0,5 ha sleufsilo's opgenomen. De gemeente mag echter, binnen wat de provincie toestaat, eigen beleid voeren. Voor het beleid van de gemeente Oss verwijzen wij naar de gemeentelijke structuurvisie voor het buitengebied. In het kort vinden wij dat onderscheid gemaakt moet worden in de maximale maatvoering van een bouwvlak op basis van het soort gebied waarin een agrarisch bedrijf is gelegen. In grootschalige gebieden zonder menging van functies bieden wij de meeste uitbreidingsmogelijkheden. De locatie van inspreekster ligt in een bebouwingconcentratie. Er is hier sprake van functiemenging, waarbij de locatie ook nog eens tegen stedelijk gebied aan ligt. Hier vinden wij uit landschappelijke en functionele overwegingen een maximale maatvoering van 1,5 ha acceptabel, en niet de ruimere provinciale maatvoering.

*Punt d*

Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 74**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vraagt om het begrip ‘bestaande ammoniakemissie’ te verruimen, waarbij al verleende vergunningen op grond van de natuurbeschermingswetgeving en al verleende omgevingsvergunningen worden opgenomen als zijnde bestaande situaties. Ook vraagt hij om in de planregels voor uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie een link te leggen met dergelijke vergunningen. Op deze manier wordt duidelijk hoe ontwikkelingen in de veehouderij mogelijk kunnen worden gemaakt.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 75**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vraagt om het begrip ‘bestaande ammoniakemissie’ te verruimen, waarbij al verleende vergunningen op grond van de natuurbeschermingswetgeving en al verleende omgevingsvergunningen worden opgenomen als zijnde bestaande situaties. Ook vraagt hij om in de planregels voor uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie een link te leggen met dergelijke vergunningen. Op deze manier wordt duidelijk hoe ontwikkelingen in de veehouderij mogelijk kunnen worden gemaakt.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 76**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vraagt om het begrip ‘bestaande ammoniakemissie’ te verruimen, waarbij al verleende vergunningen op grond van de natuurbeschermingswetgeving en al verleende omgevingsvergunningen worden opgenomen als zijnde bestaande situaties. Ook vraagt hij om in de planregels voor uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie een link te leggen met dergelijke vergunningen. Op deze manier wordt duidelijk hoe ontwikkelingen in de veehouderij mogelijk kunnen worden gemaakt.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 77**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vraagt om het begrip ‘bestaande ammoniakemissie’ te verruimen, waarbij al verleende vergunningen op grond van de natuurbeschermingswetgeving en al verleende omgevingsvergunningen worden opgenomen als zijnde bestaande situaties. Ook vraagt hij om in de planregels voor uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie een link te leggen met dergelijke vergunningen. Op deze manier wordt duidelijk hoe ontwikkelingen in de veehouderij mogelijk kunnen worden gemaakt.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 78**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vraagt om het begrip ‘bestaande ammoniakemissie’ te verruimen, waarbij al verleende vergunningen op grond van de natuurbeschermingswetgeving en al verleende omgevingsvergunningen worden opgenomen als zijnde bestaande situaties. Ook vraagt hij om in de planregels voor uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie een link te leggen met dergelijke vergunningen. Op deze manier wordt duidelijk hoe ontwikkelingen in de veehouderij mogelijk kunnen worden gemaakt.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 79**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker wil weten waarom wij in het voorontwerpbestemmingsplan op zijn percelen E 998 en 1235 een archeologische dubbelbestemming hebben gelegd. Hij wijst erop dat er in het recente verleden veel aarde is af- en uitgegraven en toegevoegd. Inspreker wil weten wat de gevolgen van de regeling zijn voor eventuele aanpassingen in bebouwing of tuin, en voor agrarische werkzaamheden op de aangrenzende weilanden achter de percelen.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
De gemeente Oss stelt vanaf 2009 archeologische beleidskaarten op. Deze kaarten heeft de gemeenteraad gebruikt bij de vaststelling van de bestemmingsplannen ‘Buitengebied Oss – 2010’ en ‘Buitengebied Lith – 2013’. In 2015 heeft de gemeenteraad het archeologiebeleid (opnieuw) vastgesteld. Dit was nodig vanwege de gemeentelijke herindeling met Maasdonk. Onderdeel van de vaststelling in 2015 is het rapport ‘Actualisatie archeologiebeleid gemeente Oss, een herziene archeologische beleidskaart voor het nieuwe grondgebied van de gemeente Oss’. Aan de hand van onderzoeken, inzichten en boringen in het veld zelf zijn de eerdere archeologische kaarten gedeeltelijk bijgesteld. De wijzigingen zijn per deelgebied in het rapport uiteengezet.
De herziening verandert voor de meeste percelen niets. Maar zij brengt voor sommige percelen wijzigingen met zich mee in vergelijking met de huidige bestemmingsplannen. Soms krijgen percelen een hogere en soms een lagere archeologische verwachtingswaarde.

De percelen E 998 en 1235 zijn ons niet bekend. Wij gaan ervan uit dat inspreker zijn percelen aan de Groenstraat 6 in Geffen bedoeld, de percelen C 5949 en 5950. Deze percelen hebben in het nu geldende bestemmingsplan (‘Buitengebied Maasdonk 2012’) een vergelijkbare bestemming. Pas bij grondwerkzaamheden dieper dan 0,3 meter en groter dan 100 m² is archeologisch onderzoek vereist. Als er sprake is van al afgegraven gebied, dan kan dat relatief eenvoudig en met lage kosten vastgesteld worden met enkele grondboringen. Duur archeologisch vervolgonderzoek is dan niet nodig. Voor de agrarische weilanden is een omgevingsvergunning met archeologisch onderzoek nodig bij bodemverstoringen dieper dan 0,5 meter en groter dan 100 m².

**Inspraakreactie 80**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreekster heeft een agrarisch bedrijf aan de Amsteleindstraat 33 in Oss. Het bedrijf ligt in een bebouwingsconcentratie. Inspreekster overweegt haar bedrijf te beëindigen en om te zetten in een (extra) woonfunctie en niet-agrarische bedrijvigheid zoals statische opslag. Inspreekster vraagt naar de mogelijkheden en voorwaarden.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Wij zien mogelijkheden om, onder voorwaarden, gedeeltelijk aan inspreeksters plan mee te werken. In een brief van 20 november 2016 hebben wij dit standpunt aan haar meegedeeld. Kort samengevat, kunnen wij geen medewerking verlenen aan het verzoek om een extra woning, maar wel aan het verzoek om omschakeling naar een andersoortige bedrijfsvoering. Voor een motivering van dit standpunt verwijzen wij naar die brief.

Wij kunnen overigens niet rechtstreeks meewerken aan inspreeksters plan. Om een plan mee te kunnen nemen in het nieuwe bestemmingsplan, moet een plan namelijk onderbouwd zijn en voorzien van een ruimtelijke onderbouwing. Een onderbouwing bevat alle ruimtelijk relevante onderzoeken en aandachtspunten van een plan. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt of het plan al dan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Naast een ruimtelijke onderbouwing, moeten er bijvoorbeeld ook afspraken worden gemaakt over plankosten, planschade en over landschappelijke inpassing. Ons principestandpunt heeft niet geleid tot afspraken met inspreekster en tot een ruimtelijke onderbouwing. Wij hebben haar dan ook medegedeeld dat wij dit plan niet kunnen meenemen in dit bestemmingsplan.

**Inspraakreactie 81**

**Samenvatting inspraakreactie**
Het voorontwerpbestemmingsplan stelt feitelijk een ammoniakplafond in en biedt geen ontwikkelruimte aan agrarische ondernemers. De natuurwetgeving en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dwingen hier niet toe, en laten wel ontwikkelruimte toe. Blijkens de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan is de geregelde beperking niet wat wij beogen. Inspreekster stelt een andere gebruiksregel, begripsomschrijving voor ‘bestaande ammoniakemissie’ en afwijkingsbevoegdheid voor.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 82**

**Samenvatting inspraakreactie**
Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe. Met een afwijkingsbesluit kunnen wij een toename toestaan mits de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Dit is echter niet mogelijk. Als de emissie toeneemt, neemt de depositie op de Natura 2000-gebieden ook altijd toe. Bovendien is de regeling niet in overeenstemming met de Programmatische Aanpak Stikstof. Zij biedt minder ontwikkelingsruimte. Daardoor is de Natuurbeschermingswet 1998 niet goed in het voorontwerpbestemmingsplan verwerkt, in strijd met de jurisprudentie.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 83**

**Samenvatting inspraakreactie**
Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe. Met een afwijkingsbesluit kunnen wij een toename toestaan mits de ammoniakdepositie op Natura2000-gebieden niet toeneemt. Dit is echter niet mogelijk. Als de emissie toeneemt, neemt de depositie op de Natura2000-gebieden ook altijd toe. Bovendien is de regeling niet in overeenstemming met de Programmatische Aanpak Stikstof. Zij biedt minder ontwikkelingsruimte. Daardoor is de Natuurbeschermingswet 1998 niet goed in het voorontwerpbestemmingsplan verwerkt, in strijd met de jurisprudentie.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 84**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster vraagt om het bouwvlak voor haar agrarische bedrijf aan de Runselstraat 5 in Berghem van vorm te veranderen, zodat sleufsilo's en erfverharding er binnen vallen.
b. Inspreekster vraagt om de regeling voor ammoniakemissie af te stemmen op de ruimere mogelijkheden van de natuurbeschermingswetgeving en de Programmatische aanpak Stikstof (PAS). De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan is onnodig beperkend. Mochten wij de regeling niet aanpassen, dan vraagt inspreekster om in deze situaties minder leges in rekening te brengen dan bij een reguliere buitenplanse afwijking.
c. Inspreker vraagt om in het plan-MER nader te onderzoeken welke verschillende mogelijkheden er juridisch zijn om het vergunde recht op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en de ontwikkelingsmogelijkheden die het PAS biedt, te integreren in de planregels. Hierbij dienen wij ook aandacht te besteden aan de extra lasten voor bedrijven.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij nemen voor het agrarisch bedrijf aan de Runselstraat 5 in Berghem een ander bouwvlak en een inrichtingsplan op.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Wij hebben dit verzoek beoordeeld als een nieuw verzoek. In overleg met inspreekster zijn we tot een ander bouwvlak gekomen dan het bouwvlak dat zij vroeg. Gelet op de geringe aanpassing van het bouwvlak, nemen wij deze in het ontwerpbestemmingsplan op. Wel is hierbij een goede landschappelijke inpassing nodig. Wij nemen het inrichtingsplan op in het ontwerpbestemmingsplan. Ook hebben wij over de uitvoering hiervan privaatrechtelijk afspraken gemaakt met inspreekster.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VI. Verder merken wij op dat het heffen van leges geregeld is een verordening die de gemeenteraad heeft vastgesteld. Het veranderen hiervan is niet onze bevoegdheid en is niet mogelijk in het kader van een bestemmingsplanprocedure.

*Punt c*

De gevraagde afweging hoort niet in een MER thuis. Het MER met de bijbehorende milieuonderzoeken toont alleen aan dat een stikstof-/ammoniakmaatregel in het bestemmingsplan nodig is. In de toelichting bij het bestemmingsplan en in de besluitvorming over het bestemmingsplan, motiveren wij en de gemeenteraad de afweging hoe we hier in het bestemmingsplan mee omgaan. Wij verwijzen hiervoor naar hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 85**

a. Inspreker maakt bezwaar tegen de ambtshalve verkleining van het bouwvlak voor zijn agrarische bedrijf aan de Vlierbosstraat 9 in Neerloon. Verder vraagt hij om het bouwvlak van vorm te veranderen, conform zijn voorstel. Voor het geval wij van mening zijn dat hiervoor een ruimtelijke onderbouwing nodig is, vraagt inspreker om vormverandering mogelijk te maken met binnenplanse afwijkingsbevoegdheden uit de artikelen 3.4 en 3.5 van de planregels ofwel een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan.
b. Inspreker vraagt om de regeling voor ammoniakemissie af te stemmen op de ruimere mogelijkheden van de natuurbeschermingswetgeving en de Programmatische aanpak Stikstof (PAS). De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan is onnodig beperkend. Mochten wij de regeling niet aanpassen, dan vraagt inspreker om in deze situaties minder leges in rekening te brengen dan bij een reguliere buitenplanse afwijking.
c. Inspreker vraagt om in het plan-MER nader te onderzoeken welke verschillende mogelijkheden er juridisch zijn om het vergunde recht op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en de ontwikkelingsmogelijkheden die het PAS biedt, te integreren in de planregels. Hierbij dienen wij ook aandacht te besteden aan de extra lasten voor bedrijven.

**Samenvatting inspraakreactie**

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen het bouwvlak van het agrarische bedrijf aan de Vlierbosstraat 9 in Neerloon aan.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Ambtshalve hebben wij het bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan aangepast ten opzichte van het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2010’. Wij hebben met name bestaande verharding en een beplantingsstrook aan de zuidzijde binnen het bouwvlak gelegd. En aan de oostzijde hebben wij het bouwvlak verkleind. Per saldo hebben wij het bouwvlak iets verkleind.

In principe verkleinen wij bouwvlakken niet ambtshalve. Daarom brengen wij de oppervlakte van het bouwvlak in het ontwerp terug tot de oorspronkelijke oppervlakte van 16.684 m².

De bouwvlakverandering die inspreker voorstelt vinden wij ruimtelijk niet aanvaardbaar. De groene ruimte voor de woning is tuin, en behoort binnen een bouwvlak te liggen als voorziening die bij het bedrijf en de bedrijfswoning hoort. Verder ligt de woning op slechts 17 meter van de erfgrens. Bij een dergelijke korte afstand tussen woning en weg leggen we een bouwvlak tegen de weg.

De groenstrook aan de zuidzijde die wij in het voorontwerp binnen het bouwvlak hebben gelegd, had niet in het bouwvlak hoeven te liggen. De verharding aan de zuidkant hoort daar wel in. Ter plaatse van de verharding handhaven wij dan ook het bouwvlak zoals dat in het voorontwerp zat. Ter plaatse van de groenstrook aan de zuidzijde en aan de noordzijde van de bestaande stal, stemmen wij wel in met een verkleining van het bouwvlak ten gunste van een vergroting aan de oostzijde.

Een verdere bouwvlakvergroting en –verandering kan behoorlijk grote planologische consequenties hebben. Daarom is een procedure nodig met voldoende waarborgen. Het is juridisch niet mogelijk om met een binnenplanse afwijking of een omgevingsvergunning het deel van een bouwvlak dat ‘wegvalt’ goed te regelen. Daarom vinden wij een wijzigingsprocedure het meest passend.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VI. Verder merken wij op dat het heffen van leges geregeld is een verordening die de gemeenteraad heeft vastgesteld. Het veranderen hiervan is niet onze bevoegdheid en is niet mogelijk in het kader van een bestemmingsplanprocedure.

*Punt c*
De gevraagde afweging hoort niet in een MER thuis. Het MER met de bijbehorende milieuonderzoeken toont alleen aan dat een stikstof-/ammoniakmaatregel in het bestemmingsplan nodig is. In de toelichting bij het bestemmingsplan en in de besluitvorming over het bestemmingsplan, motiveren wij en de gemeenteraad de afweging hoe we hier in het bestemmingsplan mee omgaan. Wij verwijzen hiervoor naar hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 86**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker wil bij zijn agrarische bedrijf aan de Waterstraat 5a en 7 in Berghem een loods bouwen voor statische opslag (caravanstalling) en een varkensstal slopen. Daardoor neemt de totale oppervlakte bedrijfsgebouwen toe. Vanwege de ligging binnen de gebiedsaanduiding ‘beperking veehouderij’ is dit niet mogelijk. Inspreker vraagt om dit in het bestemmingsplan wel mogelijk te maken. De Verordening ruimte 2014 laat dit niet toe, maar volgens inspreker kan dat niet de bedoeling zijn geweest. Het slopen van de varkensstal past juist heel goed bij de doelstelling van het beperken van de veehouderij. Het levert ruimtelijke en milieuwinst op.
b. Aan de Waterstraat 5a staat een voormalige woonboerderij met bijzondere cultuurhistorische waarden. Inspreker vraagt om burgerbewoning mogelijk te maken, en om de aanduiding ‘cultuurhistorisch waardevol’ op te nemen.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Op basis van de regels in de Verordening ruimte Noord-Brabant mag de oppervlakte aan bebouwing van een niet-grondgebonden veehouderij in het gebied ‘beperkingen veehouderij’ inderdaad niet toenemen. Dat geldt ook voor de oppervlakte van bebouwing voor nevenactiviteiten. Wij moeten deze regeling volgen en kunnen dus geen extra bouwmogelijkheden toekennen voor nevenactiviteiten.

*Punt b*

Inspreker vraagt, vanwege de cultuurhistorische waarde van het pand, om de bestemming van de voormalige boerderij aan Waterstraat 5a te wijzigen in een woonbestemming. Dit pand is nu een agrarisch bedrijfsgebouw maar is vroeger wel een woning geweest.
Wij zien dit als een verzoek voor een nieuwe ontwikkeling. Op 14 juni 2018 hebben wij aan inspreker medegedeeld dat wij onder voorwaarden gedeeltelijk aan zijn plan willen meewerken. Een nieuwe ontwikkeling kunnen we alleen opnemen in het ontwerpbestemmingsplan als die onderbouwd is met een goede ruimtelijke onderbouwing. Hiervan is nog geen sprake. Verder moeten afspraken worden gemaakt over plankosten en planschade. Ook deze afspraken zijn niet gemaakt met inspreker. Wij nemen deze ontwikkeling dan ook niet op in het ontwerpbestemmingsplan.

**Inspraakreactie 87**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster vindt de regels over ammoniakemissie te vaag en te streng. De planregels voorzien in het uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie waarbij de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Deze regel is innerlijk tegenstrijdig. Bij een toename van de emissie neemt ook de depositie toe. Er is bij emissietoename dus altijd een bestemmingsplanherziening nodig. Inspreekster vraagt om de afwijkingsregel anders te formuleren. Bijvoorbeeld door te bepalen dat als er een toestemming is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, de omgevingsvergunning voor de afwijking verleend wordt.
b. Inspreekster vindt het onaanvaardbaar dat het voorontwerpbestemmingsplan het in gebruik nemen van bestaande bebouwing voor veehouderij en het uitbreiden van gebouwen voor veehouderij niet rechtstreeks mogelijk maakt. Afwijking is mogelijk mits voldaan wordt aan de regels van de Verordening ruimte 2014. Dit is onnodig belastend. De betreffende regels uit de Verordening kunnen ook rechtstreeks in de bouwregels worden opgenomen.
c. Inspreekster vindt de regels voor mestverwerking onredelijk. Alleen verwerking van mest van het eigen bedrijf is toegestaan. In de praktijk bestaat er ook behoefte aan verwerking van mest van derden. Bovendien spreken de planregels afwisselend over mestbewerking en mestverwerking. Dit is niet eenduidig en leidt tot onduidelijkheid.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en mestbewerking aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt b*

Zie hoofdstuk IX.

*Punt c*

Wij volgen het provinciale beleid voor mestbewerking. Dat betekent dat alleen mest op een bouwvlak mag worden bewerkt die ook afkomstig is van dat bouwvlak. Bepalend is dus het bouwvlak, en niet het ‘bedrijf’ waarvan de mest afkomstig is. Want een bedrijf kan bestaan uit meerdere bouwvlakken. Het geconcentreerd verwerken van mest op één bouwvlak of locatie die afkomstig is van andere bouwvlakken is op basis van de Verordening ruimte Noord-Brabant niet toegestaan, met uitzondering van enkele zeer specifieke situaties die de Verordening concreet benoemt. Het gaat dan in het buitengebied om mestvergisting van samenwerkende rundveebedrijven of mestbewerking als agrarisch-technische activiteit die wordt geconcentreerd op één bouw- of bestemmingsvlak (bijvoorbeeld van een loonbedrijf) waarbij de mest in pijpleidingen wordt aangevoerd.

Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor beide mogelijkheden in artikel 3 een binnenplanse afwijking op. De voorwaarden zijn daarbij, conform het provinciaal beleid, streng. Wij zijn ons ervan bewust dat in de praktijk niet makkelijk is om aan de voorwaarden te voldoen. Maar wellicht biedt de regeling mogelijkheden voor dicht bij elkaar gelegen locaties van een bedrijf.

Wij hanteren inmiddels de term ‘mestbewerking’ en gebruiken voor de duidelijkheid de term ‘mestverwerking’ niet meer. Wij definiëren die hetzelfde als in de provinciale Verordening ruimte.

**Inspraakreactie 88**

a. Inspreekster vindt de regels over ammoniakemissie te vaag en te streng. De planregels voorzien in het uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie waarbij de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Deze regel is innerlijk tegenstrijdig. Bij een toename van de emissie neemt ook de depositie toe. Er is bij emissietoename dus altijd een bestemmingsplanherziening nodig. Inspreekster vraagt om de afwijkingsregel anders te formuleren. Bijvoorbeeld door te bepalen dat als er een toestemming is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, de omgevingsvergunning voor de afwijking verleend wordt.
b. Inspreekster vindt het onaanvaardbaar dat het voorontwerpbestemmingsplan het in gebruik nemen van bestaande bebouwing voor veehouderij en het uitbreiden van gebouwen voor veehouderij niet rechtstreeks mogelijk maakt. Afwijking is mogelijk mits voldaan wordt aan de regels van de Verordening ruimte 2014. Dit is onnodig belastend. De betreffende regels uit de Verordening kunnen ook rechtstreeks in de bouwregels worden opgenomen.
c. Inspreekster vindt de regels voor mestverwerking onredelijk. Alleen verwerking van mest van het eigen bedrijf is toegestaan. In de praktijk bestaat er ook behoefte aan verwerking van mest van derden. Bovendien spreken de planregels afwisselend over mestbewerking en mestverwerking. Dit is niet eenduidig en leidt tot onduidelijkheid.

**Samenvatting inspraakreactie**

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en mestbewerking aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt b*

Zie hoofdstuk IX.

*Punt c*

Wij volgen het provinciale beleid voor mestbewerking. Dat betekent dat alleen mest op een bouwvlak mag worden bewerkt die ook afkomstig is van dat bouwvlak. Bepalend is dus het bouwvlak, en niet het ‘bedrijf’ waarvan de mest afkomstig is. Want een bedrijf kan bestaan uit meerdere bouwvlakken. Het geconcentreerd verwerken van mest op één bouwvlak of locatie die afkomstig is van andere bouwvlakken is op basis van de Verordening ruimte Noord-Brabant niet toegestaan, met uitzondering van enkele zeer specifieke situaties die de Verordening concreet benoemt. Het gaat dan in het buitengebied om mestvergisting van samenwerkende rundveebedrijven of mestbewerking als agrarisch-technische activiteit die wordt geconcentreerd op één bouw- of bestemmingsvlak (bijvoorbeeld van een loonbedrijf) waarbij de mest in pijpleidingen wordt aangevoerd.

Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor beide mogelijkheden in artikel 3 een binnenplanse afwijking op. De voorwaarden zijn daarbij, conform het provinciaal beleid, streng. Wij zijn ons ervan bewust dat in de praktijk niet makkelijk is om aan de voorwaarden te voldoen. Maar wellicht biedt de regeling mogelijkheden voor dicht bij elkaar gelegen locaties van een bedrijf.

Wij hanteren inmiddels de term ‘mestbewerking’ en gebruiken voor de duidelijkheid de term ‘mestverwerking’ niet meer. Wij definiëren die hetzelfde als in de provinciale Verordening ruimte.

**Inspraakreactie 89**

a. Inspreekster vindt de regels over ammoniakemissie te vaag en te streng. De planregels voorzien in het uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie waarbij de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Deze regel is innerlijk tegenstrijdig. Bij een toename van de emissie neemt ook de depositie toe. Er is bij emissietoename dus altijd een bestemmingsplanherziening nodig. Inspreekster vraagt om de afwijkingsregel anders te formuleren. Bijvoorbeeld door te bepalen dat als er een toestemming is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, de omgevingsvergunning voor de afwijking verleend wordt.
b. Inspreekster vindt het onaanvaardbaar dat het voorontwerpbestemmingsplan het in gebruik nemen van bestaande bebouwing voor veehouderij en het uitbreiden van gebouwen voor veehouderij niet rechtstreeks mogelijk maakt. Afwijking is mogelijk mits voldaan wordt aan de regels van de Verordening ruimte 2014. Dit is onnodig belastend. De betreffende regels uit de Verordening kunnen ook rechtstreeks in de bouwregels worden opgenomen.
c. Inspreekster vindt de regels voor mestverwerking onredelijk. Alleen verwerking van mest van het eigen bedrijf is toegestaan. In de praktijk bestaat er ook behoefte aan verwerking van mest van derden. Bovendien spreken de planregels afwisselend over mestbewerking en mestverwerking. Dit is niet eenduidig en leidt tot onduidelijkheid.

**Samenvatting inspraakreactie**

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en mestbewerking aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt b*

Zie hoofdstuk IX.

*Punt c*

Wij volgen het provinciale beleid voor mestbewerking. Dat betekent dat alleen mest op een bouwvlak mag worden bewerkt die ook afkomstig is van dat bouwvlak. Bepalend is dus het bouwvlak, en niet het ‘bedrijf’ waarvan de mest afkomstig is. Want een bedrijf kan bestaan uit meerdere bouwvlakken. Het geconcentreerd verwerken van mest op één bouwvlak of locatie die afkomstig is van andere bouwvlakken is op basis van de Verordening ruimte Noord-Brabant niet toegestaan, met uitzondering van enkele zeer specifieke situaties die de Verordening concreet benoemt. Het gaat dan in het buitengebied om mestvergisting van samenwerkende rundveebedrijven of mestbewerking als agrarisch-technische activiteit die wordt geconcentreerd op één bouw- of bestemmingsvlak (bijvoorbeeld van een loonbedrijf) waarbij de mest in pijpleidingen wordt aangevoerd.

Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor beide mogelijkheden in artikel 3 een binnenplanse afwijking op. De voorwaarden zijn daarbij, conform het provinciaal beleid, streng. Wij zijn ons ervan bewust dat in de praktijk niet makkelijk is om aan de voorwaarden te voldoen. Maar wellicht biedt de regeling mogelijkheden voor dicht bij elkaar gelegen locaties van een bedrijf.

Wij hanteren inmiddels de term ‘mestbewerking’ en gebruiken voor de duidelijkheid de term ‘mestverwerking’ niet meer. Wij definiëren die hetzelfde als in de provinciale Verordening ruimte.

**Inspraakreactie 90**

a. Inspreekster vindt de regels over ammoniakemissie te vaag en te streng. De planregels voorzien in het uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie waarbij de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Deze regel is innerlijk tegenstrijdig. Bij een toename van de emissie neemt ook de depositie toe. Er is bij emissietoename dus altijd een bestemmingsplanherziening nodig. Inspreekster vraagt om de afwijkingsregel anders te formuleren. Bijvoorbeeld door te bepalen dat als er een toestemming is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, de omgevingsvergunning voor de afwijking verleend wordt.
b. Inspreekster vindt het onaanvaardbaar dat het voorontwerpbestemmingsplan het in gebruik nemen van bestaande bebouwing voor veehouderij en het uitbreiden van gebouwen voor veehouderij niet rechtstreeks mogelijk maakt. Afwijking is mogelijk mits voldaan wordt aan de regels van de Verordening ruimte 2014. Dit is onnodig belastend. De betreffende regels uit de Verordening kunnen ook rechtstreeks in de bouwregels worden opgenomen.
c. Inspreekster vindt de regels voor mestverwerking onredelijk. Alleen verwerking van mest van het eigen bedrijf is toegestaan. In de praktijk bestaat er ook behoefte aan verwerking van mest van derden. Bovendien spreken de planregels afwisselend over mestbewerking en mestverwerking. Dit is niet eenduidig en leidt tot onduidelijkheid.

**Samenvatting inspraakreactie**

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en mestbewerking aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt b*

Zie hoofdstuk IX.

*Punt c*

Wij volgen het provinciale beleid voor mestbewerking. Dat betekent dat alleen mest op een bouwvlak mag worden bewerkt die ook afkomstig is van dat bouwvlak. Bepalend is dus het bouwvlak, en niet het ‘bedrijf’ waarvan de mest afkomstig is. Want een bedrijf kan bestaan uit meerdere bouwvlakken. Het geconcentreerd verwerken van mest op één bouwvlak of locatie die afkomstig is van andere bouwvlakken is op basis van de Verordening ruimte Noord-Brabant niet toegestaan, met uitzondering van enkele zeer specifieke situaties die de Verordening concreet benoemt. Het gaat dan in het buitengebied om mestvergisting van samenwerkende rundveebedrijven of mestbewerking als agrarisch-technische activiteit die wordt geconcentreerd op één bouw- of bestemmingsvlak (bijvoorbeeld van een loonbedrijf) waarbij de mest in pijpleidingen wordt aangevoerd.

Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor beide mogelijkheden in artikel 3 een binnenplanse afwijking op. De voorwaarden zijn daarbij, conform het provinciaal beleid, streng. Wij zijn ons ervan bewust dat in de praktijk niet makkelijk is om aan de voorwaarden te voldoen. Maar wellicht biedt de regeling mogelijkheden voor dicht bij elkaar gelegen locaties van een bedrijf.

Wij hanteren inmiddels de term ‘mestbewerking’ en gebruiken voor de duidelijkheid de term ‘mestverwerking’ niet meer. Wij definiëren die hetzelfde als in de provinciale Verordening ruimte.

**Inspraakreactie 91**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster vindt de regels over ammoniakemissie te vaag en te streng. De planregels voorzien in het uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie waarbij de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Deze regel is innerlijk tegenstrijdig. Bij een toename van de emissie neemt ook de depositie toe. Er is bij emissietoename dus altijd een bestemmingsplanherziening nodig. Inspreekster vraagt om de afwijkingsregel anders te formuleren. Bijvoorbeeld door te bepalen dat als er een toestemming is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, de omgevingsvergunning voor de afwijking verleend wordt.
b. Inspreekster vindt het onaanvaardbaar dat het voorontwerpbestemmingsplan het in gebruik nemen van bestaande bebouwing voor veehouderij en het uitbreiden van gebouwen voor veehouderij niet rechtstreeks mogelijk maakt. Afwijking is mogelijk mits voldaan wordt aan de regels van de Verordening ruimte 2014. Dit is onnodig belastend. De betreffende regels uit de Verordening kunnen ook rechtstreeks in de bouwregels worden opgenomen.
c. Inspreekster vindt de regels voor mestverwerking onredelijk. Alleen verwerking van mest van het eigen bedrijf is toegestaan. In de praktijk bestaat er ook behoefte aan verwerking van mest van derden. Bovendien spreken de planregels afwisselend over mestbewerking en mestverwerking. Dit is niet eenduidig en leidt tot onduidelijkheid.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en mestbewerking aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt b*

Zie hoofdstuk IX.

*Punt c*

Wij volgen het provinciale beleid voor mestbewerking. Dat betekent dat alleen mest op een bouwvlak mag worden bewerkt die ook afkomstig is van dat bouwvlak. Bepalend is dus het bouwvlak, en niet het ‘bedrijf’ waarvan de mest afkomstig is. Want een bedrijf kan bestaan uit meerdere bouwvlakken. Het geconcentreerd verwerken van mest op één bouwvlak of locatie die afkomstig is van andere bouwvlakken is op basis van de Verordening ruimte Noord-Brabant niet toegestaan, met uitzondering van enkele zeer specifieke situaties die de Verordening concreet benoemt. Het gaat dan in het buitengebied om mestvergisting van samenwerkende rundveebedrijven of mestbewerking als agrarisch-technische activiteit die wordt geconcentreerd op één bouw- of bestemmingsvlak (bijvoorbeeld van een loonbedrijf) waarbij de mest in pijpleidingen wordt aangevoerd.

Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor beide mogelijkheden in artikel 3 een binnenplanse afwijking op. De voorwaarden zijn daarbij, conform het provinciaal beleid, streng. Wij zijn ons ervan bewust dat in de praktijk niet makkelijk is om aan de voorwaarden te voldoen. Maar wellicht biedt de regeling mogelijkheden voor dicht bij elkaar gelegen locaties van een bedrijf.

Wij hanteren inmiddels de term ‘mestbewerking’ en gebruiken voor de duidelijkheid de term ‘mestverwerking’ niet meer. Wij definiëren die hetzelfde als in de provinciale Verordening ruimte.

**Inspraakreactie 92**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster vindt de regels over ammoniakemissie te vaag en te streng. De planregels voorzien in het uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie waarbij de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Deze regel is innerlijk tegenstrijdig. Bij een toename van de emissie neemt ook de depositie toe. Er is bij emissietoename dus altijd een bestemmingsplanherziening nodig. Inspreekster vraagt om de afwijkingsregel anders te formuleren. Bijvoorbeeld door te bepalen dat als er een toestemming is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, de omgevingsvergunning voor de afwijking verleend wordt.
b. Inspreekster vindt het onaanvaardbaar dat het voorontwerpbestemmingsplan het in gebruik nemen van bestaande bebouwing voor veehouderij en het uitbreiden van gebouwen voor veehouderij niet rechtstreeks mogelijk maakt. Afwijking is mogelijk mits voldaan wordt aan de regels van de Verordening ruimte 2014. Dit is onnodig belastend. De betreffende regels uit de Verordening kunnen ook rechtstreeks in de bouwregels worden opgenomen.
c. Inspreekster vindt de regels voor mestverwerking onredelijk. Alleen verwerking van mest van het eigen bedrijf is toegestaan. In de praktijk bestaat er ook behoefte aan verwerking van mest van derden. Bovendien spreken de planregels afwisselend over mestbewerking en mestverwerking. Dit is niet eenduidig en leidt tot onduidelijkheid.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en mestbewerking aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt b*

Zie hoofdstuk IX.

*Punt c*

Wij volgen het provinciale beleid voor mestbewerking. Dat betekent dat alleen mest op een bouwvlak mag worden bewerkt die ook afkomstig is van dat bouwvlak. Bepalend is dus het bouwvlak, en niet het ‘bedrijf’ waarvan de mest afkomstig is. Want een bedrijf kan bestaan uit meerdere bouwvlakken. Het geconcentreerd verwerken van mest op één bouwvlak of locatie die afkomstig is van andere bouwvlakken is op basis van de Verordening ruimte Noord-Brabant niet toegestaan, met uitzondering van enkele zeer specifieke situaties die de Verordening concreet benoemt. Het gaat dan in het buitengebied om mestvergisting van samenwerkende rundveebedrijven of mestbewerking als agrarisch-technische activiteit die wordt geconcentreerd op één bouw- of bestemmingsvlak (bijvoorbeeld van een loonbedrijf) waarbij de mest in pijpleidingen wordt aangevoerd.

Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor beide mogelijkheden in artikel 3 een binnenplanse afwijking op. De voorwaarden zijn daarbij, conform het provinciaal beleid, streng. Wij zijn ons ervan bewust dat in de praktijk niet makkelijk is om aan de voorwaarden te voldoen. Maar wellicht biedt de regeling mogelijkheden voor dicht bij elkaar gelegen locaties van een bedrijf.

Wij hanteren inmiddels de term ‘mestbewerking’ en gebruiken voor de duidelijkheid de term ‘mestverwerking’ niet meer. Wij definiëren die hetzelfde als in de provinciale Verordening ruimte.

**Inspraakreactie 93**

a. Inspreekster vindt de regels over ammoniakemissie te vaag en te streng. De planregels voorzien in het uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie waarbij de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Deze regel is innerlijk tegenstrijdig. Bij een toename van de emissie neemt ook de depositie toe. Er is bij emissietoename dus altijd een bestemmingsplanherziening nodig. Inspreekster vraagt om de afwijkingsregel anders te formuleren. Bijvoorbeeld door te bepalen dat als er een toestemming is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, de omgevingsvergunning voor de afwijking verleend wordt.
b. Inspreekster vindt het onaanvaardbaar dat het voorontwerpbestemmingsplan het in gebruik nemen van bestaande bebouwing voor veehouderij en het uitbreiden van gebouwen voor veehouderij niet rechtstreeks mogelijk maakt. Afwijking is mogelijk mits voldaan wordt aan de regels van de Verordening ruimte 2014. Dit is onnodig belastend. De betreffende regels uit de Verordening kunnen ook rechtstreeks in de bouwregels worden opgenomen.
c. Inspreekster vindt de regels voor mestverwerking onredelijk. Alleen verwerking van mest van het eigen bedrijf is toegestaan. In de praktijk bestaat er ook behoefte aan verwerking van mest van derden. Bovendien spreken de planregels afwisselend over mestbewerking en mestverwerking. Dit is niet eenduidig en leidt tot onduidelijkheid.

**Samenvatting inspraakreactie**

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en mestbewerking aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt b*

Zie hoofdstuk IX.

*Punt c*

Wij volgen het provinciale beleid voor mestbewerking. Dat betekent dat alleen mest op een bouwvlak mag worden bewerkt die ook afkomstig is van dat bouwvlak. Bepalend is dus het bouwvlak, en niet het ‘bedrijf’ waarvan de mest afkomstig is. Want een bedrijf kan bestaan uit meerdere bouwvlakken. Het geconcentreerd verwerken van mest op één bouwvlak of locatie die afkomstig is van andere bouwvlakken is op basis van de Verordening ruimte Noord-Brabant niet toegestaan, met uitzondering van enkele zeer specifieke situaties die de Verordening concreet benoemt. Het gaat dan in het buitengebied om mestvergisting van samenwerkende rundveebedrijven of mestbewerking als agrarisch-technische activiteit die wordt geconcentreerd op één bouw- of bestemmingsvlak (bijvoorbeeld van een loonbedrijf) waarbij de mest in pijpleidingen wordt aangevoerd.

Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor beide mogelijkheden in artikel 3 een binnenplanse afwijking op. De voorwaarden zijn daarbij, conform het provinciaal beleid, streng. Wij zijn ons ervan bewust dat in de praktijk niet makkelijk is om aan de voorwaarden te voldoen. Maar wellicht biedt de regeling mogelijkheden voor dicht bij elkaar gelegen locaties van een bedrijf.

Wij hanteren inmiddels de term ‘mestbewerking’ en gebruiken voor de duidelijkheid de term ‘mestverwerking’ niet meer. Wij definiëren die hetzelfde als in de provinciale Verordening ruimte.

**Inspraakreactie 94**

a. Inspreekster vindt de regels over ammoniakemissie te vaag en te streng. De planregels voorzien in het uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie waarbij de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Deze regel is innerlijk tegenstrijdig. Bij een toename van de emissie neemt ook de depositie toe. Er is bij emissietoename dus altijd een bestemmingsplanherziening nodig. Inspreekster vraagt om de afwijkingsregel anders te formuleren. Bijvoorbeeld door te bepalen dat als er een toestemming is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, de omgevingsvergunning voor de afwijking verleend wordt.
b. Inspreekster vindt het onaanvaardbaar dat het voorontwerpbestemmingsplan het in gebruik nemen van bestaande bebouwing voor veehouderij en het uitbreiden van gebouwen voor veehouderij niet rechtstreeks mogelijk maakt. Afwijking is mogelijk mits voldaan wordt aan de regels van de Verordening ruimte 2014. Dit is onnodig belastend. De betreffende regels uit de Verordening kunnen ook rechtstreeks in de bouwregels worden opgenomen.
c. Inspreekster vindt de regels voor mestverwerking onredelijk. Alleen verwerking van mest van het eigen bedrijf is toegestaan. In de praktijk bestaat er ook behoefte aan verwerking van mest van derden. Bovendien spreken de planregels afwisselend over mestbewerking en mestverwerking. Dit is niet eenduidig en leidt tot onduidelijkheid.

**Samenvatting inspraakreactie**

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en mestbewerking aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt b*

Zie hoofdstuk IX.

*Punt c*

Wij volgen het provinciale beleid voor mestbewerking. Dat betekent dat alleen mest op een bouwvlak mag worden bewerkt die ook afkomstig is van dat bouwvlak. Bepalend is dus het bouwvlak, en niet het ‘bedrijf’ waarvan de mest afkomstig is. Want een bedrijf kan bestaan uit meerdere bouwvlakken. Het geconcentreerd verwerken van mest op één bouwvlak of locatie die afkomstig is van andere bouwvlakken is op basis van de Verordening ruimte Noord-Brabant niet toegestaan, met uitzondering van enkele zeer specifieke situaties die de Verordening concreet benoemt. Het gaat dan in het buitengebied om mestvergisting van samenwerkende rundveebedrijven of mestbewerking als agrarisch-technische activiteit die wordt geconcentreerd op één bouw- of bestemmingsvlak (bijvoorbeeld van een loonbedrijf) waarbij de mest in pijpleidingen wordt aangevoerd.

Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor beide mogelijkheden in artikel 3 een binnenplanse afwijking op. De voorwaarden zijn daarbij, conform het provinciaal beleid, streng. Wij zijn ons ervan bewust dat in de praktijk niet makkelijk is om aan de voorwaarden te voldoen. Maar wellicht biedt de regeling mogelijkheden voor dicht bij elkaar gelegen locaties van een bedrijf.

Wij hanteren inmiddels de term ‘mestbewerking’ en gebruiken voor de duidelijkheid de term ‘mestverwerking’ niet meer. Wij definiëren die hetzelfde als in de provinciale Verordening ruimte.

**Inspraakreactie 95**

a. Inspreekster vindt de regels over ammoniakemissie te vaag en te streng. De planregels voorzien in het uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie waarbij de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Deze regel is innerlijk tegenstrijdig. Bij een toename van de emissie neemt ook de depositie toe. Er is bij emissietoename dus altijd een bestemmingsplanherziening nodig. Inspreekster vraagt om de afwijkingsregel anders te formuleren. Bijvoorbeeld door te bepalen dat als er een toestemming is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, de omgevingsvergunning voor de afwijking verleend wordt.
b. Inspreekster vindt het onaanvaardbaar dat het voorontwerpbestemmingsplan het in gebruik nemen van bestaande bebouwing voor veehouderij en het uitbreiden van gebouwen voor veehouderij niet rechtstreeks mogelijk maakt. Afwijking is mogelijk mits voldaan wordt aan de regels van de Verordening ruimte 2014. Dit is onnodig belastend. De betreffende regels uit de Verordening kunnen ook rechtstreeks in de bouwregels worden opgenomen.
c. Inspreekster vindt de regels voor mestverwerking onredelijk. Alleen verwerking van mest van het eigen bedrijf is toegestaan. In de praktijk bestaat er ook behoefte aan verwerking van mest van derden. Bovendien spreken de planregels afwisselend over mestbewerking en mestverwerking. Dit is niet eenduidig en leidt tot onduidelijkheid.

**Samenvatting inspraakreactie**

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en mestbewerking aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt b*

Zie hoofdstuk IX.

*Punt c*

Wij volgen het provinciale beleid voor mestbewerking. Dat betekent dat alleen mest op een bouwvlak mag worden bewerkt die ook afkomstig is van dat bouwvlak. Bepalend is dus het bouwvlak, en niet het ‘bedrijf’ waarvan de mest afkomstig is. Want een bedrijf kan bestaan uit meerdere bouwvlakken. Het geconcentreerd verwerken van mest op één bouwvlak of locatie die afkomstig is van andere bouwvlakken is op basis van de Verordening ruimte Noord-Brabant niet toegestaan, met uitzondering van enkele zeer specifieke situaties die de Verordening concreet benoemt. Het gaat dan in het buitengebied om mestvergisting van samenwerkende rundveebedrijven of mestbewerking als agrarisch-technische activiteit die wordt geconcentreerd op één bouw- of bestemmingsvlak (bijvoorbeeld van een loonbedrijf) waarbij de mest in pijpleidingen wordt aangevoerd.

Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor beide mogelijkheden in artikel 3 een binnenplanse afwijking op. De voorwaarden zijn daarbij, conform het provinciaal beleid, streng. Wij zijn ons ervan bewust dat in de praktijk niet makkelijk is om aan de voorwaarden te voldoen. Maar wellicht biedt de regeling mogelijkheden voor dicht bij elkaar gelegen locaties van een bedrijf.

Wij hanteren inmiddels de term ‘mestbewerking’ en gebruiken voor de duidelijkheid de term ‘mestverwerking’ niet meer. Wij definiëren die hetzelfde als in de provinciale Verordening ruimte.

**Inspraakreactie 96**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster vindt de regels over ammoniakemissie te vaag en te streng. De planregels voorzien in het uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie waarbij de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Deze regel is innerlijk tegenstrijdig. Bij een toename van de emissie neemt ook de depositie toe. Er is bij emissietoename dus altijd een bestemmingsplanherziening nodig. Inspreekster vraagt om de afwijkingsregel anders te formuleren. Bijvoorbeeld door te bepalen dat als er een toestemming is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, de omgevingsvergunning voor de afwijking verleend wordt.
b. Inspreekster vindt het onaanvaardbaar dat het voorontwerpbestemmingsplan het in gebruik nemen van bestaande bebouwing voor veehouderij en het uitbreiden van gebouwen voor veehouderij niet rechtstreeks mogelijk maakt. Afwijking is mogelijk mits voldaan wordt aan de regels van de Verordening ruimte 2014. Dit is onnodig belastend. De betreffende regels uit de Verordening kunnen ook rechtstreeks in de bouwregels worden opgenomen.
c. Inspreekster vindt de regels voor mestverwerking onredelijk. Alleen verwerking van mest van het eigen bedrijf is toegestaan. In de praktijk bestaat er ook behoefte aan verwerking van mest van derden. Bovendien spreken de planregels afwisselend over mestbewerking en mestverwerking. Dit is niet eenduidig en leidt tot onduidelijkheid.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en mestbewerking aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt b*

Zie hoofdstuk IX.

*Punt c*

Wij volgen het provinciale beleid voor mestbewerking. Dat betekent dat alleen mest op een bouwvlak mag worden bewerkt die ook afkomstig is van dat bouwvlak. Bepalend is dus het bouwvlak, en niet het ‘bedrijf’ waarvan de mest afkomstig is. Want een bedrijf kan bestaan uit meerdere bouwvlakken. Het geconcentreerd verwerken van mest op één bouwvlak of locatie die afkomstig is van andere bouwvlakken is op basis van de Verordening ruimte Noord-Brabant niet toegestaan, met uitzondering van enkele zeer specifieke situaties die de Verordening concreet benoemt. Het gaat dan in het buitengebied om mestvergisting van samenwerkende rundveebedrijven of mestbewerking als agrarisch-technische activiteit die wordt geconcentreerd op één bouw- of bestemmingsvlak (bijvoorbeeld van een loonbedrijf) waarbij de mest in pijpleidingen wordt aangevoerd.

Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor beide mogelijkheden in artikel 3 een binnenplanse afwijking op. De voorwaarden zijn daarbij, conform het provinciaal beleid, streng. Wij zijn ons ervan bewust dat in de praktijk niet makkelijk is om aan de voorwaarden te voldoen. Maar wellicht biedt de regeling mogelijkheden voor dicht bij elkaar gelegen locaties van een bedrijf.

Wij hanteren inmiddels de term ‘mestbewerking’ en gebruiken voor de duidelijkheid de term ‘mestverwerking’ niet meer. Wij definiëren die hetzelfde als in de provinciale Verordening ruimte.

**Inspraakreactie 97**

a. Inspreekster vindt de regels over ammoniakemissie te vaag en te streng. De planregels voorzien in het uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie waarbij de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Deze regel is innerlijk tegenstrijdig. Bij een toename van de emissie neemt ook de depositie toe. Er is bij emissietoename dus altijd een bestemmingsplanherziening nodig. Inspreekster vraagt om de afwijkingsregel anders te formuleren. Bijvoorbeeld door te bepalen dat als er een toestemming is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, de omgevingsvergunning voor de afwijking verleend wordt.
b. Inspreekster vindt het onaanvaardbaar dat het voorontwerpbestemmingsplan het in gebruik nemen van bestaande bebouwing voor veehouderij en het uitbreiden van gebouwen voor veehouderij niet rechtstreeks mogelijk maakt. Afwijking is mogelijk mits voldaan wordt aan de regels van de Verordening ruimte 2014. Dit is onnodig belastend. De betreffende regels uit de Verordening kunnen ook rechtstreeks in de bouwregels worden opgenomen.
c. Inspreekster vindt de regels voor mestverwerking onredelijk. Alleen verwerking van mest van het eigen bedrijf is toegestaan. In de praktijk bestaat er ook behoefte aan verwerking van mest van derden. Bovendien spreken de planregels afwisselend over mestbewerking en mestverwerking. Dit is niet eenduidig en leidt tot onduidelijkheid.

**Samenvatting inspraakreactie**

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en mestbewerking aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt b*

Zie hoofdstuk IX.

*Punt c*

Wij volgen het provinciale beleid voor mestbewerking. Dat betekent dat alleen mest op een bouwvlak mag worden bewerkt die ook afkomstig is van dat bouwvlak. Bepalend is dus het bouwvlak, en niet het ‘bedrijf’ waarvan de mest afkomstig is. Want een bedrijf kan bestaan uit meerdere bouwvlakken. Het geconcentreerd verwerken van mest op één bouwvlak of locatie die afkomstig is van andere bouwvlakken is op basis van de Verordening ruimte Noord-Brabant niet toegestaan, met uitzondering van enkele zeer specifieke situaties die de Verordening concreet benoemt. Het gaat dan in het buitengebied om mestvergisting van samenwerkende rundveebedrijven of mestbewerking als agrarisch-technische activiteit die wordt geconcentreerd op één bouw- of bestemmingsvlak (bijvoorbeeld van een loonbedrijf) waarbij de mest in pijpleidingen wordt aangevoerd.

Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor beide mogelijkheden in artikel 3 een binnenplanse afwijking op. De voorwaarden zijn daarbij, conform het provinciaal beleid, streng. Wij zijn ons ervan bewust dat in de praktijk niet makkelijk is om aan de voorwaarden te voldoen. Maar wellicht biedt de regeling mogelijkheden voor dicht bij elkaar gelegen locaties van een bedrijf.

Wij hanteren inmiddels de term ‘mestbewerking’ en gebruiken voor de duidelijkheid de term ‘mestverwerking’ niet meer. Wij definiëren die hetzelfde als in de provinciale Verordening ruimte.

**Inspraakreactie 98**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Het voorontwerpbestemmingsplan laat niet toe dat een agrarisch bedrijf binnen een bouwvlak varkens én kippen houdt. Ook is het niet toegestaan om pluimvee te houden in een niet-overdekte buitenuitloop. Verder mag het aantal bedrijven met meer dan 250 stuks pluimvee niet meer bedragen dan 2,9 per vierkante kilometer. Deze eisen gaan in tegen de vraag van de consument naar eieren en vlees van kippen die buiten worden gehouden. Ook ontnemen ze de pluimveehouder de mogelijkheid om over te schakelen naar welzijnsvriendelijke en maatschappelijk gewenste productiewijzen. In de gemeente Oss zijn er geen veterinaire belemmeringen die dit rechtvaardigen. In tijden van verhoogd risico voldoen tijdelijke maatregelen.
b. Inspreekster vraagt om voor wat betreft de regels voor ammoniakuitstoot niet af te wijken van landelijke en provinciale wetgeving. Inspreekster wijst er op dat door de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij voor Brabantse pluimveehouders al strengere eisen gelden dan voor die in de rest van Nederland.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Zie hoofdstuk VII.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 99**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker heeft een agrarisch bedrijf aan de Hertog Janstraat 53 in Lith. Het gaat om een akkerbouwbedrijf en agrarisch loonbedrijf. Inspreker houdt geen vee. Hij maakt dan ook bezwaar tegen de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’ voor zijn bedrijf in het voorontwerpbestemmingsplan.
b. Het voorontwerpbestemmingsplan laat op het bedrijf van inspreker mestverwerking tot 1.500 m² toe. Inspreker vindt dit niet voldoende. Hij vraagt om 1.711 m², overeenkomstig de feitelijke en vergunde situatie inclusief een aantal voorzieningen zoals mestopslag.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij verwijderen de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’ van het perceel Hertog Janstraat 53 in Lith. Verder nemen wij 1.711 m² op als toegestane oppervlakte voor mestbewerking.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

De regels van het voorontwerpbestemmingsplan laten op het perceel van inspreker zowel een akkerbouwbedrijf als een veehouderij toe, en ook nog onder meer een agrarisch loonbedrijf. Inspreker wordt dus niet benadeeld door de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’. Wij hebben echter ook geen bezwaar tegen het schrappen van deze aanduiding.

*Punt b*

Per vergissing hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan geen rekening gehouden met alle vergunde rechten, waaronder op 28 december 2015 vergunde mestbassins en overdekte laad- en losdokken. Deze nemen wij wel in het ontwerpbestemmingsplan op. Op 6 december 2017 hebben Gedeputeerde Staten ook een omgevingsvergunning milieu, bouwen en strijdig gebruik voor onder andere het verhogen van de mestverwerkingscapaciteit bij dit bedrijf vergund. In deze vergunning concluderen Gedeputeerde Staten dat de gewenste bedrijfsvoering niet in strijd is met de Verordening ruimte 2014. Wij nemen de gevraagde oppervlakte dan ook op in het bestemmingsplan.

**Inspraakreactie 100**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreekster vraagt om de bestaande kleinschalige activiteiten bij haar agrarische bedrijf aan de Hoefstraat 1 in Teeffelen positief te bestemmen conform haar voorstel. Dit voorstel sluit grotendeels aan bij de regeling in bijlage 3 van het bestemmingsplan dat nu geldt (uit 2013).

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij nemen in bijlage 3 bij de bestemmingsplanregels de bestaande kleinschalige activiteiten op voor het bedrijf van inspreekster aan de Hoefstraat in Teeffelen, zoals aangegeven in haar inspraakreactie.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
De bestaande functies die het nu geldende bestemmingsplan noemt, hebben wij per ongeluk niet overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij deze functies alsnog op.
Inspreekster vraagt om ook een kleinschalig theeterras van 32 m² en een minicamping van 10 standplaatsen toe te staan. Deze hebben wij per ongeluk niet in het nu geldende bestemmingsplan opgenomen, en daardoor ook niet in het nieuwe bestemmingsplan. Dit doen wij in het ontwerpbestemmingsplan alsnog.

**Inspraakreactie 101**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster vraagt om de ontwikkelingsmogelijkheden van grondgebonden agrarische bedrijven minimaal gelijk te maken aan die in de Verordening ruimte 2014, waarbij in het geval van inspreekster rekening wordt gehouden met de kenmerken van het omliggende landschap (grootschalig rationeel agrarische productielandschap).
b. Inspreekster wil een kampeerboerderij of appartement/groepsaccommodatie met ondergeschikte horeca en een boerderijwinkel met streekgebonden agrarische producten realiseren bij haar agrarisch bedrijf aan de Bieskamp 1 in Herpen. Zij vraagt om deze bij recht mogelijk te maken. Zij voldoet aan de voorwaarden van artikel 3.5 van de regels van het voorontwerpbestemmingsplan.
c. Volgens inspreekster is de Natuurbeschermingswet 1998 niet goed in het voorontwerpbestemmingsplan verwerkt, wat in strijd is met de jurisprudentie. Zij wijst erop dat als de ammoniakemissie toeneemt, de ammoniakdepositie op de Natura 2000-gebieden ook altijd toeneemt. De Programmatische Aanpak Stikstof biedt de mogelijkheid van een gereguleerde toename van de depositie. Inspreekster vraagt om deze regeling juist te verwerken in het bestemmingsplan, zodat agrarische bedrijven conform die regeling kunnen doorontwikkelen.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

De maximale grootte van een bouwvlak is afhankelijk van het landschapstype waarin het bouwvlak ligt. Uitgangspunt is het geldende bouwvlak. Afhankelijk van het landschapstype is een uitbreiding tot 1,5 ha, 2 ha of 2,5 ha toegestaan. Uitbreiding van het bouwvlak tot 2 ha is alleen toegestaan binnen gebieden die aangeduid zijn als ‘komgebied’. Uitbreiding van het bouwvlak tot 2,5 ha is alleen toegestaan binnen gebieden aangeduid als ‘primair agrarisch gebied’. En alleen onder zeer strikte voorwaarden, want voor een ‘normale’ uitbreiding is deze bouwvlakgrootte niet haalbaar meer.

Het bedrijf van inspreekster aan de Bieskamp 1 in Herpen ligt niet in één van deze gebieden. Deze locatie ligt op de dekzandrand. Binnen dit gebied staan wij een bouwvlakuitbreiding tot 1,5 ha toe. De grens met het komgebied ligt circa 100 meter ten noorden van deze locatie. De begrenzing tussen dekzandrand en komgebied is over het algemeen niet heel hard; de overgang van het ene landschapstype naar het andere gaat vaak geleidelijk. In dit geval vinden wij dat de locatie toch duidelijk op de dekzandrand ligt, en niet in het komgebied. Op oude kaarten is te zien dat ter plekke sprake was van zeer lange, smalle kavels, wat kenmerkend is voor de dekzandrand. De komgronden zijn pas later in gebruik genomen, en bestonden tot die tijd uit moerassige terreinen.
Ook op basis van zowel de geomorfologische als de bodemkaart zijn de ter plekke voorkomende grondsoorten (respectievelijk 2M18b ‘terrasvlakte’ en pZg21 ‘kalkloze zandgrond; beekeerdgrond, fijn zand’) niet aan te merken als komgebied. In het komgebied bestaat de bodem namelijk uit klei, en niet uit zandgrond.
Wij vinden dan ook dat we hier de uitbreidingsmogelijkheid passend bij de dekzandrand moeten toepassen.

*Punt b*

Recreatieve nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven op de dekzandrand zijn in het algemeen voorstelbaar indien deze aansluiten op de toeristisch-recreatieve doelstellingen in de omgeving. Het realiseren van een groepsaccommodatie of kampeerboerderij past bij deze doelstellingen, als deze aansluit op de aanwezige toeristisch-recreatieve structuur in de regio. De locatie Bieskamp 1 ligt ten noorden van de bebouwingsconcentratie Koolwijk, die toegang biedt tot de Maashorst. Zij is goed bereikbaar via de Berghemseweg en de Koolwijksestraat.

De verkoop aan huis van op het agrarisch bedrijf geproduceerde producten is rechtstreeks toegestaan tot een maximum bedrijfsvloeroppervlakte van 35 m². De verkoop van streekproducten is alleen onder voorwaarden toegestaan.

Wij hebben in het voorontwerp van het bestemmingsplan een binnenplanse afwijkingsregeling opgenomen op grond waarvan wij kunnen meewerken aan de hiervoor genoemde kleinschalige activiteiten. Wij staan deze kleinschalige activiteiten niet rechtstreeks toe, omdat er een beoordeling moet plaatsvinden van de aanvaardbaarheid ervan.

Inspreekster heeft een aantal voorwaarden van de binnenplanse afwijking beoordeeld en verzoekt op grond daarvan om een rechtstreekse opname van deze activiteiten in het bestemmingsplan. De 'onderbouwing' die inspreekster levert, is echter onvoldoende om de activiteiten nu al rechtstreeks op te nemen in het bestemmingsplan. Zo ontbreken de volgende zaken:

- een situatietekening van de activiteiten
- een beoordeling van het criterium dat de activiteit wordt uitgeoefend als niet-zelfstandig onderdeel van het agrarisch bedrijf
- een beoordeling van de algemene criteria uit de binnenplanse afwijkingsregeling:
  - de milieuhygiënische aanvaardbaarheid
  - de ruimtelijke kwaliteit
  - de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden
  - het straat- en/of bebouwingsbeeld
  - de landschappelijke en natuurwaarden
  - de verkeersveiligheid
  - de woonsituatie

Een en ander moet onderbouwd worden. Dat kan alleen als duidelijk is wat de activiteiten precies inhouden. En dat is niet bekend.

Wij hebben inspreekster geadviseerd om de gewenste nevenactiviteiten nu al los aan te vragen. Wij kunnen dan gebruik maken van de binnenplanse afwijkingsregeling van het nu geldende bestemmingsplan. Inspreekster hoeft dan niet te wachten op de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan. Bovendien kost die procedure minder en gaat zij sneller.

*Punt c*
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 102**

**Samenvatting inspraakreactie**

*Algemeen*

Inspreekster vindt dat het voorontwerpbestemmingsplan een te strak geregisseerd geheel is geworden, ingevuld tot op detailniveau. Zij vindt het plan te weinig flexibel en te weinig vernieuwend. Het legt de landbouw te veel beperkingen op, bijvoorbeeld vanuit het belang van de natuur, maar ook door extra kosten voor landbouwondernemers. Het plan remt ontwikkelingen en veroorzaakt maatschappelijk ongewenste schaalvergroting.
Verder maakt inspreekster er bezwaar tegen dat door het voorontwerpbestemmingsplan landbouwgrond onttrokken wordt aan het agrarisch gebruik. Zij mist op dit punt overleg.
Inspreekster pleit ervoor om in het bestemmingsplan geen onderwerpen op te nemen die al via andere regelingen worden bepaald of die geen direct verband hebben met ruimtelijke ordening, zoals de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV) en gezondheid. Ook vindt zij dat het bestemmingsplan niet strenger hoort te zijn dan beleidsstukken van andere overheden.

*Specifiek*

a. Inspreekster vraagt om de indeling/begrenzing van extensiveringsgebieden, waar beperkingen gelden voor de veehouderij, te heroverwegen. Zij beveelt een grens van maximaal 250 m rondom dorpskernen aan. Flankerend beleid kan een alternatief zijn.
b. Inspreekster bepleit een flexibel beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing (VAB), dat maatwerk kan bieden. Het beleid in het voorontwerpbestemmingsplan is vrij strak ingericht en afgekaderd.
c. De regeling voor kwaliteitsverbetering is eenzijdig. Bij een afwaardering van een perceel door een ontwikkeling kan geen geld worden ontvangen. In de praktijk ontstaat meerwaarde pas bij verkoop, afhankelijk van marktontwikkelingen. De regeling werpt een forse drempel op voor kleine initiatieven en mogelijke herbestemmingen op grond van onder andere het VAB-beleid. Ook hier is de regeling weer te weinig flexibel.
d. Het voorontwerpbestemmingsplan lijkt vooral natuurontwikkeling in het buitengebied als leidraad te hebben. Inspreekster mist de belangen van de landbouw. Zo vraagt zij zich af wie de schade voor de landbouw compenseert. Zij bepleit een planschadeovereenkomst tussen overheid en agrarische ondernemers. Verder wil zij een nadere onderbouwing zien van de duurzame volhoudbaarheid van deze natuurontwikkeling.
e. Volgens inspreekster vindt de Raad van State de BZV ruimtelijk niet relevant. Die hoort in een bestemmingsplan dus niet thuis. De regeling biedt vanwege het dynamische karakter geen rechtszekerheid, en belemmert daarnaast eenvoudige omschakeling naar houderijsystemen met meer leefruimte per dier met een gelijke productieomvang.
f. Vanuit volksgezondheidsoogpunt beperken wij de uitbreiding van de pluimveehouderijsector, onder andere met de norm dat het aantal bedrijven met meer dan 250 stuks pluimvee niet meer mag zijn dan 2,9 per vierkante kilometer. Inspreekster vindt dat de rapporten die wij daaraan ten grondslag leggen de beperkingen niet rechtvaardigen. Inspreekster heeft om dezelfde reden moeite met de door de GGD geopperde voorzorgsprincipeafstand van 250 m. Ook is de regeling onmogelijk te handhaven.
g. Inspreekster pleit ervoor om in artikel 3.1.2 van de planregels een directe verwijzing te maken naar artikel 3.5. Jurisprudentie geeft aan dat bij een planMER een gebiedsafweging wordt gemaakt. Als binnen het gebied (dit kan het totale buitengebied zijn) geen toename van ammoniakemissie plaatsvindt, hoeft er ook geen verslechtering te zijn op het Natura 2000-gebied. De Programmatische Aanpak Stikstof heeft hier een stikstofsystematiek voor ontwikkeld die er voor zorgt dat dit wordt geregistreerd en geborgd.
h. De maatschappij wenst dat een deel van de agrarische productie op een wijze met meer leefoppervlakte per dier plaatsvindt, steeds vaker gecombineerd met een (vrije) uitloop. Het voorontwerpbestemmingsplan belemmert deze omschakeling. Dit betekent het einde van de biologische (pluim)veehouderij in de gemeente. Inspreekster wenst dat wij deze beperkingen opheffen, of anders financiële compensatie bieden aan de ondernemers die hierdoor getroffen worden.
i. Inspreekster verwijst naar haar eerdere opmerkingen over de documenten die aan het voorontwerpbestemmingsplan ten grondslag liggen (structuurvisie en landschapsvisie).

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij laten wijziging van een bestemming naar de bestemming ‘Natuur’ alleen toe als er sprake is van vrijwilligheid van de grondeigenaren.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
*Algemeen*
Het is inderdaad zo dat het bestemmingsplan veel zaken tot in detail regelt. Dat komt omdat provinciale regelgeving daarom vraagt. Maar het bestemmingsplan bevat ook eigen gemeentelijke regels die we nodig vinden. Wij hebben bij alle regels de afweging gemaakt of deze nodig zijn en houden deze daarbij ook tegen het licht. We hebben hier goed naar gekeken.

Het gebrek aan overleg over het onttrekken van landbouwgrond kunnen wij niet plaatsen. Wij voeren met inspreekster, naast overleg in de klankbordgroep van het nieuwe bestemmingsplan, ook apart overleg, waarin dit onderwerp aan bod kan komen.

Voor ons staat buiten kijf dat gezondheid en de BZV ruimtelijk relevante onderwerpen zijn die thuishoren in een bestemmingsplan. Dat blijkt ook uit jurisprudentie van de Raad van State. Hieronder gaan wij verder in op deze onderwerpen.

Wij hebben niet de indruk dat we strenger zijn dan bijvoorbeeld de provincie bij het overnemen van provinciaal beleid. Zo passen we de BZV alleen toe bij uitbreiding van bebouwing, en niet bij herbouw van bestaande stallen. Wij maken wel per onderwerp een eigen afweging over ons beleid. Die taak hebben wij ook.

*Punt a*
Wij zijn verplicht om het gebied ‘beperkingen veehouderij’ met het bijbehorend beleid over te nemen uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. De jurisprudentie van de Raad van State bevestigt dit ook. We nemen in dit bestemmingsplan dit gebied, met het bijbehorende beleid, dus op.
De ligging van dit gebied is destijds, in nauw overleg met belanghebbende partijen, vastgelegd in het reconstructieplan. Het gebied heette toen extensiveringsgebied. Daarbij zijn de toen daarvoor geldende, door de provincie opgestelde, spelregels in acht genomen. Dit proces heeft geleid tot lokale afwegingen en (dus) verschillen, maar dat was juist de bedoeling van een dergelijk proces. Anders had de provincie zelf de ligging van deze zone wel kunnen bepalen. Dat deze zone dus per definitie bedoeld was als een zone van 250 m rond de kernen, onderschrijven wij dan ook niet. Naast het ‘rode’ extensiveringsgebied rond de kernen, kende het reconstructieplan ook ‘groen’ extensiveringsgebied rond natuurgebieden. De ‘oude’ gemeente Oss had veel natuurgebieden met een dergelijke zonering. Ook dat was een reden voor het grote extensiveringsgebied in de ‘oude’ gemeente Oss van voor de samenvoeging met de gemeente Lith.

Oorspronkelijk had het gebied ‘beperkingen veehouderij’ alleen consequenties voor de ‘intensieve veehouderij’. Inmiddels heeft de provincie de werkingssfeer ervan verbreed tot alle veehouderijen die niet-grondgebonden zijn op basis van de nieuwe provinciale definitie daarvoor in de nadere regels van de VR. Het klopt, zoals inspreekster stelt, dat er nu inderdaad meer bedrijven ’last’ hebben van dit gebied en het daarop gebaseerde beleid. Maar dat betekent niet dat dit gebied verkleind zou kunnen en moeten worden. Een verkleining van dit gebied betekent immers ook weer uitbreidingsmogelijkheden voor de bedrijven die we oorspronkelijk als intensieve veehouderij benoemden. En dat was en is, gelet op het zorgvuldige proces van aanwijzing, niet de bedoeling.

Wij vinden dat een principiële discussie over zowel de ligging van het gebied ‘beperkingen veehouderij’ als de mogelijkheden daarin thuishoort op provinciaal niveau. Alleen op bouwvlakniveau is soms aanpassing van het gebied ‘beperkingen veehouderij’ mogelijk. In individuele situaties vragen wij de provincie daar ook om. Maar dat kan alleen op basis van een concrete, perceelsgebonden beoordeling en motivering.

Wat inspreekster met flankerend beleid bedoelt, is ons niet duidelijk. Als zij daarmee bedoelt dat er mogelijkheden moeten zijn voor herbestemming, dan verwijzen wij hiervoor naar ons beleid voor vrijkomende agrarische bedrijven.

*Punt b*
Wij onderschrijven de behoefte aan flexibel beleid voor vrijkomende agrarische bedrijven. Maar wel binnen bepaalde grenzen.

Het VAB-beleid beschrijven we in een aparte visie, zodat eventueel ook aanpassing mogelijk is. De regeling in dit bestemmingsplan (een wijzigingsregeling voor omschakeling van de bestemming 'Agrarisch' naar andersoortige bedrijvigheid of wonen) is 'slechts' de basisregeling. Een wijzigingsbevoegdheid moet vanwege de juridische houdbaarheid ervan concreet omschreven zijn. De gemeenteraad moet omschrijven naar welke bestemming wij kunnen wijzigen, waar dat kan en onder welke voorwaarden. Een concretisering van voorwaarden leidt altijd tot minder flexibiliteit. De regeling in het bestemmingsplan is dan ook alleen de basisregeling. Aan een goed plan dat niet voldoet aan de wijzigingscriteria van het bestemmingsplan maar wel aan het VAB-beleid, kan de gemeenteraad meewerken met een aparte bestemmingsplanprocedure. In dit bestemmingsplan is ook een aantal herbestemmingen met een aparte ruimtelijke onderbouwing opgenomen voor VAB-ontwikkelingen.

*Punt c*
Wij moeten hierin het provinciaal beleid volgen en passen het afsprakenkader van het Regionaal Ruimtelijk Overleg van Noord-Oostbrabant toe. In de provinciale regeling is het inderdaad de bestemmingswinst die de basis vormt van de berekeningen voor de tegenprestatie. Die ontstaat op het moment dat een ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt in een planologische regeling. Dat is dan ook het moment dat de tegenprestatie moet worden geleverd. Dit systeem biedt geen ruimte om de tegenprestatie pas te leveren op het moment van verkoop van het perceel.
Wij hebben niet de indruk dat deze regeling ertoe leidt dat plannen niet door kunnen gaan. Wij proberen met deze regeling flexibel om te gaan, en daarbij maatwerk te leveren. Daarbij staat voor ons in principe het plan zelf voorop. In de praktijk blijkt de nodige landschappelijke inpassing vaak al voldoende als kwaliteitsverbetering.

*Punt d*
Wij herkennen de opmerkingen van inspreekster niet. Natuur(ontwikkeling) maakt onderdeel uit van dit bestemmingsplan, net als andere functies, maar is zeker niet allesoverheersend. Wij hebben oog voor andere belangen in het buitengebied, met name die van de agrarische sector. Zo staan we natuurontwikkeling niet overal toe, en kent het bestemmingsplan alleen generieke wijzigingsbevoegdheden voor natuurontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS; nu het Natuurnetwerk Nederland of of Natuurnetwerk Brabant) en in de ecologische verbindingszones. Deze gebieden en zones zijn vastgelegd in de VR. Wij volgen dit provinciaal beleid. Verder is natuurontwikkeling in het 'komgebied' niet mogelijk met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid.
Natuurontwikkeling kan verder alleen op basis van vrijwilligheid. Dit nemen wij op bij alle wijzigingsbevoegdheden die gaan over natuurontwikkeling. De opmerking van inspreekster over de schade voor de landbouw kunnen wij niet plaatsen. Als iemand schade leidt ten gevolge van een ontwikkeling, kan hij om planschade vragen. Dit is een regeling die is opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening.

*Punt e*
De provincie Noord-Brabant mag aanvullend op de Wro extra regels opstellen voor bestemmingsplannen. Deze 'transitie naar zorgvuldige veehouderij Noord-Brabant' staat als experiment aangewezen onder de Crisis- en herstelwet (Chw). De Chw maakt het mogelijk om dergelijke ontwikkelingen en projecten aan te wijzen als experiment, waardoor er afgeweken mag worden van bepaalde regelgeving, in dit geval een verplichte dialoog met de omgeving en aspecten zoals volksgezondheid (voorzorg), dierwelzijn en diergezondheid en cumulatie van emissie van geur en fijnstof. Juist omdat er discussie was of deze aspecten onder de definitie van 'ruimtelijk relevant' vallen, heeft de wetgever dit juridisch vastgelegd in de Chw. Omdat de Verordening ook rechtstreeks doorwerkt naar gemeentelijke bestemmingsplannen, zijn ook deze bestemmingsplannen 'gedekt' door de Chw.

Inspreekster verwijst naar een (niet nader genoemde) uitspraak van de Raad van State waaruit zou blijken dat de BZV niet ruimtelijke relevant is, en dus niet mag worden opgelegd. Wij denken dat inspreekster de uitspraak van de Raad van State van 21 januari 2015 over Reusel-De Mierden bedoelt. In deze uitspraak oordeelde de Raad van State dat de Maatlat duurzame veehouderij mede betrekking heeft op niet-ruimtelijk relevante aspecten en dat deze daarom dus niet mag worden opgelegd. In een brief van 14 december 2015 aan de voorzitter van de Tweede Kamer gaat de Staatssecretaris uitgebreid in op deze uitspraak. Conclusie van de Staatsecretaris in deze brief is dat deze uitspraak was gebaseerd op een situatie van vóór de hiervoor genoemde wijziging van de Crisis- en herstelwet en dat die uitspraak inmiddels achterhaald is omdat de Crisis- en herstelwet wel mogelijkheden biedt om de BZV op te leggen.
Gelet op dit alles zijn wij van mening dat de Crisis- en herstelwet een juridische basis biedt voor de provinciale verplichting om de BZV op te nemen in het bestemmingsplan.

*Punt f*
Zie hoofdstuk VII.

*Punt g*
Zie hoofdstuk VI.

*Punt h*
Zie hoofdstuk VII.

*Punt i*
In het kader van het inspraaktraject van deze visies zijn wij al ingegaan op de reacties van inspreekster. Wij verwijzen hiernaar.

**Inspraakreactie 103**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker heeft een principeverzoek ingediend voor woningbouw in ruil voor sanering van de paardenhouderij en –fokkerij aan het Daalderstraatje 4 in Huisseling. Dit verzoek hebben wij afgewezen. Vervolgens heeft inspreker een aanvullend verzoek ingediend. Hier heeft hij geen antwoord op gekregen. Hij vraagt om dit laatste verzoek alsnog in het bestemmingsplan op te nemen.
Verder wil inspreker niet dat het onderbrengen van zijn bedrijf in een veehouderijaanduiding zijn bestaande rechten aantast.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Inspreker heeft inmiddels per brief van 1 november 2016 een antwoord gekregen op het aangevulde principeverzoek dat hij heeft ingediend voor woningbouw in ruil voor sanering van het bedrijf. Het aanvullende principeverzoek is inhoudelijk vergelijkbaar met het principeverzoek dat inspreker als inspraakreactie heeft ingediend. Dit verzoek hebben wij daarmee behandeld. Wij verwijzen dan ook naar onze brief van 1 november 2016.

In het nu geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2010’ heeft het bedrijf van inspreker een grondgebonden agrarisch bouwvlak. Op basis van dit bestemmingsplan kan inspreker paarden houden, maar ook omschakelen naar een andere grondgebonden diersoort. De pensionstalling is geregeld met een aparte aanduiding in de nadere doeleindenomschrijving. De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan leidt niet tot het inperken van rechten van inspreker. Op een agrarisch bouwvlak met een aanduiding ‘veehouderij’ mogen (ook) paarden worden gehouden. De nevenactiviteiten zijn geregeld met een aparte aanduiding.
In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij een andere regeling op voor de (aanduiding van) bouwvlakken als in het voorontwerp. Maar ook die andere regeling respecteert de bestaande bedrijfsvoering.

**Inspraakreactie 104**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Slechts een deel van het bouwvlak van het agrarisch bedrijf van inspreker aan de Burgemeester Van Erpstraat 86 in Berghem ligt in een bebouwingsconcentratie. Daardoor is het onduidelijk welke regels voor bebouwingsconcentraties van toepassing zijn. Daarom vindt inspreker het wenselijk om het hele bouwvlak in een bebouwingsconcentratie op te nemen.
b. Hetzelfde geldt voor de aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 3'.
c. Inspreker maakt bezwaar tegen het verbod op het houden van pluimvee met een niet-overdekte buitenuitloop, ook als dit hobbymatig gebeurt.
d. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Uitbreiden van de ammoniakemissie houdt echter automatisch in dat de ammoniakdepositie wordt vergroot. Verder is toename ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreker vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
e. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze criteria kunnen worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.

Inspreker meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij nemen alle agrarische bouwvlakken die doorsneden worden door een bebouwingsconcentratie in hun geheel op binnen de bebouwingsconcentratie. Ook laten wij agrarische bouwvlakken helemaal binnen (of in voorkomend geval buiten) de wijzigingszones vallen.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punten a en b*
Voor de duidelijkheid nemen wij alle agrarische bouwvlakken die doorsneden worden door een bebouwingsconcentratie in hun geheel op binnen de bebouwingsconcentratie. Ook laten wij agrarische bouwvlakken helemaal binnen (of in voorkomend geval buiten) de wijzigingszones vallen.

*Punt c*
Zie hoofdstuk VII.

*Punt d*
Zie hoofdstuk VI.

*Punt e*
Zie hoofdstuk IX.

**Inspraakreactie 105**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Insprekers vragen om de uitbreiding van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie verwachtingswaarde hoog' over hun gronden aan de Wooijstraat 9 in Herpen terug te draaien. De toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan verwijst naar het in 2010 geldende archeologiebeleid. In 2010 had een veel kleiner deel van de gronden van insprekers de genoemde dubbelbestemming. Insprekers vragen zich af waarom de grens van deze bestemming is opgeschoven.
b. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Toename is ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Insprekers vragen om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
c. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze criteria kunnen worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.
d. De mogelijkheden tot bouwvlakvergroting zijn in de Verordening ruimte 2014 ruimer dan in het voorontwerpbestemmingsplan. Insprekers vragen om de regeling uit de Verordening te volgen.

Inspreker meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan verwijzen wij naar het archeologiebeleid uit 2015 in plaats van dat uit 2010.
In het ontwerpbestemmingsplan passen wij de archeologiebestemming op de gronden aan de Wooijstraat 9 in Herpen aan.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

De gemeente Oss stelt vanaf 2009 archeologische beleidskaarten op. Deze kaarten heeft de gemeenteraad gebruikt bij de vaststelling van de bestemmingsplannen 'Buitengebied Oss – 2010' en 'Buitengebied Lith – 2013'. In 2015 heeft de gemeenteraad het archeologiebeleid (opnieuw) vastgesteld. Dit was nodig vanwege de gemeentelijke herindeling met Maasdonk. Onderdeel van de vaststelling in 2015 is het rapport 'Actualisatie archeologiebeleid gemeente Oss, een herziene archeologische beleidskaart voor het nieuwe grondgebied van de gemeente Oss'. Aan de hand van onderzoeken, inzichten en boringen in het veld zelf zijn de eerdere archeologische kaarten gedeeltelijk bijgesteld. De wijzigingen zijn per deelgebied in het rapport uiteengezet.
De herziening verandert voor de meeste percelen niets. Maar zij brengt voor sommige percelen wijzigingen met zich mee in vergelijking met de huidige bestemmingsplannen. Soms krijgen percelen een hogere en soms een lagere archeologische verwachtingswaarde.

De toelichting verwijst ten onrechte naar het archeologiebeleid uit 2010. Dat moet 2015 zijn. In het ontwerpbestemmingsplan passen wij dit aan.

In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij per ongeluk de archeologische bestemming op de gronden aan de Wooijstraat 9 uitgebreid. Dit herstellen wij in het ontwerpbestemmingsplan.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt c*
Zie hoofdstuk IX.

*Punt d*
Wij zijn van mening dat ons bestemmingsplan niet strenger is dan de Verordening ruimte Noord-Brabant. De Verordening geeft op dit punt namelijk geen bindende normen, maar vormt slechts het maximale kader waarbinnen wij onze eigen keuzes kunnen en moeten maken. De onderbouwing van onze keuzes staat in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan.

**Inspraakreactie 106**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker vraagt om de vorm van het huidige bouwvlak voor zijn agrarische bedrijf aan de Beemdenweg 2a in Herpen te handhaven. Het voorontwerpbestemmingsplan kent een ander bouwvlak toe.
b. Inspreker maakt bezwaar tegen het verbod op het houden van pluimvee met een niet-overdekte buitenuitloop, ook als dit hobbymatig gebeurt.
c. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Uitbreiden van de ammoniakemissie houdt echter automatisch in dat de ammoniakdepositie wordt vergroot. Verder is toename ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreker vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
d. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze criteria kunnen worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.

Inspreker meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij nemen een vormverandering op van het bouwvlak aan de Beemdenweg 2a in Herpen. Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Het bouwvlak in dit voorontwerp is inderdaad anders dan het bouwvlak in het nu geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2010’. Aan de noord- en zuidzijde is het bouwvlak naar het noorden opgeschoven. Verder constateren wij dat een klein deel van de zuidelijke stal buiten het bouwvlak staat en dat aan de zuidkant een inrit/verharding is aangelegd die buiten het bouwvlak ligt. In overleg met inspreker zijn we gekomen tot een ander bouwvlak, waarvan de oppervlakte hetzelfde blijft als de oppervlakte in het geldende bestemmingsplan.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VII.

*Punt c*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt d*

Zie hoofdstuk IX.

**Inspraakreactie 107**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Slechts een deel van het bouwvlak van het agrarisch bedrijf van inspreker aan de Heistraat 18-18a in Berghem ligt in een bebouwingsconcentratie. Daardoor is het onduidelijk welke regels voor bebouwingsconcentraties van toepassing zijn. Daarom vindt inspreker het wenselijk om het hele bouwvlak in een bebouwingsconcentratie op te nemen.
b. Het voorontwerpbestemmingsplan laat bed and breakfasts toe met een overnachtingscapaciteit van niet meer dan twee kamers. Om discussie te voorkomen, vraagt inspreker om het woord ‘kamers’ te veranderen in ‘slaapkamers’, conform het bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss - 2010’.
c. Inspreker maakt bezwaar tegen het verbod op het houden van pluimvee met een niet-overdekte buitenuitloop, ook als dit hobbymatig gebeurt.
d. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Uitbreiden van de ammoniakemissie houdt echter automatisch in dat de ammoniakdepositie wordt vergroot. Verder is toename ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreker vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
e. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze extra criteria vindt inspreker, gelet op de ligging in primair agrarisch gebied, vreemd. Binnen dit gebied zouden immers de ontwikkelingen binnen de agrarische sector voorop moeten staan. Deze criteria kunnen bovendien worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.
f. Inspreker maakt bezwaar tegen de vergroting van het bestemmingsvlak ‘Wonen’ voor de woning aan de Heistraat 14. Het bestemmingsvlak reikt nu tot het bedrijf van inspreker. Inspreker vraagt waarom dit is gebeurd en of dit in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Hij vraagt om het bestemmingsvlak zo nodig aan te passen.

Inspreker meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij nemen alle agrarische bouwvlakken die doorsneden worden door een bebouwingsconcentratie in hun geheel op binnen de bebouwingsconcentratie.
Wij laten bed and breakfasts toe in slaapkamers in plaats van kamers.
Wij nemen voor de woning aan de Heistraat 14 in Berghem het zelfde bestemmingsvlak op als in het nu geldende bestemmingsplan.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*
Voor de duidelijkheid nemen wij alle agrarische bouwvlakken die doorsneden worden door een bebouwingsconcentratie in hun geheel op binnen de bebouwingsconcentratie.

*Punt b*
Wij hebben geen bezwaar tegen de gevraagde aanpassing.

*Punt c*
Punt hoofdstuk VII.

*Punt d*
Zie hoofdstuk VI.

*Punt e*
De locatie Heistraat 18/18a ligt niet in het primair agrarisch gebied.
Voor een inhoudelijke reactie op het toestaan van een grotere oppervlakte agrarische bebouwing verwijzen wij naar hoofdstuk IX.

*Punt f*
Wij constateren dat wij in het voorontwerpbestemmingsplan inderdaad ambtshalve de woonbestemming van Heistraat 14 hebben vergroot ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Inspreker maakt hiertegen bezwaar in verband met de mogelijke hinder die zijn agrarisch bedrijf ondervindt van deze uitbreiding.

De vergrote woonbestemming ligt inderdaad tegen insprekers agrarische bouwvlak. Wij zijn het met inspreker eens dat hij hier in de exploitatie van zijn agrarisch bedrijf last van kan hebben, omdat aan regels en voorschriften moet worden voldaan en met bebouwing bepaalde afstanden moet worden aangehouden tot naburige functies. Wij vinden het verder uit planologisch oogpunt nodig dat er een scheiding plaatsvindt tussen functies die over en weer last van elkaar kunnen hebben. Deze functiescheiding baseren wij onder andere op de VNG-handleiding ‘Bedrijven en milieuzonering’.

Wij constateren verder dat de oppervlakte van de huidige woonbestemming in het nu geldende bestemmingsplan al ongeveer 2.200 m² is. In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij de woonbestemming vergroot met ongeveer 600 m². Dat is in strijd met ons ruimtelijk beleid omdat wij vinden dat het ruimtebeslag van woonfuncties in het buitengebied beperkt moet blijven. Wij hanteren daarbij een maximale maat voor een woonbestemming van 1.500 m² of de bestaande, legale omvang. Dit doen wij om de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het buitengebied te beschermen.

Op basis van de voorgaande argumenten brengen nemen wij voor de woning aan de Heistraat 14 hetzelfde bestemmingsvlak ‘Wonen’ op als in het nu geldende bestemmingsplan.

**Inspraakreactie 108**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster vraagt om, gelet op de inrichting van het gebied, haar bedrijf aan de Mikkeldonkweg 4 in Oss op te nemen in een bebouwingsconcentratie.
b. Inspreekster heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor het toestaan van een caravanstalling in de bestaande loods. Zij vraagt om na verlening van de vergunning, deze activiteit op te nemen in bijlage 3 bij de planregels.
c. Het voorontwerpbestemmingsplan laat niet toe dat binnen één bouwvlak tegelijkertijd varkens en pluimvee worden gehouden, ook niet hobbymatig. Inspreekster vraagt zich af wat dit voor bestaande situaties betekent.
d. Inspreekster maakt bezwaar tegen het verbod op het houden van pluimvee met een niet-overdekte buitenuitloop, ook als dit hobbymatig gebeurt.
e. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Uitbreiden van de ammoniakemissie houdt echter automatisch in dat de ammoniakdepositie wordt vergroot. Verder is toename ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreekster vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.

Inspreekster meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij laten bij het bedrijf aan de Mikkeldonkweg 4 in Oss het stallen van caravans toe.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

De Mikkeldonkweg ligt aan de rand van Oss en maakt onderdeel uit van de kernrandzone van de stad Oss. Wij hebben kernrandzones niet rechtstreeks aangeduid als bebouwingsconcentraties. De kernrandzones die wel zijn aangeduid als een bebouwingsconcentratie, zijn dichter bebouwd, de menging van functies is daar meer divers en er wordt daar al in overwegende mate gewoond. De omgeving van de Mikkeldonkweg bestaat momenteel vooral uit agrarische bedrijvigheid. Een cluster dat bestaat uit agrarische bedrijven beschouwen wij niet als een bebouwingsconcentratie. Wij verwijzen hiervoor verder ook naar de structuurvisie ‘Buitengebied Oss 2015’, waarin de bebouwingsconcentraties zijn beschreven.

Wij hebben wel ons beleid voor nevenactiviteiten en omschakeling herzien omdat wij tot de conclusie zijn gekomen dat er ook in kernrandzones wat meer mogelijkheden hiervoor zouden moeten zijn. Deze zones liggen dicht bij de bebouwde kom. Wij bieden in het ontwerpbestemmingsplan extra mogelijkheden aan locaties binnen 250 m van de kern.

*Punt b*

Op 11 augustus 2016 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor het stallen van caravans met een oppervlakte van 751 m² bij inspreeksters agrarische bedrijf. Wij nemen deze nevenactiviteit op als bestaande nevenactiviteit in bijlage 3 van de regels.

*Punten c en d*

Mede naar aanleiding van de milieuberekeningen bij het MER hebben wij besloten om voor alle agrarische bedrijven veetypen aan te duiden die op een bouwvlak mogen worden gehouden. Dat gold al voor gemengde bedrijven met varkens en pluimvee. Als op een bedrijf zowel varkens als pluimvee worden gehouden in een bedrijfsmatige omvang, dan zijn beide takken positief bestemd en mogen beide takken blijven. Ook uitbreiding in stuks vee of oppervlakte van iedere tak is in principe mogelijk. Als pluimvee in een hobbymatige omvang wordt gehouden (tot 25 stuks) op een varkensbedrijf, dan mag deze hobbymatige

omvang niet uitgroeien tot een bedrijfsmatige (neven)tak op het bedrijf. Dat geldt overigens ook voor andere hobbymatige neventakken.

Zie verder hoofdstuk VII.

*Punt e*
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 109**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. De gronden van inspreekster aan de Noordstraat 13 in Oss hebben in het voorontwerpbestemmingsplan twee verschillende archeologische dubbelbestemmingen. Dit verbaast inspreker, omdat de gronden in het bestemmingsplan dat nu geldt (uit 2010) geen archeologische dubbelbestemmingen heeft, terwijl de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan wel naar het in 2010 geldende archeologiebeleid verwijst.
b. Inspreekster maakt bezwaar tegen het verbod op het houden van pluimvee met een niet-overdekte buitenuitloop, ook als dit hobbymatig gebeurt.
c. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Uitbreiden van de ammoniakemissie houdt echter automatisch in dat de ammoniakdepositie wordt vergroot. Verder is toename ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreekster vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
d. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze criteria kunnen worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.

Inspreekster meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan verwijzen wij naar het archeologiebeleid uit 2015 in plaats van dat uit 2010.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

De gemeente Oss stelt vanaf 2009 archeologische beleidskaarten op. Deze kaarten heeft de gemeenteraad gebruikt bij de vaststelling van de bestemmingsplannen ‘Buitengebied Oss – 2010’ en ‘Buitengebied Lith – 2013’. In 2015 heeft de gemeenteraad het archeologiebeleid (opnieuw) vastgesteld. Dit was nodig vanwege de gemeentelijke herindeling met Maasdonk. Onderdeel van de vaststelling in 2015 is het rapport ‘Actualisatie archeologiebeleid gemeente Oss, een herziene archeologische beleidskaart voor het nieuwe grondgebied van de gemeente Oss’. Aan de hand van onderzoeken, inzichten en boringen in het veld zelf zijn de eerdere archeologische kaarten gedeeltelijk bijgesteld. De wijzigingen zijn per deelgebied in het rapport uiteengezet.
De herziening verandert voor de meeste percelen niets. Maar zij brengt voor sommige percelen wijzigingen met zich mee in vergelijking met de huidige bestemmingsplannen. Soms krijgen percelen een hogere en soms een lagere archeologische verwachtingswaarde.

De toelichting verwijst ten onrechte naar het archeologiebeleid uit 2010. Dat moet 2015 zijn. In het ontwerpbestemmingsplan passen wij dit aan.
In het archeologiebeleid van 2015 is de archeologische verwachting voor deze gronden bijgesteld van geen verwachtingswaarde naar een middelhoge en hoge verwachtingswaarde. De percelen liggen op restgeulen, zogenaamde vroegere stroomgebieden van de huidige Maas die verzand zijn. Het nabijgelegen Ossermeer is daar een voorbeeld van. Omdat de rivier hier in het verleden de bodem verstoord heeft, is in eerste instantie de archeologische verwachting op laag gesteld. In de praktijk geldt echter dat in deze gebieden in Oss juist bijzondere vondsten zijn gedaan. Nabijgelegen voorbeelden hiervan zijn archeologisch beschermde terreinen aan de Paalakkerweg en Oijenseweg, waar op basis van veldonderzoek archeologische vondsten zijn gedaan. Om

deze redenen hebben de gronden nu een archeologisch hoge en middelhoge verwachtingswaarde gekregen.

*Punt b*
Zie hoofdstuk VII.

*Punt c*
Zie hoofdstuk VI.

*Punt d*
Zie hoofdstuk IX.

**Inspraakreactie 110**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Het voorontwerpbestemmingsplan verkleint het bestemmingsvlak van de woning van inspreker aan de Bosweg 4 in Koolwijk. Dit terwijl op het wegvallende deel wel legale bebouwing staat. Inspreker vraagt om het huidige bestemmingsvlak te handhaven.
b. Het voorontwerpbestemmingsplan laat bed and breakfasts toe met een overnachtingscapaciteit van niet meer dan twee kamers. Om discussie te voorkomen, vraagt inspreker om het woord ‘kamers’ te veranderen in ‘slaapkamers’, conform het bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss - 2010’.
c. De regel dat vrijstaande bijgebouwen op minimaal 5 m achter de voorgevellijn moeten worden gesitueerd, is strenger dan de regels in het bestemmingsplan dat nu geldt (uit 2010). Daardoor is op het perceel van inspreker herbouw van bijgebouwen op dezelfde locatie niet mogelijk.
d. De maatvoeringen in artikel 20.2 onder t zijn strenger dan de regels in het bestemmingsplan dat nu geldt. Het meest opvallende is dat de oppervlakte bijgebouwen is teruggebracht van 100 naar 50 m². Inspreker vraagt naar de reden hiervoor; in de toelichting staat daar niets over.
e. In artikel 20.3.1 onder c wijkt de oppervlakte vrijstaande bijgebouwen bij sloop van alle aanwezige gebouwen af van die in het bestemmingsplan dat nu geldt. Hierdoor werken wij volgens inspreker het slopen van overtollige bebouwing tegen. Inspreker vraagt om een ruimere sloopbonus te overwegen.
f. In artikel 20.2 lid w onder 4 staat een opsomming van de afwijkende oppervlakte van vrijstaande bijgebouwen. Inspreker vraagt om de Bosweg 4 in Koolwijk daar ook in op te nemen, nu daar legaal 199,5 m² vrijstaande bijgebouwen (paardenstal en loods) staan. Mede omdat anders bij mogelijke herbouw maximaal maar 50 m² opgericht zou kunnen worden.
g. De omschrijving van een paardenbak is strenger dan de huidige regels. Zo is een paardenuitloop volgens deze omschrijving een paardenbak, ook al heeft een uitloop een andere functie. Ook als er in een weiland geen gras groeit, bijvoorbeeld door slechte weersomstandigheden, is er al sprake van een paardenbak. Verder vindt inspreker de omvang van 825 m² achterhaald. Tegenwoordig meten wedstrijdpaardenbakken 1.200 m². Inspreker vraagt om paardenbakken van 1.250 m² toe te staan.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij nemen voor de Bosweg 4 in Koolwijk het huidige bestemmingsvlak ‘Wonen’ op. In de planregels nemen wij op dat op dit adres 200 m² vrijstaande bijgebouwen zijn toegestaan.
Wij laten bed and breakfasts toe in slaapkamers in plaats van kamers.
Wij laten bij woningen 100 m² vrijstaande bijgebouwen toe.
Wij nemen een begripsomschrijving voor ‘paardenbak’ op.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Wij hebben in het voorontwerpbestemmingsplan het bestemmingsvlak ‘Wonen’ per vergissing verkleind. In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij weer het huidige bestemmingsvlak op.

*Punt b*

Wij hebben geen bezwaar tegen de gevraagde aanpassing.

*Punten c, d en e*

De Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat de gemeenteraad minstens een keer per 10 jaar een bestemmingsplan herziet. Daarbij moet de gemeenteraad bestemmingsregels stellen voor een goede ruimtelijke ordening. Dit brengt met zich mee dat de gemeenteraad bij de herziening van een bestemmingsplan steeds opnieuw moet bezien welke regels hij vanuit een goede ruimtelijke ordening wenselijk vindt. En dit brengt dan weer met zich mee dat men aan een geldend bestemmingsplan geen rechten kan ontlenen. De gemeenteraad kan het vanuit een goede ruimtelijke ordening immers wenselijk vinden om

bestemmingsregels op te stellen die meer (of juist minder) beperkingen opleggen dan de regels in het tot dan toe geldende bestemmingsplan.

Het voorontwerpbestemmingsplan legt inderdaad een aantal beperkingen op ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan. Daar staat tegenover dat de wetgever de regels voor vergunningsvrij bouwen na de inwerkingtreding van het nu geldende bestemmingsplan heeft verruimd. Wij vinden het geheel van regels voor vergunningsvrij bouwen en de regels in het voorontwerpbestemmingsplan redelijk. Met al deze regels is het binnen iedere woonbestemming mogelijk om aan- en uitbouwen en bijgebouwen te bouwen in een omvang die passend is voor een woning, en is een reële woonfunctie mogelijk. In paragraaf 2.12 van de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan zijn wij hier op ingegaan.

Inspreker stelt dat op zijn perceel herbouw van bijgebouwen niet mogelijk is als gevolg van de nieuwe regels. Dit is niet juist. Artikel 36.1 van de planregels regelt hoe moet worden omgegaan met bestaande afwijkingen van de nieuwe regels. Dit artikel gaat onder andere over de situering van bijgebouwen. De afwijkende situering mag worden gehandhaafd, en dit betekent dat bijgebouwen kunnen worden herbouwd op dezelfde locatie. Voorwaarde is wel dat de afwijking legaal tot stand is gekomen.

Zie ook hoofdstuk VIII.

*Punt f*
Ook hier geldt dat op grond van artikel 36.1 van de planregels bestaande bebouwing positief bestemd is, mits de afwijkende (grotere) oppervlakte legaal tot stand is gekomen. Op de locaties die wij hebben genoemd in artikel 20.2, onder w4 is artikel 36.1 vaak niet van toepassing, omdat het daar niet om bestaande bebouwing gaat maar om toegezegde, nog niet gerealiseerde bebouwing. Maar wij hebben er geen bezwaar tegen om in de planregels expliciet 200 m² vrijstaande bijgebouwen op te nemen.

*Punt g*
In het geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss- 2010’ is geen begripsomschrijving opgenomen van een paardenbak. Wat een paardenbak is, moet op grond van dit bestemmingsplan dan ook bepaald worden op grond van het normale spraakgebruik. Wij vinden het gewenst om in het bestemmingsplan wel een begripsomschrijving van paardenbak op te nemen. Dit schept duidelijkheid. Wij zijn daarmee niet strenger dan de huidige regeling.

Wij vinden het uit landschappelijk en planologisch oogpunt nodig om de aanleg van paardenbakken te regelen. Een (aangelegde) paardenbak wordt normaal gesproken gedraineerd en voorzien van wit/licht zand. Het zijn met name dit uiterlijk en de bijbehorende voorzieningen die uit landschappelijk oogpunt om een regeling vragen. Een weiland waarvan het gras weg is door veelvuldig gebruik en dat wordt gebruikt voor het loslopen van paarden, vinden wij geen paardenbak. Het gaat bij een paardenbak dus om een ‘aangelegde’ ondergrond die anders is dan de oorspronkelijke ondergrond. Dit brengen we tot uitdrukking in de definitie.

De opmerking van inspreker dat een buitenuitloop geen paardenbak is, delen wij niet. Ook een buitenuitloop kán een paardenbak zijn, mits deze is aangelegd. Een paddock zien wij ook als (onderdeel van een) paardenbak, terwijl dit ook een buitenuitloop is.

Overigens is de afwijking voor paardenbakken niet alleen een afwijking voor de aanleg van de paardenbak, maar ook voor afwijkend gebruik. Een paardenbak is bedoeld voor recreatief gebruik. Dit gebruik is in strijd met de agrarische bestemming.

Over de grootte van de paardenbak merken wij het volgende op. Wij willen het ruimtebeslag van functies buiten bouw- en bestemmingsvlakken beperkt houden. Dit ter bescherming van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden van het buitengebied, en het behoud van de agrarische functie van het buitengebied. Een paardenbak buiten een bouw- of bestemmingsvlak kan. Maar dan wel, behoudens zeer specifieke situaties, met een maximale maatvoering van 825 m². Iedere oppervlaktemaat in een bestemmingsplan is min of meer arbitrair. En wij beseffen dat er vraag is naar grotere paardenbakken. Maar een maatvoering van 825 m² vinden wij reëel en nog

inpasbaar in het buitengebied. Paardenbakken zijn verder in principe bedoeld voor hobbymatig gebruik. Grotere paardenbakken leiden tot een groter risico op professioneel en intensief gebruik.

Als er behoefte bestaat aan een grotere rijbak, dan moet hier in principe een andere oplossing voor worden gevonden. Die kan bijvoorbeeld gevonden worden in het gebruik van een manege of stalling. Bij bedrijfsmatig geëxploiteerde paardensportvoorzieningen zijn vaak wel grotere paardenbakken aanwezig.

**Inspraakreactie 111**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreekster is een sportvereniging. Volgens het voorontwerpbestemmingsplan mag er op haar sportveld aan de Pastoor Feletstraat 49 in Oijen 590 m² gebouwen staan. Volgens inspreekster is er al meer bebouwing aanwezig. Bovendien heeft zij nog meer en hogere gebouwen nodig, onder meer vanwege een fusie van verschillende sportverenigingen. Zij heeft hiervoor een verzoek bij ons ingediend. Inspreekster vraagt om een grotere oppervlakte gebouwen en een grotere goothoogte toe te staan.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij verwerken ons besluit van 10 juli 2018, waarbij wij medewerking hebben verleend aan het verzoek van inspreekster.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Wij hebben besloten om mee te werken aan het verzoek. Wij hebben hiervoor op 10 juli 2018, dus na het voorontwerpbestemmingsplan, een omgevingsvergunning verleend. Wij verwerken deze omgevingsvergunning in het ontwerpbestemmingsplan.

**Inspraakreactie 112**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Het agrarisch bedrijf van inspreekster aan de Tiendweg 23 in Lith ligt in primair agrarisch gebied. Daar zijn geen mogelijkheden voor kleinschalige activiteiten bij agrarische bedrijven. Inspreekster bepleit de mogelijkheid van kleinschalige activiteiten die de nabijgelegen agrarische bedrijven niet belemmeren. Bijvoorbeeld agrarisch-technische hulpbedrijven, statische opslag/caravanstalling, agrarisch verwante bedrijven en ambachtelijke bedrijven die van het eigen bedrijf afkomstige landbouw product verwerken, inclusief verkoop van streekproducten. Een alternatief kan zijn om extra ontwikkelingsruimte te bieden aan agrarische bedrijven in primair agrarisch gebied.
b. Het voorontwerpbestemmingsplan laat niet toe dat binnen één bouwvlak tegelijkertijd varkens en pluimvee worden gehouden, ook niet hobbymatig. Inspreekster vraagt zich af wat dit voor bestaande situaties betekent.
c. Inspreekster maakt bezwaar tegen het verbod op het houden van pluimvee met een niet-overdekte buitenuitloop, ook als dit hobbymatig gebeurt.
d. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Uitbreiden van de ammoniakemissie houdt echter automatisch in dat de ammoniakdepositie wordt vergroot. Verder is toename ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreekster vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
e. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze extra criteria vindt inspreekster, gelet op de ligging in primair agrarisch gebied, vreemd. Binnen dit gebied zouden immers de ontwikkelingen binnen de agrarische sector voorop moeten staan. Deze criteria kunnen bovendien worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.

Inspreekster meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij verruimen de mogelijkheden voor nevenactiviteiten in de vorm van agrarisch-technische functies die sterk gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsvoering.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

In het primair agrarisch gebied staat de landbouw voorop. Andere functies in dit gebied willen we zo veel mogelijk weren, omdat deze het functioneren van de agrarische sector kunnen belemmeren. Dat geldt zowel voor volledige omschakeling naar een andere functie, als voor nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf. Soms kan daarbij het belang van de sector tegengesteld zijn aan het belang van het individuele bedrijf. Wij vinden het van belang dat de agrarische bouwvlakken in het primair agrarisch gebied behouden blijven voor de agrarische sector. Het bieden van extra mogelijkheden op een agrarisch bouwvlak kan ertoe leiden dat de primaire agrarische bedrijfsvoering ondergeschikt wordt aan de andere functie. Omliggende agrarische bedrijven kunnen daarnaast gehinderd worden in de ontwikkelmogelijkheden als niet-agrarische functies worden toegestaan in het primair agrarisch gebied. Om deze redenen gaan we zeer terughoudend om met niet-agrarische functies in dit gebied.
Agrarisch-technische functies die sterk gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsvoering staan we wel toe als nevenactiviteit in het primair agrarisch gebied. Deze verruiming van het beleid nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan op. Wij verwijzen verder naar de toelichting van het bestemmingsplan voor het beleid voor nevenactiviteiten.

Inspreekster stelt dat de ontwikkelingsruimte in het primair agrarisch gebied gelijk is aan die in de andere gebieden. Dit is niet zo. In het primair agrarisch gebied mag de maximale oppervlakte van een bouwvlak 2 ha bedragen (1,5 ha en 0,5 sleufsilo's). In de overige gebieden is dat maximaal 1,5 ha. Daarnaast is de wijzigingsregeling voor een uitbreiding tot 2,5 ha alleen in dit gebied van toepassing.

*Punten b en c*
Mede naar aanleiding van de milieuberekeningen bij het MER hebben wij besloten om voor alle agrarische bedrijven veetypen aan te duiden die op een bouwvlak mogen worden gehouden. Dat gold al voor gemengde bedrijven met varkens en pluimvee. Als op een bedrijf zowel varkens als pluimvee worden gehouden in een bedrijfsmatige omvang, dan zijn beide takken positief bestemd en mogen beide takken blijven. Ook uitbreiding in stuks vee of oppervlakte van iedere tak is in principe mogelijk. Als pluimvee in een hobbymatige omvang wordt gehouden (tot 25 stuks) op een varkensbedrijf, dan mag deze hobbymatige omvang niet uitgroeien tot een bedrijfsmatige (neven)tak op het bedrijf. Dat geldt overigens ook voor andere hobbymatige neventakken.

Zie verder hoofdstuk VII.

*Punt d*
Zie hoofdstuk VI.

*Punt e*
Zie hoofdstuk IX.

**Inspraakreactie 113**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster exploiteert een agrarisch bedrijf in combinatie met een zorgboerderij met een woonzorgfunctie aan de Lutterweg 13 in Oijen. Op dit moment loopt er een procedure voor het overkappen van een sleufsilo en het vergroten van de zorgboerderij. Inspreekster vraagt om dit initiatief op te nemen in het bestemmingsplan.
b. Het voorontwerpbestemmingsplan laat bed and breakfasts toe met een overnachtingscapaciteit van niet meer dan twee kamers. Om discussie te voorkomen, vraagt inspreekster om het woord ‘kamers’ te veranderen in ‘slaapkamers’, conform het bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss - 2010’.
c. Inspreekster maakt bezwaar tegen het verbod op het houden van pluimvee met een niet-overdekte buitenuitloop, ook als dit hobbymatig gebeurt.
d. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Toename is ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreekster vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
e. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze criteria kunnen worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.

Inspreekster meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij verwerken de door ons verleende omgevingsvergunning van 24 januari 2017 voor een loods op het achterterrein en voor een uitbreiding van het aantal zorgappartementen aan de Lutterweg 13 in Oijen.
Wij laten bed and breakfasts toe in slaapkamers in plaats van kamers.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Inspreeksters opmerking dat er ten tijde van de tervisielegging van dit voorontwerp een procedure liep voor twee ontwikkelingen op haar bedrijf klopt. Maar wij nemen lopende procedures alleen over in het nieuwe bestemmingsplan als de ontwikkeling ook echt vastgesteld en onherroepelijk is. Anders lopen er meerdere procedures voor hetzelfde plan, wat tot onduidelijkheid en rechtsonzekerheid leidt. Inmiddels hebben wij op 24 januari 2017 een omgevingsvergunning verleend voor een loods op het achterterrein en voor een uitbreiding van het aantal zorgappartementen (W 22726). Wij nemen deze omgevingsvergunning op in dit bestemmingsplan als een bestaande planologische situatie.

*Punt b*

Wij hebben geen bezwaar tegen de gevraagde aanpassing.

*Punt c*

Zie hoofdstuk VII.

*Punt d*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt e*

Zie hoofdstuk IX.

**Inspraakreactie 114**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Het voorontwerpbestemmingsplan laat niet toe dat binnen één bouwvlak tegelijkertijd varkens en pluimvee worden gehouden, ook niet hobbymatig. Inspreker vraagt zich af wat dit voor bestaande situaties betekent.
b. Inspreker maakt bezwaar tegen het verbod op het houden van pluimvee met een niet-overdekte buitenuitloop, ook als dit hobbymatig gebeurt.
c. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Toename is ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreker vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
d. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze criteria kunnen worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.

Inspreker meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Mede naar aanleiding van de milieuberekeningen bij het MER hebben wij besloten om voor alle agrarische bedrijven veetypen aan te duiden die op een bouwvlak mogen worden gehouden. Dat gold al voor gemengde bedrijven met varkens en pluimvee. Als op een bedrijf zowel varkens als pluimvee worden gehouden in een bedrijfsmatige omvang, dan zijn beide takken positief bestemd en mogen beide takken blijven. Ook uitbreiding in stuks vee of oppervlakte van iedere tak is in principe mogelijk. Als pluimvee in een hobbymatige omvang wordt gehouden (tot 25 stuks) op een varkensbedrijf, dan mag deze hobbymatige omvang niet uitgroeien tot een bedrijfsmatige (neven)tak op het bedrijf. Dat geldt overigens ook voor andere hobbymatige neventakken.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VII.

*Punt c*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt d*

Zie hoofdstuk IX.

**Inspraakreactie 115**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreekster vraagt om de vorm van haar bouwvlak van hun agrarische bedrijf aan de Oijense Benedendijk 54 in Oijen te veranderen. Door de vormverandering kan een nog niet gerealiseerde sleufsilo worden verplaatst. Dit heeft een positief effect op de omgeving en op de uitstraling van het bedrijf.
b. Inspreekster maakt bezwaar tegen het verbod op het houden van pluimvee met een niet-overdekte buitenuitloop, ook als dit hobbymatig gebeurt.
c. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Uitbreiden van de ammoniakemissie houdt echter automatisch in dat de ammoniakdepositie wordt vergroot. Verder is toename ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Insprekers vragen om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
d. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze criteria kunnen worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.

Inspreekster meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

De door inspreekster gevraagde vormverandering kunnen wij niet ambtshalve meenemen in het nieuwe bestemmingsplan zonder dat zij de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan heeft onderbouwd, landschappelijke inpassing plaatsvindt en afspraken zijn gemaakt over inpassing, plankosten en planschade. Wij behandelen het verzoek van inspreekster dan ook als een (nieuw) principeverzoek. Wij hebben inspreekster inmiddels een antwoord gezonden op het principeverzoek.

*Punt b*

Zie hoofdstuk VII.

*Punt c*

Zie hoofdstuk VI.

*Punt d*

Zie hoofdstuk IX.

**Inspraakreactie 116**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. De gronden van inspreekster aan de Garststraat 2 in Haren hebben in het voorontwerpbestemmingsplan een archeologische dubbelbestemming. Dit verbaast inspreekster, omdat de gronden in het bestemmingsplan dat nu geldt (uit 2010) geen archeologische dubbelbestemming heeft, terwijl de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan wel naar het in 2010 geldende archeologiebeleid verwijst.
b. Inspreekster maakt bezwaar tegen het verbod op het houden van pluimvee met een niet-overdekte buitenuitloop, ook als dit hobbymatig gebeurt.
c. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Toename is ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreekster vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
d. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze criteria kunnen worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.

Inspreekster meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan verwijzen wij naar het archeologiebeleid uit 2015 in plaats van dat uit 2010.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

De gemeente Oss stelt vanaf 2009 archeologische beleidskaarten op. Deze kaarten heeft de gemeenteraad gebruikt bij de vaststelling van de bestemmingsplannen ‘Buitengebied Oss – 2010’ en ‘Buitengebied Lith – 2013’. In 2015 heeft de gemeenteraad het archeologiebeleid (opnieuw) vastgesteld. Dit was nodig vanwege de gemeentelijke herindeling met Maasdonk. Onderdeel van de vaststelling in 2015 is het rapport ‘Actualisatie archeologiebeleid gemeente Oss, een herziene archeologische beleidskaart voor het nieuwe grondgebied van de gemeente Oss’. Aan de hand van onderzoeken, inzichten en boringen in het veld zelf zijn de eerdere archeologische kaarten gedeeltelijk bijgesteld. De wijzigingen zijn per deelgebied in het rapport uiteengezet.
De herziening verandert voor de meeste percelen niets. Maar zij brengt voor sommige percelen wijzigingen met zich mee in vergelijking met de huidige bestemmingsplannen. Soms krijgen percelen een hogere en soms een lagere archeologische verwachtingswaarde.

De toelichting verwijst ten onrechte naar het archeologiebeleid uit 2010. Dat moet 2015 zijn. In het ontwerpbestemmingsplan passen wij dit aan.
In het archeologiebeleid van 2015 is de archeologische verwachting voor deze gronden bijgesteld van geen verwachtingswaarde naar een hoge verwachtingswaarde. De percelen liggen op restgeulen, zogenaamde vroegere stroomgebieden van de huidige Maas die verzand zijn. Omdat de rivier hier in het verleden de bodem verstoord heeft, is in eerste instantie de archeologische verwachting op laag gesteld. In de praktijk geldt echter dat in deze gebieden in Oss juist bijzondere vondsten zijn gedaan. Voor de betreffende percelen geldt zelfs dat direct aan de westzijde sprake is van een archeologisch beschermd monument. Om deze redenen hebben wij de gronden nu een archeologisch hoge verwachtingswaarde gegeven.

*Punt b*
Zie hoofdstuk VII.

*Punt c*
Zie hoofdstuk VI.

*Punt d*
Zie hoofdstuk IX.

**Inspraakreactie 117**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Het agrarisch bedrijf van inspreekster aan de Hertog Janstraat 54 in Lith ligt in primair agrarisch gebied. Daar zijn geen mogelijkheden voor kleinschalige activiteiten bij agrarische bedrijven. Inspreekster bepleit de mogelijkheid van kleinschalige activiteiten die de nabijgelegen agrarische bedrijven niet belemmeren. Bijvoorbeeld agrarisch-technische hulpbedrijven, statische opslag/caravanstalling, agrarisch verwante bedrijven en ambachtelijke bedrijven die van het eigen bedrijf afkomstige landbouw product verwerken, inclusief verkoop van streekproducten. Een alternatief kan zijn om extra ontwikkelingsruimte te bieden aan agrarische bedrijven in primair agrarisch gebied.
b. Inspreekster maakt bezwaar tegen het verbod op het houden van pluimvee met een niet-overdekte buitenuitloop, ook als dit hobbymatig gebeurt.
c. Het voorontwerpbestemmingsplan laat geen toename van ammoniakemissie toe, behalve met een binnenplanse afwijking als de ammoniakdepositie op een Natura 2000-gebied niet wordt vergroot. Uitbreiden van de ammoniakemissie houdt echter automatisch in dat de ammoniakdepositie wordt vergroot. Verder is toename ook niet toegestaan als deze past binnen de milieuwetgeving (verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, vergunningsvrij of melding in het kader van de Programma Aanpak Stikstof). Inspreekster vraagt om in de regels emissietoename rechtstreeks toe te laten als deze binnen de milieuregels past. Dan is er geen extra procedure voor een omgevingsvergunning nodig.
d. Voor uitbreiding van de oppervlakte gebouwen van een veehouderij is een extra procedure nodig. Daarbij wordt getoetst aan meer criteria dan alleen die uit de Verordening ruimte 2014. Deze extra criteria vindt inspreekster, gelet op de ligging in primair agrarisch gebied, vreemd. Binnen dit gebied zouden immers de ontwikkelingen binnen de agrarische sector voorop moeten staan. Deze criteria kunnen bovendien worden opgenomen in de bouwregels, zodat ze rechtstreeks gelden, zoals nu het geval is.

Inspreekster meent dat door deze beperkingen bedrijven in de problemen kunnen komen en de transitie naar een duurzame veehouderij wordt belemmerd in plaats van gestimuleerd.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij verruimen de mogelijkheden voor nevenactiviteiten in de vorm van agrarisch-technische functies die sterk gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsvoering.
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie en pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

In het primair agrarisch gebied staat de landbouw voorop. Andere functies in dit gebied willen we zo veel mogelijk weren, omdat deze het functioneren van de agrarische sector kunnen belemmeren. Dat geldt zowel voor volledige omschakeling naar een andere functie, als voor nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf. Soms kan daarbij het belang van de sector tegengesteld zijn aan het belang van het individuele bedrijf. Wij vinden het van belang dat de agrarische bouwvlakken in het primair agrarisch gebied behouden blijven voor de agrarische sector. Het bieden van extra mogelijkheden op een agrarisch bouwvlak kan ertoe leiden dat de primaire agrarische bedrijfsvoering ondergeschikt wordt aan de andere functie. Omliggende agrarische bedrijven kunnen daarnaast gehinderd worden in de ontwikkelmogelijkheden als niet-agrarische functies worden toegestaan in het primair agrarisch gebied. Om deze redenen gaan we zeer terughoudend om met niet-agrarische functies in dit gebied.
Agrarisch-technische functies die sterk gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsvoering staan we wel toe als nevenactiviteit in het primair agrarisch gebied. Deze verruiming van het beleid nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan op. Wij verwijzen verder naar de toelichting van het bestemmingsplan voor het beleid voor nevenactiviteiten.

Inspreekster stelt dat de ontwikkelingsruimte in het primair agrarisch gebied gelijk is aan die in de andere gebieden. Dit is niet zo. In het primair agrarisch gebied mag de maximale

oppervlakte van een bouwvlak 2 ha bedragen (1,5 ha en 0,5 sleufsilo's). In de overige gebieden is dat maximaal 1,5 ha. Daarnaast is de wijzigingsregeling voor een uitbreiding tot 2,5 ha alleen in dit gebied van toepassing.

*Punt b*
Zie hoofdstuk VII.

*Punt c*
Zie hoofdstuk VI.

*Punt d*
Zie hoofdstuk IX.

**Inspraakreactie 118**

**Samenvatting inspraakreactie**
Het voorontwerpbestemmingsplan stelt feitelijk een ammoniakplafond in en biedt geen ontwikkelruimte aan agrarische ondernemers. De natuurwetgeving en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dwingen hier niet toe, en laten wel ontwikkelruimte toe. Blijkens de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan is de geregelde beperking niet wat wij beogen. Inspreker stelt een andere gebruiksregel, begripsomschrijving voor ‘bestaande ammoniakemissie’ en afwijkingsbevoegdheid voor.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 119**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker heeft een agrarisch bedrijf aan de Beemdenweg 1 in Herpen. Hij heeft ons in 2015 verzocht om uitbreiding van het bouwvlak van zijn bedrijf. Wij hebben vervolgens aangegeven dat wij zijn verzoek onder voorwaarden in het voorontwerpbestemmingsplan konden meenemen. Daarna hebben wij aangegeven dat wij het verzoek als voorgenomen ontwikkeling in het voorontwerpbestemmingsplan hebben opgenomen.

a. Volgens inspreker hebben wij zijn verzoek niet als voorgenomen ontwikkeling in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Hij vraagt om het gevraagde bouwvlak alsnog in het bestemmingsplan op te nemen.
b. Wij hebben de ruimtelijke onderbouwing bij het verzoek niet op tijd getoetst. Na toetsing zal inspreker, zoals door ons gevraagd, advies vragen aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen en de anterieure overeenkomst ondertekenen.

**Besluit**
Wij laten de inspraakreactie buiten behandeling.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
*Punten a en b*
Inspreker vraagt om een plan voor de uitbreiding van zijn agrarisch bouwvlak rechtstreeks mee te nemen in het bestemmingsplan. Deze uitbreiding is gericht op de realisatie van sleufsilo's en op het legaliseren van verharding aan de noordzijde van het bouwvlak.
In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij ambtshalve al een vormverandering van het bouwvlak opgenomen waarbij wij het bouwvlak aan de noordzijde hebben uitgebreid. Hierdoor komt de verharding er binnen te liggen. Ook hebben wij het bouwvlak aan de westzijde verkleind. Deze wijziging hebben wij ambtelijk met inspreker besproken. Inspreker heeft naar aanleiding hiervan aangegeven dat hij instemt met deze ambtshalve wijziging. Hij ziet af van een verdere procedure tot vergroting van zijn bouwvlak.

**Inspraakreactie 120**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreekster vraagt om het begrip ‘bestaande ammoniakemissie’ te verruimen, waarbij al verleende vergunningen op grond van de natuurbeschermingswetgeving en al verleende omgevingsvergunningen worden opgenomen als zijnde bestaande situaties. Ook vraagt zij om in de planregels voor het uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie een link te leggen met dergelijke vergunningen. Op deze manier wordt duidelijk hoe ontwikkelingen in de veehouderij mogelijk kunnen worden gemaakt.
Als wij de regels uit het voorontwerpbestemmingsplan handhaven, zal inspreekster geleden (plan)schade op de gemeente verhalen.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI.

De opmerking van inspreekster over (plan)schade nemen wij voor kennisgeving aan.

**Inspraakreactie 121**

**Samenvatting inspraakreactie**
Insprekers vragen om het begrip ‘bestaande ammoniakemissie’ te verruimen, waarbij al verleende vergunningen op grond van de natuurbeschermingswetgeving en al verleende omgevingsvergunningen worden opgenomen als zijnde bestaande situaties. Ook vragen zij om in de planregels voor uitbreiden van de bestaande ammoniakemissie een link te leggen met dergelijke vergunningen. Op deze manier wordt duidelijk hoe ontwikkelingen in de veehouderij mogelijk kunnen worden gemaakt.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 122**

**Samenvatting inspraakreactie**
Insprekers vragen om het bouwvlak van hun agrarische bedrijf (melkveehouderij) aan de Hoogveldsestraat 5 in Oijen te vergroten van circa 1,0 naar 1,5 ha.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij nemen voor het agrarische bedrijf aan de Hoogveldsestraat 5 in Oijen een gewijzigd bouwvlak op.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Insprekers hebben een melkveehouderij met circa 150 melkkoeien. Om een efficiëntieslag te maken, willen zij uitbreiden. Na het indienen van de inspraakreactie hebben insprekers hun verzoek nog aangepast. Wij hebben over dat verzoek met hen overlegd.

Indien mogelijk, willen wij verzoeken mee laten lopen in de procedure van het nieuwe bestemmingsplan. Dat kan alleen als het verzoek ruimtelijk aanvaardbaar is, en voorzien van een ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat er geen planologische bezwaren zijn.

In dit geval zien we in het algemeen mogelijkheden voor uitbreiding van het agrarisch bedrijf, maar niet ten westen van de bestaande bedrijfswoning. Het bouwvlak zou hier bijna of geheel tegen de naastgelegen woonbestemming komen te liggen.

Insprekers hebben in overleg met ons het plan voor uitbreiding van het bouwvlak aangepast in die zin dat de uitbreiding van het bouwvlak vooral aan de achterzijde zit en niet aan de westzijde. Dit plan is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat er geen planologische bezwaren zijn. Een landschapsplan maakt onderdeel uit van dit plan. Wij nemen de gevraagde bouwvlakuitbreiding dan ook op in het ontwerpbestemmingsplan.

**Inspraakreactie 123**

**Samenvatting inspraakreactie**
Insprekers vragen om twee woonplekken voor eenpersoonshuishoudens mogelijk te maken bij hun zorgboerderij aan de Korstestraat 2 in Berghem. Ook vinden zij het wenselijk dat het aantal woonplekken aan de Korstestraat 2 wordt uitgebreid. Nu mogen daar maximaal vier mensen wonen.
Verder willen insprekers behalve een groepsaccommodatie de mogelijkheid van een camping.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Ambtelijke hebben wij insprekers per e-mailbericht gevraagd om hun verzoek nader toe te lichten. Hierop hebben wij geen antwoord ontvangen. Vervolgens hebben wij insprekers per e-mailbericht aangegeven dat wij, als wij niet tijdig antwoord zouden ontvangen, ervan uit zouden gaan dat insprekers hun verzoek niet doorzetten. Ook daarop hebben wij geen antwoord ontvangen. Daarom gaan wij ervan uit dat insprekers hun verzoek niet doorzetten. Wij gaan daar dus ook niet verder op in.

**Inspraakreactie 124**

**Samenvatting inspraakreactie**
a. Inspreker vraagt om de mogelijkheid om zijn huisperceel aan de Bredestraat 29 in Ravenstein, dat het voorontwerpbestemmingsplan bestemt tot ‘Agrarisch met waarden – Landschap’ te wijzigen in de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschap en natuur’.
b. Inspreker vraagt een windmolen(park) mogelijk te maken tussen de Henstraat, de Dorpenweg, de spoorlijn en de Waatselaarstraat-Korstestraat.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
*Punt a*
Onbebouwde agrarische gronden hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan in beginsel de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschap’ gegeven. Alleen als er feitelijk naast landschappelijke waarden ook natuurwaarden aanwezig zijn, hebben wij gronden bestemd tot ‘Agrarisch met waarden - Landschap en natuur’.
Agrarische bouwvlakken zelf geven wij een bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschap’. Een bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschap en natuur’ vinden wij niet passend omdat deze te veel beperkingen oplegt aan het agrarische bedrijf.

De onbebouwde gronden van inspreker hebben landschappelijke waarden (landschapstype ‘uiterwaarden’). Voor zover de gronden liggen in weidevogelgebied hebben ze ook natuurwaarden. Dit geldt voor de percelen ten westen en ten noorden van het agrarische bouwvlak. De begrenzing van het weidevogelgebied hebben wij gebaseerd op het Weidevogelconvenant Beerse Overlaet.

Gelet hierop zien wij geen reden om een andere bestemming te geven aan de gronden. Ook zien wij geen reden om de omschakeling naar ‘Agrarisch met waarden – Landschap en natuur’ mogelijk te maken voor gronden met de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschap’. Inspreker heeft ook niet aangegeven waarom dit mogelijk zou moeten zijn.

*Punt b*
De gemeente Oss maakt momenteel beleid voor windmolens en windmolenparken. Dit vergt een uitgebreide voorbereiding, waarbij wij onder andere een milieueffectrapport opstellen. Wij willen niet vooruitlopend op het nieuwe beleid op willekeurige plaatsen nieuwe windmolens of windmolenparken mogelijk maken.

**Inspraakreactie 125**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker heeft een agrarisch bedrijf aan de Oijense Bovendijk 21 in Oijen. Hij vraagt om het bouwvlak van dit bedrijf in oostelijke richting uit te breiden, zodat daar alle legale (onder het overgangsrecht vallende) bebouwing en verharding binnen ligt. Hij verwijst naar onze brief van 30 september 2014.
b. Inspreker vraagt om het bouwvlak uit te breiden tot 1,5 ha. Dit is volgens het provinciale en gemeentelijke beleid mogelijk.
c. Inspreker maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie verwachtingswaarde middelhoog' op zijn perceel. Deze dubbelbestemming heeft het perceel in het nu geldende bestemmingsplan niet. Inspreker vraagt zich af wat de reden voor deze wijziging is. Vooral omdat de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan spreekt over een conceptarcheologiebeleid dat nog niet is vastgesteld. Bovendien is er geen reële verwachting dat binnen het perceel archeologische waarden aanwezig zijn. De archeologische medebestemming brengt beperkingen met zich mee voor de agrarische bedrijfsvoering.
d. De maximale oppervlakte gebouwen van een veehouderij mag volgens het voorontwerpbestemmingsplan niet meer bedragen dan de bestaande oppervlakte. Dit is een beperking ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan. Inspreker vraagt om een uitzondering op te nemen voor uitbreiding in verband met eisen vanuit milieu en dierenwelzijn.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij vergroten het bouwvlak van het agrarische bedrijf aan de Oijense Bovendijk 21 in Oijen.
In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan verwijzen wij naar het archeologiebeleid uit 2015 in plaats van dat uit 2010.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*
In 2014 hebben wij geconstateerd dat inspreker op gemeentegrond gelegen naast zijn perceel aan de Oijense Bovendijk 21 in Oijen buiten het agrarische bouwvlak verharding heeft aangelegd zonder omgevingsvergunning. Deze verharding gebruikt inspreker onder andere voor de opslag van voer en het parkeren van voertuigen. Het gaat hierbij om een oppervlakte van 850 m².
In het bestemmingsplan 'Buitengebied' van 23 juli 1979 heeft de gemeenteraad het perceel bestemd als natuurgebied. De opslag en de verharding zijn in strijd met de bestemming. Artikel 5, lid B van het bestemmingsplan bepaalt dat strijdig gebruik op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk rechtskracht heeft gekregen mag worden gehandhaafd. Het bestemmingsplan heeft op 2 april 1985 onherroepelijk rechtskracht gekregen. Als de verharding en de opslag voor 2 april 1985 aanwezig waren, dan vallen deze dus onder het overgangsrecht van genoemd bestemmingsplan.

Inspreker heeft aangetoond dat de verharding en de opslag in ieder geval in 1982 al aanwezig waren. Zij vallen dus onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan uit 1979.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied' Lith uit 2002 staat in artikel 35.2 het gebruiksovergangsrecht. Strijdig gebruik dat al bestond op het moment van het van kracht worden van dit bestemmingsplan mag worden gehandhaafd. Het overgangsrecht is volgens lid 4 niet van toepassing op gebruik dat al in strijd was met het voorgaande plan. De opslag en de verharding vallen onder het overgangsrecht van het voorgaande plan en zijn dus niet in strijd met het voorgaande plan. Het overgangsrecht uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Lith' uit 2002 is dus ook van toepassing.

In het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Lith – 2013' is in artikel 39.2 het overgangsrecht opgenomen. Artikel 39.2 van dit bestemmingsplan is op de opslag en verharding van toepassing, omdat de opslag en verharding onder het overgangsrecht van de voorgaande bestemmingsplannen valt.

Legale voorzieningen moeten wij in principe positief bestemmen, tenzij aannemelijk is dat zij binnen de gebruikelijke planperiode van 10 jaar zullen verdwijnen. Daarnaast is het bestaand beleid dat alle voorzieningen van een agrarisch bedrijf binnen het agrarisch bouwvlak moeten liggen, dus ook de bestrating voor ruwvoer.
Gelet op dit alles vergroten wij het agrarische bouwvlak dan ook zodat de aanwezige bestrating en opslag daarbinnen zullen vallen.

Dit laat overigens de eigendomsrechten van de gemeente onverlet. Over het gebruik of de aankoop van dit perceel dient inspreker voor overleg contact op te nemen met de afdeling Vastgoed van de gemeente.

*Punt b*
Inspreker heeft per e-mail van 16 mei 2017 aangegeven dat zijn toekomstplannen momenteel niet dermate concreet zijn dat wij deze nu al moeten opnemen in het nieuwe bestemmingsplan. Desondanks wenst inspreker deze plannen wel alvast bij de gemeente kenbaar te maken. We nemen dit voor kennisgeving aan.

*Punt c*
De gemeente Oss stelt vanaf 2009 archeologische beleidskaarten op. Deze kaarten heeft de gemeenteraad gebruikt bij de vaststelling van de bestemmingsplannen ‘Buitengebied Oss – 2010’ en ‘Buitengebied Lith – 2013’. In 2015 heeft de gemeenteraad het archeologiebeleid (opnieuw) vastgesteld. Dit was nodig vanwege de gemeentelijke herindeling met Maasdonk. Onderdeel van de vaststelling in 2015 is het rapport ‘Actualisatie archeologiebeleid gemeente Oss, een herziene archeologische beleidskaart voor het nieuwe grondgebied van de gemeente Oss’. Aan de hand van onderzoeken, inzichten en boringen in het veld zelf zijn de eerdere archeologische kaarten gedeeltelijk bijgesteld. De wijzigingen zijn per deelgebied in het rapport uiteengezet.
De herziening verandert voor de meeste percelen niets. Maar zij brengt voor sommige percelen wijzigingen met zich mee in vergelijking met de huidige bestemmingsplannen. Soms krijgen percelen een hogere en soms een lagere archeologische verwachtingswaarde.

De toelichting verwijst ten onrechte naar het archeologiebeleid uit 2010. Dat moet 2015 zijn. In het ontwerpbestemmingsplan passen wij dit aan.
In het archeologiebeleid van 2015 is de archeologische verwachting voor deze gronden bijgesteld van geen verwachtingswaarden naar een middelhoge verwachtingswaarde. De middelhoge verwachtingswaarde is toegevoegd als buffergebied tussen de gebieden met een hoge en lage verwachting. Ook gaat het hier om de stroomrug rond Oijen, gevormd door de huidige ligging van de Maas vanaf de Middeleeuwen. Vanuit deze periode zijn vondsten te verwachten waardoor de middelhoge verwachtingswaarde ook is te rechtvaardigen.

*Punt d*
De regeling in het bestemmingsplan die alleen de bestaande hoeveelheid bebouwing rechtstreeks toestaat en een vergroting van de oppervlakte bebouwing alleen met een afwijking, is inderdaad een beperking ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Maar het is geen beperking ten opzichte van de huidige regelgeving. Deze regeling volgt namelijk rechtstreeks uit de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant en geldt nu ook al rechtstreeks voor nieuwe bebouwing. Wij moeten de regelgeving uit de Verordening overnemen in ons bestemmingsplan. Voor een reactie op de procedure waarmee medewerking kan worden verleend aan een uitbreiding van bebouwing, verwijzen wij naar hoofdstuk IX.

**Inspraakreactie 126**

**Samenvatting inspraakreactie**
Het voorontwerpbestemmingsplan stelt feitelijk een ammoniakplafond in en biedt geen ontwikkelruimte aan agrarische ondernemers. De natuurwetgeving en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dwingen hier niet toe, en laten wel ontwikkelruimte toe. Blijkens de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan is de geregelde beperking niet wat wij beogen. Inspreker stelt een andere gebruiksregel, begripsomschrijving voor ‘bestaande ammoniakemissie’ en afwijkingsbevoegdheid voor.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VI.

**Inspraakreactie 127**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat erfafscheidingen rond weides zonder bebouwing 1 m hoog mogen zijn. Hij vindt dit te laag. Hij vraagt zich af waarom wij bij paardenbakken grotere hoogtes toelaten. Bovendien is het hem niet duidelijk waarom wij de bouwhoogte beperkt houden tot 1 m. Dit wijkt af van de mogelijkheden in omliggende gemeenten. Voor zover wij zouden willen aansluiten bij de regels voor vergunningsvrij bouwen in het Besluit omgevingsrecht (Bor) merkt inspreker op dat het Bor niet gericht is op het buitengebied.
b. Inspreker wijst op de mogelijkheid in het provinciale afsprakenkader voor uitwerking en toepassing kwaliteitsverbetering van het landschap van 2 december 2015 voor bijvoorbeeld een bestemmingsvlak 'Wonen' dat groter is dan 1.500 m². De provincie lijkt hier meer ruimte te bieden dan wij in het voorontwerpbestemmingsplan. Door meer mogelijkheden te bieden, kunnen wij flexibeler omgaan met afwijkingen, waarbij wij maatwerk kunnen leveren.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij laten een hoogte van 1,20 m. toe voor erfafscheidingen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij een hoogte voor erfafscheidingen op van 1,2 m. Dit is hoger dan wat de nu geldende bestemmingsplannen toelaten. Wij vinden dit ook voldoende, mede gelet op de negatieve uitstraling die erfafscheidingen, afhankelijk van de concrete uitvoering, landschappelijk kunnen hebben. Bovendien kunnen wij met een afwijking een grotere hoogte toestaan, onder andere bij paardenbakken. Het gaat dan om specifieke, concrete situaties waarbij wij kunnen toetsen aan aspecten van ruimtelijke kwaliteit.
Wij volgen ons eigen beleid, en zijn daarbij niet gebonden aan het beleid van andere gemeenten.

*Punt b*

Wij kunnen ons eigen beleid maken, en zijn daarbij niet gebonden aan het beleid van de provincie, zolang we maar binnen de kaders van dat beleid blijven.
Wij vinden 1.500 m² voor een woonbestemming in het buitengebied voldoende. Binnen die maatvoering is het mogelijk om reëel uitvoering te geven aan een woonfunctie. Wij zien dan ook geen reden om grotere percelen toe te staan.

**Inspraakreactie 128**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vraagt om de regeling uit artikel 40.3.2 van de planregels voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak tot maximaal 2 ha, waarbij 0,5 ha uitsluitend wordt aangewend voor de opslag van ruwvoer, ook toe te passen voor veehouderijen buiten de komgronden, of in ieder geval voor het bedrijf van inspreker aan de Sluisweg 2 in Macharen. De provinciale regels en het huidige beleid van de gemeente laten dit toe.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen. Wel regelen wij de mogelijkheid voor bepaalde bouwvlakken om door te groeien naar 2 ha op een andere manier dan in het voorontwerpbestemmingsplan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Het voorontwerpbestemmingsplan laat al toe wat inspreker wenst. Artikel 40.3.2 van regels van het voorontwerpbestemmingsplan noemt zijn bedrijf namelijk uitdrukkelijk als bedrijf dat, ook al ligt het buiten de komgronden, onder voorwaarden mag groeien tot 2 ha. In het ontwerpbestemmingsplan regelen wij dit ook, maar wel op een andere manier, namelijk met een speciale aanduiding voor de betreffende bedrijven.

**Inspraakreactie 129**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker heeft een agrarisch bedrijf aan de Wooijstraat 1 in Herpen. In het verleden heeft hij verzocht om uitbreiding van het bouwvlak van dit bedrijf, maar dit verzoek is nooit gehonoreerd. Hij stelt dat in het verleden een bouwvlak van 1,5 ha zou zijn overeengekomen. Hij vraagt ons om te onderzoeken of het bouwvlak 1,5 ha groot is, en het zo nodig tot deze maat uit te breiden.
b. Inspreker vraagt om de vorm van het bouwvlak aan te passen conform zijn voorstel. Zo wil hij zijn tuin buiten het bouwvlak laten, omdat deze niet voor het bedrijf benut kan worden.
c. De planregel dat de bestaande ammoniakemissie niet mag worden overschreden staat haaks op de doelstelling van het bestemmingsplan om ontwikkelmogelijkheden te bieden aan agrarische bedrijven. Bovendien doorkruist deze planregel wettelijke regelingen, waaronder de Programmatische Aanpak Stikstof. Het voorontwerpbestemmingsplan biedt namelijk minder ontwikkelmogelijkheden dan de wetgever heeft beoogd. Inspreker vraagt om de planregels op dit punt aan te passen.
d. De planregels beperkten de oppervlakte aan gebouwen voor grondgebonden veehouderijen tot ten hoogste de bestaande oppervlakte. Dit is strenger dan de Verordening ruimte 2014. Inspreker vraagt om de planregels af te stemmen op de Verordening.
e. Inspreker ontvangt van tijd tot tijd schoolklassen voor voorlichting over het agrarisch bedrijf. Het is hem onduidelijk of deze kleinschalige nevenactiviteit onder de agrarische bestemming valt of opgenomen moet worden in de bijlage met nevenactiviteiten.
f. Inspreker vraagt wat wij verstaan onder ‘werken, geen gebouw zijnde en werkzaamheden die het normale gebruik, onderhoud en beheer betreffen van de gronden’, en onder ‘grondbewerkingen ten dienste van het agrarisch gebruik’. Deze termen staan in de planregels.
g. Voor veel werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning nodig op grond van zowel de ligging in komgebied als de ligging binnen een archeologische dubbelbestemming. Inspreker vindt dat dit omslachtig is, voor onnodige (administratieve) lasten zorgt en misschien ook tot dubbele legesheffing leidt. Volgens hem zou hiervoor slechts één omgevingsvergunning nodig moeten zijn. Hij vraagt de planregels op dit punt aan te passen.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Wij passen de regeling voor ammoniakemissie aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

Het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2010’ is 15.029 m² groot. Het bouwvlak zoals dat is opgenomen in het voorontwerp van het bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2017’ is iets groter, omdat wij er aan de voorzijde een stukje van de inrit in hebben gelegd dat niet op insprekers grond ligt. De oppervlakte van het bouwvlak in het voorontwerp is 15.052 m². Dit stukje inrit op gemeentegrond hoort niet in het bouwvlak. In het ontwerp laten wij dit stukje weer buiten het bouwvlak. Het bouwvlak komt hiermee weer op 15.029 m², en dus op ruim 1,5 ha.

*Punt b*

Inspreker vraagt om een vormverandering van het bouwvlak, waarbij met name de tuin aan de voorzijde uit het bouwvlak wordt gehaald ten gunste van een bouwvlakvergroting aan de westzijde. Hij verwijst daarbij onder andere naar brieven die hij in 2008 en 2010 heeft gestuurd en naar het feit dat het bouwvlak ooit breder is geweest.

Wij behandelen de inspraakreactie van inspreker als een nieuw verzoek. Uitgangspunt daarbij is het bouwvlak in het nu geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2010’. Inspreker heeft inderdaad eerder brieven gestuurd, maar die zijn behandeld en afgedaan in de procedure van dat bestemmingsplan. In die procedure is de gemeenteraad gedeeltelijk tegemoet gekomen aan de wensen van inspreker. De verwijzing naar het feit dat het bouwvlak ooit breder is geweest, speelt nu in de beoordeling geen rol. Daarvan

was misschien sprake bij de (verbale) bouwvlakken zoals die golden in het bestemmingsplan ‘Buitengebied’ van de voormalige gemeente Ravenstein, maar daaraan kan nu geen enkel recht meer worden ontleend. Die verbale bouwvlakken zijn al geconcretiseerd in het nu geldende bestemmingsplan uit 2010.

Concreet merken wij nu over het verzoek van inspreker op dat alle voorzieningen die bij een agrarisch bedrijf en de bedrijfswoning horen, in het bouwvlak thuishoren. De tuin bij de (bedrijfs)woning hoort daar dus ook bij. In de agrarische gebiedsbestemming is een tuin (net als bij burgerwoningen) niet toegestaan. Wij zien dan ook geen reden om het bouwvlak te veranderen door de tuin daar uit te halen. Een eventuele bouwvlakvergroting is, onder voorwaarden, in principe wel mogelijk, aangezien de locatie in het komgebied ligt. Hiervoor is een concreet verzoek nodig. Op basis daarvan kunnen wij beoordelen wat de precieze vorm van het bouwvlak kan worden. En of een uitbreiding naar het westen, waardoor het bouwvlak breder wordt, landschappelijk gezien acceptabel is.

*Punt c*
Zie hoofdstuk VI.

*Punt d*
Op basis van de Verordening ruimte Noord-Brabant mag in het gebied ‘beperking veehouderij’ een grondgebonden veehouderij uitbreiden. Deze moet dan wel voldoen aan strenge grondgebondenheidseisen zoals deze in de nadere regels van de Verordening zijn opgenomen. Dit beleid moeten we vertalen in een bestemmingsplan. Daarbij schrijft de Verordening voor hoe wij dat moeten doen. In artikel 3.1.2. van het voorontwerpbestemmingsplan staat dat bij een veehouderij binnen het gebied ‘beperking veehouderij’ alleen de bestaande omvang van de bebouwing rechtstreeks is toegestaan. In artikel 3.4 van het voorontwerp is een afwijkingsregeling opgenomen op grond waarvan een uitbreiding van bebouwing mogelijk is. Deze afwijkingsregeling is nodig omdat getoetst moet worden of aan de genoemde criteria, die ontleend zijn aan de Verordening, wordt voldaan. Uitbreiding is dus wel mogelijk, maar met een afwijkingsprocedure. Wij zijn dan ook niet strenger dan de provincie.

*Punt e*
Het geven van voorlichting aan en het rondleiden van schoolklassen behoren tot de activiteiten die tot de normale bedrijfsvoering behoren. Deze hoeven wij dus niet apart te noemen in het bestemmingsplan.

*Punt f*
Het voorontwerpbestemmingsplan gebruikt, anders dan inspreker stelt, de term ‘werken die geen bouwwerk zijn’ (en dus niet ‘werken, geen gebouw zijnde’). Onder ‘werken die geen bouwwerk zijn en werkzaamheden die het normale gebruik, onderhoud en beheer betreffen van de gronden’ vallen werkzaamheden met een regulier, veelvoorkomend karakter. Het gaat hierbij dus niet om grootschalige, eenmalige werkzaamheden, zoals grondverbeterings- en egalisatiewerkzaamheden maar om dagelijkse werkzaamheden als ploegen en eggen. Het betreft hier een gebruikelijke formulering in bestemmingsplannen van de uitzonderingsregeling op het aanlegvergunningstelsel. Voor de duidelijkheid hebben wij aangegeven dat bepaalde diepploegwerkzaamheden tot het normaal gebruik worden beschouwd.

Wij hebben in het voorontwerpbestemmingsplan ‘grondbewerkingen ten dienste van het agrarisch gebruik’ bewust niet gedefinieerd, omdat het niet mogelijk is om alle (theoretisch) mogelijke bewerkingen te noemen. Het gaat hier om alle voorkomende werkzaamheden op, aan of in gras- of bouwland, zoals het bemesten, ploegen, eggen, bekalken, zaaien en oogsten. Bij discussie over de inhoud van dit begrip, zal het normaal spraakgebruik uitkomst bieden.

*Punt g*
Er kunnen voor één perceel(sgedeelte) inderdaad meerdere aanlegvergunningstelsels gelden. Deze aanlegvergunningstelsels moeten in het bestemmingsplan als apart stelsel worden opgenomen omdat de beoordelingscriteria ervan anders zijn. Bij archeologie gaat het over het over de (gevolgen voor de) verstoring van de bodem, bij het aanlegvergunningstelsel dat gebaseerd is op landschapstype gaat het over de landschappelijke gevolgen van een ontwikkeling. Het is echter niet zo dat sprake is van

verschillende soorten omgevingsvergunningen. Er hoeft slechts één omgevingsvergunning te worden aangevraagd, ook al is een ontwikkeling op basis van meerdere aanlegvergunningstelsels aanlegvergunningplichtig. Er moet dan uiteraard wel voldaan worden aan de beoordelingscriteria van alle van toepassing zijn de aanlegvergunningstelsels.
Als een bepaald werk of een bepaalde werkzaamheid vergunningsplichtig is op grond van één of meerdere dubbelbestemmingen en/of gebiedsaanduidingen, dan wordt dit volgens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in één omgevingsvergunning vergund, mits de aanvrager de vergunningen tegelijkertijd aanvraagt. Er volgt dus één aanvraag en één procedure. Er is in dat geval dus geen sprake van onnodige administratieve lasten voor de aanvrager. Echter kan dit wel leiden tot extra financiële lasten, met name in de vorm van uitgebreidere onderzoekskosten voor aanvrager. Dit vinden wij aanvaardbaar omdat in die gevallen immers meerdere belangen in het geding kunnen zijn, en aanvrager moet aantonen dat deze belangen niet aangetast worden.

**Inspraakreactie 130**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vraagt om binnen komgebied en primair agrarisch gebied meer mogelijkheden te bieden voor kleinschalige activiteiten bij agrarische bedrijven en voor functieverandering van agrarische bedrijven. Bijvoorbeeld statische opslag. Het is hem niet duidelijk waarom wij in deze gebieden minder mogelijkheden bieden dan in andere gebieden. Andere functies hoeven bovendien geen nadelige invloed te hebben om de omgeving. Hij vindt het vreemd dat bij woningen tot 500 m² opslag mag plaatsvinden, en bij agrarische bedrijven niet. De provincie biedt de nodige mogelijkheden voor omschakeling van agrarische bedrijven.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij verruimen de mogelijkheden voor nevenactiviteiten in de vorm van agrarisch-technische functies die sterk gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsvoering.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
In het primair agrarisch gebied staat de landbouw voorop. Andere functies in dit gebied willen we zo veel mogelijk weren, omdat deze het functioneren van de agrarische sector kunnen belemmeren. Dat geldt zowel voor volledige omschakeling naar een andere functie, als voor nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf. Soms kan daarbij het belang van de sector tegengesteld zijn aan het belang van het individuele bedrijf. Wij vinden het van belang dat de agrarische bouwvlakken in het primair agrarisch gebied behouden blijven voor de agrarische sector. Het bieden van extra mogelijkheden op een agrarisch bouwvlak kan ertoe leiden dat de primaire agrarische bedrijfsvoering ondergeschikt wordt aan de andere functie. Omliggende agrarische bedrijven kunnen daarnaast gehinderd worden in de ontwikkelmogelijkheden als niet-agrarische functies worden toegestaan in het primair agrarisch gebied. Om deze redenen gaan we zeer terughoudend om met niet-agrarische functies in dit gebied; dit staat los van de provinciale visie hierop. Ons beleid mag strenger zijn dan dat van de provincie, als wij maar binnen de provinciale kaders blijven.
Agrarisch-technische functies die sterk gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsvoering staan we wel toe als nevenactiviteit in het primair agrarisch gebied. Deze verruiming van het beleid nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan op. Wij verwijzen verder naar de toelichting van het bestemmingsplan voor het beleid voor nevenactiviteiten.

Inspreker stelt dat de ontwikkelingsruimte in het primair agrarisch gebied gelijk is aan die in de andere gebieden. Dit is niet zo. In het primair agrarisch gebied mag de maximale oppervlakte van een bouwvlak 2 ha bedragen (1,5 ha en 0,5 sleufsilo's). In de overige gebieden is dat maximaal 1,5 ha. Daarnaast is de wijzigingsregeling voor een uitbreiding tot 2,5 ha alleen in dit gebied van toepassing.

**Inspraakreactie 131**

**Samenvatting inspraakreactie**
Het perceel van inspreker aan de Brandstraat 26 heeft in het voorontwerpbestemmingsplan één bestemming ‘Wonen’. Inspreker is bereid de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen te slopen onder de volgende voorwaarden:

- de bedrijfsgebouwen worden gesloopt en opgeruimd
- er resteren twee gebouwen met een totale oppervlakte van circa 400 m²
- er worden twee wooneenheden gerealiseerd naast de bestaande bedrijfswoning

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Wij hebben geen nieuwe woonbestemming op het perceel Brandstraat 26 gelegd, maar de geldende woonbestemming uit het bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2010’ weer opgenomen. Dit geldende bestemmingsplan is onherroepelijk; wij gaan dus in principe uit van de juistheid daarvan.
Inspreker vraagt om op zijn perceel woningbouw mogelijk te maken in ruil voor sloop van (voormalige) stallen. Wij hebben dit verzoek om een nieuwe ontwikkeling inmiddels behandeld, en kunnen daar onder voorwaarden gedeeltelijk aan meewerken. Dit hebben wij per brief van 12 juni 2018 aan inspreker meegedeeld. Een nieuwe ontwikkeling kunnen we alleen opnemen in het ontwerp van dit bestemmingsplan als die onderbouwd is met een goede ruimtelijke onderbouwing. Hiervan is nog geen sprake. Wij nemen deze ontwikkeling dan ook niet op in het ontwerpbestemmingsplan.

**Inspraakreactie 132**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker maakt bezwaar tegen het verbod op vrije-uitloop- en biologische pluimveehouderijen. Het verbod is dieronvriendelijk en staat haaks op de maatschappelijke trend. Ook is er geen goede reden voor. Kippen opsluiten is geen garantie tegen vogelgriep; de meeste vogelgriepuitbraken zijn in dichte stallen. Inspreker wijst op alternatieven:

- het beperken van het aantal kippen
- het verbeteren van de uitloop van kippen
- het verminderen van het aantal slachtoffers bij een uitbraak
- het verhogen van de weerstand van kippen
- het vaccineren van kippen tegen vogelgriep

Verder wijst inspreker op de aanbevelingen van de Dierenbescherming.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VII.

**Inspraakreactie 133**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker maakt bezwaar tegen het verbod op onoverdekte uitloop van pluimvee. Hierdoor worden biologische en vrije-uitloopkippen verboden. Het verbod gaat in tegen de maatschappelijk trend naar biologisch en verantwoord voedsel en tegen dierenwelzijn. Er zijn betere manieren om ziektes als vogelpest te voorkomen, zoals een volledig veilige manier van grootschalige vaccinatie op basis van een poeder.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VII.

**Inspraakreactie 134**

**Samenvatting inspraakreactie**
Insprekers maken bezwaar tegen het verbod op het houden van pluimvee met een niet-overdekte uitloop. Dit verbod mist een grondige onderbouwing en schiet zijn doel voorbij. Biologische pluimveehouders zijn op basis van Europese regelgeving verplicht om pluimvee uitloop aan te bieden. Het verbieden van niet-overdekte uitlopen betekent indirect een verbod op biologische pluimveehouderij.
Uit de onderbouwing van een dergelijk verbod moet duidelijk worden dat de voorgestelde maatregel significant bijdraagt aan het doel, namelijk het verminderen van gezondheidsrisico's voor burgers, en dat andere, minder ingrijpende maatregelen, niet tot het gewenste effect leiden. Volgens insprekers ontbreekt deze onderbouwing. De in de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan aangehaalde rapporten en adviezen ondersteunen het verbod niet. Bovendien zijn wij niet ingegaan op de suggesties van de GGD-en in Noord-Brabant en de Gezondheidsraad voor een meer beleidsmatige aanpak, gebaseerd op dialoog en maatwerk. Verder ontbreekt er wetenschappelijk bewijs voor de gedachte dat het verbieden van pluimveebedrijven met uitloop bijdraagt aan de vermindering van gezondheidsrisico's.
De Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij waarborgt al dat er geen onaanvaardbare risico's ontstaan voor de volksgezondheid.
Het bestemmingsplan maakt geen melding van beschikbare alternatieven om de risico's op vogelgriep te verminderen.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij passen de regeling voor pluimvee aan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Zie hoofdstuk VII.

**Inspraakreactie 135**

**Samenvatting inspraakreactie**

a. Inspreker is eigenaar van het perceel Lithoijense dijk 12 in Lithoijen. Dit perceel heeft een woonbestemming. Inspreker is ook eigenaar van een deel van het naastgelegen perceel. Laatstgenoemd perceel heeft een natuurbestemming. Er staat een schuurtje van ongeveer 20 m² op. Dit schuurtje is vergund, en heeft ook een woonbestemming. Inspreker vraagt om het schuurtje te mogen verplaatsen. Hiervoor is geen uitbreiding van de woonbestemming nodig.
b. Inspreker pacht in de buurt van het onder a bedoelde perceel een weiland. Daarop stond een schuurtje/schuilhut. Dit gebouwtje staat niet meer ingetekend op de verbeelding. Inspreker vraagt om dit gebouwtje in te tekenen, zodat hij het kan herplaatsen.

**Besluit**

Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**

Geen. Wel leggen wij de oostelijke grens van de bestemming ‘Wonen’ aan de Lithoijense dijk 12 in Lithoijen op de grens van de percelen A 2970 en A 2971.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**

*Punt a*

De totale oppervlakte aan aan-, uit- en bijgebouwen bij de woning van inspreker bedraagt meer dan wat het voorontwerpbestemmingsplan rechtstreeks toestaat. Hieronder gaan wij ervan uit dat de bestaande bouwwerken met vergunning zijn opgericht dan wel vergunningsvrij zijn. In dat geval is de grotere oppervlakte toegestaan volgens artikel 36.1 van de planregels, en kan inspreker het schuurtje verplaatsen binnen de woonbestemming. Dus ook naar het deel van perceel A 2970 dat een woonbestemming heeft en dat inspreker in december 2015 in eigendom heeft gekregen. Hiervoor is geen aanpassing van het bestemmingsplan nodig.
Overigens constateren wij dat de woonbestemming per ongeluk voor een heel klein deel ook over het naastgelegen perceel A 2971 ligt, dat niet in eigendom is bij inspreker. Dit levert onduidelijke situaties op. Daarom leggen wij in het ontwerpbestemmingsplan de grens van de woonbestemming op de grens tussen de percelen A 2970 en A 2971.

*Punt b*

Het bestemmingsplan dat nu geldt laat op het bedoelde weiland geen bebouwing toe. Ook is er niet gebleken van een bouwvergunning voor het schuurtje. Verder vinden wij losse, kleine gebouwtjes buiten bouwvlakken ruimtelijk niet aanvaardbaar. Dit soort bebouwing leidt namelijk tot verrommeling van het buitengebied. Wij zien dan ook geen reden om op het weiland een gebouw toe te laten. Het feit dat er in het verleden ooit een schuurtje heeft gestaan, is voor ons geen reden om hier anders over te denken. Op dit moment zijn er geen rechten meer.

**Inspraakreactie 136**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreekster is eigenares van het perceel aan de Hoessenboslaan in Berghem tussen de huisnummers 49 en 51. Het perceel heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een onbebouwde agrarische bestemming, maar inspreekster wil daar een woning bouwen. Zij vraagt hiervoor onze medewerking. Het perceel ligt in een bebouwingsconcentratie, waar beleidsmatig nieuwe woningen mogelijk zijn. Inspreekster is bereid tot een landschappelijke kwaliteitsverbetering.

**Besluit**
Wij vinden de inspraakreactie ongegrond.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Geen.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Wij gaan in het buitengebied heel terughoudend om met nieuwe woningen. Doel hiervan is het tegengaan van verstening van het buitengebied. Verder hoort woningbouw in principe in het stedelijk gebied plaats te vinden.
Het beleid van zowel de gemeente als de provincie laat nieuwe woningen in het buitengebied daarom alleen toe op bepaalde plaatsen, de zogenoemde ‘bebouwingsconcentraties’. De locatie waar inspreekster op doelt maakt in het ontwerpbestemmingsplan deel uit van een bebouwingsconcentratie. Dit betekent echter niet dat het bebouwd mag worden. Indien een locatie binnen een bebouwingsconcentratie ligt, dan moet de bouw van een woning namelijk in een bepaalde mate bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit ter plekke. Hiervan is bijvoorbeeld sprake bij sanering van een bedrijf. De tegenprestatie die moet worden geleverd, moet in geldelijke zin vergelijkbaar zijn met de kosten van een ruimte-voor-ruimterecht. Het provinciaal beleid schrijft dit voor. In de structuurvisie voor het buitengebied, vastgesteld in september 2015, is dit beleid opgenomen. In dit geval draagt de bouw van een woning niet bij aan de ruimtelijke kwaliteit ter plekke. Er is geen sprake van sanering van een bedrijf of knelpunt of van een andere bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit.

Verder moet een nieuwe woning stedenbouwkundig toelaatbaar zijn. De bouw van een woning vinden wij hier ruimtelijk niet gewenst. Met de bouw van een woning op dit perceel verdwijnt een open doorzicht richting het gebied achter dit cluster. Op deze manier zal ook de enigszins rommelige uitstraling van dit cluster alleen maar versterkt worden.

**Inspraakreactie 137**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker vraagt om een in december 2015 vastgestelde wijziging voor zijn bedrijf aan de Elst 10a in Geffen in het nieuwe bestemmingsplan door te voeren. Het gaat om 200 m² elektrotechnisch installatiebedrijf en 520 m² caravanstalling.

**Ontvankelijkheid**
Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 12 mei tot en met woensdag 22 juni 2016 ter visie gelegen. In deze periode kon iedereen inspreken. Inspreker heeft zijn inspraakreactie weliswaar gedateerd op 19 juni 2016, maar blijkens het poststempel pas op 24 juni 2016 per post verzonden. Dit betekent dat hij de inspraakreactie buiten de wettelijke termijn heeft ingediend. Er is niet gebleken van omstandigheden op basis waarvan wij moeten concluderen dat inspreker redelijkerwijs niet verweten kan worden dat hij niet tijdig heeft ingesproken. Gelet hierop verklaren wij de inspraakreactie niet-ontvankelijk. Desondanks zullen wij er inhoudelijk een oordeel over geven. Wij verwijzen hiervoor naar wat wij schrijven onder ‘Toelichting van burgemeester en wethouders’.

**Besluit**
Wij verklaren de inspraakreactie niet-ontvankelijk.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
In bijlage 5 bij de planregels nemen wij op dat aan de Elst 10a in Geffen een caravanstalling van 520 m² en een elektrotechnisch installatiebedrijf van 200 m² is toegestaan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Wij hebben per vergissing de in 2015 verleende binnenplanse afwijking voor het installatiebedrijf niet in het voorontwerpbestemmingsplan verwerkt. Wij verwerken dit afwijkingsbesluit wel in het ontwerpbestemmingsplan.

**Inspraakreactie 138**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker maakt bezwaar tegen de verkleining van het bouwvlak van zijn agrarisch bedrijf aan de Hoogveldsestraat 17 in Oijen.

**Ontvankelijkheid**
Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 12 mei tot en met woensdag 22 juni 2016 ter visie gelegen. In deze periode kon iedereen inspreken. Inspreker heeft zijn inspraakreactie gedateerd op 29 juni 2016. Wij hebben de inspraakreactie ook op 29 juni 2016 ontvangen. Dit betekent dat inspreker de inspraakreactie buiten de wettelijke termijn heeft ingediend. Er is niet gebleken van omstandigheden op basis waarvan wij moeten concluderen dat inspreker redelijkerwijs niet verweten kan worden dat hij niet tijdig heeft ingesproken. Gelet hierop verklaren wij de inspraakreactie niet-ontvankelijk. Desondanks zullen wij er inhoudelijk een oordeel over geven. Wij verwijzen hiervoor naar wat wij schrijven onder ‘Toelichting van burgemeester en wethouders’.

**Besluit**
Wij verklaren de inspraakreactie niet-ontvankelijk.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij vergroten het agrarisch bouwvlak aan de Hoogveldsestraat 17 in Oijen. Binnen de uitbreiding laten wij met de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – 1’ alleen verharding en bouwwerken die geen gebouwen zijn toe. Verder regelen wij het bestaande stelconpad met de aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer – verhard pad’.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
In het nu geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2010’ heeft dit perceel de bestemming ‘Wonen’. Er vindt nog steeds agrarische bedrijfsvoering plaats. Hiervoor is ook een milieuvergunning verleend. Daarom hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan opnieuw een agrarisch bouwvlak toegekend aan dit perceel. Wij vinden in principe dat bestaande rechten moeten worden gerespecteerd. Maar wij laten niet méér toe, omdat uitgangspunt bij het toekennen van de agrarische bestemming aan dit perceel de huidige bestemming ‘Wonen’ is. Wij baseren ons bij het vaststellen van de bestaande rechten op de door ons geaccepteerde milieumelding van 23 april 2015.
Een verdere uitbreiding van het bouwvlak is misschien wel mogelijk, maar die moet dan wel (milieutechnisch) onderbouwd worden. Op basis van het overgangsrecht is de huidige bedrijfsvoering legaal aanwezig. Deze mag worden voortgezet. Wij willen deze ook positief bestemmen. Hoe het bouwvlak er in het verleden heeft uitgezien, is daarbij niet meer van belang.

Dit perceel heeft een ingewikkelde bestemmingsplangeschiedenis. De provincie heeft in 2002 aan een deel van het agrarisch bouwvlak goedkeuring onthouden. Een deel van de bestaande bebouwing en verharding van het agrarisch bedrijf valt binnen dit gedeelte. Maar aan de zuidzijde van het perceelsgedeelte waaraan goedkeuring is onthouden, lag wel een deel van het bouwvlak, waarvan voor de bedrijfsontwikkeling geen gebruik is gemaakt. Dit perceelsgedeelte is geen bestaand recht en nemen we dan ook niet op in het bouwvlak. Het perceelsgedeelte tussen de woning en de huidige loods ligt verder niet in het bouwvlak uit 2002, maar is wel in gebruik als tuin. Dit perceelsgedeelte hoort dan ook binnen het bouwvlak. In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij dat verwerkt, maar dit is wel een uitbreiding van het bouwvlak ten opzichte van het bouwvlak uit 2002.

Het bouwvlak ligt nu op de zuidgrens van de bestaande loods. De verharding die hier tegenaan ligt, hoort ook in het bouwvlak en is bestaand. Ook de sleufsilo’s ten zuiden daarvan bestemmen wij positief door middel van een bouwvlak met aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – 1’, die daar alleen verharding en bouwwerken die geen gebouw zijn toestaat. Daarnaast regelen we het bestaande pad met stelconplaten door hiervoor de aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer – verhard pad’ op te nemen.

**Inspraakreactie 139**

**Samenvatting inspraakreactie**
Inspreker maakt bezwaar tegen de verkleining van het bestemmingsvlak ‘Wonen’ voor zijn woning aan de Runselstraat 1 in Berghem.

**Ontvankelijkheid**
Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 12 mei tot en met woensdag 22 juni 2016 ter visie gelegen. In deze periode kon iedereen inspreken. Inspreker heeft zijn inspraakreactie gedateerd op 18 oktober 2016. Wij hebben de inspraakreactie op 19 oktober 2016 ontvangen. Dit betekent dat inspreker de inspraakreactie buiten de wettelijke termijn heeft ingediend. Er is niet gebleken van omstandigheden op basis waarvan wij moeten concluderen dat inspreker redelijkerwijs niet verweten kan worden dat hij niet tijdig heeft ingesproken. Gelet hierop verklaren wij de inspraakreactie niet-ontvankelijk. Desondanks zullen wij er inhoudelijk een oordeel over geven. Wij verwijzen hiervoor naar wat wij schrijven onder ‘Toelichting van burgemeester en wethouders’.

**Besluit**
Wij verklaren de inspraakreactie niet-ontvankelijk.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Wij nemen voor de woning aan de Runselstraat 1 in Berghem het zelfde bestemmingsvlak op als in het nu geldende bestemmingsplan.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Wij hebben in het voorontwerpbestemmingsplan het bestemmingsvlak per ongeluk verkleind. Deze fout herstellen wij in het ontwerpbestemmingsplan.

**Inspraakreactie 140**

**Samenvatting inspraakreactie**
Het perceel aan het Spoorpad 10 in Geffen heeft in het nu geldende bestemmingsplan gedeeltelijk een bedrijfsbestemming en gedeeltelijk een woonbestemming. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel alleen een bedrijfsbestemming, waarbij geen (bedrijfs)woning is toegestaan. Insprekers vragen om de nu geldende regeling weer op te nemen in het bestemmingsvlak.

**Ontvankelijkheid**
Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 12 mei tot en met woensdag 22 juni 2016 ter visie gelegen. In deze periode kon iedereen inspreken. Inspreker heeft zijn inspraakreactie gedateerd op 21 februari 2017. Wij hebben de inspraakreactie op 22 februari 2017 ontvangen. Dit betekent dat inspreker de inspraakreactie buiten de wettelijke termijn heeft ingediend. Er is niet gebleken van omstandigheden op basis waarvan wij moeten concluderen dat inspreker redelijkerwijs niet verweten kan worden dat hij niet tijdig heeft ingesproken. Gelet hierop verklaren wij de inspraakreactie niet-ontvankelijk. Desondanks zullen wij er inhoudelijk een oordeel over geven. Wij verwijzen hiervoor naar wat wij schrijven onder ‘Toelichting van burgemeester en wethouders’.

**Besluit**
Wij verklaren de inspraakreactie niet-ontvankelijk.

**Wijzigingen in ontwerpbestemmingsplan**
Het perceel Spoorpad 10 in Geffen krijgt een woonbestemming, Spoorpad 10a een bedrijfsbestemming en Spoorpad 12 een woonbestemming.

**Toelichting van burgemeester en wethouders**
Wij hebben in het voorontwerpbestemmingsplan per ongeluk de bedrijfsbestemming vergroot en de woonbestemming geschrapt. Deze fout herstellen wij in het ontwerpbestemmingsplan.
Verder constateren wij dat in het nu geldende bestemmingsplan uit 2012 Spoorpad 10 en 12 gezamenlijk één woonbestemming hebben. Dit is onjuist. Spoorpad 12 was in 1999 al bestemd als zelfstandige woning. Daarom nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan voor beide woningen een aparte woonbestemming op.

## VI. AMMONIAK/STIKSTOF

Een aantal reacties gaat over de regeling voor ammoniakemissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Hieronder gaan wij op die reacties gezamenlijk in. Waar nodig, verwijzen wij bij de individuele reacties naar dit hoofdstuk.

*Dilemma*
De stikstof- en ammoniakproblematiek in relatie tot bestemmingsplannen blijft een lastig juridisch vraagstuk. Beleidsmatig speelt het volgende dilemma. Wij willen agrarische ontwikkelingsmogelijkheden blijven bieden in ons bestemmingsplan, maar we moeten anderzijds ook een bestemmingsplan maken dat juridisch houdbaar is en Natura 2000-gebieden beschermt. Omdat de Natuurbeschermingswet (nu: Wet Natuurbescherming) een sluitend vergunningenstelsel biedt voor de depositie (= neerslag) van stikstof op Natura 2000-gebieden, zou het bestemmingsplan hierop aanvullend geen regels meer moeten hoeven stellen. Op grond van de wetgeving en jurisprudentie moet dat echter wel. Juist ook omdat de nu geldende bestemmingsplannen hiervoor geen regels stellen, kunnen wij ons voorstellen dat de nu opgenomen ammoniakregeling als bezwaarlijk voor de bedrijfsvoering wordt beschouwd. We hebben dan ook gezocht naar een regeling die enerzijds juridisch houdbaar is maar anderzijds voldoende flexibiliteit biedt om ontwikkelingen mogelijk te maken.

*Waarom is een ammoniakregeling nodig?*
In de uitspraak van de Raad van State over het bestemmingsplan ‘Buitengebied’ van de gemeente Oisterwijk
(https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2016:3197) staat hierover het volgende:
‘Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 31 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY1709, dient het onderzoek naar de gevolgen voor een Natura 2000-gebied ingevolge artikel 19j, eerste lid, van de Nbw 1998 verricht te worden bij de voorbereiding van het plan. Artikel 19j van de Nbw 1998 verplicht de raad een passende beoordeling te maken in geval significante negatieve gevolgen niet bij voorbaat kunnen worden uitgesloten. Het plan kan in beginsel alleen worden vastgesteld indien en nadat op grond van de uitkomst van een verrichte passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling van die gebieden.’

Voorafgaand aan de vaststelling van het plan moet dus beoordeeld zijn of de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden kunnen worden aangetast. Zekerheid dat natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast, kan alleen worden verkregen door een ammoniak- en daarmee stikstofslot in het bestemmingsplan.

Als extra motivering van het ‘stikstofslot’ in het bestemmingsplan hebben wij milieuberekeningen uitgevoerd. Tabel 3.9 uit deze milieuberekeningen laat zien dat de ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen in het nieuwe bestemmingsplan op planniveau (uitbreiding van alle bedrijven) leiden tot een toename van stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden. Dit is berekend voor het scenario met de geringste uitbreiding (Reëel 1). Daarbij is ook al rekening gehouden met stoppende bedrijven. Ook bewerkstellingen bedrijven die overbelast zijn voor geur een afname. Daarom geldt zeker ook voor de scenario’s met meer uitbreiding (Reëel 2, Maximaal 1 en Maximaal 2) dat er sprake zal zijn van een toename van de stikstofdepositie. Daarmee zou het nieuwe bestemmingsplan, zonder beperkende maatregelen of voorwaarden (= het stikstofslot), in strijd zijn met de Wet natuurbescherming en daarmee niet uitvoerbaar zijn.

*Ontwikkeling jurisprudentie*
De jurisprudentie over dit onderwerp is volop in ontwikkeling. Zeer regelmatig doet de Raad van State nieuwe uitspraken over de relatie tussen ammoniak en bestemmingsplannen. Vanwege de principiële aspecten ervan, heeft de Raad van State voorlopig alle uitspraken over de programmatische aanpak stikstof (PAS) en bestemmingsplannen aangehouden. Eind 2016 heeft de Raad van State prejudiciële vragen gesteld bij het Europese Hof van Justitie. De Advocaat-Generaal heeft op 25 juli 2018 een conclusie genomen over de prejudiciële vragen van de Raad van State over het

Programma Aanpak Stikstof (PAS). De conclusie van de A-G heeft geen directe gevolgen voor de praktijk. Het is eerst aan het Hof van Justitie om de prejudiciële vragen van de Raad van State te beantwoorden en vervolgens aan de Raad van State om aan de hand hiervan een uitspraak te doen over het PAS. Op dit moment is niet bekend hoe lang die uitspraak nog op zich laten wachten.

*Relatie PAS en bestemmingsplan*
Ter informatie merken wij het volgende op over de relatie tussen de PAS en het nieuwe bestemmingsplan.
Voor bestemmingsplannen die significant negatieve gevolgen kunnen hebben op een Natura 2000-gebied, geldt dat een passende beoordeling dient te worden opgesteld op grond van artikel 19j van de Natuurbeschermingswet. Ook ná de vaststelling van de Programmatische Aanpak Stikstof (de PAS) geldt dat voor bestemmingsplannen nog steeds een plantoets in de vorm van een passende beoordeling vereist is. In zoverre heeft de invoering van de PAS niets veranderd ten opzichte van de situatie daarvoor. De PAS verandert wel het vergunningen- en meldingensysteem, maar niet de relatie met ruimtelijke procedures. Wellicht dat er bijvoorbeeld bij ruimtelijke procedures voor prioritaire projecten, waarvoor stikstofruimte is gereserveerd en waarvoor de passende beoordeling al is gedaan bij de PAS, voordeel behaald kan worden van de PAS. Maar dat geldt niet voor een bestemmingsplan voor het hele buitengebied.

*Referentiesituatie*
Op basis van jurisprudentie moet als referentiesituatie (om te kunnen beoordelen of er sprake is van uitbreiding) de bestaande, feitelijke, legale stalbezetting ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan worden gebruikt. In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij de bestaande situatie op deze manier gedefinieerd. Inmiddels biedt de jurisprudentie iets meer ruimte, en mogen ook verleende Nbw-/Wn-vergunningen en daarmee vergelijkbare vergunningen op basis van het Wet natuurbeschermingsstelsel als ‘bestaand’ worden beschouwd. Een omgevingsvergunning Milieu of melding op grond van de Wet milieubeheer mag niet beschouwd worden als bestaand recht.

*Gebiedsafweging*
Over de door ZLTO in haar inspraakreactie genoemde gebiedsafweging merken wij op dat wij niet zien hoe deze op het niveau van dit bestemmingsplan kan worden gerealiseerd. Juist vanwege de grote omvang van het plangebied, kun je niet zeggen dat een afname op een locatie per definitie tot een toename elders mag leiden. Het is dus niet de totale ammoniakemmissie van een gebied die hier maatgevend is, maar de specifieke emissie per bedrijfslocatie (en de bijbehorende depositie) op een bepaald Natura-2000 gebied.

*Emissie- of depositieregeling?*
Onderdeel van de jurisprudentie is de vraag of het stikstofslot op emissie of depositie of beide betrekking moet hebben. In het voorontwerpbestemmingsplan hadden wij een emissieregeling voor ammoniak opgenomen. Met een depositieregeling worden echter effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten, terwijl een emissieregeling die zekerheid niet volledig kan geven. Bij verschuiving of aanpassing van emissiepunten kan bij een ongewijzigde emissie (in kg/jaar) namelijk toch sprake zijn van een toename van depositie (in mol/ha/jaar) op Natura 2000-gebieden. Een depositieregeling is uit oogpunt van bescherming van Natura 2000-gebieden robuuster dan een emissieregeling. Wij hebben er dan ook voor gekozen om in het ontwerpbestemmingsplan niet langer te voorzien in een emissieregeling, maar uitsluitend in een depositieregeling.

*Aangepaste regeling*
Op basis van de voorgaande overwegingen, passen wij de stikstofregeling aan en nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan de volgende regeling op:

In de gebruiksregels:
Het gebruik van gronden en bouwwerken behorend tot het agrarisch bedrijf waarbij sprake is van een toename van stikstofdepositie (mol/ha/jaar) is niet toegestaan. Er is sprake van een toename van stikstofdepositie wanneer de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) als gevolg van de stikstofemissie van een agrarisch bedrijf op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied meer bedraagt dan:

a. de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) ten gevolge van het ten tijde van de vaststelling van het plan aanwezige planologisch legale gebruik van de gronden en bouwwerken behorend tot dat agrarisch bedrijf; dan wel
b. de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) die in overeenstemming is met:
    - een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan verleende en onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming respectievelijk artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998, zoals opgenomen in bijlage 9 Tabel ‘Stikstofrechten’; dan wel
    - een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan verleende en onherroepelijke omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 6.10a van het Besluit omgevingsrecht respectievelijk hoofdstuk IX, titel 2 van de Natuurbeschermingswet 1998, zoals opgenomen in bijlage 9 Tabel ‘Stikstofrechten’; dan wel
    - een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof, zoals opgenomen in bijlage 9 Tabel ‘Stikstofrechten’.

In verband met rechtszekerheid nemen we in het ontwerpbestemmingsplan een overzicht op van de vergunningen waarnaar in dit artikel wordt verwezen. Dit doen wij in aparte bijlagen.

Daarnaast nemen wij in de afwijking van de gebruiksregels een regeling op op grond waarvan voor het gebruik van gronden en bouwwerken behorend tot het agrarisch bedrijf een toename van stikstofdepositie (mol/ha/jaar) kan worden vergund, mits de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet worden aangetast. Hiervan is sprake als er voldaan wordt aan het systeem van de Wet natuurbescherming, dat wil zeggen, als vergunning is verleend of als de uitbreiding meldingsplichtig is of onder de ondergrens hiervoor zit.

## VII. PLUIMVEEBEDRIJVEN

Een aantal reacties gaat over de pluimveeregeling (vrije uitloop bij pluimveebedrijven, de gemengde bedrijven met pluimvee en varkens, en het aantal pluimveebedrijven in elkaars nabijheid) in het voorontwerpbestemmingsplan. De opmerkingen gaan met name over de uitvoerbaarheid van de regeling, de beperkingen die de regeling met zich meebrengt, en het feit dat biologische pluimveehouderij niet meer mogelijk is.

Hieronder gaan wij op die reacties gezamenlijk in. Waar nodig, verwijzen wij bij de individuele reacties naar dit hoofdstuk.

De opiniërende raadscommissie heeft op 24 maart 2016 het onderwerp ‘gezondheid en veehouderij’ besproken. Daarbij sprak een meerderheid uit dat er, om gezondheidskundige overbelaste situaties in de toekomst te voorkomen, maatregelen voor de pluimveehouderij moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan. Wij hebben daarom in de regels van voorontwerpbestemmingsplan drie voorwaarden gesteld die specifiek gelden voor pluimveebedrijven:

- binnen één bouwvlak is het gelijktijdig houden van varkens en pluimvee niet toegestaan
- het houden van pluimvee met een niet-overdekte buitenuitloop is niet toegestaan
- het aantal bedrijven met meer dan 250 stuks pluimvee mag niet meer zijn dan 2,9 per vierkante kilometer

De uitgangspunten hierbij waren de volgende:

- Uit gezondheidskundig oogpunt is het houden van varkens én pluimvee op één bedrijf risicovol. Het maakt daarbij niet zoveel uit hoeveel stuks pluimvee op het bedrijf aanwezig zijn. Wij hebben daarom geen ondergrens opgenomen voor het aantal stuks pluimvee dat samen met varkens mag worden gehouden.
- We hanteren ook geen ondergrens voor het aantal stuks pluimvee bij de verplichting van een overdekte buitenuitloop voor pluimvee. Al het pluimvee op een agrarisch bouwvlak moet een overdekte buitenuitloop hebben.
- Bij de regeling voor het maximale aantal pluimveebedrijven per vierkante kilometer stellen we wel een ondergrens voor het aantal stuks pluimvee. We stellen die ondergrens op 250 stuks. Dat aantal komt uit het HAS-rapport ‘Een gezonde veehouderij in een gezonde leefomgeving’ . Zonder deze ondergrens van 250 stuks zou ieder agrarisch bedrijf met (een of meerdere stuks) pluimvee een pluimveebedrijf zijn dat meetelt bij de genoemde 2,9 bedrijven per vierkante kilometer. Het hobbymatig houden van pluimvee op een agrarisch bouwvlak moet, behalve bij bedrijven met varkens, mogelijk blijven. Maar wel met de verplichting van een overdekte buitenuitloop.
- We maken geen onderscheid tussen verschillende soorten pluimvee. Dat doen de GGD- en de HAS-rapporten ook niet. We hebben daardoor geen aanknopingspunten voor het maken van onderscheid in verschillende categorieën pluimvee.
- Ook pluimvee dat hobbymatig wordt gehouden op woon- of andere bestemmingen (anders dan een agrarisch bouwvlak), kan gezondheidskundige risico’s opleveren. Het voorontwerpbestemmingsplan stelt geen beperkingen aan het aantal stuks pluimvee of aan de verplichting van een overdekte buitenuitloop voor pluimvee bij andere bestemmingen dan bij agrarische bouwvlakken. Een regeling is bij woonbestemmingen moeilijk toepasbaar en handhaafbaar. Bij agrarische bedrijven moeten alle dieren op de milieuvergunning of melding staan. Bij burgers bestaat geen meldingsplicht voor het houden van pluimvee. Dit maakt controleren en handhaven ingewikkeld. Het HAS-rapport spreekt ook van pluimveebedrijven en niet over hobbymatig pluimvee. Wij nemen dan ook geen pluimveemaatregelen bij woningen.

Concreet merken wij het volgende op, mede naar aanleiding van de inspraakreacties.

*Is de regeling houdbaar?*
Gezondheid is een ruimtelijk relevant thema. Verder zijn wij van mening dat de rapporten en onderzoeken die ten grondslag liggen aan de regeling voldoende motivering geven voor de in het bestemmingsplan opgenomen regeling.

*Uitvoerbaarheid*

Sommige insprekers stellen vragen over de concretisering van de regeling en de manier waarop wij omgaan met bestaande situaties. Zo wordt er op dit moment pluimvee gehouden zonder overdekte buitenuitloop, en zijn er gemengde bedrijven waarop zowel pluimvee als varkens worden gehouden. Deze situaties zouden op basis van de regeling in het voorontwerpbestemmingsplan onder het overgangsrecht komen te vallen. Op basis van het overgangsrecht mag een situatie planologisch niet meer gaan afwijken van het bestemmingsplan. Het is dan vervolgens de vraag of de uitbreiding van het aantal stuks pluimvee op een varkensbedrijf op basis van het overgangsrecht wel of niet is toegestaan.

Wij vinden het voor de duidelijkheid en uitvoerbaarheid van de regeling wenselijk dat bestaande situaties die niet in overeenstemming zijn met de regeling, positief worden bestemd in plaats van onder het overgangsrecht worden gebracht. Wij doen dat door concreet te benoemen:

- dat een bestaande onoverdekte buitenuitloop van pluimvee mag worden gehandhaafd
- dat bestaande pluimveebedrijven mogen blijven bestaan en gebruik mogen blijven maken van de normale uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf
- wat de hoeveelheid pluimvee is op een varkensbedrijf, dit positief te bestemmen en te regelen dat uitbreiding hiervan niet mogelijk is

*Regeling aanduiding veetypen*
De hiervoor genoemde pluimveeregeling heeft ook een relatie met de nieuwe veetypenregeling in het ontwerpbestemmingsplan. Op basis van de milieuberekeningen die gemaakt zijn, hebben we besloten om per bouwvlak aan te duiden welke veetypen mogen worden gehouden op een bouwvlak. Voor de achtergrond van deze regeling verwijzen wij hier naar de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. De regeling geldt voor alle veetypen, en niet alleen voor pluimvee. Op basis van deze regeling mag dus alleen pluimvee worden gehouden op een bouwvlak dat als zodanig is aangeduid, op basis van de bestaande situatie. Hobbymatig te houden dieren worden in principe niet opgenomen. Aangezien de bestaande legale situatie wordt vastgelegd, is een aparte regeling om het aantal pluimveebedrijven per vierkante kilometer te regelen, niet meer nodig. Dit aspect speelt pas bij een eventueel verzoek om omschakeling van een andersoortig bedrijf naar een pluimveebedrijf. Bij een beoordeling van een dergelijke omschakeling kunnen en moeten de meest actuele inzichten worden gebruikt.

In principe nemen wij hobbymatig te houden dieren in de veetypenregeling niet mee. Als hobbymatig houden wij in dit verband aan het houden van minder dan:

- 5 paarden
- 10 schapen
- 10 geiten
- 250 stuks pluimvee
- 25 konijnen

Maar deze uitzondering geldt niet voor het hobbymatig houden van pluimvee bij varkensbedrijven. Bij varkensbedrijven benoemen we het aantal stuks hobbymatig gehouden pluimvee wel concreet. Dit aantal mag niet vergroot worden.

## VIII. MAXIMALE OPPERVLAKTE VRIJSTAANDE BIJGEBOUWEN BIJ WONINGEN

Een aantal reacties gaat over de regeling in het voorontwerpbestemmingsplan voor de oppervlakte van vrijstaande bijgebouwen bij woningen. Hieronder gaan wij op die reacties gezamenlijk in. Waar nodig, verwijzen wij bij de individuele reacties naar dit hoofdstuk.

In het voorontwerpbestemmingsplan lieten wij 50 m² vrijstaande bijgebouwen toe bij woningen. Dit was een beperking ten opzichte van de nu geldende bestemmingsplannen. Wij vonden die beperking gerechtvaardigd omdat na de inwerkingtreding van de nu geldende bestemmingsplannen de mogelijkheden voor vergunningsvrij bouwen op nationaal niveau fors zijn verruimd. Bij nader inzien vinden wij het handhaven van 100 m² vrijstaande bijgebouwen naast de verruimde mogelijkheden tot vergunningsvrij bouwen aanvaardbaar. In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij dus 100 m² op in plaats van 50 m².

## IX. UITBREIDING BEBOUWING VAN EEN VEEHOUDERIJ MET EXTRA PROCEDURE

Een aantal insprekers heeft gereageerd op de afwijkingsregeling in het voorontwerpbestemmingsplan om meer bebouwing toe te staan bij een veehouderij. Ook in de opiniërende raadscommissie is dit onderwerp van discussie geweest. In het voorontwerpbestemmingsplan hebben we een afwijkingsregeling opgenomen. Maar insprekers vragen om uitbreiding van een veehouderij rechtstreeks, onder een aantal voorwaarden, toe te staan.

Uitgangspunt is dat een bestaand bouwvlak volledig mag worden gebruikt voor bebouwing. De provinciale regels beperken dit uitgangspunt, bijvoorbeeld in het gebied ‘beperkingen veehouderij’. Maar daarbuiten moet uitbreiding volgens ons zo makkelijk mogelijk zijn. Dat kan met een regeling om uitbreiding onder voorwaarden rechtstreeks mogelijk te maken. Maar de criteria van een dergelijke regeling moeten dan wel voldoende concreet en helder zijn. In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij een afwijkingsregeling opgenomen omdat er afwegingsaspecten in de regeling zitten. Het betreft hier concreet het volgende criterium:
‘De ontwikkeling is vanuit een goede leefomgeving inpasbaar in de omgeving. Het betreft hier onder andere verkeersafwikkeling, milieuaspecten en volksgezondheid.’ Dit criterium moeten we opnemen op grond van de Verordening ruimte Noord-Brabant. Dit criterium biedt afwegingsruimte. Ook is niet meteen helder of er wel of niet wordt voldaan aan dit criterium. Daarom is er juridisch een binnenplanse afwijking nodig in plaats van rechtstreeks geldende bouwregels. Wij handhaven deze regeling dan ook in het ontwerpbestemmingsplan. Afwijking is mogelijk met een reguliere, snelle procedure op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.