

1E TERMIJN AGENDAPUNT 7.04 OPINIENOTA EVENEMENTENBELEID

1^e termijn SP

Allereerst vindt de SP fractie dat we de discussie over het evenementenbeleid moeten uitstellen tot na de zomer. Er is nu niet voldoende ruimte om de discussie goed te voeren.

Daarnaast hebben we een aantal technische vragen gesteld via de griffie waarop nog geen antwoord is gekomen.

1^e termijn:

Algemeen

De SP fractie is van mening dat het gemeentebestuur van Oss eerst aan de inwoners van Oss moet vragen wat hun algemene mening is over de juiste balans tussen de maatschappelijke functie van evenementen en de hoeveelheid overlast die deze evenementen veroorzaken.

In algemene zin kunnen de inwoners van Oss zich bijvoorbeeld uitspreken over 'waar hebben we het over', wat valt er onder culturele activiteiten en ontmoeten.

Daarnaast kan men aangeven wat het maximaal toegestane geluidsniveau bij evenementen is, en wat het maximaal aantal evenementen gekoppeld aan het soort evenement per locatie.

Ook kan er in algemene zin een uitspraak worden gedaan over gebruiksregels en randvoorwaarden zoals die worden genoemd bij de locatie profielen. Welke aspecten neem je op in de gebruiksregels naast de nu genoemde. Dit geldt ook voor de aspecten die worden gezien in de ruimtelijke afweging. Dit zijn bij uitstek zaken waar we in algemene zin het over moeten hebben:



Na vaststellen van algemene uitgangspunten is het prima om op basis van locatieprofielen de voorwaarden voor de evenementen samen met de omwonenden per locatie uit te werken.

Toekomstige locaties:

Er wordt in het voorliggende stuk uitgegaan van 4 locaties. U gaat ervan uit dat er buiten de nu bekende locaties, geen nieuwe locaties meer bijkomen.

Als er tijdens de proefperiode nieuwe evenementlocaties worden toegevoegd of door nieuwe aanvragen of door onvoorziene omstandigheden, hoe worden voor deze nieuwe locaties de randvoorwaarden ingevuld. Hoe gaat u dan de omwonenden van deze locaties bij de besluitvorming betrekken?

technische hulpmiddelen

Er zijn technische hulpmiddelen beschikbaar die voor inwoners, organisatoren en gemeente, de voor een evenement afgesproken geluidsniveaus inzichtelijk maken en die daarnaast het 'live monitoren' van de daadwerkelijk geproduceerde geluidsniveaus via internet mogelijk maken. Hiermee wordt de transparantie van gemaakte afspraken en de navolging daarvan naar alle betrokken partijen vergroot. Met de transparantie neemt ook het draagvlak voor eventuele overlast toe.

In het beleid wordt niets gemeld over de inzet van technische hulpmiddelen terwijl er volgens het college reeds ervaring is opgedaan met de inzet van technische hulpmiddelen.

Waarom is er niets in het beleid wordt opgenomen over de inzet van technische hulpmiddelen?

Opdrachtdefinitie

LA Group notitie in bijlage 1 staat:

In de huidige opdracht is vanwege wettelijke vereiste, beschikbare doorlooptijd en beschikbaar budget ingezet op het vastleggen van de gebruiksregels en het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing. Hiermee voldoet de gemeente aan de minimale eisen van de Raad van State. De SP fractie vindt dit vreemd, waarom kijken we niet meteen wat breder dan de minimale eisen van de Raad van State als het gaat om een duurzaam evenementenbeleid?

Antwoorden op de stellingen:

Visie op evenementen

Maatschappelijk belang gaat boven imago van Oss en de economische spin-off van evenementen; overigens zijn dit allemaal subjectieve waarden; voor iedereen verschillend dus eerst algemene discussie gewenst.

Inhoud Locatieprofielen

Eerst algemene discussie over gebruiksregels, randvoorwaarden en marketing aspecten. Dan regels en voorwaarden vaststellen en verder uitwerken en daarna proefdraaien.

....zodat uw raad zich een beeld kan vormen en kan meedenken over de kaders en de belangrijkste aspecten die in een locatieprofiel horen. De kaders van het locatieprofiel leggen we vervolgens vast in het evenementenbeleid. Het concreet uitwerken en vaststellen van locatieprofielen zien we vervolgens als een bevoegdheid voor het college.

Wij zijn van mening dat de inwoners van Oss hun mening moeten geven over de kaders en de belangrijkste aspecten die in een locatieprofiel horen. Daarna discussie in de raad die vervolgens de uitgewerkte profielen vaststelt.

Evalueren

Na vaststellen van de locatieprofielen zoals hiervoor omschreven, is een aantal jaren proefdraaien en daarna voor een vastgesteld aantal jaren definitief vaststellen, een prima aanpak.

Nabrand

Naast het evenementenbeleid voor evenementlocaties willen we ook de discussie voeren over wat voor activiteiten we in de openbare ruimte in het algemeen willen toestaan en wat niet. Hoe kunnen we met droge ogen café en zaaleigenaren verplichten om hun bedrijven helemaal geluiddicht te maken terwijl er in de openlucht en in tenten allerlei activiteiten plaatsvinden, waar het geluid vrij baan heeft.

1^e termijn VDG

Namens VDG wil ik aangeven dat we geen eerste termijn hanteren voor dit opiniestuk. Wel hebben we antwoord gegeven op de gestelde vragen. Wij zijn van mening dat dit opiniestuk mag worden uitgesteld tot na de crisisperiode.

De betrokkenheid van vele partners en inwoners zijn ook van groot belang en we willen recht doen aan de belangrijkheid van dit dossier.

Het college wil graag antwoord krijgen op de volgende vragen:

1. Visie op evenementen In het nieuwe evenementenbeleid willen we het zwaartepunt leggen bij ontmoeten. We willen evenementen stimuleren die een recreatieve-, culturele-, en sportieve meerwaarde leveren of die de maatschappelijke samenhang van de stad of dorp versterken. Daarmee vinden we de positieve bijdrage van evenementen aan het imago van Oss en de economische spin-off van evenementen minder belangrijk. Vindt u dit een goed uitgangspunt?

Dit speelt louter op het moment dat er tegelijkertijd op een locatie evenementen georganiseerd willen worden. Hoe vaak speelt dit dilemma?

Denkbaar is dat er ook andere criteria te bedenken zijn waarop geselecteerd kan worden. Neem bijv. Historie van een evenement. Bij het aanvragen van een evenement op eenzelfde moment op eenzelfde locatie, lijkt overleg moet organisatoren ons een reële 1e optie.

2. Inhoud Locatieprofielen In het nieuwe evenementenbeleid willen we gaan werken met locatieprofielen. In een locatieprofiel stellen we vast wat op specifieke locaties qua evenementen wel of niet mag. In bijlage 1: Toelichting opzet locatieprofielen staat beschreven wat in een locatieprofiel kan staan: gebruiksregels, randvoorwaarden en marketing aspecten. Voor nu zijn we uitgegaan van de gebruiksregels en een deel van de randvoorwaarden als eerste invulling van de locatieprofielen. Vindt u dit een goed uitgangspunt?

Ja, dat geeft duidelijkheid voor alle partijen (organisatoren, omwonenden, bezoekers,...)

3. Uitwerking locaties. We zijn gestart met het uitwerken van locatieprofielen op 4 locaties: - De Heuvel, centrum Oss - Het Eikenboomgaardplein met de Eikenboomgaardstraat, centrum Oss - Het Meester Gielenplein, Berghem - De Geffense Plas, Geffen De locatieprofielen voor deze 4 locaties werken we uit, zodat uw raad zich een beeld kan vormen en kan meedenken over de kaders en de belangrijkste aspecten die in een locatieprofiel horen. De kaders van het locatieprofiel leggen we vervolgens vast in het evenementenbeleid. Het concreet uitwerken en vaststellen van de locatieprofielen zien we vervolgens als een bevoegdheid van het college. Deelt u deze zienswijze?

Met de Eikenboomgaardstraat bedoelt u, nemen wij aan, de Eikenboomgaard. We zijn benieuwd of het wenselijk is om dat in 1 profiel te verwerken. Versterkt het plein en de straat elkaar of belemmert het juist? We kunnen voorstellen dat een aantal profielfactoren wezenlijk anders zijn voor de Eikenboomgaard t.o.v. de het Eikenboomgaardplein.

Wij delen de mening dat de bevoegdheid bij het college ligt. In het beleid leggen we voldoende vast aan welke voorwaarde een profiel moet voldoen.

4. Evalueren We willen voor de locatieprofielen met een proefperiode van 3 jaar werken. In deze periode werken met de profielen, maar zijn deze nog niet bindend. Aan het einde van de proefperiode stellen we de gebruiksregels –indien nodig- bij. In de proefperiode is ook ruimte voor het eventueel aanvullen van de locatieprofielen met de andere aandachtsgebieden (randvoorwaarden en marketingaspecten). Ook kunnen er locatieprofielen voor andere locaties worden opgesteld. Na drie jaar evalueren we de profielen om vervolgens tot definitieve locatieprofielen te komen. Vindt u dit een goede werkwijze? Geef hier een reactie op het opiniestuk en ga daarbij vooral ook in op de door het college gestelde vragen.

Vraag: Wat zijn de consequenties of risico's van het niet bindend zijn van de profielen, bijv. Ten aanzien van geluid? Kunnen organisatoren eromheen? Of sluit het handhaving uit? Voor welke termijn wordt het evenementenbeleid vastgesteld? Is 3 jaar dan niet vrij lang?

1^e termijn CDA

Uitwerking van het evenementenbeleid aan de hand van locatieprofielen lijkt logisch en kan een handvat bieden voor bijv. Vergunningverlening. Een gefaseerde uitwerking, waarbij er ruimte is om tussentijds bij te stellen indien nodig ligt eveneens voor de hand.

Antwoord op de vragen:

- 1: visie op evenementen met het zwaartepunt op ontmoeten: goed uitgangspunt
- 2: locatieprofielen vinden wij een goed uitgangspunt, waarbij voor de eerste invulling van de beleidsregels en een deel van de randvoorwaarden wordt uitgegaan, mits bij het deel van de randvoorwaarden wel de belangen van de omwonenden worden meegenomen
- 3: mee eens dat het uitwerken en vaststellen van de locatieprofielen bevoegdheid van het college is. De beleidsuitgangspunten en de kaders van de locatieprofielen blijft een bevoegdheid van de gemeenteraad.
- 4: proefperiode van 3 jaar, met de mogelijkheid tussentijds aanpassingen te doen en waarna evaluatie plaatsvindt vinden wij een goede werkwijze.

1^e termijn Beter Oss

Deze visie wordt het uitgangspunt van alle locaties. Het lijkt ons beter om dit uitgangspunt per locatie te bekijken; de locatie Geffense plas heeft wellicht een ander uitgangspunt nodig dan het Centrum van Oss. Evenementen zijn ook sterk doelgroep afhankelijk. Wordt een evenement voor de jeugd georganiseerd, dan heb je een heel ander uitgangspunt, dan als het om een familie-evenement gaat. Een evenwichtig evenementenbeleid voor een bepaalde doelgroep kunnen we in dit algemene uitgangspunt niet plaatsen. Het uitgangspunt vinden we te smal.

1. De portefeuillehouder geeft aan in de opinienota dat “de positieve bijdrage van evenementen aan het imago van Oss en de economische spin-off van evenementen minder belangrijk is”

Beter Oss vindt dit geen goed uitgangspunt.

In de opzet van het nieuwe evenementenbeleid kunnen deze facetten meegenomen

worden zonder afbreuk te doen aan het economisch belang voor diverse ondernemers. Wij denken dat in goed overleg/samenspraak met de ondernemers hier een goede manier gevonden kan worden om het economisch belang ook in het evenementenbeleid een plaats te geven. De recreatieve, culturele en sportieve evenementen stimuleren wij en staan wij zeker achter. Wat we echter missen zijn de muziek evenementen.

2.Inhoud Locatieprofielen

In het nieuwe evenementenbeleid willen we gaan werken met locatieprofielen. In een locatieprofiel stellen we vast wat op specifieke locaties qua evenementen wel of niet mag. In bijlage 1: Toelichting opzet locatieprofielen staat beschreven wat in een locatieprofiel kan staan: gebruiksregels, randvoorwaarden en marketing aspecten. Voor nu zijn we uitgegaan van de gebruiksregels en een deel van de randvoorwaarden als eerste invulling van de locatieprofielen. Vindt u dit een goed uitgangspunt?

Antwoord Beter Oss: We kunnen ons wel vinden in de opzet van de locatieprofielen. Het is een goede stap om dit te koppelen aan het bestemmingsplan

3.Uitwerking locaties. We zijn gestart met het uitwerken van

locatieprofielen op 4 locaties:

De Heuvel, centrum Oss

Het Eikenboomgaardplein met de Eikenboomgaardstraat, centrum Oss

Het Meester Gielenplein, Berghem

De Geffense Plas, Geffen

Antwoord Beter Oss: Beter Oss deelt de zienswijze dat in eerste instantie 4 locaties worden uitgewerkt. Maar wat Beter Oss graag had gezien in de zienswijze en uitwerking van de locaties het Jan Cunenpark, ook hier worden jaarlijkse grote evenementen gehouden waar het belang van het park en de inwoners ook een onderdeel is.

Als laatste wil Beter Oss benadrukken dat de wethouder de dorps- en wijkraden, de bewoners rondom een locatie waar het evenement plaats erbij betreft is belangrijk, zo voorkom je dat ver achteraf problemen ontstaan.

4.evalueren

Antwoord Beter Oss: Een proefperiode van 3 jaar is prima. Beter Oss vindt het belangrijk dat er ook een tussen evaluatie komt b.v. na 1,5 jaar dit om in eerder stadium de problemen op te lossen, we horen wel wat de portefeuillehouder hiervan vindt.

1^e termijn VVD

De VVD-fractie is van mening dat de nota een goede basis vormt om tot een nieuw en verbeterd evenementenbeleid te komen. Hieronder volgen de antwoorden op de vragen.

Vraag 1 Visie op evenementen;

De VVD-fractie kan zich vinden in het voorstel om ontmoeten meer centraal te stellen. Wij zouden wel graag willen weten of het de verwachting is dat er evenementen die nu plaatsvinden straks niet meer kunnen plaatsvinden als ontmoeten meer centraal wordt gesteld en de uitgangspunten imago en economische spin-of minder belangrijk worden.

Vraag 2 Inhoud locatieprofielen

De VVD-fractie steunt het voorstel om te gaan werken met locatieprofielen.

Vraag 3 Uitwerking locaties

De VVD-fractie kan zich vinden in het uitwerken van de 4 voorgestelde locaties om een beeld te krijgen.

De VVD-fractie wil graag weten waarom B en W voorstelt dat het concreet uitwerken en vaststellen van de locatieprofielen als een bevoegdheid voor het college wordt gezien. Waarom wil het college de profielen niet laten vaststellen door de raad? In het stuk wat nu voor ligt maakt het college op dit moment niet duidelijk waarom de bevoegdheid bij haar zou moeten liggen. De VVD-fractie is op dit moment van mening dat gezien de gevoeligheid onder de inwoners het goed is als de raad zelf haar verantwoordelijkheid neemt.

Vraag 4 Evalueren.

De VVD-fractie kan zich vinden in het voorgestelde proces rondom de evaluatie

1^e termijn D66

D66 wil dat dit dossier opgeschoven wordt en als eerste behandeld wordt NA de crisis.

Alvast een aantal opmerkingen/vragen:

- D66 wil niet om de 3 jaar maar jaarlijks evalueren.
- Door het aanwijzen van 4 locaties sluit je andere evenementen op andere plekken uit. Bv op Ussen, Lith, Top Oss, Berghemseweg en de kernen. Hoe ziet de wethouder dat?
- Wanneer komen de locatie profielen voor andere plaatsen?

- Is het niet handig om eerst alle plaatsen waar evenementen gehouden kunnen worden te inventariseren en dan een prioriteiten lijst te maken welke profielen eerst?
- Welke thema's moeten in een profiel worden benoemd?
- Waar moet een ander/kleiner evenement bv in een van de kernen aan voldoen?
- D66 wil GEEN evenementen in de Eikenboomgaardstraat. Dit ligt erg gevoelig bij de bewoners. WEL op het Eikenboomgaardplein. Hoe ziet de wethouder dat?
- Waarom lezen we niet dat op de grote parkeerplaats van Parkeerplaats Sporthal Rusheuvel ook evenementen plaats kunnen vinden?
- Heeft u ook nog naar het Amsterdams model gekeken waar ze een oplossing hebben gevonden voor de ongezonde, trillende bassen.
- Er zit een prioritering in nl. dat ontmoeten boven de economische winst gaat. Is dat al eens eerder voorgekomen? Graag uitleg

1^e termijn GroenLinks

Natuurlijk is ontmoeten een heel belangrijk thema als het gaat om evenementenbeleid. Een evenement dat in de eerste plaats gericht is op maatschappelijke samenhang is ook voor GroenLinks belangrijker dan een evenement dat in eerste instantie gericht is op commerciële winstverhoging. Tegelijkertijd is het de vraag waar de scheidslijn tussen deze twee ligt en of ze zo duidelijk met elkaar in tegenspraak zijn.

Om een visie te ontwikkelen waarbij je zo'n duidelijk onderscheid gaat maken tussen de ontmoetingsfunctie van evenementen en de bijdrage aan het imago van Oss en de economische spinn-off van evenementen, staat volgens GroenLinks haaks op de overlevingskansen en toekomstbestendigheid van het Osse stadscentrum. Juist voor ons stadshart is het van wezenlijk belang om te ontdekken hoe je een verblijfsplek inricht waarin je graag anderen ontmoet maar waarin je ook met anderen een belegde boterham kunt verdienen. Het ontwikkelen van evenementenbeleid waarbij je deze twee onderdelen allebei niet dezelfde waarde geeft zal niet bijdragen aan optimale kansen voor overleven van ons stadshart.

Behalve toekomstbestendig evenementenbeleid zal de toekomst van het stadshart ook afhangen van het aangenaam kunnen wonen in het stadscentrum in harmonie met commercie en allerlei evenementen. Daarom vindt GroenLinks dat er een veel actievere plek moet worden gegeven aan inwoners om de visie mee te ontwikkelen. Rekening houden met het "behoefte- en wensenonderzoek" en inwoners betrekken bij de uitwerking van locatieprofielen geeft voor GroenLinks te weinig kansen aan inwoners om vanaf het begin betrokken te kunnen zijn bij de visieontwikkeling.

Evenementenbeleid gaat zeker niet alleen over het stadshart van onze gemeente. Maar is de keuze voor de locaties buiten het stadscentrum wel de juiste? Is de keuze niet vooral gebaseerd op toevalligheden als "er is ooit veel geklaagd" of "nemen we meteen mee bij ontwikkeling bestemmingsplan". Is er wel een weloverwogen op een visie gestoelde keuze gemaakt? En zorgt het daarmee wel voor een uiteindelijk breed inzetbare visie op evenementenbeleid? Zou de uitdaging die ligt in hoe visie te ontwikkelen met het oog op vervuilde en geluidsoverlast-gevende evenementen zoals motorwedstrijden of visie op evenementen in het licht van dierenwelzijn niet veel meer bijdragen aan een diepgravender en daarmee toekomstbestendiger visie?

Tot slot: GroenLinks onderschrijft het belang van een toekomstbestendige visie op evenementenbeleid. Locatieprofielen kunnen daaraan een bijdrage leveren. De vier locaties die zijn gekozen om kaders te ontwikkelen voor locatieprofielen lijken te willekeurig gekozen.

Inwoners hebben nog te weinig positie. En evenementenbeleid vooral ontwikkelen vanuit maatschappelijk ontmoeten is een te smalle basis voor dit beleid.

1^e termijn PvdA

Al heel lang wachten we op een evenementenbeleid. Met deze opinienota wordt er een begin gemaakt met de (politiek) discussie. Lossen we met dit voorstel/ opiniestuk de problemen die we de afgelopen jaren hebben gehad met het organiseren op? De PvdA twijfelt sterk of dit het geval is. Op zich vinden we het werken met locaties wel goed. Maar we maken daar wel een kanttekening bij.

Verder vinden we dat een succes van het evenementenbeleid wordt bepaald met de keuzes per locatie. Die keuzes zien we hier (nog) niet in terug. Draagvlak in de samenleving voor die keuzes vindt de PvdA essentieel.

locaties

Er wordt sterk ingezet op een viertal locaties. Terwijl als we de lijst van evenementen zien er op veel meer locaties evenementen worden georganiseerd. De PvdA vindt dat ook de Overige locaties een plek dienen te krijgen in het evenementenbeleid. Met andere woorden, formuleer ook voor evenementen die buiten de vier genoemde locaties plaatsvinden ook aspecten zoals geluid, ecologie , bodem enz..

Relatie met de omgevingswet/omgevingsvisie

In de documenten missen we toch een duidelijke link met de omgevingswet en omgevingsvisie. In ieder geval een lijn hoe we met het evenementenbeleid en omgevingsvisie omgaan.

De bevoegdheid college

Het werken met locaties en wijzigingen in de locaties en voorwaarden per locaties worden vooraf bepaald. De periode van drie jaar waarin het college de bevoegdheid krijgt om met voorwaarden en locaties te wijzigingen komt de PvdA wat lang over.

Draagvlak,

Bij het formuleren van het evenementenbeleid zijn een aantal groepsinterviews gepland/gehouden. Wij, als PvdA missen daar toch de bewoners, de direct betrokken , in de groepsinterviews. We zijn benieuwd hoe de wethouder denkt de bewoners van de diverse locaties te betrekken en daarmee het draagvlak voor de keuzes te vergroten

1^e termijn LOF