

Betreft: Bestemmingsplan Achterstraat Langestraat Dieden
Dieden, 28 mei 2020

Goedenavond,

Enkele weken geleden heb ik ingesproken bij de adviescommissie. Aangezien er inmiddels alweer het een en ander gebeurd is, praat ik u graag bij met nieuwe informatie. Ik wil vanavond twee onderwerpen uitlichten.

Allereerst wil ik u attent maken op de kern van de zaak, waar alles voor ons mee begon. De initiatiefnemer probeert hier van 5500 nu 7000 m² bouwgrond te maken. U heeft in alle stukken uitgebreide informatie hierover kunnen lezen. Het betreft een vooropgezet plan om extra winst te maken. We beschikken inmiddels over notariële en kadastrale stukken die aantonen dat er hier echt sprake is van een vooropgezet plan en niet van pech of een toevallige samenloop van omstandigheden.

Ondanks deze misleidende aanleiding laat de gemeente in haar reactie op onze brief weten dat er ruimtelijk gezien toch ook een goede basis zou zijn voor deze bouw. Er zou hier namelijk een splitsing in de weg zijn, tussen de doorgaande weg en een landweg. Op onze aanmerking dat hier geen landweg ligt, maar alleen onze oprit wordt nu gereageerd:

"Hier wordt niet de oprit van reclamanten bedoeld, maar een oude bij een voormalige (nog zichtbare) splitsing van wegen die op oude topografische kaarten te vinden is. Het is een extra argument waarom bebouwing op het betreffende perceel voorstelbaar is."

Het kadaster laat zien dat het hier wel degelijk om onze oprit gaat, een grindpad. Het is inderdaad een oude landweg. Er is geen andere landweg of splitsing in de buurt, ook nooit geweest, ook niet op oude topografische kaarten.

En die splitsing in de weg is over een paar maanden niet meer zichtbaar omwille van onze verkeersveiligheid. Er wordt hier belachelijk hard gereden. Om onze gezinsleden te beschermen zetten we daarom een hek en een haag.

Ten slotte wil ik opmerken dat instemmen met dit bestemmingsplan drie gevaarlijke precedentes scheidt:

1. Als er zorgvuldig afspraken met de gemeente gemaakt zijn en een bestemmingsplan is vastgesteld, dan mag de initiatiefnemer enkelzijdig daarvan afwijken en de gemeente en andere belanghebbenden daarbij voor een voldongen feit plaatsen. (3 ipv 4 huizen)
2. Vervolgens mag de initiatiefnemer "overgebleven rechten" claimen. (extra bouwgrond = winst)
3. De aanleiding voor een initiatief mag onjuist en zelfs misleidend zijn. Ook als deze de basis vormt voor de ruimtelijke beoordeling en het verkrijgen van principemedewerking hoeft deze niet te worden onderbouwd. De gemeente gaat zelf op zoek naar de juiste beargumentatie voor een initiatief.

Hartelijk dank voor deze mogelijkheid om in te spreken.

Sander van Hooft

Mede namens Lisette van Engelen