

***E. van Heese  
Magnolia 10  
5386 EP Geffen  
Telefoon: 06 143 186 47***

Aan de raad van de gemeente Oss  
t.a.v. Raadsgriffie  
Postbus 5  
5340 BA Oss

Datum: 14 mei 2020  
Betreft: Bureau DISA

Geachte leden van de gemeenteraad

Als adviseur van de heer René Megens, vraag ik middels deze brief uw aandacht voor een weigering van de gemeente om medewerking tot het vestigen van een mooi sociaal maatschappelijk initiatief op een perceel aan de Hoefstraat in Herpen.

### Inleiding

Onder de naam Bureau DISA (*Bureau voor dagbesteding Integratie en Sociale Activering*) biedt de heer Megens een plek voor dagbesteding aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Meer specifiek betreft het hier een dagbesteding voor volwassenen met beperking en/of mensen die om andere redenen niet zelfstandig in de maatschappij kunnen functioneren.

Voor een totaalbeeld van de activiteiten verwijst ik kortheidshalve naar de website en het als bijlage toegevoegde bedrijfsplan met bijlagen.

### De feiten

Zoals u in het bedrijfsplan leest ontstond de behoefte om de activiteiten te huisvesten op een vaste locatie om dan bij slechte weersomstandigheden aan deze doelgroep ook een passende dagbesteding te kunnen bieden.

Om dit te kunnen realiseren kocht de heer Megens in 2018 (overdracht 2 maart 2019) een perceel aan de Hoefstraat in Herpen met daarop een met vergunning gebouwde opstal.

Ten tijde van de aankoop liepen voor dit perceel (opgelegd aan de vorige eigenaar) enkele handhavingszaken, waaronder strijdig gebruik met het bestemmingsplan, weliswaar voor een ander gebruik als waarvoor de heer Megens het perceel wil gebruiken.

Gelet op de maatschappelijk relevantie van de doelstelling enigszins naïef gedacht of misschien beter gezegd in zijn enthousiasme, ging de heer Megens er van uit dat zijn activiteiten wel in te passen zouden zijn.

Half oktober 2018 is deze aangelegenheid op bestuurlijk niveau informeel voorgelegd aan de afdeling R.O.

Of aan deze activiteiten medewerking zou kunnen worden verleend, zo werd kort daarna door R.O. in een mail medegedeeld, zou beoordeeld moeten worden op basis van een principeverzoek.

Echter tegelijk werd op de uitslag al min of meer vooruit gelopen en standpunt ingenomen doordat in dezelfde mail o.a. gezegd werd:

*“Zolang het bijgebouw niet in eigendom is van de manege, zullen we waarschijnlijk geen medewerking verlenen”*

Op 12 maart 2019 ontving de heer Megens een afwijzing op zijn principeverzoek van 11 februari 2019 met o.a. als motivering dat

*“er geen (af)splitsing mag plaatsvinden van bouw- en bestemmingsvlakken”*

en voorts

*“Afsplitsing leidt immers tot nieuwvestiging van een functie, namelijk tot een zelfstandig bouw- of bestemmingsvlak. Hier werken we niet aan mee om verstening te voorkomen en de bescherming van de natuurlijke, cultuurhistorische, landschappelijke- en stedenbouwkundige waarden van het buitengebied te garanderen”*

Kortom, het eerder (voor)ingenomen standpunt werd hier formeel bevestigd.

Van (extra) verstening is hier overigens geen sprake omdat de (vergunde) opstal al bestaat en het inrichtingsplan, groenplan zagezegd, draagt bij aan verbetering van het eco-systeem en als zodanig ook aan natuurlijke en landschappelijke waarde.

Medio juli vorig jaar had ik een overleg met de secretaris, de heer Henk Mensink.

Aanleiding waren een aantal passages in zijn koersdocument (*dienstverlenende organisatie – strategisch daadkrachtig*) waarin ik een handvat zag om de impasse misschien te doorbreken.

Hij bleek bekend te zijn met het object en de problemen en toonde zich bereid om zich hierin te verdiepen.

In een overleg eind oktober 2019 met de secretaris en de ambtenaar RO werd afgesproken de aangelegenheid opnieuw te bekijken.

Uiteindelijk kwam 23 april jl. in een heel verhaal het resultaat: wederom “afwijzing“ met uiteindelijke vrijwel dezelfde motivering als eerder in maart 2019, waarbij o.a. ook nog genoemd werd: *“...in strijd met ons eigen beleid, maar ook met beleid van de provincie...”*

Bijzonder was het in de motivatie verder te lezen:

*“De functie an-sich (dagbesteding op locatie in de vorm van hovenier/tuinonderhoudachtige activiteiten) zou ruimtelijk gezien passen en zou een mooie invulling zijn van een functieveranderingsopgave in het gemengd landelijk gebied”*

Blijkbaar wil en kan er dus wél medewerking verleend worden aan een dergelijke activiteit in het buitengebied, maar niét op deze locatie.

### Probleem

Na ruim twee jaar is het nog steeds niet mogelijk om op de locatie Hoefstraat 10b voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt een dagbesteding te bewerkstelligen.

De voornaamste belemmering is de splitsing van het bouw- en bestemmingsvlak in twee afzonderlijke en dat hierdoor geen bereidheid bestaat om op dit perceel een aangepaste bestemming te leggen.

Een mooi sociaal maatschappelijk initiatief wordt daardoor de grond ingeboord met als mogelijk gevolg dat een aantal mensen zonder een zinnige dagbesteding/invulling, uiteindelijk weer thuis zouden kunnen komen te zitten.

Dat de kosten daarvan al dan niet deels voor rekening van de gemeente zullen komen is niet ondenkbaar maar belangrijker is dat mensen met een beperking weer buiten de maatschappij worden geplaatst.

Vooraf namens deze groep mensen verzoek ik u, als feitelijk bepalend orgaan van de gemeente, te bewerkstelligen dat deze activiteit alsnog op de locatie Hoefstraat 10b in Herpen gerealiseerd wordt.

Vanzelfsprekend is de heer Megens en ondergetekende bereid om een en ander nader toe te lichten, u inzage te geven in de onderliggende stukken en kunt desgewenst de locatie komen bekijken.

In afwachting van uw reactie verblijf ik met vriendelijke groet,

Eduard van Heese

bijlagen:

- bedrijfsplan
- inrichtingstekening perceel
- legenda inrichtingstekening