

Verslag Hoorcommissie Bestemmingsplannen

inzake

ontwerpbestemmingsplan "N625 fietspad Oss – 2020"

Verslag van de openbare zitting
van de hoorcommissie op **22 juni 2020**,
in de raadszaal **van het gemeentehuis te Oss**

Aanwezig: De leden van de hoorcommissie:

De heer M. van Kilsdonk (voorzitter), mevr. W. Verhagen en mevr. M. van Buel

Secretaris hoorcommissie: De heer T. Anema

Ambtelijk adviseur: De heer R. van de Rakt

Namens de provincie: De heer J. de Kruijf (projectmanager) en de heer M. Penders (technisch manager)

Verslag: Verslagbureau More Support te Wamel

Vervolgprocedure:

*** Adviescommissie Ruimte – 2020**

*** Raadsbehandeling – ... 2020**

ALGEMENE INFORMATIE VOOR INDIENERS VAN ZIENSWIJZEN

Wat is de status en taak van de hoorcommissie?

De openbare hoorzitting is een onderdeel van de voorgeschreven bestemmingsplanprocedure.

De hoorcommissie treedt op namens de gemeenteraad. De gemeenteraad kiest de leden van de hoorcommissie uit de verschillende partijen in de gemeenteraad.

Tijdens de hoorzitting mogen indieners hun reactie (zienswijze) op het ontwerpbestemmingsplan

Hoorcommissie – 22 juni 2020

Ontwerpbestemmingsplan "N625 Fietspad – Oss – 2020"- Oss

Pag.

toelichten.

De hoorcommissie doet geen uitspraak over de zienswijze. Zij brengt ook geen advies uit naar aanleiding van de zienswijze.

De taak van de hoorcommissie is uitsluitend gericht op het streven naar duidelijkheid over de inhoud van de zienswijze. De hoorzitting dient om zeker te stellen dat de gemeenteraad de zienswijze en het onderliggende probleem goed begrijpt. Met de intentie duidelijkheid te krijgen over een ingediende zienswijze kan de hoorcommissie vragen stellen aan de betreffende reclamant. De hoorcommissie kan ook vragen stellen aan de aanwezige ambtelijk adviseur.

Het is belangrijk dat reclamanten (indieners van zienswijzen) tijdens de hoorzitting geen nieuwe elementen inbrengen. Het mag dus alleen gaan over de punten die reeds in de ingediende schriftelijke zienswijze zijn opgenomen. Eventuele nieuwe inbreng kan op een later moment worden ingebracht.

(Zie vervolgpcedure)

Hoe verloopt een hoorzitting?

Tijdens de hoorzitting is de kaart van het bestemmingsplan beschikbaar. De hoorcommissie stelt eerst samen met de reclamant vast op welk perceel de zienswijze zich richt. De reclamant kan daarna diens zienswijze toelichten.

Na deze toelichting komt eerst de ambtelijk adviseur aan het woord. Zo nodig, wijst de ambtelijk adviseur erop, dat reclamant nieuwe zaken of omstandigheden aanvoert. Ook de ambtelijk adviseur kan vragen stellen aan de reclamant. Daarna kunnen de leden van de hoorcommissie vragen stellen.

Hoe verloopt de verdere procedure?

- De reclamant, de raadsadviescommissie en de gemeenteraad ontvangen het verslag van de hoorzitting.
- Het College van Burgemeester en Wethouders formuleert een reactie op de zienswijze. Deze reactie maakt deel uit van het **concept-zienswijzenverslag**, dat aan alle indieners van zienswijzen wordt toegestuurd.
- Tevens ontvangen zij het concept-besluit over het vast te stellen bestemmingsplan.
- Reclamant en de adviseur zullen worden geïnformeerd over de data van commissie- en raadsbehandeling. Op het moment van de zitting inzake N625 Fietspad – Oss – 2020 zijn deze vervolgdata in de procedure nog niet bekend.
- Mochten er punten zijn die niet in de zienswijze en de hoorzitting van heden aan de orde zijn gekomen, maar volgens bezwaarde bij nader inzien wel van belang is voor de beoordeling, dan kan nogmaals – in vervolg op de hoorzitting van heden – gebruik worden gemaakt van het insprekrecht. Mocht er behoefte zijn aan nieuwe, aanvullende inbreng, dan is het namelijk mogelijk om gebruik te

Hoorcommissie – 22 juni 2020

Ontwerpbestemmingsplan "N625 Fietspad – Oss – 2020" - Oss

Pag.

maken van de inspreekmogelijkheid tijdens de vergadering van de raadsadviescommissie (*datum nog niet bekend*), waarin het ontwerp bestemmingsplan N625 Fietsplan – Oss – 2020 aan de orde komt.

Herhaling van de inbreng, zoals verwoord tijdens de hoorzitting, is echter overbodig.

- Het spreekrecht voor de raadsadviescommissie moet door reclamant vooraf bij de raadsgriffie worden aangevraagd.
- Een inspreekreactie tijdens de vergadering van de raadsadviescommissie wordt geen onderdeel van de zienswijze die aan de hoorcommissie is toegelicht.
- De raadsadviescommissie betreft de inspreekreactie bij de discussie over het bestemmingsplan.
- De raadsadviescommissie adviseert de gemeenteraad over het bestemmingsplan.
- De schriftelijke reactie van de gemeenteraad (het zienswijzenverslag) gaat niet in op de inspreekreactie.
- De besluitvorming over het bestemmingsplan is aan de gemeenteraad en zal plaatsvinden tijdens een formele raadsvergadering.

Het verslag van de hoorzitting maakt integraal deel uit van het bestemmingsplandossier inzake het N625 fietspad.

Verslag hoorzitting

1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de hoorzitting om 19.00 uur en stelt de aanwezigen voor. Hij schetst in het kort de status en taak van de hoorcommissie. Voorts gaat hij kort in op de procedure en de werkwijze tijdens de zitting.

De voorzitter verzoekt iedere reclamant voorafgaand aan het verwoorden van diens bezwaar het perceel waar het bezwaar zich op richt aan te wijzen op de aanwezige plankaart.

2 Hoorzitting inzake ontwerpbestemmingsplan "N625 fietspad Oss - 2020"

2.1 Reclamant 2.1

Adviseur van reclamant wordt aangeduid als 'de adviseur'

Hoorcommissie – 22 juni 2020

Ontwerpbestemmingsplan "N625 Fietspad – Oss – 2020"- Oss

Pag.

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant.

De adviseur geeft aan, dat reclamant tijdens de terinzagelegging van het plan twee inspraakreacties heeft ingebracht. De huidige zienswijze is hieraan gerelateerd.

De eerste zienswijze heeft ermee te maken dat een deel van het perceel van reclamant in het plan is betrokken onder de bestemming 'Verkeer', terwijl het betreffende deelgebiedje nu een agrarische bestemming heeft. In geval van deze bestemmingswijziging mag duidelijk zijn dat reclamant dit deel niet meer voor het eigen agrarisch bedrijf kan inzetten. Reclamant heeft op een eerder moment voorgesteld om duikers aan te leggen, zodat minder agrarische grond van reclamant gebruikt hoeft te worden. De gemeente heeft hiermee weliswaar ingestemd, maar vervolgens blijkt dit niet tot een wijziging in het bestemmingsplan te hebben geleid. Bij beide inspraakreacties wordt medewerking verleend. De adviseur stemt dit af met de provincie.

Reclamant geeft aan, dat de tweede zienswijze de verkeersveiligheid betreft. Spreker verwacht dat de verkeersveiligheid zal verslechteren doordat het fietspad verder van de N625 komt te liggen en landbouwverkeer het fietspad kan versperren wanneer zij vanuit de zijstraat moeten wachten om de N625 op te rijden. Ook zal landbouwverkeer meer tijd nodig hebben om vanuit de zijstraat de N625 op te komen, wat naar verwachting voor gevaarlijke situaties kan leiden voor het aankomend verkeer. Het is reclamant niet helemaal duidelijk hoe de toekomstige situatie eruit zal komen te zien. Reclamant vraagt daarom om een dwarsprofiel te presenteren om dit voor belanghebbenden te verhelderen.

Verder geeft reclamant aan, dat er een groot hoogteverschil zal ontstaan tussen het fietspad en de tuin van reclamant. Dit verschil moet opgevangen worden.

Op zich is reclamant geen tegenstander van aanleg van het fietspad te zijn, maar hij pleit wel nadrukkelijk voor besluitvorming op basis van goed overleg.

Ambtelijk wordt aangegeven dat door reclamant geen nieuwe zaken zijn aangevoerd. Ambtelijk leidt de inbreng niet tot vragen.

Vragen en verdere reacties hoorcommissie

- De commissie informeert naar het verschil tussen een eenzijdig fietspad ten opzichte van een tweezijdig fietspad, wat betreft de tijd die het landbouwverkeer nodig heeft om vanuit de zijstraat de N625 op te komen.

Reclamant antwoordt dat een tweezijdig fietspad op zich niet het probleem is. Het probleem is dat het fietspad verder van de weg komt te liggen. In geval er landbouwverkeer vanuit de zijstraat vlak voor de N625 komt en moet wachten, dan wordt het fietspad geblokkeerd. In geval het landbouwverkeer vòòr het fietspad wacht, dan heeft het verkeer te veel tijd nodig om op de N625 te komen. In beide gevallen kunnen naar verwachting gevaarlijke situaties worden veroorzaakt voor aankomend verkeer.

- De commissie vraagt hoe het mogelijk is dat de gegrond verklaarde zienswijze van reclamant niet is meegenomen in het plan.

Ambtelijk wordt aangegeven, dat de zienswijze alsnog zal worden opgenomen in het plan in lijn met de eerdere inspreekreactie..

- De commissie informeert bij reclamant naar het overleg met de gemeente.

Reclamant antwoordt dat in het beginstadium overleg heeft plaatsgevonden. Echter, nadat door de gemeente akkoord werd gegeven betreffende de opname van de zienswijze in het plan, heeft reclamant niets meer gehoord over het vervolg.

De projectmanager geeft aan, dat tijdens elke fase van het project contact is geweest. Hij erkent dat het mogelijk is dat de resultaten van het nieuwe plan niet met reclamant zijn gedeeld.

De adviseur wil graag overleg over de precieze hoeveelheid grond van reclamant die nodig zou zijn voor het bestemmingsplan.

De projectmanager geeft aan dat het plan zodanig is aangepast, dat minder grond van reclamant nodig is. Voor duiding van het exact aantal vierkante meters verwijst hij naar de tekening.

De commissie geeft aan, dat de keuze aan reclamant is om desgewenst diens zienswijzen om te zetten in een formeel bezwaar.

De projectmanager zegt toe dat er aanvullende tekeningen gemaakt zullen worden, die de situatie helder zullen schetsen. Deze tekeningen zullen met reclamant gedeeld worden en hierover kan overleg plaatsvinden.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn vanuit de commissie.

2.2 Reclamant 2.2

Reclamant onder zienswijze 2.1 wordt aangeduid als reclamant 1

Adviseur van reclamant 2.2 wordt aangeduid als 'de adviseur'

Reclamant geeft met behulp van de gepresenteerde gebiedskaart aan hoe de planlocatie is gelegen ten opzichte van het perceel en pand van reclamant. Reclamant is op zich niet tegen aanleg van het fietspad, maar hiermee mag de veiligheid niet in het geding komen. Reclamant stelt dat de nieuwe situatie tot een verslechtering van de verkeersveiligheid leidt. Reclamant stelt drie mogelijke verbeteringen ten gunste van de verkeersveiligheid voor.

- De eerste is dat het fietspad tegen de N625 wordt gelegd, waardoor het verkeer komend vanuit de Langendonkweg het fietspad minder snel zal blokkeren.
- De tweede is dat er een voorsorteerstrook voor linksafslaand verkeer naar de Langendonkweg wordt gemaakt.
- De derde suggestie is om de maximumsnelheid van de N625 te verlagen naar zestig kilometer per uur.

Ambtelijk wordt aangegeven dat door reclamant 2.2 geen nieuwe zaken zijn aangevoerd en er geen vragen zijn.

Vragen en verdere reacties hoorcommissie

De commissie informeert naar het aantal fietsers, aldus reclamant.

Reclamant antwoordt dat de fietsers over het algemeen in dezelfde tijdsblokken het fietspad gebruiken als hijzelf gebruik maakt van de N625, zijnde voornamelijk in de ochtenduren en eind van de middag.

Spreker ziet het grootste veiligheidsrisico in de situatie waarin verkeer vanuit de Langendonkweg de N625 op wil rijden en daarmee het fietspad zal blokkeren.

Door de provinciaal projectmanager wordt een presentatie verzorgd over het bestemmingsplan 'N625 fietspad Oss'; het plan beslaat het tracé vanaf de rotonde bij Lithoijen tot de rotonde bij Oss

De projectmanager licht toe dat het uiteindelijke plan, zoals dit nu voorligt, in overleg met de omgeving tot stand is gekomen.

Er zijn in het kader van de planvorming ook verkeerstellingen verricht. In deze tellingen zijn zowel fietsers, als motorvoertuigen betrokken. In het plan is gekozen voor een enkelzijdig fietspad in twee richtingen omdat duidelijk is dat de grote meerderheid fietsers dezelfde kant op fietst, namelijk in de ochtend vanuit richting Lithoijen naar Oss en 's middags blijkt een omgekeerde verkeersbeweging van fietsers.

De opzet van het fietspad is zo ruim mogelijk gehouden, zodat bijvoorbeeld ook skeeleren of fietsen met een bakfiets mogelijk is.

Veel fietsers komend vanuit Oss en rijdend naar Lithoijen steken over bij de Lutterstraat. In de toekomstige verkeerssituatie hoeven fietsers op deze plaats niet meer over te steken. Verder is gekozen voor een ruime berm tussen het fietspad en de weg. Dit alles ten behoeve van de verkeersveiligheid.

Een zo spoedig mogelijke realisatie geldt als een belangrijk uitgangspunt.

Vragen en verdere reacties hoorcommissie op presentatie

- De commissie vraagt waarom er geen verkeerstelling is uitgevoerd bij de kruising met de Langendonkweg. Deze vraag wordt met name ingegeven door de voorliggende zienswijzen.

De projectmanager licht toe, dat de verkeerstelling van 2018 dateert. De kruising met de Langendonkweg is inderdaad niet expliciet meegenomen, maar volgens spreker is de verkeersdrukte bij deze kruising af te leiden uit de verkeerstellingen die elders bij de N625 zijn verricht.

- De commissie vraagt in hoeverre het reëel is om aan te nemen dat de verkeersdrukte bij de kruising met de Langendonkweg afgeleid kan uit de verkeerstellingen op andere kruisingen, zoals de kruising met de Leijgraafstraat.

De projectmanager geeft aan, dat dit vergelijkbare wegen zijn – bestemmingsverkeer, geen doorgaand verkeer – en daarom zijns inziens vergelijkbaar.

De commissie wijst er op, dat aan de Langendonkweg twee bedrijven zijn gevestigd, terwijl de Leijgraafstraat een doodlopende weg is waar slechts één woning staat.

De projectmanager erkent dat er in dit opzicht wel een verschil is, maar aan de andere kant is bij beide wegen sprake van het passeren van maximaal een tiental motorvoertuigen per uur.

De projectmanager geeft aan dat personenauto's en tractoren vanuit de Langendonkweg zich in de toekomst kunnen opstellen tussen het fietspad en de N625. Langere combinaties zullen zich óf achter het fietspad moeten opstellen óf zij zullen het fietspad tijdelijk blokkeren. Dit is in de huidige situatie ook het geval. In de toekomstige situatie kan zowel linksafslaand verkeer, als rechtsafslaand verkeer zich opstellen in het stukje tussen de N625 en het fietspad.

- De commissie informeert naar aanpassingen wat betreft verlichting en reflecterende belijning.

De projectmanager bevestigt, dat langs de weggkant belijning wordt aangebracht en voorts wordt in het midden een stippellijn gezet. Verder worden straatlantaarns

geplaatst.

- Reclamant benadrukt nogmaals dat hij zich vooral zorgen maakt over het landbouwverkeer en stelt dat hiermee geen rekening is gehouden. Het gegeven dat landbouwverkeer minder snel kan optrekken, kan zijns inziens tot gevaarlijke situaties leiden.

De projectmanager antwoordt dat met alle verkeersdeelnemers rekening is gehouden. Vanwege de beperkte verkeersdruk is een opstelstrook niet nodig. Een opstelstrook kan bovendien tot zogenaamde afdekongevallen leiden.

- De commissie informeert naar het aantal oversteekmomenten per dag vanuit de Langendonkweg.

Reclamant 1 antwoordt dat bij de twee aldaar gevestigde bedrijven een vijftigtal personeelsleden in dienst is, die allemaal van de N625 afkomen in de ochtend en in de middag/avond weer huiswaarts gaan via de N625. Het verkeer vanuit de Langendonkweg betreft voornamelijk landbouw- en vrachtverkeer en nauwelijks autoverkeer. Reclamant is van mening dat hier in het plan geen rekening mee is gehouden.

- De commissie vraagt of de - door reclamant en Veilig Verkeer Nederland - voorgestelde opties op de mogelijkheden hiervan zijn bezien.

De projectmanager bevestigt dat hiernaar is gekeken. Het is echter niet reëel om de N625 als een 60 km/uur-weg te bestemmen. Er is primair gekeken naar het creëren van een veilige fietsverbinding.

- Reclamant 1 wijst er op, dat de nieuwe tekening - met de toevoeging van duikers - niet aan hem gestuurd, terwijl reclamant heeft gevraagd op de hoogte te worden gehouden. De projectmanager geeft aan, dat wat betreft de Langendonkweg nog geen wijzigingen in de tekening zijn aangebracht. Genoemde wijziging – wat betreft de duikers – is niet van toepassing op de Langendonkweg.

De voorzitter stelt vast dat de hoorcommissie geen vragen meer heeft.

Sluiting

De voorzitter acht de zienswijzen duidelijk. Hij stelt vast dat de vervolgpprocedure op zich duidelijk is voor de reclamanten. De data van de commissie- en raadsbehandeling zullen alsnog met reclamanten worden gecommuniceerd. **(Actie)**

De voorzitter sluit de hoorzitting om 19:55 uur met dankzegging voor ieders aanwezigheid en inbreng.

