

# BESTEMMINGSPLAN

## Crematorium Docfalaan Oss – 2020

### Bijlage 15 Nota van zienswijzen





# **Nota van zienswijzen en wijzigingen ontwerpomgevingsvergunning en ontwerpbestemmingsplan 'Crematorium Docfalaan Oss - 2020'**

## **I. INLEIDING**

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de reacties ('zienswijzen') over de ontwerpomgevingsvergunning en het ontwerpbestemmingsplan ons besluit over de zienswijzen
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning
- een toelichting op ons besluit
- een overzicht van de wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp die wij ambtshalve aanbrengen (dat wil zeggen: die niet het gevolg zijn van zienswijzen)

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan ons, en bij ons besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan en het verlenen van de omgevingsvergunning.

Volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aanbieden.

Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een bv of een vof)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden.

Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen naw-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat.

## **II. PROCEDURE**

Iedereen kon de ontwerpomgevingsvergunning, het ontwerpbestemmingsplan en het concept-verzoek tot herbegrenzing van het stedelijk gebied met bijbehorende stukken van 21 mei 2020 tot en met 1 juli 2020 in het gemeentehuis bekijken. Ook stond het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken in deze periode op het internet. Dit hebben burgemeester en wethouders bekendgemaakt in Oss Actueel en de Staatscourant van 20 mei 2020 en op [www.oss.nl](http://www.oss.nl).

Van 21 mei 2020 tot en met 1 juli 2020 kon iedereen schriftelijk en mondeling op het ontwerpbestemmingsplan reageren. De gemeente heeft van 66 indieners reacties ('zienswijzen') ontvangen. Alle indieners konden hun zienswijze mondeling toelichten bij de Hoorcommissie Bestemmingsplannen. Dit heeft niemand gedaan.

## **III. ZIENSWIJZEN**

Wij vinden de zienswijzen ontvankelijk. 'Ontvankelijk' betekent dat de indieners aan alle eisen hebben voldaan om een zienswijze in te dienen. Op zienswijzen die niet ontvankelijk zijn, hoeven wij niet inhoudelijk in te gaan.

Hieronder vatten wij alle ontvankelijke zienswijzen samen. Daarna volgen per zienswijze ons besluit, een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het bestemmingsplan en een toelichting daarop.

Het kan zijn dat wij een deel van een zienswijze niet of niet helemaal beschrijven. Dan hebben wij bij de beoordeling toch rekening gehouden met dat deel.

Als wij vinden dat de indiener van een (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als wij vinden dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze ongegrond. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

*De gemeenteraad van Oss*

#### **IV. BEOORDELING ZIENSWIJZEN**

##### **Zienswijze 1**

###### Samenvatting zienswijze

De indiener van deze zienswijze stelt dat vestiging van een crematorium op de voorgestelde plaats tot gevolg zal hebben dat de woningen in de omgeving, waaronder die van indiener, in waarde zullen dalen.

###### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

###### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

###### Toelichting burgemeester en wethouders

Indien omwonenden van mening zijn dat zij schade zullen ondervinden door de bouw van het crematorium, dan kunnen zij een verzoek om planschade indienen bij de gemeente na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Voor verdere details wordt verwezen naar de "Verordening advisering planschade gemeente Oss 2008".

## **Zienswijze 2a**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

1. De indiener van deze zienswijze stelt dat aanvrager zelf de omwonenden op de hoogte had moet stellen en met hen in overleg had moet gaan. Dit is niet gebeurd. Dit heeft de gemeente gedaan.
2. Er zijn veel alternatieve locaties binnen de gemeentegrenzen aan te wijzen, die beter geschikt zouden zijn, vindt de indiener van deze zienswijze. De gemeente heeft haar keuze in het verleden echter al gemaakt en houdt hier aan vast. Er is door de overheid niets met de zorgen en argumenten van omwonenden gedaan. Inspraak is alleen voor de vorm geweest.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

1. De initiatiefnemer heeft zich open opgesteld in de communicatie naar de directe omgeving. Zo heeft initiatiefnemer gedurende het traject een paar keer een overleg gehad met een afvaardiging van het buurtcomité. Dit buurtcomité spreekt, volgens eigen zeggen, namens de buurt. Van het overleg op het kantoor van de adviseur van initiatiefnemer zijn notulen gemaakt en deze notulen zijn verstuurd aan de aanwezigen van dat overleg. Daarnaast heeft de initiatiefnemer in het begin van het traject een busreis georganiseerd naar een crematorium dat vergelijkbaar is met het crematorium dat in Oss gepland is. Daar is door het buurtcomité geen gebruik van gemaakt. Initiatiefnemer heeft daarna gedurende het traject nog een keer aangeboden een busreis te organiseren naar een onlangs gerealiseerd crematorium. Ook daar is door buurtbewoners geen belangstelling voor getoond. Overigens bestaat bij de initiatiefnemer nog steeds de bereidheid om een dergelijke reis te organiseren. Verder zijn er nog verschillende inloopavonden geweest, georganiseerd door de gemeente, waarbij initiatiefnemer aanwezig was met zijn personeel om met de omwonenden in gesprek te gaan. Ook tijdens een overleg met de wijkraad Oss Zuid bood de initiatiefnemer aan om met omwonenden in overleg te gaan en vergelijkbare crematoria te bezoeken.
2. Deze bestemmingsplanprocedure is een vervolg op het eerder uitgevoerde locatieonderzoek, de aanvulling hierop en het besluit van de gemeenteraad om een plan voor deze locatie uit te werken en in procedure te brengen. Direct omwonenden waren betrokken bij dit locatieonderzoek. Bij de uitwerking van het plan is wel degelijk gekeken naar zorgen en argumenten van omwonenden. Zo zijn bijvoorbeeld afspraken gemaakt over het maximum aantal toegestane crematies per jaar, de te gebruiken crematieoven en het parkeren. Deze argumenten zijn uiteindelijk zorgvuldig afgewogen in de nota van inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan 'Crematorium Docfalaan Oss – 2020'.

## **Zienswijze 2b**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

Een plan van een andere ondernemer op een andere, veel betere locatie is door de wethouder van de tafel geveegd, stelt indiener van deze zienswijze.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

In de afgelopen jaren zijn meerdere locaties voor de realisatie van een crematorium naar voren gebracht. Het plan van Yarden, waar indiener naar verwijst, is ingediend nadat de gemeenteraad had besloten om een crematorium te realiseren op de locatie aan de Docfalaan. Dit alternatieve plan is in behandeling genomen als aanvraag om een tweede crematorium. De aanvraag is afgewezen, omdat er geen marktruimte is voor een tweede crematorium, de voorgestelde intensivering van het gebruik strijdig is met de beoogde ontwikkelingsrichting van het gebied en leidt tot een niet of slecht neembare barrière voor de natuur.

## **Zienswijze 2c**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

Indiener van zienswijze stelt dat de ondernemer van het crematorium oneerlijk bevoordeeld wordt door de gemeente. Verschillende verzoeken van indiener om op zijn perceel te mogen bouwen zijn door de gemeente afgewezen omdat sprake is van een natuurgebied. De gemeente Oss meet dus met twee maten.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

Een verzoek van indiener tot de bouw van een tweede woning op zijn woonperceel heeft de gemeente afgewezen op basis van het ruimtelijk beleid van gemeente en provincie. Besloten is dat het particuliere belang hier niet zwaarder weegt dan het ruimtelijk beleid. Gelet op het algemene belang van een crematorium voor de stad en gemeente Oss is besloten om het bestemmingsplan wel aan te passen voor de uitbreiding van het bestaande mortuarium met een crematorium. Meten met twee maten suggereert dat vergelijkbare situaties niet gelijk zijn beoordeeld. Naar onze mening is er geen sprake van een vergelijkbare situatie. Het verschil tussen een particulier belang en een algemeen belang zorgt in dit geval voor een andere afweging.

## **Zienswijze 2d**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

1. De indiener van deze zienswijze stelt dat vestiging van een crematorium op de voorgestelde plaats tot gevolg zal hebben dat zijn woning, in waarde zal dalen. Hiervoor is door de gemeente geen enkele compensatie aangeboden.
2. De (voormalige) wethouder heeft indiener van deze zienswijze wel mondeling beloofd dat zij op hun perceel ook zouden mogen bouwen. Dit is de (voormalige) wethouder toen echter niet nagekomen. Beschuldigende implicaties aan het adres van indiener en verdraaide feiten in de krant hebben de integriteit van indiener als mens en als therapeut aangetast. De notulen van het onderzoek hiernaar heeft indiener niet mogen zien. Hij kon zich hierdoor op geen enkele wijze verdedigen

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

1. Als indiener van mening is dat zij schade zullen ondervinden door de bouw van het crematorium, dan kunnen zij een verzoek om planschade indienen bij de gemeente na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Voor verdere details wordt verwezen naar de "Verordening advisering planschade gemeente Oss 2008".
2. Het door indiener gestelde over een in het verleden uitgevoerd onderzoek is niet relevant voor dit bestemmingsplan.

## **Zienswijze 2e**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

Indiener van zienswijze vindt het onbegrijpelijk dat het crematorium in het Natuur Netwerk Brabant wordt gebouwd en de aanduiding NNB hiervoor ter plaatse komt te vervallen. Dit valt niet te rijmen met de enorme bedragen die aan het beschermen van natuur worden uitgegeven.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

De locatie ligt aan de rand van het Natuur Netwerk Brabant (NNB). De provincie is gevraagd om de begrenzing van het natuurnetwerk hier aan te passen om de realisatie van een crematorium mogelijk te maken. De verkleining van het natuurnetwerk op deze plek wordt elders gecompenseerd. Hiertoe wordt een financiële storting gedaan in een provinciaal Groenontwikkelingsfonds. Dit fonds wordt gebruikt om gronden in het natuurnetwerk aan te kopen en daar natuur te realiseren. Met deze regeling is geborgd dat de compensatie altijd plaatsvindt binnen het beoogde netwerk van natuurgebieden en er geen nieuwe 'losliggende' natuurgebieden ontstaan. De verkleining van het NNB hier aan de rand van de stad Oss komt er op een andere, structurele plek dus weer bij.

## **Zienswijze 2f**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

Indiener van zienswijze geeft aan geen onderzoek naar het nest van een eekhoorn te kunnen vinden bij de stukken, terwijl aangegeven wordt dat dit onderzocht dient te worden.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

In de quickscan Flora en Fauna en in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat de kap van bomen negatieve gevolgen kan hebben voor eekhoorns. Er is in één boom een eekhoornnest waargenomen. In de toelichting is aangegeven dat de functie van het eekhoornnest nog zal worden bepaald. En dat op basis van de uitkomst van deze onderzoeken bepaald zal worden of mitigerende en/of compenserende maatregelen nodig zijn.

Een ervaren boomklimmer heeft inmiddels gecontroleerd of het eekhoornnest in gebruik is. Dit is niet het geval. Er hoeft dus geen rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van verblijfplaatsen van eekhoorns. Deze aanvulling op de quickscan Flora en Fauna zal als bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan worden opgenomen.

## **Zienswijze 2g**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

Een televisieprogramma suggereert dat in de uitvaartbranche voor winstbejag vaak misbruik wordt gemaakt van een zeer kwetsbare doelgroep. Waarom bevoordeelt de gemeente deze ondernemer?

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

Uitvaartonderneming Van Lith bestaat al 50 jaar en is een gerespecteerde uitvaartonderneming in Oss en wijde omgeving. De uitvaartonderneming is in het bezit van alle erkende keurmerken die door de Branchevereniging afgegeven worden. Deze worden jaarlijks door de Branchevereniging gecontroleerd. Indieners verwijzen naar een televisieprogramma, waarbij vraagtekens gezet kunnen worden bij de kwaliteit, objectiviteit en integriteit van het programma.

## **Zienswijze 2h**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

Indiener van zienswijze stelt dat er in één van de onderzoeken wordt aangegeven dat er potentieel vleermuizen zouden zitten en dat er aangeraden wordt dit verder te onderzoeken. Dit is niet gebeurd.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

In de quickscan Flora en Fauna en in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat de aanbouw aan het bestaande gebouw negatieve gevolgen kan hebben voor vleermuizen. Daarom zal door middel van soortgericht vervolgonderzoek inzichtelijk moeten worden gemaakt of in de huidige situatie nest- of verblijfplaatsen aanwezig zijn van de betreffende soort(groep)en. Ook is aangegeven in de toelichting van het bestemmingsplan dat er een vervolgonderzoek naar vleermuizen loopt van half mei tot en met eind september.

Dit onderzoek heeft inmiddels plaatsgevonden. De conclusie is dat binnen en in de directe omgeving van het plangebied geen rust- en verblijfplaatsen van een vleermuissoort zijn waargenomen, noch zijn er (potentiele) nesten van eekhoorn aanwezig. Overtreding van een verbodsbepaling van de Wet natuurbescherming met betrekking tot een vleermuissoort en eekhoorn is uitgesloten. Er hoeft geen ontheffing te worden verkregen, noch zijn er enige vervolgstappen noodzakelijk met betrekking tot deze soort(groep)en.

## **Zienswijze 2i**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

Indiener is bang voor een brandgevaarlijke situatie (door problemen in de verbrandingsoven) in een enorm droog bosgebied.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

Zowel het gebouw, als de te plaatsen oven, moeten voldoen aan de brandveiligheidseisen. Dit wordt beoordeeld en gecontroleerd door de brandweer. Het ontstaan van een brandgevaarlijke situatie is zeer onwaarschijnlijk.

## **Zienswijze 2j**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

Indiener van zienswijze vindt de locatiekeuze visieloos. Beter geschikte plekken dan betreffende locatie aan de Docfalaan zijn door de gemeente afgewezen.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

Deze bestemmingsplanprocedure is een vervolg op het eerder uitgevoerde locatieonderzoek, de aanvulling hierop en het besluit van de gemeenteraad om een plan voor deze locatie aan de Docfalaan uit te werken en in procedure te brengen. Het bestemmingsplan is niet bedoeld om een vergelijking van locaties over te doen, maar om de realisatie van een crematorium op deze locatie mogelijk te maken.

## **Zienswijze 2k**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

Indiener van zienswijze geeft aan dat het nu op bepaalde tijden al erg druk is wanneer zij vanaf de Docfalaan de Julianasingel op willen rijden of over willen steken. Zij geven aan dat dit een enorm probleem wordt wanneer er een crematorium bij komt.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

De crematies vinden (voor het grootste gedeelte) plaats buiten de spitsperioden. Het komen en gaan van bezoekers naar het crematorium rondom crematies zal daardoor op het kruispunt Julianasingel-Docfalaan niet leiden tot problemen op het gebied van verkeersveiligheid of doorstroming.

## **Zienswijze 21**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

1. Indiener van zienswijze geeft aan dat zij als buurtcomité bij het locatieonderzoek al hebben aangegeven dat de locatiekeuze vooringenomen en niet objectief was.
2. Verder geeft indiener aan dat de onderzoeken inmiddels sterk verouderd zijn en dat deze onderzoeken gebaseerd zijn op een kleinschalig crematorium (voor 350 crematies per jaar) en daarmee op verkeerde onderzoekgegevens.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

1. Deze bestemmingsplanprocedure is een vervolg op het eerder uitgevoerde locatieonderzoek, de aanvulling hierop en het besluit van de gemeenteraad om een plan voor deze locatie uit te werken en in procedure te brengen. Het ontwerpbestemmingsplan is niet bedoeld om de discussie over de locatiekeuze over te gaan doen.
2. Zowel het locatieonderzoek als het plan van de initiatiefnemer gaan uit van de realisatie van een kleinschalig crematorium. Onder een kleinschalig crematorium wordt, overeenkomstig de uitleg van de landelijke branchevereniging, een crematorium met één oven en één aula verstaan. Het uitgangspunt is steeds geweest de realisatie van een kleinschalig crematorium in Oss in aanvulling op de al bestaande voorzieningen op het gebied van lijkbezorging. Dit uitgangspunt is niet veranderd.

## **Zienswijze 2m**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

Indiener van zienswijze heeft bezwaar tegen het realiseren van een crematorium aan de Docfalaan aangezien er door de bouw, de crematies en de extra verkeersbewegingen veel stikstof vrij zal komen.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

Voor het ontwerpbestemmingsplan is een nieuw onderzoek naar stikstof uitgevoerd gebaseerd op de meest recente versie van Aeries Calculator. De conclusie van het onderzoek is dat het aspect stikstofdepositie geen belemmering vormt voor de realisatie van het plan. Het onderzoek is als bijlage opgenomen bij het ontwerpbestemmingsplan.

## **Zienswijze 2n**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

Indiener van zienswijze geeft aan dat er een plan ligt voor een crematorium voor maximaal 700 crematies per jaar. Het verkeersonderzoek is verouderd aangezien er uitgegaan wordt van maar 300 tot 400 crematies per jaar. Ook wordt in het verkeersonderzoek uitgegaan van een aantal bezoekers per crematie. Dit is te laag. Vaak komen er meer mensen naar een crematie dan dat er zitplaatsen zijn. Indiener verwacht dat men dan langs de weg zal parkeren wat voor veel overlast voor de buurt zal zorgen.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

De maximale parkeervraag ontstaat wanneer bezoekers van twee opeenvolgende plechtigheden gelijktijdig aanwezig zijn. Daarmee is bij de berekening rekening gehouden. Wij zijn het er dan ook niet mee eens dat de berekening niet juist is.

Er kunnen zich incidenteel piekmomenten voordoen (bij twee aansluitende diensten met een maximale parkeervraag). Op dat moment is de capaciteit op eigen terrein onvoldoende en kan gebruik worden gemaakt van de parkeerplaats aan de overzijde van de Julianasingel (bij de begraafplaats). Met de initiatienemer zijn afspraken gemaakt en contractueel vastgelegd over de realisatie van het crematorium. Eén van deze afspraken is dat de initiatiefnemer bij piekmomenten het personeel en eventueel bezoekers moet verwijzen naar de parkeerplaatsen bij de begraafplaats Hoogen Heuvel.

## **Zienswijze 2o**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

Indiener van zienswijze maakt bezwaar tegen de realisatie van een crematorium in een natuurgebied. Dit is in strijd met provinciale en landelijke regelgeving. Zeker aangezien er alternatieve locaties zijn binnen de gemeente die zeker zo goed zijn.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

De locatie ligt aan de rand van het Natuur Netwerk Brabant (NNB). De provincie is gevraagd om de begrenzing van het natuurnetwerk hier aan te passen om de realisatie van een crematorium mogelijk te maken. De verkleining van het natuurnetwerk op deze plek wordt elders gecompenseerd. Hiertoe wordt een financiële storting gedaan in een provinciaal Groenontwikkelingsfonds. Dit fonds wordt gebruikt om gronden in het natuurnetwerk aan te kopen en daar natuur te realiseren.

De gemeenteraad heeft eerder besloten om voor deze locatie aan de Docfalaan een bestemmingsplan in procedure te brengen om hier een crematorium mogelijk te maken. Het bestemmingsplan is niet bedoeld om een vergelijking van locaties over te doen.

## **Zienswijze 2p**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

Indiener van zienswijze is van mening dat de uitstoot van de verbrandingsoven op minder dan 125 m van hun woning ziekteverwekkend zal of kan zijn. Inspreker wil dat de onderneming per direct wordt stopgezet als er waarden gemeten worden die hoger zijn dan toegelaten en vermeld.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

Het crematorium moet voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. In de afspraken met de initiatiefnemer ligt bovendien vast dat bij de ontwikkeling en realisatie van het crematorium gebruik moet worden gemaakt van de best beschikbare technieken om emissies zo veel als mogelijk te beperken. De keuze voor een elektrische oven is hier een voorbeeld van.

## **Zienswijze 2q**

*De indiener van deze zienswijze heeft een groot aantal zienswijzen separaat ingediend. Deze zienswijzen hebben we ook als separate zienswijzen (onder zienswijze 2) in deze nota van zienswijzen en wijzigingen opgenomen.*

### Samenvatting zienswijze

Insprekers stellen dat de uitgevoerde onderzoeken zijn betaald door de gemeente. Ook heeft de gemeente, zonder taxatierapport, een pand aan de Docfalaan aangekocht. Wanneer de gemeente geld uitgeeft aan een project van een ondernemer is dat staatssteun.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

Artikel 3.1.6, eerste lid, van het Bro luidt: "Een bestemmingsplan alsmede een ontwerp hiervoor gaan vergezeld van een toelichting, waarin zijn neergelegd: (...); f. de inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan." In hoofdstuk 7 van de toelichting staat kort gezegd dat de gemeenteraad op 25 januari 2018 besloten heeft om de grondexploitatie (GREX) vast te stellen. Het project Crematorium Oss is dus door de raad vastgesteld als gemeentelijke grondexploitatie. Dat betekent dat de gemeente zelf de gronden ontwikkelt, de bestemmingsplanprocedure begeleidt en de grond bouwrijp verkoopt. De aankoop van gronden valt ook binnen deze vastgestelde exploitatie. Zowel de aankoop als de verkoop van grond vindt plaats tegen marktwaarde. Voor het bepalen van die marktwaarde heeft de gemeente advies gevraagd aan de gemeentelijke taxatiecommissie.

## **Zienswijze 3 t/m 67**

*Deze 65 zienswijzen betreffen een en dezelfde zienswijze die door 65 mensen is ondertekend en ingediend. Om de nota van zienswijzen en wijzigingen overzichtelijk te houden hebben we deze zienswijzen hier als één zienswijze opgenomen. Deze zienswijze is onderverdeeld in 23 punten.*

### **Inleiding**

#### Samenvatting zienswijze

1. Het ontwerpbestemmingsplan en ontwerpomgevingsvergunning maakt de realisatie van een crematorium bij het bestaande mortuarium mogelijk in een woonwijk. Indien dit ontwerpbestemmingsplan wordt vastgesteld zal het woon- en leefklimaat in de directe omgeving aanzienlijk worden aangetast. Uit de stukken bij het ontwerpbestemmingsplan blijkt duidelijk dat verkeerde uitgangspunten zijn gehanteerd en verwezen wordt naar verouderde onderzoeken. Het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning is onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd, hetgeen in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De ontwerpbesluiten zijn voorts in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

#### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

#### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

#### Toelichting burgemeester en wethouders

1. Niet is aangegeven waarom het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning onzorgvuldig voorbereid en gemotiveerd zouden zijn. Ook is niet aangegeven waarom de ontwerpbesluiten in strijd zouden zijn met een goede ruimtelijke ordening. Een crematorium in Oss voorziet in een gegroeide en groeiende maatschappelijke behoefte. Steeds meer mensen kiezen ervoor om na hun overlijden gecremeerd te worden. Voor een crematie moet op dit moment gebruik worden gemaakt van crematoria in de regio. Met de toevoeging van een crematorium aan het bestaande mortuarium ontstaat een compleet uitvaartcentrum. Een uitvaartcentrum is naar onze mening een maatschappelijke voorziening en in het bestemmingsplan ook als zodanig bestemd. De toelichting van het bestemmingsplan onderbouwt dat er, ook na realisatie van het crematorium, sprake is en blijft van een goed woon- en leefklimaat voor de omliggende woningen. Overigens zijn wij van mening dat de locatie in een bosrijke omgeving aan de rand van de stad ligt en niet (midden) in een woonwijk.

### **Afstand**

#### Samenvatting zienswijze

2. De locatie waar het ontwerpbestemmingsplan op ziet is gelegen midden in een groenrijke, rustige woonwijk. Volgens de VNG-brochure 2009 valt een crematorium in categorie 3.2 waarvoor een richtafstand geldt van 100 meter. Deze afstand is niet voor niets bepaald. Zowel vanuit het oogpunt voor omwonenden als uit piëteitsoverwegingen is het wenselijk en noodzakelijk dat deze afstand wordt aangehouden. In onderhavig geval liggen de dichtstbijzijnde woningen op een veel kortere afstand van slechts 50-60 meter tot de nieuwe bestemming (woningen Docfalaan en Heidelaan). De afwijking is onvoldoende gemotiveerd.

#### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

#### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

#### Toelichting burgemeester en wethouders

2. In paragraaf 5.1.2 van de toelichting "Bedrijven en milieuzonering" wordt op deze richtafstand uit de VNG-brochure ingegaan: *"De handreiking Bedrijven en milieuzonering van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) geeft richtafstanden om de milieuzonering van bedrijven te kunnen bepalen. Deze richtafstanden zijn gekoppeld aan twee omgevingstypen: het omgevingstype rustige woonwijk en omgevingstype gemengd gebied. De omgeving van het plangebied kan gekenmerkt worden als omgevingstype rustige woonwijk. Vanuit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009) worden richtafstanden gegeven voor de inpassing van bedrijven in de nabijheid van woningen. In de lijst uit 2009 is een crematorium een bedrijf met milieucategorie 3.2. De grootste richtafstand bedraagt 100 meter voor het aspect geur. Voor het onderdeel geur is het emissiepunt (het rookkanaal) bepalend voor de afstand. Sinds 1 januari 2010 vallen crematoria onder de werkingssfeer van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (het Activiteitenbesluit). Voor crematoria gelden eisen ten aanzien van de crematieoven, het verbrandingsproces, de emissies en metingen. Voorzieningen en waarborgen voor onderhoud ten behoeve van het goed functioneren van crematieovens zijn verplicht voorgeschreven. De milieuwetgeving voor crematieovens is dusdanig streng, dat voor wat betreft het aspect geur een crematorium inpasbaar is op korte afstand van woningen. De richtafstand van 100 meter uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering is door de stand van de techniek en de eisen vanuit de wetgeving achterhaald. De locatie van het rookkanaal wordt in dit bestemmingsplan vastgelegd met de aanduiding 'rookkanaal'. Omdat de huidige woning Docfalaan 12 een functie als bedrijfswoning zal krijgen, vormt deze woning geen belemmering voor het eigen bedrijf. De afstand van het rookkanaal tot de meest dichtbij gelegen woning bedraagt circa 93 meter."* De richtafstand uit de VNG-brochure is gebaseerd op het aspect geur. De toelichting onderbouwt dat het aspect geur geen belemmering vormt voor de omliggende woningen.

#### **Verkeer en parkeren**

##### Samenvatting zienswijze

3. In de plantoelichting wordt ervan uitgegaan dat de beoogde uitbreiding die mogelijk wordt gemaakt met dit bestemmingsplan een intensivering van het gebruik van de locatie betekent. Ondanks dat een uitgangspunt van het Mobiliteitsplan Oss 2020 is inwoners te verleiden vaker de fiets te pakken, wordt opgemerkt dat in de praktijk veel meer mensen met de auto naar een afscheidsdienst gaan. Een toename van het aantal vervoersbewegingen naar de locatie is dan ook zeer reëel.
4. In het Mobiliteitsplan is tevens vermeld dat de Julianasingel een belangrijk knelpunt is. Naar verluidt zal de snelheid op deze weg worden aangepast van 50 km per uur naar 70 km per uur. Dit zal de doorstroom van verkeer niet optimaliseren indien met vaststelling van het bestemmingsplan realisatie van het crematorium mogelijk wordt gemaakt. Een rouwstoet rijdt 10 tot 20 km langzamer dan het gemiddelde verkeer. De kruising Julianasingel/Docfalaan kent aan beide kanten slechts één rijbaan wat betekent dat er hoe dan ook opstoppen zullen ontstaan. Zelfs indien er geen rouwstoet zal zijn, zal de dagelijkse verkeerstoename leiden tot sluipverkeer in de woonwijk, hetgeen volgens de Mobiliteitsvisie Oss 2009 juist moet worden voorkomen. Bovendien leidt het snelheidsverschil tussen een rouwstoet en het sneller rijdende reguliere verkeer dat dus 70 km per uur rijdt tot een gevaarlijke verkeerssituatie. Daarbij moet ook worden bedacht dat dit initiatief in een woonwijk is gelokaliseerd en dat daarmee meer verkeersrisico's worden gecreëerd dan op een locatie die niet in een woonwijk ligt.
5. Een van de bronnen is het rapport Genius Loei, een verkennend onderzoek voor de gemeente uit 2007. Dit onderzoek heeft te gelden als worst-case scenario voor zover parkeren als verkeersgeneratie. In de toelichting is vermeld dat steeds meer mensen een crematie boven een normale begrafenis kiezen. De behoefte is volgens de groeiende wat betekent dat het aantal crematies enkel zal toenemen, en in de gemeente des te meer zodra het crematorium op deze locatie wordt gerealiseerd. Een dusdanig verouderd onderzoek ten grondslag leggen aan de piekmomenten is in strijd met artikel 3.1.1a Bro, waarin is bepaald dat onderzoeken niet ouder mogen zijn dan twee jaar.

6. Bij de berekening van de parkeernorm dient dan ook te worden uitgegaan van het maximale aantal crematies per dag (onbeperkt), dat is niet gebeurd. Indien een juiste berekening wordt gemaakt blijkt dat het uitgangspunt van het maximaal aan te leggen parkeerplekken van 106 niet voldoende zal zijn om in de parkeerbehoefte te voorzien. Van de mogelijkheid om bij de begraafplaats te parkeren zal geen gebruik worden gemaakt, nu daarvan ook geen gebruik wordt gemaakt in de huidige situatie. Bezoekers parkeren immers in de berm aan de Docfalaan.
7. De planregels omtrent parkeren zijn onduidelijk en bieden onvoldoende waarborgen voor een goede parkeersituatie. Gesproken wordt van voldoende parkeerruimte, zonder dat duidelijk is wanneer daaraan is voldaan. De ratio van de relatie tot de omvang van een 'bestemming' of een 'gebouw' is onduidelijk. Er is bovendien kennelijk geen rekening gehouden met specifieke vormen van autogebruik. Kennelijk is ook parkeren op gebouwen toegestaan, wat niet is onderbouwd en een negatieve invloed heeft op de (welstand/uitstraling in de) omgeving. Dat is in strijd met de goede ruimtelijke ordening. De beleidsregels zijn slechts deels van toepassing.

#### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

#### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

#### Toelichting burgemeester en wethouders

3. Een toename van het aantal vervoersbewegingen naar de locatie als gevolg van realisatie van een crematorium is inderdaad reëel. Dit wordt in de toelichting ook beschreven.
4. In de als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegde verkeersadvies is de gewenste wegcategorisering uit de Mobiliteitsvisie Oss 2020 opgenomen. Daarin wordt aangegeven dat voor de Julianasingel een maximumsnelheid van 70 km/uur gewenst zou zijn. Nu geldt er (nog) een maximumsnelheid van 50 km/uur. Het is daarom verantwoord om 50 km/uur als uitgangspunt te nemen. Indien in de toekomst, zoals in de Mobiliteitsvisie staat, wordt gekozen voor 70 km/uur dan zal dat ook eisen stellen aan de Julianasingel en de kruispunten. In dat geval zal er afgewogen moeten worden of en welke maatregelen nodig zijn.
5. De crematies vinden (voor het grootste gedeelte) plaats buiten de spitsperioden. Het komen en gaan van bezoekers naar het crematorium rondom crematies zal daardoor op het kruispunt Julianasingel-Docfalaan niet leiden tot problemen op het gebied van verkeersveiligheid of doorstroming. Doordat het crematorium, de afscheidsruimte en het mortuarium op één plek worden samengebracht zal er nauwelijks nog sprake zijn van rouwstoeten naar het crematorium. Belemmering van de doorstroming door rouwstoeten is dan ook niet aan de orde.  
De toename van de hoeveelheid verkeer op de Julianasingel als gevolg van realisatie van het crematorium is relatief beperkt. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat de beperkte verkeerstoename op deze gebiedsontsluitingsweg tot (extra) sluipverkeer in de woonwijken zal leiden.
6. De maximale parkeervraag ontstaat wanneer bezoekers van twee opeenvolgende plechtigheden gelijktijdig aanwezig zijn. Daarmee is bij de berekening rekening gehouden. Wij zijn het er dan ook niet mee eens dat de berekening niet juist is. Met de initiatienemer zijn afspraken gemaakt en contractueel vastgelegd over de realisatie van het crematorium. Eén van deze afspraken is dat de initiatiefnemer bij piekmomenten het personeel en eventueel bezoekers moet verwijzen naar de parkeerplaatsen bij de begraafplaats Hoogen Heuvel.
7. In artikel 7.3.3 "Beleidsregels voor toepassing normen voldoende parkeervoorzieningen" wordt aangegeven dat sprake is van voldoende ruimte voor parkeren of stallen van auto's als wordt voldaan aan de door burgemeester en wethouders op 13 december 2016 vastgestelde 'Parkeernormen 2017 gemeente Oss'. In het verkeerskundig onderzoek, dat een bijlage vormt bij het bestemmingsplan, is de benodigde parkeercapaciteit bepaald op basis van de vastgestelde parkeernormen. De parkeernorm voor een crematorium bedraagt 30,1 parkeerplaats per plechtigheid. Omdat de bezoekers van maximaal twee plechtigheden gelijktijdig aanwezig kunnen zijn, bedraagt de benodigde parkeercapaciteit 61 parkeerplaatsen. Met de realisatie van minimaal 61 parkeerplaatsen wordt voldaan aan de parkeereis. Daarnaast is in het onderzoek gekeken naar mogelijke piekbelastingen. Deze zijn op drie manieren

bepaald, namelijk op basis van de kencijfers van het CROW (70,2 parkeerplaatsen), de capaciteit van de afscheidsruimte (108 parkeerplaatsen) en een eerder uitgevoerd onderzoek in het kader van het onderzoek naar verschillende locaties (120 parkeerplaatsen). Er kunnen zich incidenteel piekmomenten voordoen (bij twee aansluitende diensten met een maximale parkeervraag). Op dat moment is de capaciteit op eigen terrein onvoldoende en kan gebruik worden gemaakt van de parkeerplaats aan de overzijde van de Julianasingel (bij de begraafplaats). De initiatiefnemer onderzoekt nog of een deel van de benodigde parkeercapaciteit onder het gebouw kan worden gerealiseerd.

## **Ladder voor duurzame verstedelijking / behoefte**

### Samenvatting zienswijze

8. Voor wat betreft de locatiekeuze wordt verwezen naar locatieonderzoek uit 2007, 2010 en 2013. Ook hiervoor geldt dat het hanteren van deze onderzoeken in strijd is met artikel 3.1.1a Bro, waarin is bepaald dat onderzoeken niet ouder mogen zijn dan twee jaar.
9. Anno 2019 is er ook een alternatieve locatie voorhanden, te weten landgoed Hissehaag aan de Willibrordusweg. De gemeente had bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan rekening moeten houden met deze locatie, dat is niet gebeurd. Het is onduidelijk en verontrustend waarom de raad per se deze suboptimale locatie erdoorheen wil krijgen. Bovendien bevinden zich binnen hetzelfde verzorgingsgebied al meerdere andere crematoria die thans voorzien in de behoefte en is het initiatief niet rendabel.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

8. Artikel 3.1.1a van het Bro staat er niet aan in de weg dat onderzoeksgegevens ouder dan twee jaar aan een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan ten grondslag worden gelegd. Bijvoorbeeld bij de laddertoets en het verkeersonderzoek is gebruik gemaakt van de uitgangspunten van de eerder uitgevoerde onderzoeken. Naar onze mening staat het bepaalde in het Bro hieraan niet in de weg.
9. Deze bestemmingsplanprocedure is een vervolg op het eerder uitgevoerde locatieonderzoek, de aanvulling hierop en het besluit van de gemeenteraad om een plan voor deze locatie uit te werken en in procedure te brengen. Het bestemmingsplan is niet bedoeld om een vergelijking van locaties over te doen, maar om de realisatie van een crematorium op deze locatie mogelijk te maken.  
De locatie, waar inspreker naar verwijst, is ingediend nadat de gemeenteraad had besloten om een crematorium te realiseren op de locatie aan de Docfalaan. Dit alternatieve plan is in behandeling genomen als aanvraag om een tweede crematorium. De aanvraag is afgewezen, omdat er geen marktruimte is voor een tweede crematorium, de voorgestelde intensivering van het gebruik strijdig is met de beoogde ontwikkelingsrichting van het gebied en leidt tot een niet of slecht neembare barrière voor de natuur.  
In paragraaf 5.1.1 "Verantwoording crematorium (Ladder voor duurzame verstedelijking)" van de toelichting wordt beschreven dat het geplande crematorium in een kwantitatieve en kwalitatieve behoefte voorziet.

## Natuur

### Samenvatting zienswijze

10. Het plangebied is vrijwel geheel gelegen binnen de NNB, dit geldt ook voor het al bestaande mortuarium. Verwezen wordt naar een quickscan uit 2012 waarbij de verschillende locaties vergeleken zijn. Onduidelijk is welke quickscan hier wordt bedoeld. Duidelijk is wel dat ook deze quickscan in strijd is met artikel 3.1.1a Bro. Tevens is vermeld dat een aanzienlijk gedeelte van natuurgebied zal verdwijnen, ruim 1 hectare. Deze verdwijning zal volgens de provincie elders moeten worden gecompenseerd. Niet duidelijk is waar deze compensatie plaats zal vinden. Het ontwerpbestemmingsplan is ook op dit onderdeel onvoldoende gemotiveerd. De onderbouwing van de toepassing van de (financiële) compensatieregeling overtuigt niet.
11. Het is onbegrijpelijk dat de aanwijzing als Natuur Netwerk Brabant wordt verwijderd. Dat is niet goed onderbouwd en heeft negatieve gevolgen voor de leefbaarheid van De wijk en de naburige percelen. Het is onacceptabel dat een deel van de natuur wordt opgeofferd voor een onderneming die met gemak op diverse andere plaatsen in Oss (en omstreken) kan worden gevestigd. Ook is niet rekening gehouden met specifieke natuurbelangen zoals vogels en andere dieren in de omgeving.
12. Ook anderszins is het bestemmingsplan in strijd met hogere regelgeving, zoals de Interimomgevingsverordening Noord-Brabant.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

10. De locatie ligt aan de rand van het Natuur Netwerk Brabant (NNB). De provincie is gevraagd om de begrenzing van het natuurnetwerk hier aan te passen om de realisatie van een crematorium mogelijk te maken. De verkleining van het natuurnetwerk op deze plek wordt elders gecompenseerd. Hiertoe wordt een financiële storting gedaan in een provinciaal Groenontwikkelingsfonds. Dit fonds wordt gebruikt om gronden in het natuurnetwerk aan te kopen en daar natuur te realiseren.  
Aan ingrepen in het NNB en herbegrenzing van het NNB is een compensatieregeling verbonden. De ingreep in het NNB is relatief klein (minder dan 1 hectare). De aanleg en instandhouding van het nieuw aan te leggen parkterrein tasten het NNB maar in beperkte mate aan. Daarom is er voor gekozen om de compensatie in te vullen door een financiële storting aan de provincie ten behoeve van een natuurontwikkeling elders in Brabant (zie paragraaf 4.3.3 van de toelichting). Met deze regeling is geborgd dat de compensatie altijd plaatsvindt binnen het beoogde netwerk van natuurgebieden en er geen nieuwe 'losliggende' natuurgebieden ontstaan.
11. In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven waarom de gemeenteraad in 2013 in meerderheid heeft gekozen voor de locatie aan de Docfalaan-Julianasingel. De aanwezigheid van het mortuarium en de directe nabijheid van begraafplaats (met asbestemmingsgelegenheid) Hoogen Heuvel onderscheidde deze locatie van de overige locaties. Deze concentratie van uitvaartvoorzieningen leidt tot versterking en centralisering van functies en service. Verder zijn de bereikbaarheid en goede ontsluiting belangrijke positieve aspecten. Deze aspecten hebben zwaarder gewogen dan de beperkte ingreep in het NNB. Het verkleinen van het NNB op deze plek wordt elders gecompenseerd, zoals onder de toelichting van punt 10 is uiteengezet. Om de specifieke belangen in beeld te brengen is een quickscan flora en fauna uitgevoerd dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.
12. Naar onze mening is, anders dan door indiener van deze zienswijze wordt gesteld, het bestemmingsplan niet in strijd met hogere regelgeving. De provincie geeft in haar reactie in het kader van het vooroverleg aan dat het provinciaal beleid goed is vertaald in het bestemmingsplan.

## **Stikstofdepositie**

### Samenvatting zienswijze

13. Voor het onderzoek naar stikstofdepositie is niet gebruik gemaakt van de juiste uitgangspunten en calculatiemethode.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

13. Niet duidelijk is aangegeven waarom de uitgangspunten niet juist zouden zijn. Er is een nieuwe onderzoek uitgevoerd, gebaseerd op de meest recente versie van AERIUS Calculator. De resultaten hiervan zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

## **Geur**

### Samenvatting zienswijze

14. De onderbouwing van het plan overtuigt niet. Geen rekening is gehouden met het woon- en leefklimaat van omwonenden gelet op de locatie van het crematorium.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

14. Het is niet duidelijk waarom de onderbouwing van het plan niet zou overtuigen. Ook is onduidelijk of de stelling dat '*geen rekening is gehouden met het woon- en leefklimaat van omwonenden gelet op de locatie van het crematorium*' bedoeld wordt op het aspect geur of meer algemeen van aard is.

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt onderbouwd dat er, ook na realisatie van een crematorium, sprake is en blijft van een goed woon- en leefklimaat voor de omliggende woningen.

Specifiek voor het aspect geur is in dit bestemmingsplan een onderzoek uitgevoerd (dat als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen). Het doel van het geuronderzoek is inzicht geven in de gevolgen van de realisatie van het crematorium op het woon- en leefklimaat van de bestaande woningen. De beoordeling van de rekenresultaten heeft plaatsgevonden conform het gestelde in de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering", het Activiteitenbesluit milieubeheer en de beleidsregel van de provincie Noord-Brabant. Uit de berekeningen volgt dat de geurimmissie ter plaatse van woningen ruimschoots minder dan 0,5 ouE/m<sup>3</sup> als 98-percentiel bedraagt, waarmee geen aanleiding bestaat geurhinder te verwachten. Ook wordt ruim voldaan aan het toetsingscriterium volgens het provinciaal geurbeleid. Het aspect geur vormt derhalve geen beperking voor planrealisatie

## **MER**

### Samenvatting zienswijze

15. De motivering van het achterwege laten van een m.e.r.-procedure overtuigt niet, is te kort door de bocht en niet onderbouwd. Er diende een m.e.r.-procedure te worden doorlopen.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

### Toelichting burgemeester en wethouders

15. Op grond van de geldende wet- en regelgeving dient het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de planvorming betrokken te worden. Afhankelijk van het soort ontwikkeling of activiteit geldt er een verplichting tot het maken van een milieueffectrapport of kan worden volstaan met een m.e.r.-beoordelingsplicht. In het Besluit m.e.r. staat wanneer een m.e.r. of een m.e.r.-beoordeling aan de orde is. Voor het realiseren van een crematorium is een vormvrije m.e.r.-beoordeling van toepassing. De potentiële effecten van het plan, in relatie tot de kenmerken en de plaats van het plan, zijn dusdanig beperkt van aard en omvang dat dit geen belangrijk nadelige milieugevolgen tot gevolg heeft die het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk maken.

Ten behoeve van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is een aanmeldnotitie opgesteld die als bijlage bij het bestemmingsplan is toegevoegd.

## **Planregels**

### Samenvatting zienswijze

16. De maximale gebruiksmogelijkheden zijn onduidelijk. De planregels borgen onvoldoende dat de beperkingen die de raad beoogt, worden nageleefd en kunnen worden gehandhaafd. Volgens de planregels zouden er maximaal 700 crematies per jaar mogen plaatsvinden, maar dit is niet te controleren noch te handhaven en sluit niet aan bij de kennelijke bedoeling dat er een dagelijks maximum is. Deze planregel is onuitvoerbaar. Onduidelijk is ook wat de reikwijdte is van de planregels, aangezien niet duidelijk is wat wordt bedoeld met de begrippen crematorium, rouwcentrum, aula, bedrijfswoning en mortuarium. De range aan activiteiten is enorm en onbepaald, en de aantallen bezoekers en het mogelijke gebruik ongelimiteerd. De ruimtelijk gevolgen zijn onvoldoende gemotiveerd en verdragen zich niet met een goede ruimtelijke ordening.
17. De planregels zijn onduidelijk in verhouding tot de verbeelding als het gaat om de maximaal toegestane hoogtes. Deze discrepantie vertaalt zich naar de onderliggende motivering en onderbouwing van de milieu- en ruimtelijke gevolgen. Het plan is ook hierom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
18. De specifieke gebruiksregels over opslag zijn onduidelijk, onbegrensd en de ratio ontbreekt.
19. Ik hecht als bewoner van de wijk veel belang aan het historisch intact houden van de archeologische waarden in de wijk. Als deze op één plek worden aangetast, kan dit impact hebben op de archeologische waarden van mijn eigen perceel. Daarom vind ik het verbijsterend dat alleen bij werken en werkzaamheden een vergunningeis geldt, en niet voor het bouwen van bouwwerken en gebouwen. Dat is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
20. De planregels voor ondergronds bouwen staan een volledig ondergronds volbouwen toe, ook buiten het bouwvlak. Dit, en de overige in deze zienswijze genoemde gebreken, heeft grote consequenties voor de gebruiksmogelijkheden, aantallen, externe veiligheid en (brand)veiligheid die op geen enkele wijze in het plan is onderbouwd. Dit is in strijd met de goede ruimtelijke ordening. Het e.e.a. is ook niet realistisch of uitvoerbaar.
21. De algemene wijzigingsregels geven een te grote en onduidelijke wijzigingsruimte die zich niet verdraagt met de overige belangen en die niet is betrokken in de motivering.

### Besluit

Wij vinden de zienswijze deels gegrond.

### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Artikel 3.2.2 onder c is aangepast.

#### Toelichting burgemeester en wethouders

16. Als onderdeel van de totale bedrijfsvoering wordt het aantal crematies bijgehouden. Op basis van de boekhouding van de initiatiefnemer is het aantal crematies dat per jaar plaats heeft gevonden dan ook goed te controleren. Het maximum aantal van 700 crematies is bovendien in het bestemmingsplan vastgelegd. Daar kan op worden gehandhaafd. Anders dan indiener van de zienswijze stelt is het gebruik niet ongelimiteerd en de range aan activiteiten niet onbepaald.
17. Naar aanleiding van de zienswijze passen wij artikel 3.2.2. onder c aan, zodat de goothoogte en de bouwhoogte van (alle) gebouwen op de verbeelding staat aangegeven.
18. In artikel 3.4 onder c staat dat de opslag van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke bestemming onttrokken goederen en van materialen, emballage en afval, behalve voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik niet is toegestaan. Naar onze mening is deze bepaling voldoende begrensd.
19. In de regels wordt in artikel 4.2.1 onder j. duidelijk gesteld dat voor 'graafwerkzaamheden en/of grondbewerkingen voor de bouw van gebouwen en andere bouwwerken' een omgevingsvergunning nodig is. Daarmee is het gedeelte van het bouwen (van bouwwerken en gebouwen), waarbij een verstoring van mogelijk aanwezige archeologische waarden kan optreden, dus wel vergunningplichtig.
20. In artikel 7.1.1 sub b onder 2 staat dat ondergrondse gebouwen die onzichtbaar zijn boven het aansluitende, afgewerkte, normale maaiveld, ook buiten het bouwvlak zijn toegestaan. Dit artikel passen wij aan zodat onzichtbare, ondergrondse gebouwen alleen binnen het bouwvlak gerealiseerd mogen worden.
21. Niet is aangegeven waarom de wijzigingsruimte in de algemene wijzigingsregels te groot zou zijn. Naar onze mening zijn de algemene wijzigingsregels voldoende begrensd en voorzien van wijzigingsvoorwaarden.

### **Ontwerpomgevingsvergunning**

#### Samenvatting zienswijze

22. De ontwerpomgevingsvergunning lijdt onder dezelfde gebreken op het gebied van verkeer en parkeren, brandveiligheid, gebrek aan behoefte en geen rendabele exploitatie en de gevolgen van de onduidelijkheid van de planregels als hiervoor genoemd. Dit is gelet op de functie, een crematorium met ook detailhandel en horeca, in combinatie met de locatie, nabij woonhuizen, een serieus risico op onder meer verspreiding van brand. Daarom is deze ontwerpomgevingsvergunning ook onrechtmatig.

#### Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

#### Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

#### Toelichting burgemeester en wethouders

22. De genoemde gebreken in de ontwerpomgevingsvergunning zijn niet concreet aangegeven. Ook is niet aangegeven waarom de ontwerpomgevingsvergunning onrechtmatig zou zijn. Naar onze mening is de ontwerpomgevingsvergunning gebaseerd op het bestemmingsplan en is na het onherroepelijk worden hiervan rechtmatig verleend.

### **Dienstwoning**

#### Samenvatting zienswijze

23. Er is geen nut of noodzaak om de woning op het perceel als bedrijfswoning aan te merken. Immers, de exploitant van het crematorium hoeft niet op locatie te wonen om te kunnen exploiteren. Daarmee is de aanwijzing als bedrijfswoning onrechtmatig alsook de overige onderbouwing van het ontwerpbestemmingsplan voor zover geen rekening is gehouden met een reguliere woning.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

Toelichting burgemeester en wethouders

23. De exploitant van het crematorium hoeft inderdaad niet persé op locatie te wonen om het crematorium te kunnen exploiteren. Dit maakt de aanwijzing tot bedrijfswoning echter niet onrechtmatig zoals indiener stelt. Met de aanduiding bedrijfswoning wordt aangegeven dat er een functionele binding is tussen de woning en het bedrijf, waar de woning bij hoort. Een bedrijfswoning mag alleen bewoond worden door een persoon die verbonden is aan het bedrijf. De bedrijfswoning mag niet door derden bewoond worden. Voor een bedrijfswoning kan bovendien een lager beschermingsniveau gelden dan bij een burgerwoning.

## **V. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN**

Hiervóór hebben wij bij de behandeling van de zienswijzen al wijzigingen (al dan niet ambtshalve) ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan benoemd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan enkele ambtshalve wijzigingen, waarvan wij hieronder de belangrijkste noemen:

De toelichting bij het bestemmingsplan hebben wij waar nodig aan het bovenstaande aangepast.

De gebiedsaanduiding 'overige zone - in verordening ruimte te verwijderen natuur netwerk brabant' hebben wij van de verbeelding en uit de regels verwijderd. Dit omdat Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant op 10 november 2020 een besluit hierover hebben genomen.

We hebben de verbeelding aangepast (grenscorrectie aan de kant van de Julianasingel).