



Berghem, 5 december 2018

Betreft: Artikel 41-vragen over principeverzoek Yarden

Geacht college van B&W,

Onlangs heeft u ons geïnformeerd over uw besluit om geen medewerking te verlenen aan vestiging van een crematorium op landgoed Hissehaag. De wijze waarop u het verzoek heeft beoordeeld leidt bij ons tot een aantal vragen:

1. U stelt dat het plan niet voldoet omdat geen natuur wordt gecompenseerd. Heeft u de initiatiefnemer gevraagd of deze bereid is natuur te compenseren?
2. U heeft de indruk dat de gepresenteerde berekeningen over het verwachte aantal crematies in de komende decennia te optimistisch zijn. Waarop is uw 'indruk' gebaseerd?
3. Aan de Docfalaan wordt een kleinschalig crematorium gevestigd met een capaciteit van 300 tot 500 crematies per jaar. Inmiddels zou in de regio Oss vraag zijn naar 700 crematies per jaar en wordt verwacht dat dit aantal de komende decennia verder zal groeien naar 1000. Wat heeft uw voorkeur, opvoeren van de capaciteit aan de Docfalaan, een tweede crematorium in Oss of Ossenaren laten uitwijken naar crematoria in de omgeving? Wij zouden het op prijs stellen wanneer u deze vraag beantwoordt met voor- en nadelen per variant.
4. Wij hebben begrepen dat het Herinneringshuis aan de Constantijn Huygensstraat tzt gesloten wordt en dat de afscheidsdiensten worden verplaatst naar de nieuwe aula aan de Docfalaan. Verwacht u dat, indien tegelijkertijd het aantal crematies wordt opgevoerd tot 700 of meer, dat dan nog steeds kan worden voldaan aan uw randvoorwaarde dat verkeersbewegingen buiten de spits moeten plaatsvinden?
5. Kan de Docfalaan al deze verkeersbewegingen dan nog verwerken? Of is dan een ontsluiting op de rotonde nodig en aanleg van extra parkeerplaatsen in het huidige bosgebied?
6. Bent u met ons eens dat de kwaliteit van het gebied rond Hissehaag gebaat is bij het verplaatsen van het hondensportterrein? Heeft u onderzocht of verplaatsing mogelijk is, bijvoorbeeld door gecombineerd gebruik op een ander hondensportterrein?
7. Volgens de huidige eigenaar van Hissehaag is er ambtelijk overeenstemming over een grondruil met de gemeente. De gemeente zou dan een stuk natuur nabij Herperduin kunnen verwerven waardoor uitbreiding van het begrazingsgebied mogelijk is. Uit de beoordeling

van het principeverzoek maken wij op dat deze grondruil niet meer aan de orde zou zijn. Wat is de reden dat u heeft besloten af te zien van deze grondruil?

8. Heeft u met de initiatiefnemer gesproken over andere, minder bezwaarlijke ontsluitingsmogelijkheden voor het crematorium in Hissehaag? Zo nee, waarom niet?
9. U stelt dat het niet duidelijk is of de initiatiefnemer de kosten voor aanpassing van wegen in het openbaar gebied voor haar rekening wil nemen. Waarom heeft u niet de moeite genomen dit te vragen?
10. Heeft u het gevoel dat de wijze waarop u het initiatief heeft beoordeeld in de geest is van de Omgevingswet? Zo ja, waaruit blijkt dat? Zo nee, waarom heeft u dat niet gedaan?
11. Als gemeenteraadslid was de heer van Orsouw op 11 januari 2018 van mening dat de locatie Hissehaag 'op alle fronten beter scoort' en 'een perfecte locatie is'. Is dit nog steeds het standpunt van de heer van Orsouw? Of is hij van mening veranderd? Waarom heeft hij als wethouder niet serieus naar deze 'perfecte locatie' gekeken?
12. Op 11 januari 2018 was de heer van Orsouw er van overtuigd dat bij de ontwikkeling van het crematorium aan de Docfalaan sprake was van ongeoorloofde staatssteun. Is dat nog steeds het geval? Of is de geleverde staatssteun wél geoorloofd? Waarom?
13. Betekent het rücksichtlos afwijzen van het verzoek van Hissehaag dat de verdenking dat sprake is van ongeoorloofde staatssteun groeit?

Met vriendelijke groet,

SP-fractie ,

Adrie Geerts