

## **Definitief d.d. 2-4-2012 inclusief reactie bewonerscomité**

### **Verslag van het overleg over het locatieonderzoek crematorium met het bewonerscomité Oss Zuid. Gemeentehuis Oss 9 maart 2012.**

Aanwezig namens comité: de heer T. van Bergen, de heer H. van Essen, de heer C. van Roozendaal, mevrouw C. van Essen, de heer P. van Kuilenburg, mevrouw B. Staudenmajer en de heer A. Kuijs;

Namens de gemeente Oss: De heer H. Hoeksema (wethouder) en van de afdeling Stedelijke Ontwikkeling mevrouw N. van Zuijlen en mevrouw D. van Grinsven (verslag).

#### Opening.

De wethouder opent en heet iedereen welkom.

Het comité vraagt om opnames te mogen maken met camera of op band, maar daar is de gemeente geen voorstander van.

De gemeente maakt een concept verslag. Dat wordt aan alle aanwezigen gestuurd en iedereen mag daarop reageren. Daarmee wordt ingestemd.

#### Locatieonderzoek.

De heer Van Essen geeft aan dat het onderzoek niet goed is. Het comité, dat overigens geen actiecomité is, is niet tegen een crematorium in Oss, maar wel tegen deze locatie. Er moet een beter/goed beeld worden geschetst. Dan zullen alle partijen er mogelijk anders over gaan denken. Het comité wil geen “geschreeuw”, maar er is wel emotie.

Dat is geen probleem vindt ook de wethouder. Er moet ruimte zijn voor emotie. Hij heeft daar begrip voor.

Het comité wil graag aangeven wat er volgens hen nog moet gebeuren aan nader onderzoek en verduidelijking.

De heer Van Roozendaal geeft aan dat de wethouder de juiste vraag stelde aan de raadscommissie afgelopen woensdag, maar dat daarop geen duidelijk antwoord kwam.

De wethouder geeft aan het onderzoek overdoen niet zinvol is. Hij vraagt wel aan het comité om aan te geven wat er volgens hen mis is in het onderzoek.

#### Het comité stelt zich voor.

De heer Van Bergen woont aan de overzijde van de Julianasingel (Lindenstraat) en had verwacht ook een persoonlijke brief te krijgen. Hij heeft daar een woning en kantoor aan huis. Hij heeft met het crematorium veel meer moeite dan met de begraafplaats. Dat is emotie, maar wel gebaseerd op rationele gronden.

De heer Van Roozendaal woont en werkt aan de Docfalaan en geeft aan dat zijn vrouw in een eerste emotionele reactie het huis te koop wilde zetten. Hij heeft veel vragen over het proces.

De heer Van Essen vindt een crematorium op een andere plek geen probleem. Maar vlakbij zijn huis geeft vraagtekens. Hij vindt ook “bij iemand anders in de tuin” geen optie.

De wethouder heeft begrip voor de reacties en de emotie. Nu woon je heel rustig en prettig in een bepaalde omgeving, maar een dergelijke nieuwe situatie maakt mensen boos.

Mevrouw Van Essen vindt het prima om naast het mortuarium te wonen, maar een crematorium is iets heel anders. Daar worden mensen verbrand. De wethouder heeft een uitspraak gedaan over bijvoorbeeld Vorstengrafdonk, waar ook mensen werken. Dat is heel anders. Die mensen gaan 's avonds naar huis.

De heer Van Kuilenburg is geboren en getogen aan de Docfalaan en bezoekt nog regelmatig zijn moeder die daar nog woont. Hij is met zijn moeder naar de inloophijeenkomst gegaan. Hij heeft zich geërgerd aan de uitspraak die daar werd gedaan: "overal wonen wel mensen".

Mevrouw Staudenmaijer heeft met haar partner, de heer Heesen, in die omgeving een heel mooi nieuw huis gebouwd. Ze hebben heel lang gezocht en hier de rust en ruimte gevonden. Zij geeft aan niet dagelijks met haar kinderen langs het crematorium te willen komen naar school en voor de boodschappen. Zij is het niet eens met het verloop van het proces en hoe het onderzoek gedaan is.

De heer Kuijs woont in de bomenbuurt en heeft veel last van het verkeer. Een kennis van hem uit Nijmegen is daar weggegaan wegens de ongezonde lucht (fijn stof). Hij vindt het onbegrijpelijk dat deze locatie is gekozen.

De heer Van Roozendaal geeft aan dat het proces goed moet verlopen en goed overleg mogelijk moet zijn. Dat is tot nu toe niet goed gegaan. Er is nog veel werk te doen. Hij had een voorkeur gehad om met partijen (ook een exploitant) te gaan kijken en niet vooraf al een locatie te gaan zoeken. Hij wil ook weten of het exploiteren al is gegund aan Van Lith (van het Stadsmortuarium)? Hij wil daarop een helder antwoord. De wethouder verzekert hem dat de exploitatie van het crematorium nog aan niemand is gegund. Aan Van Lith is een dergelijke toezegging ook niet gedaan.

De heer Van Essen geeft aan dat er een buurtonderzoek/enquête door het comité is gehouden. Hij overhandigt het resultaat aan de wethouder.

De heer Van Roozendaal zegt dat de opmerkingen van iedereen emotioneel zijn. Maar hij wil nadrukkelijk in het verslag vermeld hebben dat dit initieel is.

De wethouder geeft aan dat hij het heel erg begrijpelijk vindt dat er veel emotie komt kijken bij een crematorium.

#### Het locatieonderzoek.

De wethouder wil heel graag weten op welke punten het onderzoek tekort schiet.

Als er nader onderzoek plaatsvindt en daar komt dezelfde locatie uit, is het comité dan wel akkoord?

De heer Van Roozendaal zegt dat door de heer Van Essen en de heer Van Bergen veel werk verzet is. De commissie WOM heeft weinig gedaan en zich niet goed verdiept in het dossier. Ook de heer Van Essen geeft aan dat de commissieleden geen voorwerk hadden gedaan en de stukken niet kenden. Oss moet komen tot een crematorium waar iedereen trots op kan zijn.

De heer Van Essen geeft aan dat de huidige locatie van het mortuarium voor de gemeente steeds uitgangspunt is geweest. Een conclusie uit het locatieonderzoek mag pas worden getrokken als iedereen een duidelijk beeld heeft van de voor- en nadelen van de verschillende locaties. De wethouder geeft aan dat op alle vragen van het comité antwoord is gegeven. Hij wil graag weten op welke punten deze antwoorden nog niet voldoende zijn.

De heer Van Essen verwijst naar het initiële begin, de brief van DELA van 2007. Daarin is aangegeven dat de opbaarfunctie uitgangspunt is en dat de intentie is synergie te bereiken met beide gebouwen. Daarmee lijkt de uitkomst vooraf vast te staan. Dit is op 31 oktober 2007 met de gemeente besproken. DELA is nu echter geen partij meer.

Volgens de heer Van Essen zijn in het rapport van 2010 7 plekken onderzocht, terwijl er 9 als aantal is genoemd. Er zijn dus locaties niet onderzocht. Dit rapport is opgesteld zonder de omwonenden.

Als behalve synergie ook de visie van omwonenden en de ontsluiting beter bij het onderzoek betrokken waren, was de uitkomst waarschijnlijk ook anders geweest. De wethouder geeft aan dat de start van het onderzoek voortkwam uit de vraag van DELA. Het is overigens heel gebruikelijk dat initiatieven voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen uit de markt zelf komen. Dat wil niet zeggen dat het onderzoek daarmee niet objectief is. Wat in de brief staat zijn de bewoordingen van DELA. Deze partij is nog niet definitief uit beeld. Er is een vraag geweest van DELA en er is een gesprek geweest met de burgemeester.

Mevrouw Van Zuijlen geeft aan dat de eerste vraag naar aanleiding van het verzoek voor de gemeente was of er wel behoefte is aan een crematorium. Uit dit onderzoek blijkt dat deze behoefte er is in aanvulling op de bestaande voorzieningen in Oss. Het vervolg was een onderzoek naar 7 locaties. De genoemde 9 locaties is een typefout. Daarbij is uitgegaan van de zuidzijde van de stad in verband met de regionale ontsluiting en het verzorgingsgebied. De uitkomst van het locatieonderzoek is dat van deze 7 locaties er meerdere geschikt zijn. De synergiemogelijkheden van de Julianasingel geven de doorslag.

De heer Van Bergen zegt dat een andere weging van de criteria een andere voorkeur kan geven.

Mevrouw Van Zuijlen bevestigt dat als je de synergie als criterium weglaat er meerdere geschikte locaties zijn.

De heer Kuijs mist draagvlak als criterium.

De wethouder geeft aan dat dit een lastig criterium is, omdat in de ruimtelijke ordening er altijd reacties komen van direct omwonenden bij dit soort besluiten.

De heer Kuijs vindt dat er rekening moet worden gehouden met het grote aantal bezwaren.

De wethouder zegt dat dit soort keuzes worden gemaakt op basis van het algemeen belang en – voor zover mogelijk - op draagvlak.

De heer Van Essen vraagt of dat algemene belang dan altijd ten koste gaat van individuele belangen.

Mevrouw Staudenmaier voegt toe dat de uitbreiding van het mortuarium niet is doorgegaan als gevolg van bezwaren van omwonenden.

De wethouder bevestigt dat het algemeen belang inderdaad regelmatig boven individuele belangen gaat. Hij wil nu verder ingaan op het locatieonderzoek. In het overleg met DELA zijn de voordelen voor samenwerking uitgesproken. Daarna is het onderzoek gevolgd. Als de gemeente toen al de overtuiging had gehad dat de Julianasingel de beste plek was dan hadden zij ook meteen met een bestemmingsplanwijziging kunnen starten. Dat is zeker niet gebeurd. Er is niet meteen voor een bepaalde plek gekozen, maar eerst een breder onderzoek uitgevoerd voor meerdere locaties. De wethouder beschouwt het als bestuurlijke plicht van de gemeente om goed te onderzoeken welke plek het meest geschikt is.

De heer Van Essen is van mening dat het belangrijk is dat een keuze wordt gemaakt op basis van gedegen onderzoek.

De heer Van Essen vraagt of het Yarden plan bij de wethouder bekend is bij Vorstengrafdonk.

Mevrouw Van Zuijlen kent het initiatief wel. De wethouder niet. Het betreft een idee, niet op Vorstengrafdonk, maar ten noorden daarvan.

De heer van Essen vraagt om ook het plan van Yarden serieus te nemen. De schets die op de inloopbijeenkomst is getoond, zal het niet gaan worden. Dat heeft mensen op het verkeerde been gezet. Het plan van Yarden zag er heel mooi uit. Waarom is deze locatie niet geschikt?

Mevrouw Van Zuijlen geeft aan dat deze locatie onderdeel uitmaakt van het locatieonderzoek en is afgewezen op onder andere landschappelijke motieven.

De wethouder heeft woensdag gezegd dat alles wat nog reëel onderzocht kan worden, wordt bekeken. Dan zal ook worden aangegeven waarom de locatie Yarden wel of niet geschikt zou zijn. Hij geeft aan dat hij absoluut geen belang heeft om persé voor de Julianasingel te kiezen en juist probeert op basis van de juiste argumenten te kiezen.

De heer Van Essen voegt nog toe dat het voor hem heel principieel is als je het gevoel krijgt dat het gekleurd is.

Volgens de wethouder is juist daarvoor dit gesprek bedoeld. Hij belooft nog nader naar de Yarden locatie te kijken.

De heer Van Roozendaal vraagt naar de doorgroeimogelijkheden. Volgens hem zijn die op andere plekken veel beter en op deze locatie niet aan de orde.

Mevrouw Van Zuijlen zegt dat doorgroei niet nodig is. Er is een tendens naar kleinschaligheid. Het aantal crematies neemt toe, maar dat betekent niet dat schaalvergroting plaatsvindt. Als op langere termijn blijkt dat er te weinig capaciteit in Oss is, dan zal er eerder een crematorium bijkomen in de regio.

De heer Van Roozendaal wil wel aannemen dat dat nu zo is, maar wat is de situatie over 20 jaar?

De wethouder belooft de groeipotentie mee te nemen.

De heer Van Bergen wil dat ook de verkeersafwikkeling en de verkeersintensiteit worden meegenomen evenals de geluidsoverlast. Dan zijn de geluidsmaatregelen ook niet nodig. Op de andere locaties speelt dit volgens hem niet.

Mevrouw Van Zuijlen vraagt wat hij bedoeld met geluidsmaatregelen.

Hij bedoelt tegen verkeer en ambulancesirenes.

Mevrouw Van Zuijlen geeft aan dat dat niet bedoeld is in het rapport. Het gaat om afscherming in relatie tot piëteit (privacy).

De heer Kuijs geeft aan dat nu ook gevraagd wordt radio's zacht te zetten bij de begraafplaats als daar een dienst is.

Daar heeft overigens iedereen begrip voor.

De heer Van Essen vraagt of er met de heer van Lith is gesproken?

De wethouder zegt dat hij niet met Van Lith heeft gesproken. Mevrouw Van Zuijlen heeft ambtelijk overleg gehad met de heer Van Lith. Daarin is geen enkele toezegging gedaan of afspraak gemaakt. Hij zal wel op de hoogte worden gehouden.

De heer Van Essen vraagt met welke partijen is gesproken?

Ambtelijk is, naast met DELA, ook met Yarden en Monuta gesproken.

De wethouder wil toe naar de concrete behoefte van het comité.

De heer Van Kuijlenburg zegt dat de Docfalaan te druk zal worden. De Julianasingel is te druk, dus hij verwacht sluipverkeer. Hij vindt dat de ontsluiting op de rotonde moet komen. Er is nog geen uitwerking gemaakt van de verkeerssituatie. De gemeente kijkt alleen naar de Docfalaan.

De wethouder concludeert dat de gemeente moet laten zien of de ontsluiting van het crematorium wel kan op de Docfalaan en wat is het effect op de Julianasingel.

De heer van Bergen vindt de verkeerssituatie op bijvoorbeeld de Cereslaan veel beter. Daar ligt al een 4-baans weg. Hij vraagt of Van Lith het Herinneringshuis aan de Coornherstraat blijft gebruiken.

Mevrouw Van Zuijlen antwoordt dat Van Lith het Herinneringshuis gebruikt vanwege het gebrek aan een grotere afscheidruimte bij het Stadsmortuarium. Bij de bouw van een crematorium zal er een grotere afscheidruimte worden gemaakt en deze kan door Van Lith worden gebruikt. Mevrouw Van Zuijlen licht toe dat het locatieonderzoek op hoofdlijnen heeft plaatsgevonden. Als er een definitieve keuze is gemaakt, volgen de meer gedetailleerde uitwerkingen. De gemeente heeft gekeken naar een aansluiting op de rotonde, maar dit vraagt om aanpassing van de rotonde en tast het bos verder aan.

Op een vraag van de heer Van Essen antwoordt de wethouder dat er geen bestemmingsplan in voorbereiding is. De wethouder licht toe dat er met de provincie overleg geweest is over de aantasting van de EHS. De provincie stemt hiermee in vanwege de aanvulling op bestaande voorzieningen en mits er gecompenseerd wordt.

De heer Van Kuijlenburg vraagt wat er gebeurt als een initiatiefnemer zich op een andere locatie wil vestigen?

De wethouder geeft aan dat als er geen exploitant komt, er geen crematorium komt. Als er wel een exploitant komt die op een andere locatie wil, dan houden we in principe vast aan het onderzoek. Het is in de ruimtelijke ordening zo dat niet de initiatiefnemer bepaalt waar hij zich vestigt, maar dat een nieuwe functie op de meest geschikte plek komt.

De heer Van Kuijlenburg bedoelt als bijvoorbeeld een ondernemer de locatie te klein vindt. Mevrouw Van Essen vult aan dat richting de DELA wel een voorkeur is aangegeven.

De wethouder antwoordt dat eerst onderzoek is gedaan. Aanleiding voor het onderzoek was het verzoek van DELA, maar uiteindelijk zijn meerdere locaties onderzocht. Als een andere locatie meer geschikt zou zijn, dan was dat ook de boodschap naar DELA geweest.

Mevrouw Staudenmaijer zegt dat de relatie mortuarium – crematorium niet aan de orde is. Men gaat immers van het mortuarium naar de kerk en dan naar het crematorium. Dan komt er alleen maar meer verkeer op de Docfalaan.

De wethouder vraagt of bij bereikbaarheid een dubbele min zou moeten zijn in het onderzoek.

Mevrouw Staudenmaijer voegt nog toe dat er een parkeerprobleem ontstaat als er tegelijk een begrafenis en een crematie plaatsvinden. Er moet meer inzicht komen in de effecten op verkeersafwikkeling, relatie met het mobiliteitsplan wat betreft de Julianasingel, de verkeersintensiteiten, de mogelijkheden voor aansluiten op de rotonde en het parkeren.

De heer Van Bergen geeft aan dat andere locaties veel meer voordelen hebben en dat alles met elkaar moet worden vergeleken. De bereikbaarheidsproblemen zijn op andere plekken veel kleiner en die andere plekken hebben meer voordelen. De wethouder geeft aan dat niet één criterium doorslaggevend is, maar een afweging op basis van alle aspecten.

De heer Van Bergen begrijpt de verschillen in oppervlakte niet.

Mevrouw Van Zuijlen geeft aan dat bij de andere locaties wordt gesproken over een crematorium met alle voorzieningen. Bij de locatie Julianasingel gaat het om een aanvulling omdat bijvoorbeeld de opbaarfunctie al aanwezig is. Dan is een kleiner oppervlak nodig.

De heer Van Essen concludeert dat de wethouder aanstuurt op samenwerking met Van Lith. Dat vindt hij veel te beperkend. De marktwerking wordt dan buiten beschouwing gelaten. Er worden teveel restricties opgelegd. Het staat haaks op het niet mogen uitbreiden van het mortuarium zoals eerder is gevraagd door Van Lith.

De heer Van Essen geeft toe dat het comité met een gekleurde bril kijkt. Hij voegt daar echter aan toe dat constructief meedenken hun uitgangspunt is.

### Samenvatting.

De wethouder wil toe naar een samenvatting.

Hij geeft aan dat in het begin van het gesprek ruimte is geweest voor gevoelens en de belangen van het comité. Hij wil zelf argumenten horen en aanvullingen die nodig zijn op het onderzoek. Er is een aantal aspecten genoemd die een goede aanvulling vormen. Op basis van deze aanvulling wordt bekeken of het resultaat gelijk blijft.

1. De locatie Yarden wordt bekeken.
2. De potentie voor groei van een crematorium in relatie tot duurzaamheid wordt bekeken. Het comité is bang dat een kleinschalig crematorium op grote schaal (veel vaker dan 500 keer per jaar) zal worden gebruikt.
3. Wat betreft verkeer wordt de aansluiting Docfalaan + afwikkeling + verkeersintensiteit en parkeren (ook relatie begraafplaats en mortuarium) bekeken.
4. De bestaande m2 en de restrictie als gevolg van de gewenste combinatie van functies voor marktpartijen wordt nader onderzocht.
5. De aspecten natuur en milieu worden bekeken.
6. Het comité wil dat er ook naar draagvlak wordt gekeken.

Ten aanzien van punt 1 t/m 5 is de wethouder akkoord. Waar het punt 6 betreft, zegt hij niet toe dat draagvlak doorslaggevend kan zijn. Bij ruimtelijke ordening geven nieuwe ontwikkelingen meestal reacties van gevreesde overlast. Hij geeft daarvan enkele voorbeelden. Op de overige punten zegt hij toe een nadere verdieping te doen. Daarna wordt een nieuw overleg gepland met het comité.

Daarnaast biedt de wethouder aan om met de omwonenden in Venray te gaan kijken. Daar ligt een vergelijkbaar crematorium in een bos, maar ook daar waren veel bezwaren van omwonenden en kan men laten zien hoe het functioneert.

Het comité beraadt zich over het aanbod. De heer Kuijs heeft hier geen behoefte aan.

De wethouder vat opnieuw samen hoe het verder gaat. Hij wil ruimte bieden, net als woensdag in de commissievergadering is aangegeven, om te kijken of er verdieping mogelijk en nodig is. Daarna wordt bekeken of de resultaten van deze verdieping leiden tot een andere locatiekeuze.

De heer Van Essen vult aan dat enkele politieke partijen woensdag hebben aangegeven dat de Mughevelstraat beter moet worden bekeken. De combinatie met het mortuarium is een voordeel voor de Julianasingel en dan ook een nadeel voor de Mughevelstraat. Dus de Mughevelstraat vraagt meer ruimtebeslag, maar wellicht wil een exploitant daarin investeren.  
De wethouder zegt toe dit onderdeel mee te nemen.

#### Communicatie naar buiten over dit gesprek.

Beide partijen vinden dat een constructief en open gesprek heeft plaatsgevonden, maar het was te kort. Het comité heeft aangegeven op welke punten zij vinden dat het onderzoek doorredenerend is geschreven en welke punten onvoldoende zijn onderzocht. De wethouder heeft zich heel open opgesteld.

#### Vervolg proces.

De beraadslaging in de commissie WOM was opiniërend. De krant sprak over een meerderheid die vóór zou zijn, maar bij een opiniërende bespreking wordt geen advies gegeven. De raadsfracties hebben een standpunt weergegeven.  
De wethouder kondigt een vervolgonderzoek aan op de reeds genoemde punten. Daarna volgt een nieuw gesprek met het comité. Pas na het volgende gesprek wordt de commissie nader geïnformeerd over de gesprekken en de uitkomst van het vervolgonderzoek.

De heer Van Essen geeft nogmaals aan dat hij de opstelling van de wethouder prettig vindt. Het comité is geen actiecomité en wil samenwerken en niet tegenwerken.

Nader ambtelijk overleg van mevrouw Van Zuijlen en mevrouw Van Zwet met de heer Van Essen over de inhoud van het rapport is ook mogelijk en wenselijk. Een afspraak hiervoor wordt gemaakt.

De wethouder dankt iedereen voor de inbreng in het gesprek.

Oss, 12 maart 2012.

Dvg

**Van:** Info Oss [info.crematoriumoss@me.com]

**Verzonden:** 23 maart 2012 16:20

**Aan:** Zuijlen, Nicole van

**CC:** Hoeksema, Hendrik

**Onderwerp:** Antw.: Verslag overleg locatieonderzoek crematorium 9 maart 2012

Geachte Mevrouw van Zuijlen,

Bedankt voor de notulen dd 12 maart 2012 ...Over het algemeen zijn de notulen redelijk goed weergegeven op een aantal puntjes na die we toch graag willen benadrukken, omdat er anders een onjuist beeld ontstaat. Wij willen graag de volgende punten in het verslag worden opgenomen of als bijlage toe te voegen.

- Het algemeen gevoel bij ons overheerst dat we wel gehoord zijn, maar dat er niet naar ons wordt/is geluisterd.
- De toezegging van de wethouder dat hij bereid is nog eens naar een en ander te kijken maar dat van een nieuw onderzoek geen sprake zal zijn betekent dat hij het onderzoek blijft steunen en dus ook het resultaat.
- De lading op emotie en persoonlijk belang is verkeerd weergegeven en wordt teveel benadrukt in het verslag, terwijl het Bewoners Comite juist niet emotioneel is maar constructief. In eerste instantie was het emotioneel, maar na lezing van alle stukken en met name het locatierapport zijn we erg kwaad geworden over het manipulatieve karakter van alle verslagleggingen. (hebben dit ook aangetoond in de vergadering)
- Niet genoemd wel gezegd: Wij vragen de gemeente visie te tonen met ons motto: Beter een grootschalig crematorium voor kleinschalig gebruik dan een kleinschalig crematorium voor grootschalig gebruik.
- Ons inziens heeft het alleen zin om gezamenlijk met de ambtenaren door het rapport te lopen als men bereid is de inhoudelijke opzet op diverse de punten aan te passen. Met name op de criteria matrix. Indien dit niet het geval is heeft een overleg over het locatierapport geen zin. Omdat wij al meerdere malen hebben aangegeven dat de opzet van het rapport niet klopt. En dat belangrijke criteria als afstand tot woonwijk, rust en ruimte voor rouwenden en verkeersbelasting niet zijn meegenomen. Door synergie als belangrijkste criteria mee te nemen blijft uiteraard alleen Julianasingel over. Maar marktpartijen en vele andere gemeenten vinden deze criteria helemaal niet een belangrijk criteria.
- Indien de criteria matrix zou worden aangepast komen er meer locaties naar voren. Dus niet alleen het Yarden plan, maar ook de Cereslaan en Mugheuvelstraat.
- Het comite ziet dit hele onderzoek als een ordinaire mogelijkheid om een uitbreiding van reeds bestaande faciliteiten van van Lith uit te breiden. Met een crematorium heeft het een sterke troef in handen met de provincie aangaande de EHS. Want in 2007 was er geen uitbreiding mogelijk. Maar nu er op de Juliansingel eventueel een crematorium komt, kan men elke uitbreiding uitvoeren. Dat vinden wij een verkeerde manier om te bepalen waar een crematorium het best tot haar recht komt.

Concluderend: Akkoord met het verslag op de bovengenoemde punten na. Graag willen wij in het verslag of bijlage meegeven dat er na het gesprek graverende verschillen van inzicht zijn blijven bestaan.

Met vriendelijke groet,

Bewonerscomite Crematorium Oss