

VERSLAG openbare vergadering
Raadsc commissie BESTUUR ORGANISATIE & BEDRIJVIGHEID
5 maart 2012

Aanwezig:

De heer A. Prinszen
 Mevrouw K. Goossens

Voorzitter
 Commissiegriffier

Genodigden:

Mevrouw W. Buijs Burgemeester
 De heer H. Hoeksema Wethouder
 De heer J. van Loon Wethouder

De heer P.J.D.M. Peters Raadslid (SP)
 De heer G.J. Zoll Raadslid (SP)
 De heer W.M.H.A. van Tilborg Commissielid (GL)
 De heer G.P.M. Lucassen Raadslid (GL)
 De heer E.F.H. van Schoonhoven Commissielid (GL)
 De heer A.J.P. Jaspers Raadslid (CDA)
 De heer J.M. van Thiel Raadslid (CDA)
 De heer P.A.T. van Geffen Raadslid (PvdA)
 De heer J.H.T. van Orsouw Raadslid (TROTS)
 De heer H.M.F. Vullings Commissielid (TROTS)
 De heer H. Wijnstekers Raadslid (VVD)
 De heer G.W.P. Wagemakers Raadslid (VVD)
 Mevrouw A.C.H. Verstegen Commissielid (D66)
 De heer H.J. Klaver Commissielid (D66)
 De heer F.A. Molenkamp Raadslid (D66)
 De heer F.F.G.P. den Brok Raadslid (VDG)
 De heer L.J.M. van de Burgt Commissielid (VDG)
 De heer Z. Aydogan Raadslid (VDG)

Adviseurs:

De heer F. van Leerdam SLWE
 De heer J. van Herwijnen PH
 De heer J. Mekel Bestuurszaken
 De heer C. van Looveren SMO

Verslag:

More Support

Publiek:

15 personen

1 Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur met een woord van welkom. Hij meldt dat de agenda commissie heeft besloten om aansluitend op deze commissievergadering een bijzondere bijeenkomst te houden over een fundamentele heroriëntatie.

Acties

2 Spreekrecht voor het publiek over agendapunten

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3 Vaststelling agenda

De **VVD** wil graag een punt inbrengen inzake de Lithse Ham. De **voorzitter** geeft aan dat dit in het kader van de ingekomen stukken aan de orde kan worden gesteld.

Besluit:

De agenda wordt conform vastgesteld.

4 Verslag en mededelingen

4.1 Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

4.2 Verslag 18 januari 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Besluit:

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld

4.3 Rondvraag

D66 geeft aan niet van harte te hebben ingestemd met de **nieuwe wijze van belastinginning**. De fractie is geschrokken van de signalen die vanuit individuele burgers en verzorgingstehuizen zijn ontvangen. Ouderen weten niet wat ze aan moeten met deze nieuwe wijze van innen. Met name de termijnstelling roept vragen op. Er is gekozen voor deze uitbesteding. D66 heeft gepleit voor

duidelijke communicatie en transparantie maar nu blijkt dat ruim vierduizend mensen hebben geklaagd over de wijze van innen van de gemeentelijke belasting. D66 informeert naar het aantal en de aard van de klachten. Ook wil de fractie weten hoe hierop wordt gereageerd en wat het College wil bereiken. De fractie wil graag snel een antwoord ontvangen en pleit voor spoedige duidelijkheid voor de burgers.

TROTS stelt dat het hierbij gedeeltelijk technische vragen betreft.

De **voorzitter** zal de vraag doorgeleiden naar de portefeuillehouder. Deze zal de gestelde vragen schriftelijk beantwoorden. De voorzitter wijst er op, dat dit geen actueel onderwerp betreft.

D66 maakt bezwaar tegen vertraging in het bieden van duidelijkheid. De fractie vindt dat zo niet met de burgers mag worden omgegaan.

De **voorzitter** gaat er van uit dat de wethouder op korte termijn kan antwoorden.

Het CDA stelt dat het stellen van mondelinge vragen tijdens een commissievergadering vierhonderd Euro goedkoper is dan het indienen van schriftelijke vragen. Hiermee rekening houdend, legt het CDA vier vragen voor.

De fractie wijst op de commotie inzake **Café Kaatje**. Het CDA wil weten of dit inmiddels goed is afgehandeld door de Gemeente en of er consensus is bereikt. De **voorzitter** geeft aan dat de portefeuillehouder deze vraag schriftelijk zal beantwoorden. Ook dit betreft geen actueel onderwerp.

Het CDA benadrukt de actualiteitswaarde van de **politiecontroles**, die zich met name op overschrijding van maximumsnelheid richten. Deze controles vinden met name plaats daar waar de scorekans het grootst is. De fractie zou deze controles liever zien op plaatsen waar het bewaken van de maximaal toegestane snelheid de veiligheid dient. Het CDA vraagt of een inventarisatie kan worden gemaakt van de plaatsen waar de controles momenteel plaatsvinden. De fractie suggereert om op basis van deze inventarisatie het initiatief te nemen voor andere controlepunten, in geval de gekozen locaties de veiligheid niet dienen.

De **voorzitter** zal deze vraag doorgeleiden aan de burgemeester en zegt op voorhand schriftelijke beantwoording toe.

Het CDA verwijst naar de **artikel 41 vragen** die de VVD-fractie heeft ingediend inzake kwijschelding van belasting voor ZZP'ers. De achtergrond van deze vraag is niet duidelijk. Het CDA is van mening dat voor deze groep andere criteria en vangnetten bestaan. Het CDA vraagt daarom aan de VVD deze vraag in te trekken.

De PvdA merkt - bij interruptie - op dat dit een inhoudelijke discussie betreft. Hier is de rondvraag niet voor bedoeld.

Het CDA doet een soortgelijk verzoek aan TROTS inzake de vragen over de uitingen van de heer Gobits over de raadsleden. De fractie wijst op de juridische procedure ten aanzien van De Muzelinck en de Groene Engel. Zolang de zaak "onder de rechter" is kan hierover niet worden gecommuniceerd. Hiermee rekening houdend, begrijpt het CDA de vraagstelling eigenlijk niet. De fractie vraagt daarom ook deze vraag in te trekken. Dat scheelt bovendien wederom vierhonderd Euro.

TROTS stelt dat de fractie er niet voor verantwoordelijk kan zijn als het CDA de politieke relevantie van de vragen van de heer Gobits niet begrijpt.

GroenLinks wijst op een impasse die is ontstaan tussen de twee lokale omroepen, Walraven en Dtv, enerzijds en Ziggo anderzijds. De twee lokale omroepen wordt een digitaal kanaal geweigerd, tenzij ze een bedrag betalen van € 40.000,-. Dat kunnen deze omroepen niet opbrengen. Ze zouden al gered zijn met een analoog kanaal voor de komende jaren, maar dat wijst Ziggo van de hand. GroenLinks vraagt in hoeverre het college hierbij betrokken is en in hoeverre het College een rol voor de gemeente ziet als subsidieverlener.

Burgemeester **Buijs** meldt dat zij een gesprek heeft gevoerd met de betreffende lokale omroepen. Vervolgens is aan omroep Walraven medegedeeld dat er geen sprake kan zijn van subsidieverhoging. Wel zal worden gekeken naar an-

Toezegging: de vragen ter vergadering inzake de nieuwe wijze van belastinginning zullen op korte termijn schriftelijk worden beantwoord door de portefeuillehouder.

Toezegging: Ook de vragen inzake Cafe Kaatje worden schriftelijk beantwoord.

Toezegging: De vraag inzake de politiecontroles zal worden beantwoord door de Burgemeester.

Toezegging: Burgemeester Buijs zal bij Ziggo de positie van de lokale omroepen bepleiten.

dere mogelijkheden. Afgelopen week is in de Dorpsraad Ravenstein, waar omroep Walraven deze vraag stelde, nadrukkelijk aangegeven dat de Gemeente de positie van omroep Walraven bij Ziggo zal bepleiten. Volgende week heeft de burgemeester hiertoe een gesprek met Ziggo gepland staan. Over het verloop zal de burgemeester de commissie informeren.

5. Ter advisering

5.1 Verordening Commissie bezwaarschriften

VDG geeft aan dat het relatief kleine aanpassingen betreft. Deze zijn, gezien het VNG-model, ook logisch. Er wordt gesproken over samenwerking met de Gemeente Maasdonk en ook dat is een logische keuze. VDG vraagt of afspraken zijn gemaakt over doorbelasting van de kosten.

Burgemeester **Buijs** wijst op het feit dat de gemeenten regionaal van verschillende omvang zijn. De gemeente Oss beschikt over expertise waar kleine gemeenten vaak niet over kunnen beschikken of waar zouden kunnen maken. De burgemeester denkt dat het in het kostenverhaal om minimale bedragen gaan. Zij wil de vraag wel uit laten zoeken, als de VDG daar prijs op stelt.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert.

5.2 Wijziging legesverordening 2012

De **voorzitter** meldt dat er een toevoeging bij artikel 54 hoort. Dit is weliswaar aangekondigd in het voorstel, maar nog niet opgenomen in de verordening. Dit zal in het raadsbesluit worden gecorrigeerd.

De SP merkt op dat artikel 4.1 het gestelde onder sub e kan worden verwijderd. Dit is immers gerelateerd aan de verzending per post van schriftelijke notulen van de raadsvergaderingen. Aangezien er geen notulen meer worden gemaakt van de raadsvergaderingen is dit punt niet meer relevant.

De voorzitter zal deze opmerking meenemen.

TROTS zegt reeds eerder te hebben aangegeven tegen de kosten te zijn die dit soort zaken met zich meebrengt. De fractie wil hierin consequent zijn en is daarom tegen deze wijziging.

De **voorzitter** concludeert dat commissie positief adviseert met uitzondering van TROTS.

5.3 Kadernota 2013 Regionaal Veiligheidshuis M&L

De VVD kan instemmen met het voorstel. Wél heeft de fractie een vraag over de financiële consequenties. In de begroting is een bedrag van € 40.000,= opgenomen voor deze activiteiten, terwijl eerder bekend was dat dit te weinig zou zijn. De fractie vraagt waarom het bedrag niet is aangepast.

GroenLinks beoordeelt voorliggend voorstel als prima. Wel wil de fractie weten in hoeverre het CJG bij het Veiligheidshuis is betrokken.

Burgemeester Buijs geeft aan, dat op twee manieren wordt gefinancierd. Er zijn vaste kosten, waarvoor € 50.000,= in de gemeentelijke begroting is opgenomen. Daarnaast zijn er variabele kosten, die op uurbasis worden berekend. Daar heeft het bedrag van € 40.000,= betrekking op. De burgemeester is niet bekend met betrokkenheid van het CJG bij het Veiligheidshuis. In principe wordt in casuoverleg wel aansluiting gezocht bij de betrokken instanties.

GroenLinks legt uit, dat de vraag is ontstaan uit de opmerking in voorliggend stuk, dat de CJG's zich in diverse stadia van ontwikkeling bevinden. De fractie wil weten in hoeverre de Gemeente de CJG's als gesprekspartner ziet in het kader van het verder doorontwikkelen van het Veiligheidshuis. GroenLinks vindt het goed dat dit gebeurt, maar ziet nog wel veel 'angels' in het traject.

Burgemeester Buijs geeft aan, dat aan de hand van een specifieke casuoverleg wordt gezocht met de juiste gesprekspartner(s). Over de precieze feiten zal de burgemeester de commissie vòòr de volgende raadsvergadering nader schriftelijk informeren.

Advies:

De commissie adviseert unaniem positief.

Toezegging: *Burgemeester Buijs zal de mogelijkheid van doorbelasting van kosten naar de gemeente Maasdonk onderzoeken.*

Advies:

De commissie adviseert in meerderheid positief.

Advies:

De Commissie adviseert unaniem positief.

Toezegging: *Commissie schriftelijk informeren over betrokkenheid CJG's bij het Veiligheidshuis.*

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert.

5.4 **Kadernota 2013 Veiligheidsregio**

Het **CDA** gaat akkoord met het voorstel om niet in te stemmen. De fractie kan instemmen met alle drie de voorstellen van het College.

GroenLinks concludeert dat de Burgemeester, als coördinerend bestuurder in dit geheel, 'haar nek wel heeft uitgestoken' door heel duidelijk de bezuinigingstaakstelling te benadrukken. Hierdoor ontstaat voor de Veiligheidsregio wel een behoorlijke impasse. Aan de ene kant staan de gemeenten en aan de andere kant staat het Rijk. De Veiligheidsregio zit daarmee in een spagaat. De Gemeente zou daarom moeten kijken wat de intentie is, als het gaat om veiligheid in al haar facetten. De fractie wil daarom - ook gezien de reactie van het DB - graag een reactie van de burgemeester hoe zij tegen deze situatie aankijkt.

Burgemeester **Buijs** stelt dat het probleem met veiligheid eigenlijk is, dat je er altijd in kunt blijven investeren. Daarom moeten er grenzen worden gesteld. Deze tijd vraagt om een aantal nare maatregelen te treffen. Er moet op een nieuwe manier worden gezien hoe dingen anders kunnen. Door de fusie van de brandweer is één miljoen Euro bespaard. Daarnaast is al jaren geen indexatie toegepast. Daarom is besloten om de indexatie als deel van die tien procent te nemen. Wanneer dit bij elkaar wordt opgeteld, resteert toch nog een groot tekort van anderhalf miljoen Euro. De Veiligheidsregio zal een plan moeten maken op basis van de tien procent bezuinigingstaakstelling. De Burgemeester wil de Veiligheidsregio wel aan de gestelde bezuinigingstaakstelling houden. Desgevraagd bevestigt de burgemeester dat dit standpunt in het algemeen wel wordt gedragen door de overige gemeenten, al heeft nog niet overal de discussie in de Raad plaatsgevonden.

De **PvdA** wijst op de uitspraak van de burgemeester dat de fusie van de brandweer één miljoen Euro heeft opgeleverd. De fractie heeft anderzijds ook gehoord dat deze regionalisering de gemeente Oss tonnen heeft gekost.

Burgemeester Buijs legt uit, dat bij de overdracht van materieel ook reserveringen worden overgedragen. Op die manier heeft de berekening plaatsgevonden.

De **PvdA** kan instemmen met het collegevoorstel om niet in te stemmen met voorliggende Kadernota.

Tweede termijn

GroenLinks wijst op het standpunt van het DB van de Veiligheidsregio. Het DB stelt dat er twaalf procent wordt bezuinigd ten opzichte van 2011. Nu hier nog tien procent bijkomt, betekent dat een totaalbezuiniging van 22 procent.

Burgemeester Buijs zegt dat dit correct zou zijn als bovenop de bezuiniging van één miljoen op de brandweer en de indexatie nog eens tien procent zou worden geteld, maar dat is niet de lijn. Er is gesteld dat het in totaal tien procent moet zijn.

GroenLinks vraagt of het DB dit dan verkeerd heeft opgepakt.

Burgemeester **Buijs** antwoordt dat dit het voorstel in het DB was. De besparing van één miljoen Euro op de brandweer en de indexatie leveren samen geen tien procent op. De taakstelling ligt er om het tekort tot die tien procent te dichten. Daar heeft het bedrag van anderhalf miljoen Euro betrekking op.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem positief adviseert.

6 **Ter Opiniering**

6.1 **Opinienota Programmasturing**

De **VVD** kiest voor het eerste programma. Dit programma biedt een redelijke mate van zekerheid om te kunnen sturen. De VVD vindt de vergelijking tussen de drie wel wat 'mank lopen'. De fractie had liever gezien dat één programma op drie verschillende manieren was geschreven.

Advies:

De commissie adviseert unaniem positief.

Conclusie: Optie 2 door in meerderheid gesteund. Die optie zal dan ook

Het CDA wijst op het belang van een goed inlevingsvermogen van de ambtenaar. De menselijke factor moet het uitgangspunt zijn. Ambtelijk moet worden aangevoeld wat burgers en wat raadsleden willen. Als een beleidsmaker er zo naar kijkt, dan hoeven er weinig keuzes te worden gemaakt. In de praktijk blijkt echter vaak, dat in stukken zaken worden gemystificeerd, waarmee voor burgers en raadsleden onduidelijkheid ontstaat. **GroenLinks** zegt dat de keuze voor het eerste programma perfect zou zijn, ware het niet dat dit programma het meest feitelijk is. GroenLinks denkt dat met het toepassen van dit programma veel verloren gaat. GroenLinks heeft met dit voorstel geworsteld. Als een keuze moet worden gemaakt, dan kiest de fractie voor programma 7. De fractie hoopt dat dit programma kan worden vertaald naar alle andere programma's.

De SP kiest voor optie 2. Dat programma wordt beschouwd als het meest "recht toe recht aan" en het meest overzichtelijk.

VDG is voorstander van SMART formuleren. Om succesvol te kunnen sturen, moet zoveel mogelijk SMART worden gedacht en gehandeld. Bovendien wordt afgesproken welke resultaten wanneer moeten worden bereikt. De verschillen tussen de programma's acht VDG wat onduidelijk. De fractie is van mening, dat SMART formuleren vooral in programma 2 en deels in programma 3 naar voren komt.

D66 is het eens met de VVD, dat het wat lastig is om tot een goede vergelijking te komen omdat de drie programma's zo verschillend zijn. D66 kiest voor alternatief 3. Optie 2 acht D66 weliswaar sympathiek, maar deze biedt onvoldoende duidelijkheid tussen het doel en de manier waarop dit kan worden bereikt. Ook zijn de doelstellingen bij die optie discutabel. Alternatief 1 vindt de fractie qua opzet te beperkt. Het programma behelst alleen de balie. De manier waarop programma 1 is beschreven, is te gedetailleerd om als Raad op te kunnen sturen.

De centrale vraag is wat een programmaopzet geschikt maakt om als Raad op te sturen. Volgens D66, is het antwoord daarop, dat de geformuleerde doelen helder moeten zijn, dat deze behoren tot de kerntaak, passen in de lange termijnvisies en als zodanig specifiek door de Raad zijn vastgesteld voor een bepaalde raadsperiode. Daarom is het ook van belang de uitkomsten van de gesprekken rondom de fundamentele heroriëntatie snel concreet te maken.

De manieren om deze doelen te bereiken, moeten voldoende concreet en meetbaar zijn. Bovendien moet de relatie met het te behalen doel zichtbaar zijn. Daartoe dient te worden gewerkt met absolute cijfers of percentages aan de hand van een nulmeting. D66 denkt dat alternatief 3 hier het best bij aansluit, al leent het onderwerp 'economie' zich niet zo goed voor prestatie-indicatoren. Wat dit betreft, wil de fractie dan ook een voorbehoud maken.

TROTS stelt vast dat er een commissie is gevormd waarin alle partijen vertegenwoordigd zijn met uitzondering van TROTS. TROTS constateert tegelijkertijd dat iedereen toch iets anders wil. Voor de zoveelste keer wordt gesproken over veranderen van de systeemkeuze. TROTS kiest voor het meest gedetailleerde en meest SMARTe model, zijnde model 1.

De PvdA is "best tevreden" over de huidige programmabegroting. Er zijn natuurlijk altijd verbetermogelijkheden. De PvdA is blij dat het gesprek niet is ontaard in een discussie over informatiepiramides, kritische succesfactoren en dergelijke. De fractie vindt dat de Raad méér over normen en waarden moet spreken. De PvdA blijft van mening dat meetbaarheid van beleidseffectiviteit een illusie blijft. Versie 1 is – naar mening van de PvdA - niet meer dan een afdelingsplan van publiekszaken. Dat interesseert een raadslid niet. De PvdA vindt het prima om het wat globaler te houden. De huidige programmabegroting mag gefaseerd worden aangepast.

Wethouder Van Loon wijst op de eerdere raadsbespreking van dit onderwerp. Ook ambtelijk is dit besproken. Optie 1 is veel te veel op uitvoering gericht. Optie 2 is het meest werkbaar en hanteerbaar. De voorkeur van het College gaat daar dan ook naar uit. Het is de bedoeling om in de huidige programmabegroting te bezien wat daarvan kan worden uitgewerkt. De wethouder heeft geconstateerd dat een aantal fracties eveneens voorstander is van optie 2.

De voorzitter stelt vast dat optie 2 door de meeste fracties wordt gesteund. Die

verder worden uitgewerkt in de Voorjaarsnota en in de Programmabegroting. Voorts zal een evaluatie volgen.

optie zal dan verder uit worden gewerkt in de voorjaarsnota en in de programmabegroting. Voorts zal een evaluatie volgen.

De SP acht dit een typisch voorbeeld van navelstaren. Er is weer een commissie ingesteld, die hiernaar heeft gekeken, er is ambtelijk over gesproken en nu blijkt hier dat er weer niet veel meer uitkomt dan wat er al was. Als er dan ook nog een evaluatie volgt, betekent dit slechts dat de bespreking hiervan weer tijd vraagt. De Raad moet dit niet willen, aldus de SP.

GroenLinks maakt bezwaar tegen een dergelijke opmerking. Taak van de Raad is ook om het gemeentelijk apparaat zo goed en zo efficiënt mogelijk te organiseren en te besturen. Daartoe dient de Raad de juiste instrumenten in handen te hebben. Dat betekent dat voortdurend naar verbeteringen wordt gestreefd. Vanuit dit streven is een werkgroep geweest. GroenLinks roept op om hier progressief mee om te gaan.

De SP wijst er op dat vooraf is gewaarschuwd. De fractie denkt dat deze exercitie geen zin heeft gehad. Dat heeft niets met 'progressief' of 'conservatief' te maken.

De PvdA begrijpt waar de SP op doelt. Het is een aanbeveling geweest vanuit de Rekenkamer om hier serieus naar te kijken.

De **voorzitter** concludeert dat werkgroep haar werk heeft gedaan en dat daar méér uit is gekomen dan tot nu toe werd gedaan. Het voorstel zal ambtelijk verder worden uitgewerkt.

7 Voortgang en verantwoording

7.1 Lijst ingekomen stukken

7.1.2 Handhavingsprogramma 2012-2015

GroenLinks vreest privatisering van het bouwtoezicht. De fractie lijkt het volstrekt onwenselijk dat burgers andere burgers gaan vertellen wat wél en wat niet mag. De fractie is benieuwd wat dit zal opleveren.

Burgemeester Buijs legt uit, dat dit een pilot van het Ministerie betreft. In het kader van al hetgeen op de gemeente afkomt, moet worden gekeken naar vernieuwende manieren om zaken op te pakken. Deze pilot is daar een voorbeeld van. Het college ziet hier een interessante mogelijkheid.

7.1.3 Uitvoeringsprogramma Integrale Veiligheid 2012

De VVD heeft dit stuk bestudeerd, in het bijzonder voor wat betreft de veiligheid bij het uitgaan. De VVD steunt de maatregelen van harte, maar mist de toegezegde maatregelen ten aanzien van cameratoezicht. De fractie vraagt of dit voornemen wellicht op andere wijze is vastgelegd.

Burgemeester Buijs legt uit dat na onderzoek is geconcludeerd dat camera-toezicht vooralsnog niet haalbaar is. Daarom is eerst naar andere mogelijkheden gezocht. Het keurmerk 'Veilig uitgaan' is er daar één van. Samen met horeca-ondernemers wordt gezien hoe de veiligheid kan worden verbeterd. Over het algemeen is er vrij veel politie op straat. Al dat soort zaken wordt momenteel in kaart gebracht. Op basis daarvan gaat de Gemeente aan de slag. Vervolgens zal een evaluatie volgen. Tijdens deze evaluatie zal worden onderzocht of proportioneel is gehandeld. De Raad zal hierover worden geïnformeerd.

7.1.4 Duur kermis Oss

Het CDA is blij dat de kermis tot 2017 niet wordt verlengd. De fractie heeft veel reacties gekregen over de kermis. Daaruit blijkt dat er weinig draagvlak bestaat voor verlenging.

TROTS vraagt waarom nu is vastgelegd dat het beleid voor een periode van vijf jaar ongewijzigd blijft. Dit betekent dat het huidige college over het eigen graf heen regeert. Het CDA stelt dat er veel draagvlak is om de huidige situatie te handhaven, maar TROTS heeft andere signalen ontvangen. De bewoners van de Eikenboomgaard zijn niet tegen verlenging van de kermis, maar ervaren met

Conclusie / advies:
De stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

Toezegging: de Raad zal worden geïnformeerd over de evaluatie van de te maken afspraken met de horeca-ondernemers in het kader van het keurmerk 'Veilig uitgaan'.

name overlast van de horeca en in het bijzonder van de muziekpodia. De bewoners zijn geen pertinent tegenstander van verlenging, maar klagen wél over het gebrek aan communicatie met de Gemeente. De centrumondernemers klagen over het parkeren. TROTS is er van overtuigd, dat het centrum juist een impuls krijgt wanneer de kermis zou worden uitgebreid. De centrumondernemers zouden daarom juist tevreden moeten zijn met een verlenging.

De Politie blijkt daarentegen ook niet enthousiast te worden van de gedachte van twee kermisweekenden. Op zich acht TROTS dit geen argument. De politie dient om evenementen mede mogelijk te maken en niet om evenementen tegen te houden.

VDG geeft aan dat de visie van de VDG zich tussen die van de voorgaande sprekers bevindt. De kermisexploitanten, de bezoekers en de horeca zijn gebaat bij uitbreiding. Omwonenden en de marktkooplui zullen tegen uitbreiding zijn. Op zich vindt de VDG het besluit om niet uit te breiden begrijpelijk. Wél spreekt de fractie de vrees uit, dat dit besluit verstrekkende gevolgen zal hebben voor de kermis, nu de kermis in Den Bosch zich wél over twee weekenden zal gaan uitstrekken.

Wethouder **Van Loon** memoreert dat enkele jaren geleden dezelfde discussie is gevoerd. In het belang van alle partijen moet duidelijkheid en daarmee rust ontstaan. Vanuit dit streven is gekozen voor een termijn van vijf jaar. Deze afweging is niet altijd makkelijk geweest. De wethouder heeft begrepen dat ook de gemeente Uden voor een kermisperiode van tien dagen heeft gekozen. Op basis van een inventarisatie door het college is toch besloten om het bij zeven dagen te laten. De wethouder kan niet voorspellen of de vrees terecht zal blijken, dat dit de kermis in Oss geen goed zou doen.

7.1.5. Partij voor de Dieren; vuurwerkbeleid

GroenLinks heeft dit stuk ingebracht voor de commissievergadering. De fractie kan zich gedeeltelijk vinden in voorliggende brief. Het kostenoverzicht van de schade van de nieuwjaarsviering 2011-2012 toont aan dat er sinds jaren niet zoveel schade is aangebracht als afgelopen jaar. GroenLinks vraagt of daders zijn opgepakt en 'lik op stuk beleid' is toegepast.

Voorts informeert de fractie naar het bestaan van een voornemen bij het College om een plan van aanpak op te stellen voor de eindejaarsviering 2012. Dit plan dient vooral gericht zijn op handhaving. De fractie vraagt of de andere partijen zich daar in kunnen vinden. De fractie vindt een vuurwerkverbod te ver gaan, maar vraagt of regels mogelijk zijn om de geluidsoverlast te beperken. Ook informeert GroenLinks of het college de mogelijkheid wil onderzoeken of het mogelijk is om in sommige gebieden, bijvoorbeeld waar zich veel dieren bevinden, het afsteken van vuurwerk te verbieden.

Het CDA heeft signalen ontvangen dat veel mensen illegaal vuurwerk kopen. De fractie vindt dat er meer moet worden geconcentreerd op de verkoop van illegaal vuurwerk in de kernen. De fractie suggereert hier een speerpunt van te maken voor de komende jaarwisseling.

De PvdA bevestigt dat de jaarwisseling 2011-2012 zeer heftig is verlopen. Gezien de overlast, de schade, de milieubelasting en de slachtoffers pleit de PvdA voor meer handhaving en tijdig ingrijpen. Zodra er landelijk meer mogelijkheden komen om dit aan te pakken, zal de fractie dat zeker ondersteunen.

TROTS is bepaald niet blij met de enorme schadepost die de jaarwisseling heeft meegebracht. Inmiddels is een discussie gestart over het afsteken van vuurwerk op aangegeven plaatsen. TROTS is hier geen voorstander van. Om de kostenpost terug te dringen, dient beter toezicht te worden gehouden. Er zou meer handhavend moeten worden opgetreden en zwaarder worden gestraft. Vuurwerkoverlast zou een hogere prioriteit moeten krijgen bij de politie. Ook het beperken van de tijd dat vuurwerk mag worden afgestoken, zou een mogelijkheid kunnen zijn om tot minder schade te komen.

VDG sluit zich aan bij de inbreng van TROTS en het CDA. De aanpak van het illegale vuurwerk onder jongeren zou prioriteit moeten hebben. VDG is tegen een vuurwerkverbod voor particulieren.

Burgemeester Buijs verwijst naar haar Nieuwjaarspeech. Bij gelegenheid heeft ze de ernst van dit probleem benoemd. Tijdens de jaarwisseling was reeds behoorlijk veel handhaving ingezet. Hierdoor zijn ook zaken voorkomen. Ondanks alle inzet van politie en brandweer was er echter nog steeds sprake van overlast. gemeenten beschikken over weinig mogelijkheden wat gebiedsverboden betreft, noch wat betreft het beperken van de afsteektijd. Dit valt binnen de landelijke regelgeving. Wat betreft illegaal vuurwerk, verwijst de burgemeester nadrukkelijk naar de verantwoordelijkheid van de gemeenschap. De vraag is in hoeverre gemeenten en politie daarvoor verantwoordelijkheid moeten dragen. Handhaven en extra inzet van politie en brandweer blijft belangrijk, maar blijkt dat er nog steeds maatschappelijk geaccepteerd dat er nog steeds slachtoffers vallen. Het feit dat de fracties geen voorstander zijn van een vuurwerkverbod en de burgemeester geen opdracht geven hierover een brief aan de Minister te schrijven, toont aan dat er niet veel anders op zal zitten dan "roeien met de riemen die we hebben". De burgemeester vraagt daarom nadrukkelijk om inzet van raadsleden in de eigen omgeving.

7.1.6. VNG Beleidsregels onrechtmatige bewoning recreatiewoningen

D66 geeft aan dat de VNG heeft aangeboden om samen met de gemeenten beleidsregels op te stellen in verband met de onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen. Hierbij wordt gericht op de duur van de gedoogbeschikking. In een motie van D66 was een uitsterfconstructie opgenomen. Uit een inventarisatie bij het bestuur van de Lithse Ham blijkt dat het om slechts zeven bewoners gaat, die in aanmerking komen voor de periode van zeven jaar. Voor een dertigtal bewoners geldt de periode van vier tot zes jaar en voor 34 bewoners een periode van twee tot drie jaar. Het bestuur heeft een constructief voorstel voorgelegd om alle bewoners die voldoen aan de voorwaarden, zoals gesteld in de motie, een gedoogtermijn van zeven jaar toe te kennen. Dat heeft een aantal voordelen, zoals verruiming van de zoekperiode voor het vinden van een passende woning en vereenvoudiging van het handhavingstraject. D66 vraagt aan alle collega's in de Raad of zij met het voorstel van zeven jaar voor alle bewoners akkoord kunnen gaan en zo ja, onder welke voorwaarden.

De VVD realiseert zich dat de Raad in deze fase eigenlijk niet aan zet is. De Raad kreeg een uitnodiging van de bewoners, heeft die geaccepteerd en heeft zich laten informeren over de gevolgen van het verbod op permanente bewoning en de gedoogperiode. Die informatie leidde niet tot nieuwe inzichten. De bewoners gaven aan niet meer te streven naar realisatie van permanente bewoning. Dat besluit verheugt de VVD. Gezien de huidige vastgoedmarkt zullen voor bewoners die binnen drie jaar de permanente bewoning moeten beëindigen, financiële drama's zeker niet zijn uitgesloten. Ook verloedering ligt in dat geval op de loer, omdat de verhuur in vele gevallen aan Oost-Europese werknemers zal plaatsvinden. Het stellen van een termijn van zeven jaar voor alle bewoners is voor een deel van de VVD-fractie een optie. De fractie vraagt daarom aan de portefeuillehouder of er een versoepeling van het huidige besluit mogelijk is, bijvoorbeeld door de eerste twee termijnen met twee jaar te verlengen en het maximum van zeven jaar te handhaven.

TROTS merkt op, dat het hierbij om de politieke wil gaat om mensen al dan niet te helpen en nergens anders over. De Raad is nooit goed over deze problematiek geïnformeerd. Er kon allen worden gekozen voor handhaving. Er is nooit een objectief voorstel voorgelegd gericht op de optie permanente bewoning. Dankzij de inzet van de bewoners en de fractie D66 blijken er mogelijkheden om permanente bewoning te legaliseren. Zolang permanente bewoning niet formeel is uitgesloten, denkt de fractie dat dit nog steeds een optie is. TROTS wil permanente bewoning mogelijk maken vanuit een streven om mensen te helpen. Wanneer blijkt dat het echt niet mogelijk is, zal de fractie meegaan in het voorstel van D66.

VDG denkt dat het geen politieke, maar een bestuurlijke keuze betreft. VDG is tegen permanente bewoning, maar deelt wel de zorg zoals uitgesproken door de VVD. De uitvoering van het besluit van het college zal op individueel niveau soms een klein sociaal drama betekenen. VDG vraagt wat er nog mogelijk is ten aanzien van de termijnen.

De PvdA verwijst naar het enigszins turbulente verloop van de vorige raadsver-

gadering. Er leek ineens van alles te kunnen, maar de feiten zijn hetzelfde gebleven. Als de gemeente Oss de VNG-richtlijnen gaat hanteren, dan is gedogen helemaal niet meer aan de orde. De PvdA vindt het een goede zaak dat Oss een eigen beleid voert, gericht tegen legalisatie. De fractie is geen voorstander van een zogenaamd 'uitsterfbeleid' en is zeker tegen een algemene gedoogperiode van zeven jaar.

Het CDA steunt het beleid zoals door de Raad is vastgesteld en blijft bij haar eerder ingenomen standpunt. De fractie wacht verdere ontwikkelingen af.

GroenLinks kon en wilde niet op de uitnodiging van het bestuur van de Lithse Ham ingaan. Ingaan op die uitnodiging zou ook valse verwachtingen hebben gewekt. Het betreft hier simpelweg een illegale situatie in de uiterwaarden. De fractie is zich bewust van de sociale omstandigheden, maar de gemeente is gehouden aan de wettelijke taak om te handhaven. Dat in het verleden bepaalde verwachtingen zijn gewekt, is vervelend, maar dat doet niets af aan de wettelijke taak. In geval de gemeente voor een langere gedoogsituatie zou kiezen, neemt zij haar eigen taak niet serieus.

De SP stelt dat handhaving een zaak van het college is. De situatie in de Lithse Ham is een erfenis uit het verleden. De fractie is tegen permanente bewoning en er zal dus moeten worden gehandhaafd. Tijdens de informatieavond met het bestuur van Lithse Ham zijn de inzichten van de SP wel enigszins gewijzigd. De fractie wil echter niet streven naar permanente bewoning of een uitsterfconstructie. De bewoners begrijpen zelf inmiddels ook wel, dat dat niet meer aan de orde is. De SP meent dat de bewoners enorm geholpen zouden zijn als er iets met de overgangsregeling zou gebeuren, waarbij zeven jaar echter wel het maximum moet blijven. Er dient voorts een onderscheid te worden gemaakt tussen mensen die al jaren in de Lithse Ham wonen en degenen die zich hier recent hebben gevestigd. De SP vraagt het college de overgangsregeling te bezien en met name te kijken naar de groep waarbij het over een periode van twee jaar gaat. Voor deze mensen kan het besluit - gezien de huidige woningmarkt - grote gevolgen hebben.

Er is al een soort overgangsregeling gemaakt, waarop een kleine uitbreiding mogelijk zou zijn. De fractie verzoekt nadrukkelijk dit juridisch goed sluitend te maken. De SP zou onaangenaam verrast zijn als de Gemeente over een paar jaar met allerlei procedures wordt geconfronteerd. De fractie wacht verdere ontwikkelingen af.

Burgemeester Buijs is verbaasd over het feit dat slechts enkele weken na de eerdere heftige raadsvergadering dit onderwerp opnieuw op agenda staat. Zij maakt bezwaar tegen de enigszins tendentieuze opmerkingen over ambtenaren. De rol van ambtenaren is om uitvoering te geven aan zaken die een bestuurder voorlegt. Daarom dienen de raadsleden zich te richten tot de betreffende bestuurder en niet tot de ambtenaren. De gemeente Oss heeft "een fantastisch ambtelijk apparaat".

De burgemeester vond het een uitgelezen kans om, op het moment dat zij het dossier in handen kreeg, na te gaan of alle stappen zijn doorlopen om te komen tot eventuele legalisatie. Dit blijkt echter niet mogelijk. Veel bewoners van de Lithse Ham wonen hier reeds jaren. In november 2010 heeft het college van de toenmalige gemeente Lith, met medeweten en goedkeuring van de wethouder in Oss, een plan van aanpak voor permanente woning vastgesteld. De Raad van Lith heeft hier, in de oude samenstelling, kennis van genomen op 10 november 2010. De gemeente Oss is rechtsopvolger van het besluit dat door de gemeente Lith is genomen. In de commissievergadering van mei 2011 is gesteld, dat er geen twijfel bestaat over het gegeven, dat er moet worden gehandhaafd op het voorkomen van permanente bewoning. De commissie heeft verzocht om wat scherper te kijken naar een overgangsregeling. Hiervoor is gekozen omdat het handhavingsbeleid van de gemeente Oss strenger was dan van de gemeente Lith. Het college heeft daarom een handhavingstrategie uitgezet, waarbij de grenzen van het bestuursrecht zijn opgezocht. Vanuit souplesse en betrokkenheid met de bewoners is voor de Lithse Ham een uitzondering gemaakt op het handhavingsbeleid en op de eerder vastgestelde overgangsregeling uit het plan van aanpak. Dat komt tot uiting in het verlengen van de overgangsregeling met minimaal twee jaar. Hoewel het uitdrukkelijk

gaat om een collegebevoegdheid is dit besluit zowel in de commissie BOB als in de Raad besproken en bevestigd. Het is duidelijk en begrijpelijk dat de bewoners alles aangrijpen om legalisatie te realiseren. Maar feit is, dat diverse plannen en bestaande regelgeving bewoning in de uiterwaarden niet toestaat. Er bestaat in deze situatie geen mogelijkheid tot legalisatie. Het standaardbeleid van de VNG voorziet in een persoonsgebonden omgevingsvergunning, maar dat is hier niet van toepassing. Het college is actief op zoek gegaan naar argumenten om de afwijkingen van het eigen handhavingsbeleid te kunnen onderbouwen. Ook het college wil een maximale gedoogbeschikking kunnen bieden. Het college wil vooraf sturen van zich niet achteraf door de rechter als 'speelbal' laten gebruiken. Het college heeft gemeend deze argumenten te kunnen vinden door te stellen dat in Lith sprake was van gebrekkige handhaving en dat er landelijk nog geen ruchtbaarheid was gegeven aan deze situatie. Al vanaf 12 maart 1992, dus bijna twintig jaar, wordt gesproken over de illegale bewoning in de Lithse Ham. Ondanks deze tijdsduur heeft het college geprobeerd maximaal tegemoet te komen aan de bewoners door over te gaan op een tijd voor tijd regeling. Dat wil zeggen dat een algemeen verbindend principe wordt gebruikt om te komen tot een gedoogbeschikking. Hoe langer er sprake is geweest van illegale bewoning en er dus niet handhavend is opgetreden door de Gemeente, hoe langer deze bewoning zal worden gedoogd. De peildatum uit het besluit van 31 oktober 2003 is als grensdatum gesteld omdat van die datum mag worden verondersteld dat eenieder op de hoogte had kunnen en moeten zijn van het verbod op permanente bewoning. Dat wordt ook bevestigd in de regels van de VNG. Alle bewoners van vóór die datum hadden echter ook moeten weten dat permanente bewoning van recreatiewoningen niet is toegestaan.

Vervolgens heeft het college besloten om in overleg met de bewoners de overgangsregeling ruimer vast te stellen. Hoewel de bewoners behoefte hadden aan een "letterlijke uitsterfregeling" heeft het college gemeend dat een periode die vier keer zo lang is – vier keer een half jaar – een ruimhartige regeling is. De Wet schrijft namelijk voor dat, wanneer wordt besloten om te gedogen, dit zo kort mogelijk dient te gebeuren en het college is gehouden aan de kaders van het bestuursrecht. Het college heeft met deze overgangsregeling alle randen opgezocht van wat bestuursrechtelijk haalbaar is. Er is geprobeerd om te komen tot eenduidigheid en beargumenteerde rechtsgelijkheid. Voorkomen moet worden dat achteraf via de rechter moeten worden bestuurd.

Het openbaar bestuur is een systeem van checks en balances, met organen die hun eigen rollen en procedures kennen. Het is de taak van de burgemeester om het systeem van openbaar bestuur te bewaken. De Raad kan initiatieven nemen, kaders stellen en controleren. Het college is verantwoordelijk voor de uitvoering. Het is heel belangrijk om vanuit die diverse rollen een goed gesprek te voeren. Voor burgers is het niet altijd duidelijk waar de bevoegdheden liggen. Zolang er een motie boven de markt hangt, die nadrukkelijk niet is overgenomen en de Raad – uit betrokkenheid – blijft agenderen, blijven burgers echter de illusie houden dat er nog hoop is. In de Wet is echter vastgelegd, dat alleen schriftelijke besluiten van bestuursorganen besluiten zijn. Individuele uitspraken van raadsleden wekken wellicht hoop, maar hebben geen enkele status en wekken mogelijk alleen maar verwarring. Als besloten wordt om het economisch motief als uitgangspunt te nemen voor bewoners ontstaat er een groot probleem, want daar gaat een enorme precedentwerking van uit. Er is nu sprake van een fiks beargumenteerde en houdbare afwijking van het handhavingsbeleid. Het kwalijke van deze zaak is echter dat de handhaving reeds is ingezet. Bewoners waren verplicht zich vóór 1 maart te melden. Er zijn maar twee bewoners die dat daadwerkelijk hebben gedaan. Ingevolge de Wet zou dit betekenen dat de Gemeente de Lithse Ham moet ontruimen. Dat is een zeer kwalijke zaak. De Burgemeester denkt dat niemand die tijdens deze commissievergadering aanwezig is, dat zo heeft gewild.

D66 interrumpeert en wijst er op dat de termijn om zich te melden, is verschoven tot na vanavond.

Burgemeester **Buijs** stelt dat dit niet aan de orde is. Alle bewoners hebben op

Toezegging: Het college is bereid om de meldingstermijn voor bewoning van

26 januari een brief ontvangen, waarin staat dat ze zich uiterlijk 1 maart moeten melden. Blijkbaar is in de wandelgangen de illusie gewekt dat er, ondanks een collegebesluit en ondanks een brief en de oproep van de burgemeester op 9 februari, nog beleidsruimte zou zijn. De burgemeester geeft aan, dat wordt afgestevend op een groot handhavingsprobleem. Zij richt zich hierbij nadrukkelijk op de commissieleden. Bestuursrechtelijk valt niet te onderbouwen dat deze termijn ook nog eens wordt verlengd. Op 12 maart is het twintig jaar geleden dat er een besluit is genomen.

Door de ontstane hoop hebben mensen zich niet gemeld. Hiermee ondermijnt de gemeente haar juridische positie. Dat is een ernstige zaak. De Burgemeester zegt dat het college bereid is de meldingstermijn op precies twintig jaar te stellen. Dat betekent dat bewoners tot aanstaande maandag 12 maart alsnog de tijd hebben zich te melden. Zij zullen hierover een brief ontvangen. Dit is de uiterste termijn en het college zal dan gaan handhaven. Handhaving van illegale bewoning betreft een taak van het openbaar bestuur. Daar horen dit soort moeilijke beslissingen ook bij.

de Lithse Ham op precies twintig jaar te stellen. Bewoners worden schriftelijk bericht dat zij tot 12 maart alsnog de tijd hebben zich te melden. Dit is de uiterste termijn en het college zal vervolgens gaan handhaven.

7.2 **Beantwoording vragen en toezeggingen**

Stand van zaken Talentencampus

GroenLinks stelt voor dit opiniërende punt naar de volgende commissievergadering door te schuiven.

TROTS heeft begrepen dat vòòr 1 april 2012 duidelijkheid zou worden geboden over het al dan niet doorgaan van de Talentencampus en op welke manier dit eventueel doorgang vindt. TROTS vraagt of een bespreking in april als “mosterd na de maaltijd” mag worden gezien.

Burgemeester Buijs licht toe, dat momenteel de koop-ontwikkel-overeenkomst wordt voorbereid. Daarmee voert het college het raadsbesluit van november 2011 uit. Zoals het er nu uitziet, bestaat er ruimte voor een bespreking in april a.s.

De voorzitter stelt vast dat de commissie akkoord gaat met agendering ter opiniëring in de volgende commissievergadering.

Seizoensgebonden dinsdagavondenstelling

De PvdA complimenteert het college met voorliggend voorstel.

VDG sluit zich hierbij aan. De fractie hecht belang aan ruimere openingstijden van het centrale gemeentehuis zodra de loketten in de dorpen zouden sluiten. Dit standpunt is eerder verwoord door de fractie.

Burgemeester Buijs zal de complimenten doorgeven aan raadslid Makhan.

Conclusie/advies:

De commissie besluit het onderwerp Talentencampus te agenderen voor de volgende vergadering.

7.3 **Gemeenschappelijke regeling**

Geen opmerkingen

Conclusie / advies:
n.v.t.

7.4 **Voortganglijst**

Geen opmerkingen

Conclusie / advies:
n.v.t.

8 **Voorstel tot het houden van een besloten vergadering**

Er is geen aanleiding tot het houden van een besloten vergadering.

9 **Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.05 uur met een woord van dank aan de aanwezigen.

Sluiting om 21.05 uur

Voor akkoord,

De voorzitter

De commissiegriffier