GEMEENTE OSS

SP Oss
De heer Tonies

E-mail gemeente@oss.nl
www.oss.nl

Postbus 5
5340 BA Oss

Wilt u bij uw reactie de datum van deze brief en ons kenmerk vermelden?

Datum	Ons kenmerk	Behandeld door	Doorkiesnummer
6-6-2018	3469082	A. Willems	

Onderwerp
Beantwoording artikel 41 vragen Mestfabriek Oijen

Aantal bijlagen
2

Geachte heer Tonies,

Wij ontvingen op 9 mei 2018 uw artikel 41 vragen over de mestfabriek in Oijen. Hieronder treft u de beantwoording aan.

1. Zoals bekend wil het Osse college dat voor de mestverwerking in de Osse haven een mer-procedure wordt doorlopen. Deelt het college de mening van de SP dat eenzelfde standpunt ingenomen moet worden voor een mestverwerker die in ons buitengebied zit en waarbij de nieuwe ondernemer de capaciteit fors wil verhogen? Zo ja, op welke manier gaat ons college GS daarover bevragen en aandringen op een volledige mer-procedure? Zo nee, wat is de argumentatie om dit te laten?

De initiatiefnemer, Minerale Vergisting Bewerking Oijen (MVB Oijen) heeft om een omgevingsvergunning gevraagd voor de omschakeling van de biomassavergistingsinstallatie naar mestbewerking met uitbreiding van capaciteit 34.500 m3 drijfmest per jaar naar 100.000 m3 drijfmest. Gelet op de omvang is de provincie het bevoegd gezag voor de verlening van de omgevingsvergunning.

Voor de omschakeling naar mestbewerking is het noodzakelijk dat er eerst een aanmeldingsnotitie voor een milieu-effect rapportage (m.e.r.) wordt ingediend. Dit is gebeurd. In deze procedure is de gemeente om advies gevraagd. Wij hebben op 15 februari 2017 en, na aanvulling van de aanmeldingsnotitie, op 22 maart jongstleden gereageerd (zie bijlagen).

In lijn met de besluitvorming over het beleid met betrekking tot mestverwerking in de gemeenteraad en de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor mestbewerking op industrieterreinen (ook van toepassing voor het buitengebied) hebben wij onder meer een m.e.r.-procedure verlangd. Gedeputeerde Staten heeft echter besloten geen m.e.r. te eisen. Op dit besluit kunnen wij in dit stadium niet juridisch reageren.

Als er een aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend, moet Gedeputeerde Staten aan de gemeenteraad vragen om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Op dat moment kan de gemeenteraad inhoudelijk reageren op de ingediende aanvraag met bijbehorende onderbouwing en op het besluit van Gedeputeerde Staten dat er geen m.e.r. opgesteld hoeft te worden. Dit zullen we dan ook doen in de lijn van het bestaande beleid.

Zoals bekend voert Oss een inmiddels hoog opgelopen discussie met de provincie over de m.e.r. als een van de voorwaarden voor het vergunnen van mestbewerking. Deze stellingname verwoorden wij in alle gremia waarin dit speelt en in bilaterale gesprekken met bestuurders en ambtenaren van de provincie. Zo ook hebben wij recent over deze specifieke aanvraag met de provincie gesproken. Tot nu toe staat Oss in zijn standpunt vrijwel alleen in die zin dat ondersteuning van andere gemeenten op dit standpunt vaak binnenskamers blijft. Een gezamenlijke aanpak vanuit gelijklopende individuele belangen van gemeenten zou onze aanpak versterken. In regionaal verband wordt momenteel, mede in samenspraak met de Provincie, gewerkt aan een regiovisie voor mestbewerking. Wij maken ons er sterk voor dat daarin wordt opgenomen dat een m.e.r. standaard noodzakelijk is om een goede afweging te kunnen maken voor het toestaan van mestbewerking. Als dat door de regio wordt overgenomen, zullen wij bepleiten om gezamenlijk er bij de provincie en het Rijk op aan te dringen om de wetgeving aan te passen, zodat er een m.e.r.-verplichting voor mestbewerking wordt opgenomen.

Met de provincie hebben wij afspraken gemaakt dat wij, gelet op de gevoeligheid van het onderwerp in Oss, vroegtijdig in kennis worden gesteld van relevante procedurele stappen en besluitvorming over mestbewerking. In het onderhavige geval zijn wij kort voor de publicatie in de media geïnformeerd. Dit zullen wij nogmaals bij Gedeputeerde Staten onder de aandacht brengen.

2. Welke risico's brengt deze mestverwerker met zich mee met betrekking tot de waterzuivering enkele honderden meters verderop?

Het waterschap Aa en Maas is eigenaar van de waterzuiveringsinstallatie en de gronden van Parallelstraat 3. MVB Oijen B.V. heeft een recht van opstal op de gronden. Het waterschap is dus in meerderlei opzicht belanghebbende en tegelijkertijd als eigenaar in de gelegenheid om haar visie kracht bij te zetten. De wet stelt eisen aan de vergunningverlening en de handhaving van alle onderdelen van de te verlenen omgevingsvergunning voor de inrichting. Alle betrokken partijen controleren de inrichting.

3. Wat zijn de mogelijke gevolgen voor het natuurgebied en recreatie in de omgeving, zoals de Oude Maas, als er wat verkeerd gaat bij de mestverwerker? Wat vindt het college van deze risico's?

Op basis van de Verordening Ruimte is de ammoniakemissie door de inrichting geen toetsingsgrond voor de bescherming van het natuurgebied. Dit is alleen een toetsingskader bij Natura 2000-gebieden. Daar is hier geen sprake van. Echter, in onze reacties op de aanmeldingsnotitie m.e.r. hebben wij gevraagd inzicht te geven in de gevolgen voor de omgeving. Hiervoor is een m.e.r. of goede ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk waaruit alle gevolgen blijken. Wij hebben aangedrongen om in de vervolgprocedure hier meer duidelijkheid over geven.

4. Gezien de risico's en mogelijke gevolgen, in combinatie met de reputatie van ondernemer Coppens, is de SP van mening dat dit bedrijf met enige argwaan mag worden bekeken. Deelt het college onze mening? Zo ja, hoe bepaalt dot de opstelling richting activiteiten in Oijen? Zo nee, waarom niet?

Alle vergunningen dienen conform de wettelijke procedure verleend te worden. De aanvraag wordt bij verlening van de omgevingsvergunning gecontroleerd conform Wet Bibob. Omdat de vergunningverlening voor mestbewerking een provinciale bevoegdheid betreft, is het aan de Provincie om deze controle te doen. Gelet op de berichten in de media zullen wij voor de volledigheid de Provincie hierop wijzen.

5. Worden in Oijen luchtwassers gebruikt waarvan het rendement op papier niet klopt met de praktijk? Zo ja, wat heeft dit dan voor gevolgen voor de omgeving en omwonenden? En hoe gaat het college hier vervolgens mee om?

De gemeente is bekend met de constatering dat bepaalde luchtwassers niet voldoen aan de verwachtingen van beperking van uitstoot. In dit stadium is nog onvoldoende duidelijk welke

luchtwassers binnen de inrichting werkzaam zullen zijn. Dit zal in de vervolgprocedure voor de omgevingsvergunning inzichtelijk worden.
Indien er sprake zal zijn van een aanvraag met een nieuwe combiluchtwasser zullen wij Gedeputeerde Staten adviseren pas op de plaats te maken. De Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) heeft emissiefactoren (geurreductiefactoren) die op dit moment door het Rijk aangepast worden. Zonder een nieuwe Rgv moet de provincie bij toetsing van de aanvraag de oude Rgv gebruiken en dit zou tot nieuwe knelpunten leiden. Dat is onwenselijk. Wij zullen de provincie adviseren de aanvraag aan de nieuwe normen te toetsen. Ook bij verandering/uitbreiding van een vergunning zoals hier het geval is.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Oss.

De secretaris,

Drs. M.J.H. van Schaijk

De burgemeester,

Drs. W.J.L. Buijs-Glaudemans