Berghem, 16 november 2016

Betreft: schriftelijke vragen (artikel 41) over advies Commissaris der Koning Wim van de Donk en GGD adviezen.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Commissaris van de Koning Wim van de Donk stuurde een brief[1] aan de Brabantse gemeenten waarin hij duidelijk stelt dat gemeenten uiterst terughoudend moeten zijn met het verlenen van vergunningen waarbij er een toename is van vee en de daarbij komende emissies. Zijn advies komt naar aanleiding van het recente RIVM rapport mbt emissies door veehouderijen en gezondheidsrisico's. Specifiek noemt de Commissaris de term "uit voorzorg". De landelijke overheid stelt dat Brabant nog dit jaar wetgeving zal krijgen om de omvang van de veestapel te sturen.[2] In Oss groeit de veestapel alleen maar.[3]

Naar aanleiding van deze brief en recente gebeurtenissen stelt de SP de volgende vragen:

1. Is het college bekend met bovengenoemd advies van de Commissaris?

Het advies van de Commissaris stelt letterlijk dat de gemeenten "uit voorzorg" moeten handelen en dat het niet aan burgers uit te leggen valt dat er uitbreiding mogelijk is terwijl daar binnenkort knelpunten ontstaan.

2. Is het college van plan bovengenoemd advies op te volgen en zich tot het uiterste in te spannen om een toename van gezondheidsrisico's omtrent veehouderijen te voorkomen?

De GGD heeft eerder aangegeven dat vanwege het voorzorgsprincipe dat gemeenten hebben, afstandscriteria gevolgd dienen te worden bij de verstrekking van vergunningen voor veehouderijen. De gemeente Oss heeft bij herhaling aangegeven zich *niet* aan dit advies te willen houden en blijft zich beroepen op lopend en toekomstig onderzoek naar gezondheidskwesties. Eventuele toekomstige knelpunten, zoals die in de brief van de Commissaris ook genoemd worden, neemt zij daarbij voor lief.

In juni 2015 gaf de landelijke GGD aan een radicale omslag in het geurbeleid te willen[4], waarbij de belangen van burgers, en niet die van bedrijven, voorop moeten staan. In 2012 is de gemeente Oss een soepeler beleid gaan voeren ten nadele van omwonenden. In juli 2016 heeft de SP naar aanleiding van het nieuwe RIVM onderzoek[5] via een motie opnieuw het college verzocht om een strenger geurbeleid te voeren[6] en daarmee haar burgers te beschermen tegen stankoverlast en gezondheidsrisico's door de stoffen die samenhangen met de vrijkomende geur. Het college was het hier mee oneens en gaat wederom tegen de lijn van de GGD in.

In maart dit jaar werd bekend dat een geitenhouderij in Herpen fors wil groeien[7]. De GGD had hier diverse bezwaren tegen. Ondanks die bezwaren wilde de gemeente toch meewerken aan de vergunningen voor de

1 http://www.ed.nl/regio/eindhoven/gemeenten-moeten-terughoudend-zijn-bij-vergunningen-pluimvee-en-varkenshouderijen-1.6550243
2 http://www.bd.nl/regio/den-bosch-e-o/s-hertogenbosch/brabant-krijgt-wet-om-omvang-veestapel-te-sturen-1.6175375
3 https://oss.sp.nl/nieuws/2016/09/aantal-koeien-en-varkens-in-oss-flink-uitgebreid
4 http://www.bd.nl/regio/ggd-wil-radicale-omslag-in-geurbeleid-1.4985662
5 http://www.bd.nl/regio/den-bosch-e-o/s-hertogenbosch/wonen-bij-veeboer-is-slecht-voor-longen-1.6173877
6 https://oss.sp.nl/nieuws/2016/07/sp-wil-betere-bescherming-volksgezondheid
7 http://www.bd.nl/regio/oss-uden-veghel-e-o/oss/geitenhouder-herpen-waar-q-koorts-uitbrak-wil-fors-groeien-1.5787201

uitbreiding van dit bedrijf. Pas na maatschappelijke onrust, met de Q-koorts in het achterhoofd, is de vergunningsaanvraag in overleg met de gemeente door de geitenhouder ingetrokken.[8]

Deze al langer bestaande GGD adviezen worden nu opgevolgd door de brief van de Commissaris.

3. Weegt het advies van de Commissaris zwaarder dan het advies van de GGD en verandert het college haar standpunt hierin?

Een recente gezondsheidskwestie, namelijk die over rubber-korrels op kunstgrasvelden, heeft tot veel onrust geleid in onze en andere gemeenten. De diverse GGD afdelingen geven hier soms verschillende adviezen over, maar stelt in ieder geval dat lange mouwen beter zijn en dat er goed gedoucht moet worden na het sporten op deze kunstgrasvelden. Verder zegt de GGD dat er vooralsnog geen reden tot ongerustheid is en de gemeente Oss heeft dit advies overgenomen in haar communicatie.

Enerzijds hebben we dus te maken met herhaaldelijke GGD adviezen waarbij de GGD risico's ziet voor de volksgezondheid en deze adviezen worden door de gemeente naast zich neergelegd, anderzijds hebben we een GGD advies waarbij alles koek en ei is en dit advies wordt door de gemeente wel geaccepteerd en uitgedragen.

4. Kan het college het stappenplan geven dat gebruikt wordt om te bepalen wanneer een GGD advies geaccepteerd dient te worden en wanneer het genegeerd kan worden? Zo niet, waarom niet?
5. Welke gezondheidsrisico's en toekomstige knelpunten zijn voor het college acceptabel wanneer zij een GGD advies naast zich neer legt?

Met vriendelijke groet,

Martijn Tonies,
namens de Socialistische Partij Oss

8 http://www.bd.nl/regio/oss-uden-veghel-e-o/oss/herpen-neemt-gemeente-en-geitenhouder-3-uur-onder-vuur-1.5876228