

Aan fractie SP  
t.a.v. Adrie Geerts

Ruimtelijke Ontwikkeling  
Raadhuislaan 2, Oss  
Telefoon 14 0412  
Fax [0412] 64 26 05  
E-mail [gemeente@oss.nl](mailto:gemeente@oss.nl)  
[www.oss.nl](http://www.oss.nl)

Postbus 5  
5340 BA Oss

Wilt u bij uw reactie de  
datum van deze brief en  
ons kenmerk vermelden?

Datum	Ons kenmerk	Behandeld door
18 december 2018		R. Boshouwers

Onderwerp	Aantal bijlagen -
Beantwoording art. 41 vragen over principeverzoek Yarden	

Geachte heer Geerts,

Op 5 december 2018 heeft u vragen gesteld over het principeverzoek van Yarden.

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

#### Inleiding

De hoofdreden waarom we het principe verzoek van Yarden hebben afgewezen is dat de realisatie van een crematorium op deze locatie in strijd is met de gewenste ontwikkelrichting van het gebied waarbinnen het zou komen te liggen. Het ondermijnt het functioneren van de Groene Long en doet afbreuk aan de natuur, het landschap en de rust binnen het gebied. Door het toevoegen van een crematorium op de voorgestelde locatie, met de daarbij behorende toename van bebouwing, verhardingen en verkeersbewegingen, ontstaat een niet of slecht neembare barrière voor de natuur. Vestiging van een crematorium doet sterk afbreuk aan het aantrekkelijke leefgebied voor flora en fauna dat het terrein nu is.

- 1. U stelt dat het plan niet voldoet omdat geen natuur wordt gecompenseerd. Heeft u de initiatiefnemer gevraagd of deze bereid is natuur te compenseren?*

Het plan voldoet niet, omdat de gekozen locatie niet geschikt is voor de realisatie van een crematorium. Compensatie is alleen mogelijk wanneer de locatie wel geschikt zou zijn. De vraag of de initiatiefnemer bereid was en is om natuur te compenseren is daarom niet relevant.

2. *U heeft de indruk dat de gepresenteerde berekeningen over het verwachte aantal crematies in de komende decennia te optimistisch zijn. Waarop is uw 'indruk' gebaseerd?*

De initiatiefnemer heeft als onderbouwing van zijn plan een onderzoek naar de vestigingsmogelijkheid van een crematorium uitgevoerd. Uitkomst van het onderzoek is dat er vanaf 2040 vraag is naar bijna 1000 crematies per jaar. Volgens de initiatiefnemer is deze vraag er misschien al vanaf 2025. Daarmee zou er ruimte zijn voor nog een crematorium met dezelfde omvang als de Docfalaan.

Bij de planontwikkeling voor een crematorium aan de Julianasingel/Docfalaan is nadrukkelijk gekeken naar de capaciteit van het te vestigen crematorium. Gelet op het inwoneraantal van Oss en de aanwezigheid van crematoria in de omgeving richt het crematorium zich op de eigen inwoners en directe omgeving. In Oss en omgeving overlijden jaarlijks 1200 tot 1300 personen. Niet alle overledenen worden gecremeerd en niet alle crematies zullen, wanneer er een crematorium is, in Oss plaatsvinden. Het landelijk percentage voor crematies ligt nu op 65%. De verwachting is dat dit percentage toeneemt tot 70%. Uit onderzoek blijkt dat in Oss ruimte is voor een kleinschalig crematorium met 300 tot 500 crematies per jaar en een groei naar maximaal 700 crematies per jaar.

Overigens wordt met kleinschalig niet alleen het aantal crematies (capaciteit) bedoeld, maar ook het gewenste service – en kwaliteitsniveau gericht op de individuele overledene. Dit betekent geen twee uitvaarten gelijktijdig, maar na elkaar. Daardoor is de capaciteit met het toevoegen van één crematieoven en een (grotere) afscheidsruimte beperkt tot maximaal 3 uitvaarten per dag (zoals vastgesteld in de op 11 februari 2014 door college vastgestelde randvoorwaarden voor verdere ontwikkeling van de Julianasingel). Een doorgroei naar 1000 crematies is naar ons idee niet realistisch, gezien de spreiding van crematoria in de omgeving.

3. Aan de Docfalaan wordt een kleinschalig crematorium gevestigd met een capaciteit van 300 tot 500 crematies per jaar. Inmiddels zou in de regio Oss vraag zijn naar 700 crematies per jaar en wordt verwacht dat dit aantal de komende decennia verder zal groeien naar 1000. Wat heeft uw voorkeur, opvoeren van de capaciteit aan de Docfalaan, een tweede crematorium in Oss of Ossenaars laten uitwijken naar crematoria in de omgeving? Wij zouden het op prijs stellen wanneer u deze vraag beantwoordt met voor- en nadelen per variant.

Zoals bij de beantwoording van de vorige vraag al is aangegeven, zit de beperking van de groei van het aantal uitvaarten in het kleinschalige en daarmee persoonlijke karakter van de uitvaarten. Geen uitvaarten gelijktijdig, maar na elkaar. Dit betekent dat het aantal uitvaarten beperkt blijft tot maximaal 700 per jaar. Dit maximale aantal ligt vast in de randvoorwaarden voor uitwerking van de locatie Julianasingel van februari 2014. Alle toen uitgevoerde onderzoeken zijn ook hierop gebaseerd.

4. *Wij hebben begrepen dat het Herinneringshuis aan de Constantijn Huygensstraat tzt gesloten wordt en dat de afscheidsdiensten worden verplaatst naar de nieuwe aula aan de Docfalaan. Verwacht u dat, indien tegelijkertijd het aantal crematies wordt opgevoerd tot 700 of meer, dat dan nog steeds kan worden voldaan aan uw randvoorwaarde dat verkeersbewegingen buiten de spits moeten plaatsvinden?*

*Op de locatie Julianasingel zal sprake zijn van een integratie van bestaande vormen van dienstverlening (bestaand mortuarium met aula) met een nieuwe vorm van dienstverlening (crematorium en (grotere) afscheidsruimte). Deze afscheidsruimte en de rouwkamers, die nu gehuurd worden door Van Lith en gevestigd zijn in het Herinneringshuis, zullen ook onderdeel gaan uitmaken van het nieuwe uitvaartcentrum. Door de concentratie van aan elkaar gerelateerde uitvaartvoorzieningen (inclusief begraafplaats Hoogen Heuvel) versterken de functies en voorzieningen elkaar. Zo blijven de asbestemmingen, normaal een onderdeel van een crematorium, een onderdeel van begraafplaats Hoogen Heuvel. De randvoorwaarden voor het te realiseren crematorium uit 2014 bevatten een inspanningsverplichting om afscheidsbijeenkomsten zoveel als mogelijk buiten de spits tijden van het autoverkeer te laten plaatsvinden.*

5. *Kan de Docfalaan al deze verkeersbewegingen dan nog verwerken? Of is dan een ontsluiting op de rotonde nodig en aanleg van extra parkeerplaatsen in het huidige bosgebied?*

*Een verkeersonderzoek maakt deel uit van de planontwikkeling voor een crematorium aan de Julianasingel. Daarbij is niet alleen gekeken naar het aantal benodigde parkeerplaatsen, maar ook naar de verkeersafwikkeling. Uit dit onderzoek blijkt dat de extra verkeerdrukke als gevolg van de vestiging van een crematorium op deze locatie niet leidt tot problemen op het gebied van verkeersveiligheid en doorstroming op de Docfalaan en Julianasingel. Daarbij is uitgegaan van 700 crematies per jaar. In de randvoorwaarden voor vestiging van een crematorium is opgenomen dat een rechtstreekse ontsluiting op de Julianasingel niet gewenst is in verband met de doorstroming. Het complete uitvaartcentrum moet daarnaast voldoen aan de vastgestelde parkeernormen. Er is voldoende ruimte op de locatie Docfalaan om aan de parkeernorm te voldoen.*

6. *Bent u met ons eens dat de kwaliteit van het gebied rond Hissehaag gebaat is bij het verplaatsen van het hondensportterrein? Heeft u onderzocht of verplaatsing mogelijk is, bijvoorbeeld door gecombineerd gebruik op een ander hondensportterrein?*

Het plan voldoet niet omdat de gekozen locatie niet geschikt is voor de realisatie van een crematorium. We hebben daarom ook niet uitgezocht of verplaatsing van het hondensportterrein mogelijk is. Een hondensportterrein is een functie die geluid en mogelijk lichthinder (lichtmasten) kan veroorzaken. Deze functie moet een bepaalde afstand hebben ten opzichte van geluidsgevoelige functies, zoals woningen. Een verplaatsing van een dergelijke functie is om deze reden moeizaam.

Politiehondenvereniging De Trouwe Sportvriend huurt al vanaf 1972 dit terrein.

In het verleden hebben we een uitgebreid onderzoek gedaan om na te gaan of hondenverenigingen verplaatst kunnen worden. Dit onderzoek is uiteindelijk gestopt omdat het onmogelijk bleek om hondenverenigingen te verplaatsen. Om hondenverenigingen te verplaatsen moeten bestemmingsplannen aangepast worden. Uit de praktijk bleek dat er altijd bewoners waren die bezwaar maakten (of dreigden te maken) bij een dergelijke aanpassing waardoor verplaatsing onmogelijk bleek. Het samenvoegen van hondensportverenigingen op één terrein blijkt ook een onmogelijke opgave te zijn. In de praktijk blijkt telkens dat er op zijn zachtst gezegd weinig bereidheid is om samen te werken.

*7. Volgens de huidige eigenaar van Hissehaag is er ambtelijk overeenstemming over een grondruil met de gemeente. De gemeente zou dan een stuk natuur nabij Herperduin kunnen verwerven waardoor uitbreiding van het begrazingsgebied mogelijk is. Uit de beoordeling van het principeverzoek maken wij op dat deze grondruil niet meer aan de orde zou zijn. Wat is de reden dat u heeft besloten af te zien van deze grondruil?*

We hebben, voorafgaande aan het idee om een crematorium op te nemen, met de eigenaar gesproken over een grondruil. Het doel van de grondruil was het maken van een aaneengesloten natuurgebied op de Hissehaag. Deze grondruil kan nog steeds plaatsvinden.

*8. Heeft u met de initiatiefnemer gesproken over andere, minder bezwaarlijke ontsluitingsmogelijkheden voor het crematorium in Hissehaag? Zo nee, waarom niet?*

Het plan voldoet niet omdat de gekozen locatie niet geschikt is voor de realisatie van een crematorium. De wijze van ontsluiting is daarbij niet de hoofdreden om de locatie ongeschikt te achten. We hebben daarom ook geen contact gezocht met de initiatiefnemer over dit onderwerp.

*9. U stelt dat het niet duidelijk is of de initiatiefnemer de kosten voor aanpassing van wegen in het openbaar gebied voor haar rekening wil nemen. Waarom heeft u niet de moeite genomen dit te vragen?*

Het plan voldoet niet omdat de gekozen locatie niet geschikt is voor de realisatie van een crematorium. We hebben als overweging opgenomen dat in de aanvraag niet wordt ingegaan op de kosten voor aanpassing van het openbaar gebied. Omdat de locatie niet geschikt is, is de vraag of de initiatiefnemer bereid is om deze te betalen niet meer relevant.

*10. Heeft u het gevoel dat de wijze waarop u het initiatief heeft beoordeeld in de geest is van de Omgevingswet? Zo ja, waaruit blijkt dat? Zo nee, waarom heeft u dat niet gedaan?*

*Het initiatief is beoordeeld als principeverzoek voor de vestiging van een tweede crematorium te Oss. Deze beoordeling zou niet anders zijn in de geest van de Omgevingswet.*

*11. Als gemeenteraadslid was de heer van Orsouw op 11 januari 2018 van mening dat de locatie Hissehaag 'op alle fronten beter scoort' en 'een perfecte locatie is'. Is dit nog*

*steeds het standpunt van de heer van Orsouw? Of is hij van mening veranderd?*

*Waarom heeft hij als wethouder niet serieus naar deze 'perfecte locatie' gekeken?*

We hebben serieus naar het verzoek gekeken en de gebruikelijke intake procedure gevolgd. Het intake advies is door het college overgenomen met als uitkomst dat deze locatie niet geschikt is voor de realisatie van een crematorium.

*12. Op 11 januari 2018 was de heer van Orsouw er van overtuigd dat bij de ontwikkeling van het crematorium aan de Docfalaan sprake was van ongeoorloofde staatssteun. Is dat nog steeds het geval? Of is de geleverde staatssteun wél geoorloofd? Waarom?*

In januari 2018 heeft de heer van Orsouw, als lid van de gemeenteraad, gevraagd of hier sprake is van ongeoorloofde staatssteun. Er is toen geantwoord dat dat niet het geval is. Dit antwoord is nog steeds van toepassing.

*13. Betekent het rücksichtlos afwijzen van het verzoek van Hissehaag dat de verdenking dat sprake is van ongeoorloofde staatssteun groeit?*

We herkennen ons niet in deze verdenking. Het komt vaker voor dat de gemeente een ontwikkeling zelf oppakt, zeker als deze mogelijkheden biedt voor alle inwoners van Oss. In dit geval hebben we een locatiestudie uitgevoerd die heeft geleid tot het besluit om op de locatie Docfalaan de ruimte te bieden voor de realisatie van een crematorium. Doordat we gronden konden aankopen, was het mogelijk om voldoende ruimte te creëren voor het crematorium en het daarbij benodigde parkeren (en daarbij natuur te besparen). Deze gronden hebben we deels overdragen aan de initiatiefnemers en worden deels via erfpacht (een constructie die de gemeente vaker hanteert) ter beschikking gesteld.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Oss,

De secretaris,

De burgemeester, l.s.



drs. H. Mensink



drs. W.J.L. Buijs-Glaudemans