GEMEENTE OSS

Ruimtelijke Ontwikkeling
Raadhuislaan 2, Oss
Telefoon 14 0412
Fax [0412] 64 26 05
E-mail gemeente@oss.nl
www.oss.nl

Postbus 5
5340 BA Oss

Wilt u bij uw reactie de datum van deze brief en ons kenmerk vermelden?

Aan de heer M. Tonies
Fractie Socialistische Partij

Datum	Ons kenmerk	Behandeld door	Telefoonnummer
21 maart 2017	-	E. Broeksteeg	14 0412

Onderwerp
Artikel 41 vragen CdK en GGD adviezen

Aantal bijlagen
3

Geachte heer Tonies,

Op 16 november 2016 heeft u artikel 41-vragen gesteld over het advies van de Commissaris van de Koning en GGD-adviezen. Bijgaand treft u de antwoorden aan op uw vragen.

1. **Is het college bekend met bovengenoemd advies van de Commissaris?**
   Wij nemen aan dat u de brief van 27 september 2016 van GS bedoelt. Die kennen wij (zie bijlage 2). De brief gaat over situaties waarin mogelijk sprake is van een vergunningaanvraag met een risicovolle ontwikkeling. In die gevallen pleiten GS ervoor om in gesprek te gaan met de ondernemer. Samen met de ondernemer kan de gemeente dan bekijken wat er met de aanvraag moet gebeuren: intrekken, aanpassen of besluitvorming uitstellen.

   De brief van 27 september kondigt een notitie aan. Dit is de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxinetoetsingskader 1.0' (hierna: de Notitie). Deze Notitie is inmiddels verschenen. Zie bijlage 3.

   GS bepleiten om de beoordeling of sprake is van een vergunningaanvraag met een risicovolle ontwikkeling te doen aan de hand van bijlage 2 bij de brief. Volgens die bijlage 2 moet de gemeente in eerste instantie kijken of de vergunningaanvraag varkens of pluimvee betreft. Vervolgens of er een toename van fijnstofemissie is. Bij toename van die emissie is het vervolgens relevant of er sprake is van een veedicht gebied (gebieden waar veel pluimvee en/of varkenshouderijen bij elkaar liggen). De

werkwijze van deze toets is door het Ondersteuningsteam nader uitgewerkt in de Notitie.

2. **Is het college van plan bovengenoemd advies op te volgen en zich tot het uiterste in te spannen om een toename van gezondheidsrisico's omtrent veehouderijen te voorkomen?**
De gemeente Oss past de werkwijze van de Notitie toe. Dit doet de gemeente zowel bij de vergunningverlening als in de ruimtelijke ordening.

De Notitie richt zich alleen op pluimvee- en varkensbedrijven, omdat hier de emissie van fijnstof en grovere stofdeeltjes het hoogste is. Aangezien endotoxine zich hecht aan deze stofdeeltjes, verspreidt endotoxine zich met de stofdeeltjes naar de omgeving. Pluimveebedrijven kunnen individueel een risico vormen, varkensbedrijven cumulatief. Op basis van het VGO en het Endotoxine-rapport ziet de Notitie voor andere veehouderijsectoren, zoals melkvee, runderen, geiten en schapen geen verhoogd risico.

De gemeente Oss weegt volksgezondheid overigens al langer mee bij besluiten rondom wijzigingen en uitbreidingen van agrarische bedrijven. Dit doet de gemeente zowel bij vergunningverlening als in de ruimtelijke ordening (ook al voor de brief van GS). Hiervoor vragen wij regelmatig advies aan de GGD. Dit GGD-advies betrekken we in onze afweging en in ons gesprek met de ondernemer. Onze werkwijze past in het pleidooi van GS.

Wij gaan in contacten met aanvragers verder dan het strikte juridische kader. Wetenschappelijk aanvaarde gezondheidsrisico's betrekken wij ons beleid. Voorbeeld daarvan zijn de maatregelen voor het houden van pluimvee in het bestemmingsplan 'Buitengebied Oss - 2017' (overkappingsplicht buitenuitloop; aantal pluimveebedrijven per km2; pluimvee op varkensbedrijven).
Daarbij realiseren wij ons dat wetenschappelijke inzichten niet altijd eenduidig zijn en met de tijd kunnen wijzigen. Bovendien wordt wetenschappelijke autoriteit regelmatig ter discussie gesteld. Bovendien is er veel publiciteit over dit onderwerp. Samen bepaalt dit hoe mensen gezondheid beleven en de maatschappelijke onrust daarover. Waar nodig betrekken wij deze beleving bij de behandeling van vergunningsaanvragen en de communicatie daarover. Bijvoorbeeld bij de geitenhouderij in Herpen en de mestfabriek in Oss.

3. Weegt het advies van de Commissaris zwaarder dan het advies van de GGD en verandert het college haar standpunt hierin?

Wij vermoeden dat u hiermee verschillende adviezen bedoelt:

- Ten eerste het advies van de GGD om uit voorzorgsprincipe een vaste afstand van 250 meter te hanteren. Ons college heeft deze vaste afstand niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Oss – 2017'. Dit op grond van beleidsmatige en juridische argumenten. Hierover hebben wij intensief met de gemeenteraadscommissie gesproken en hierover is een besluit genomen. Naar aanleiding van het op 24 maart 2016 in de Opiniecommissie Ruimte besproken onderzoek (vanuit HAS, GGD en Pels Rijcken) beoordelen we wel de bedrijfsspecifieke situatie en diens omgeving om gezondheidsrisico's in kaart te brengen.
- U verwijst daarnaast naar het advies van de landelijke GGD om het geurbeleid aan te passen. Wij volgen deze ontwikkelingen op de voet en houden er rekening mee dat we na de wetswijziging van de Wet geurhinder en veehouderij – waarin het advies van de GGD dan is meegewogen – de Osse geurverordening moeten herzien. Deze wijziging wordt verwacht rond 2019. De geharmoniseerde geurverordening met Geffen wordt op 13 april 2017 aan de raad aangeboden. Dit betreft een beleidsarme harmonisatie waarbij de beleidsuitgangspunten van Oss ook voor Geffen gaan gelden.
- U noemt ten slotte het GGD-advies over een geitenhouderij in Herpen. In principe wijken wij niet af van een GGD-advies. De GGD hanteert eigen advieswaarden, die soms strenger zijn dan de wettelijke normen. Een aanvraag kan gezondheidswinst opleveren, maar niet voldoen aan de advieswaarden van de GGD (maar wel aan de wettelijke normen). De GGD geeft dan op dat specifieke onderdeel een negatief advies. Als de ondernemer hard kan maken dat hij redelijkerwijs het maximale doet om een bestaande overschrijding (die wettelijk overigens wel is toegestaan vanwege eerder vergunde rechten) richting de norm te brengen, kunnen wij in overleg en bij uitzondering afwijken van het GGD-advies voor dat specifieke onderdeel. Er is in dat geval sprake van gezondheidswinst ten opzichte van de bestaande vergunde situatie. Weigeren van de gevraagde vergunning heeft dan tot gevolg dat de bestaande, meer belastende, situatie blijft bestaan. Zoals bekend hebben wij op grond van de maatschappelijke onrust die is ontstaan intensief overleg gevoerd met de aanvrager en met de omgeving. Uitkomst daarvan is o.m. dat de vergunningaanvraag is ingetrokken. Daarmee hebben wij

gehandeld in lijn met het pleidooi van GS. Inmiddels loopt de behandeling van een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning Milieu.

- In dit verband verwijzen wij ook naar onze opstelling t.a.v. gezondheid bij vergunningaanvragen voor mestverwerkers zoals de mestfabriek en de aanvragen uit het buitengebied. Hoe wij hiermee omgaan, hebben wij verwoord in de Opinienota en besproken in de vergaderingen van de gemeenteraad(scommissie). Gezondheidseffecten zijn een belangrijk onderdeel van onze afweging. Dit speelt o.m. in de procedure tegen de provincie m.b.t. de mestfabriek.

Daarnaast moeten we constateren dat de GGD vanuit gezondheidskundig perspectief adviseert, maar dat niet alle voorgestelde maatregelen ook juridisch afdwingbaar zijn. Wij streven ernaar om bij vergunningaanvragen in het gesprek met de ondernemer de voorgestelde maatregelen dan toch in de vergunning op te nemen.

Naast de beoordeling per aanvraag/ontwikkeling zijn we beleidsmatig zeer nadrukkelijk betrokken bij regionale en provinciale ontwikkelingen. Juist om zo snel mogelijk inzicht te verkrijgen hoe we nog beter gezondheidsrisico's kunnen verminderen, welke (nieuwe) wetenschappelijke inzichten er bestaan en welke juridische mogelijkheden er zijn om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. De Osse aanpak (GGD, HAS, Pels Rijcken, Gemeente Oss) om op objectieve gronden te onderzoeken of er sprake is van overbelaste gebieden en welke maatregelen juridisch houdbaar zijn wordt landelijk door o.m. de GGD, RIVM en het Kennisplatform Humane Gezondheid en Veehouderijen als goed voorbeeld aangehaald.

Het college baseert haar afwegingen in ieder geval altijd op basis van gedegen onderzoek van de verschillende factoren, waaronder gezondheid en milieu. Ook het draagvlak en de dialoog met de omgeving zijn belangrijke onderwerpen bij een ontwikkeling. Probleem daarbij is wel dat maatschappelijke onrust en gezondheids*beleving* juridisch nog nauwelijks een plaats hebben. Dit is een aandachtspunt dat wij in relevante overlegplatformen ter sprake brengen. Mogelijk dat dit onderwerp in de nieuwe Omgevingswet in een of andere vorm wel een plaats krijgt.

De voorgestelde werkwijze van de brief van 27 september 2016 en de Notitie sluiten aan op onze werkwijze en bieden nog concretere handvatten.

4. **Kan het college het stappenplan geven dat gebruikt wordt om te bepalen wanneer een GGD advies geaccepteerd dient te worden en wanneer het genegeerd kan worden? Zo niet, waarom niet?**
   Nee, een dergelijk stappenplan kennen wij niet. Elk (voorgenomen) besluit is een afweging op zich, waarbij de concrete aanvraag getoetst wordt aan de zorgvuldig in kaart gebrachte omgevingsfactoren, milieufactoren en gezondheidsfactoren.

5. **Welke gezondheidsrisico's en toekomstige knelpunten zijn voor het college acceptabel wanneer zij een GGD advies naast zich neer legt?**
   Zie het antwoord op de vragen 3 en 4.

Aanvulling beantwoording artikel 41 vragen Veehouderij en Gezondheid
Op 3 november 2016 hebben wij uw vragen van 23 september 2016 over Veehouderij en Gezondheid beantwoord. In aanvulling op ons antwoord van destijds op vraag 1 (bijlage 4), treft u in de bijlage de aantallen zoals opgevraagd bij de provincie aan (bijlage 5a en b).

Wij vertrouwen erop dat wij u met deze brief naar tevredenheid geantwoord hebben. Voor nadere informatie of een toelichting kunt u contact opnemen met mevrouw E. Broeksteeg van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente Oss, telefoon 14 0412.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouder van Oss.

De secretaris,	De burgemeester,
Drs. M.J.H. van Schaijk	Drs. W.J.L. Buijs – Glaudemans

(loco)

Bijlagen

1. Artikel 41-vragen van de SP over advies CdK en GGD-adviezen
2. Brief van GS van Noord-Brabant d.d. 27 september 2016
3. Notitie Handelingsperspectieven: Endotoxinetoetsingskader 1.0
4. Antwoord op eerdere artikel 41-vragen van de SP
5. A. Cijfers dieraantallen provincie
   B. Toelichting op cijfers dieraantallen
   C. Artikel 41-vragen SP over Veehouderij en Gezondheid