

Inspraak O-A 20 januari

Geachte leden van de raad.

Namens de vier tuinparken in uw gemeente wil ik u hartelijk danken voor de gelegenheid om langs deze weg tot u te kunnen spreken.

Ik reken erop dat u met deze inspraak te overtuigen om uw instemming met het voorliggende bestemmingsplan op te schorten. Pas dan ontstaat de gelegenheid om de alternatieven en de bezwaren serieus te onderzoeken en om het plan een logisch onderdeel te maken van een integrale stedenbouwkundige visie.

Voor het bestemmingsplan is onvoldoende geluisterd naar de inbreng en participatie van de belanghebbenden. Het plan is niet in het belang van de bewoners van Ouder-Amstel, maar in de eerste plaats in het particuliere belang van het Sportpark. Het plan doorkruist een integrale stedenbouwkundige visie op De Nieuwe Kern. En het staat aantrekkelijke alternatieven zoals die eerder door de tuinparken naar voren zijn gebracht in de weg.

Onze bijdrage is een hartenkreet vanuit de bevolking, niet alleen om het groen van de tuinparken te behouden, niet alleen om het bestuur op te roepen om haar plannen vanuit een geïntegreerde stedenbouwkundige visie op de Duivendrechtse Polder te ontwikkelen, maar onze hartenkreet is in de eerste plaats een oproep om echt te luisteren naar die burgers waar deze plannen over gaan.

Het gebrek aan legitimiteit en draagvlak voor bestuurlijke besluiten of plannen, brengt discussies steeds vaker naar de rechtsprekende macht, tot aan de Raad van State aan toe.

Bij de Raad van State, de pijnbank van de besluitvorming, ontstaat het inzicht dat het de afgelopen jaren vaak en erg fout is gegaan. Bij de Raad van State maakt men zich op om de burger weer centraal te stellen bij het oordeel over de voorliggende plannen. En steeds vaker is daar de conclusie, dat we met de kennis van nu moeten constateren dat we bij de besluiten in het verleden te weinig oog hebben gehad voor de positie van de betrokken burger. Hoe pijnlijk is dat?

Ik vraag u: Wees kritisch, zie dat de plannen beter kunnen, en als de plannen beter kunnen, eis dat de plannen worden verbeterd, en betrek de belanghebbenden bij deze verbetering.

Een plan, en dat geldt ook voor de stedenbouwkundige visie, dat tot stand komt na waarlijk en oprecht overleg met de belanghebbenden kan vaak sneller ten uitvoer worden gebracht dan een plan dat langs juridische weg tot stand is gekomen.

Tot zover onze oproep tot een oprechte samenwerking.

Een tweede hartenkreet betreft de versnippering van een integrale stedenbouwkundige visie.

Dat het bestemmingsplan past binnen de structuurvisie komt niet omdat het bestemmingsplan is aangepast aan de structuurvisie, maar juist andersom. De structuurvisie is aangepast aan de wensen van het sportpark, en dat heeft ingrijpende consequenties voor het hele project van De Nieuwe Kern.

Om dat met een voorbeeld te illustreren verwijs is graag naar punt 7 van de Nota van Beantwoording en ik citeer: "Het is voor de bedrijfsvoering van Ajax van belang dat er privacy is op het trainingscomplex, met name vanuit de noordkant zodat woningen op het aangrenzende perceel niet direct uitkijken op het trainingscomplex." einde citaat.

Dus de mogelijkheden om de woningen in De Nieuwe Kern te realiseren worden beperkt door de particuliere behoefte aan privacy van Ajax.

Een tweede voorbeeld van het gebrek aan consistentie in de plannen is de toename van geluidshinder bij de toekomstige bewoners van De Nieuwe Kern. Om ooit een nieuwe woonwijk in De Nieuwe Kern te realiseren zal een van de grootste hindernissen de geluidsoverlast zijn in dit gebied. Deze overlast wordt vastgesteld door een optelsom van autoverkeer, treinverkeer, vliegverkeer, evenementen in het hele gebied en van het sportpark. In het bestemmingsplan wordt echter geen aandacht geschonken aan de geluidsoverlast van het sportpark voor de woonwijk. Dus ook hierin hindert de ontwikkeling van Sportpark de Toekomst de woningbouwplannen. Het belang van de woonwijk moet dus wijken voor het particuliere belang van het sportpark.

Zo zijn er meer voorbeelden van inconsistentie en gebrek aan regie om dit bestemmingsplan, zonder verbeteringen goed te keuren.

Als laatste hartenkreet wil ik uw aandacht vragen voor punt 3 uit de nota van beantwoording. Dit punt betreft het onderzoek van alternatieven voor de uitgewerkte plannen. In de nota van beantwoording wordt gesteld dat, en ik citeer: "Na onderbouwing in het addendum was ook de commissie m.e.r. overtuigd van de overweging inzake aantal alternatieven." einde citaat. Maar ik heb dat helemaal niet terug kunnen vinden in het rapport van de commissie MER. U wel?

Sterker, door de uitvoering van het bestemmingsplan wordt een van de denkbare aanpassingen van de woningbouwplannen onmogelijk.

Concluderend wil ik u vragen:

- om bij de beoordeling van de plannen niet mee te kijken met het bestuur, maar juist het oogpunt van de huidige en toekomstige bewoners in te nemen.
- Voorts wil ik u vragen om er op toe te zien dat het bestuur de inspraak niet alleen voor de vorm aanbiedt, maar zich inspant om de zienswijze mee te nemen in haar afwegingen.
- En tot slot wil ik u vragen om niet in te stemmen met het bestemmingsplan omdat dit plan een integrale en consistente stedenbouwkundige visie op De Nieuwe Kern doorkruist.

Ik dank u voor uw aandacht.