Reactie op het Stedenbouwkundig plan Rijksstraatweg 125 te Duivendrecht, betreffend de bomen in het plan

Aan: De Commissie ruimte en gebiedsontwikkeling van de gemeente Ouder-Amstel.

Van: Chris Folkers, Rijksstraatweg 127 te Duivendrecht

22 09 2022

Geachte commissieleden,

De raad van de gemeente Ouder-Amstel heeft op 25 maart 2021 unaniem de motie “Meer bomen in Ouder-Amstel aangenomen.

Ik citeer punt 4 en 5 uit deze motie, die ook verder belangrijke aanbevelingen bevat omtrent behoud, onderhoud en uitbreiding van het bomenbestand in onze gemeente.

4) het behoud van bestaande bomen als uitgangspunt hanteren en dit belang in de plannen bij alle projecten te verankeren

5) Inzicht geven aan de raad op welke wijze bomen-effectanalyse wordt opgesteld bij ieder nieuwbouw of herinrichtingsproject in de planvormingsfase

Ik ben van mening dat op beide punten hier niet wordt of is voldaan

In de bouwplannen van projectontwikkelaar Wibaut betreffende het terrein Rijksstraatweg 125 worden wat betreft de bomen en het groen een aantal dingen duidelijk

1) Er is van meet af aan geen sprake geweest van een bomen-of groenplan. Vagelijk werd “het groen” aangeduid in percentages van het te bebouwen oppervlak, waarbij het bouwvolume en de daarbij behorende parkeergelegenheid het uitgangspunt was. In die plannen was geen ruimte voor behoud van bomen en groen. Er werd zwaar geleund op het omringende groen buiten het terrein, aangeduid met de verhullende term “groene voile”, later “groene schil”.

2) In deze plannen is, nadat begin 2022 vanuit de participatie, onderbouwd met de bovengenoemde motie, werd gewezen op deze tekortkoming, nauwelijks enige verandering gekomen.

3) Er was al sinds december 2021 een verplichte rapportage van advies en ingenieursbureau “De Boomingenieur” die een inventarisatie van het aantal en de kwaliteit van de bomen en heesters bevatte, grosso modo in overeenstemming met de in bomenverordening van de gemeente Ouder-Amstel te hanteren criteria en kwalificaties .

4) Na de opmerkingen vanuit de participatie werd door de projectontwikkelaar een landschapsarchitect ingeschakeld om een visie te geven op de bomen en het groen op het project. De inventarisatie die daarop is gemaakt door de projectontwikkelaar verschilde aanzienlijk zowel in aantal bomen, (ongeveer de helft) en de kwaliteit ervan. De uitkomst was, dat er in plaats van de door de boomingenieur getelde 66 bomen, er maar 34 zouden staan en dat er van die 34 er plusminus een derde (8-12) zou kunnen blijven staan.

5) Het grootste verschil zat hem in de definiëring van wat een haag is, die in beginsel niet vergunning plichtig zou zijn.

6) De meer dan 30 jaar oude hagen op het terrein zijn echter in die tijd zo uitgegroeid, dat de stammen van de haagelementen zowel de dikte en de hoogte van een boom hebben. Fraai zijn ze misschien niet, ze hebben wel alle functionaliteiten van een boom en zijn als zodanig terecht meegeteld in het rapport van de boomingenieur.

7) In het nieuwe plan is herplanting van één op één opgenomen van de te rooien bomen. De vraag is of dat voldoet aan de herplantingsplicht, om dat herplant van een jonge boom niet per se en meestal niet een oude boom vervangt in functionaliteit.

8) Nog steeds wordt in de nieuwe plannen vooral gewezen op het omringende groen buiten het terrein. Met name het groene bosje van het Meeringterrein aan de noordkant wordt daarbij vaak genoemd. Juist dat bosje is een wildgroei van opschot van jaren op ernstig verwaarloosd en vervuild terrein. Het is volstrekt onzeker hoe groen dat dat zal kunnen blijven. Verder gaat de gemeente over groen en bomen op gemeente terrein. Zelfs een monumentaal te noemen oude wilg aan de slootkant van het parkeerterreintje voor de oude school loopt gevaar: de omvang is een probleem voor de plannen van de ontwikkelaar. Zij willen de gemeente “adviseren” het achterstallig onderhoud van deze fraaie gezichtsbepalende wilg ter hand te nemen, en de boom te knotten tot minstens de helft, totdat er een wilg staat zoals (ik citeer de landschapsarchitect) een wilg betaamt: een paaltje met een bolletje er bovenop.

9) Over de vervanging van het lagere groen en behoud van de fauna en flora op dat terrein valt ook nog het nodige op te merken. In elk geval zal het bij de bouw van het voorliggende bouwvolume onvermijdelijk zijn dat het gehele terrein vrijwel kaal zal worden gemaakt en dat het minstens 10- 20 jaar zal duren voordat de huidige toestand met alle belang voor klimaat, milieu, natuur, en leefbaarheid enigszins zal zijn hersteld.

Conclusie:

Het uitvoeren van dit bouwvolume is strijdig met de noodzakelijke zorg voor natuur en klimaat, maar vooral ook strijdig met vigerende beleid van de gemeente.

Dank voor uw aandacht.