

CDA voorronde 30 juni 2015 APV

Technische vragen

Artikel 1: 2 APV

Is het voor de leesbaarheid van het derde lid niet beter om daaraan toe te voegen “van deze wet” of “van deze verordening”? Immers de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht heeft een zelfde artikelannotatie als de APV. Dat kan verwarring met zich meebrengen.

Art. 2.1 APV

In het tweede lid wordt gesproken over een “door hem aangewezen richting”. Gelet op de meerdere personen die in dat lid worden genoemd kan verwarring ontstaan omtrent de vraag wie “hem” is. Is het derhalve voor de leesbaarheid niet beter om “door hem” te schrappen uit het lid?

Art.2: 10b APV

Zie vraag bij artikel 1.2 APV.

Art. 2: 13 / 2: 13a APV

Is er door het College al een handhavingsbeleid geformuleerd ? zo nee, moet welke termijn kan dat beleid door de Raad tegemoet gezien worden?

Art. 2: 15 APV

Wordt door een formulering “Op de voorgevelrooilijn geplaatste hagen, coniferen etc tot een hoogte van 1meter worden geacht de vrije zicht niet te belemmeren of hinder dan wel gevaar op te leveren, behoudens bijzondere omstandigheden.”niet tegemoet gekomen aan het advies van de bezwaarschriftcommissie en wordt aan de burgers wel de gewenste duidelijkheid gegeven?

Art. 2: 16 APV

Op grond waarvan meent het College dat privaat- en/of strafrechtelijk optreden effectiever dan publiekrechtelijk optreden is?

Art.2: 19 APV

Welke mogelijkheden heeft de gemeente om op te treden als zich een situatie voordoet als beschreven in oude APV?

Art 2: 19b APV

In het vierde lid wordt gesproken over een bedrijf dat een procescertificaat heeft. Is het zo dat bedoeld wordt dat medewerkers van dat bedrijf dat in opdracht op een openbare plaats explosieven opsporen, zich niet schuldig maken aan overtreding van dat artikel? Als dat zo is, is het dan niet beter om de tekst van het artikel aan te passen?

Art.2: 31APV

Aannemende dat het niet is toegestaan om spijzen en dranken te serveren aan personen die geen zitplaats gebruiken, is het mogelijk dat de overtreder van het artikel (oude) de ondernemer is. Die ondernemer zal niet tegen zichzelf optreden. Moet voor een dergelijk geval dan niet het derde lid (oud) worden gehandhaafd?

Art. 2:58 APV

De strafbaarheid wordt door het vijfde lid (oud) niet opgeheven maar een overtreder kan beboeting voorkomen door direct actie te ondernemen. Kan het College meedelen hoe vaak in het verleden door overtreiders is ingekeerd (door het direct verwijderen van de uitwerpselen) en dus een boete niet kon worden opgelegd? Kan het College meedelen met welke frequentie gehandhaafd wordt op deze verbodsbepaling?

Art. 4: 2 APV

Kan het College de Raad informeren hoe een festiviteit terstond als collectieve festiviteit aan is gewezen en daarbij aangeven wat voor soort festiviteiten het betrof?

Art.5: 31c APV

Is door College al beleid geformuleerd om snelheidsbeperkingen op te nemen in een te verlenen vergunning?