

CDA voorronde 30 juni 2015 APV

Technische vragen

Artikel 1: 2 APV Beslistermijn

Is het voor de leesbaarheid van het derde lid niet beter om daaraan toe te voegen “van deze wet” of “van deze verordening”? Immers de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht heeft een zelfde artikelannotatie als de APV. Dat kan verwarring met zich meebrengen.

*Antwoord:*

*In wetstechnische zin is het niet noodzakelijk, en zelfs overbodig om telkens de zinsnede “van deze verordening” op te nemen, omdat de artikelen van een verordening slechts betrekking hebben op deze verordening. Als er andere regelgeving van toepassing is wordt dit expliciet aangegeven.*

Art. 2.1 APV Samenscholing en ongeregeldheden

In het tweede lid wordt gesproken over een “door hem aangewezen richting”. Gelet op de meerdere personen die in dat lid worden genoemd kan verwarring ontstaan omtrent de vraag wie “hem” is. Is het derhalve voor de leesbaarheid niet beter om “door hem” te schrappen uit het lid?

*Antwoord:*

*Het gaat om “de door hem aangewezen richting”. De aanwijzing hoort bij het bevel waarvoor duidelijk is aangegeven welke personen een dergelijk bevel mogen geven.*

Art. 2: 10b APV Afbakeningsbepalingen en uitzonderingen

Zie vraag bij artikel 1.2 APV.

*Antwoord:*

*Zie antwoord bij vraag over artikel 1:2*

Art. 2: 13 / 2: 13a APV Hinderlijke voorwerpen, modder of stoffen op de weg/Bruikbaar houden van de weg

Is er door het College al een handhavingsbeleid geformuleerd ? zo nee, moet welke termijn kan dat beleid door de Raad tegemoet gezien worden?

*Antwoord:*

*Dit is een nieuwe bepaling zodat hiervoor nog geen specifiek handhavingsbeleid is geformuleerd. Verder is van toepassing het algemene handhavingsbeleid van de raad en het college. Indien nodig kan voor deze bepaling t.z.t. specifiek handhavingsbeleid worden opgesteld.*

Art. 2: 15 APV Hinderlijke beplanting of gevaarlijk voorwerp

Wordt door een formulering “Op de voorgevelrooilijn geplaatste hagen, coniferen etc tot een hoogte van 1meter worden geacht de vrije zicht niet te belemmeren of hinder dan wel gevaar op te leveren,

behoudens bijzondere omstandigheden.” niet tegemoet gekomen aan het advies van de bezwaarschriftcommissie en wordt aan de burgers wel de gewenste duidelijkheid gegeven?

*Antwoord:*

*In artikel 2:15 is bepaald:*

*“Het is verboden beplanting of een voorwerp aan te brengen of te hebben op zodanige wijze dat aan het wegverkeer het vrije uitzicht wordt belemmerd of daaraan op andere wijze hinder of gevaar oplevert.”*

*In de geldende APV is als tweede zin opgenomen: “Ter voorkoming van hinder of gevaar mogen voor de voorgevelrooilijn slechts hagen, coniferen e.d. worden geplaatst met een hoogte van maximaal 1 meter.”*

*Deze bepaling is verwijderd op grond van een advies van de bezwaarschriftencommissie. De tweede volzin bevat volgens de commissie een harde norm die niet past in de strekking van de APV, namelijk bescherming van de openbare orde en veiligheid. Treden in privébelangen van burgers moet zoveel mogelijk worden voorkomen. Het college zal telkens moeten beoordelen of er sprake is van een situatie die ziet op bescherming van de openbare orde en veiligheid en in hoeverre dit moet voorgaan op de privébelangen van de burgers.*

*De tweede volzin hoort dus niet in de APV thuis en is in de nieuwe APV verwijderd.*

*De bepaling in artikel 2:15 biedt volgens het college voldoende rechtszekerheid en is volledig. Deze tekst is ook conform de modelverordening van de VNG.*

*Per geval moet het college een afweging maken of beplanting hinderlijk is of gevaar oplevert.*

*De door het CDA voorgestelde formulering bevat in feite nog steeds een harde norm en gaat uit van een fictie door de woorden “worden geacht”. Deze formulering biedt onvoldoende rechtszekerheid. Daarnaast kan hinder of gevaar ook ontstaan door beplanting vóór de voorgevelrooilijn en beplanting die overhangt. Daarbij hoeft deze beplanting niet eens hoog te zijn. Nogmaals, per geval moet het college de situatie bekijken. Dit is geborgd in artikel 2:15.*

Art. 2: 16 APV Openen straatkolken e.d.

Op grond waarvan meent het College dat privaat- en/of strafrechtelijk optreden effectiever dan publiekrechtelijk optreden is?

*Antwoord:*

*Dit artikel is verwijderd omdat dit niet gebruikt en gehandhaafd wordt. Als de situatie zich voordoet in de praktijk dan kan er wel privaat- of strafrechtelijk worden opgetreden.*

Art.2: 19 APV Gevaarlijk of hinderlijk voorwerp

Welke mogelijkheden heeft de gemeente om op te treden als zich een situatie voordoet als beschreven in oude APV?

*Antwoord:*

*Dit artikel is overbodig omdat voor een dergelijke situatie opgetreden kan worden op grond van artikel 2:15 Hinderlijke beplanting of gevaarlijk voorwerp: "Het is verboden beplanting of een voorwerp aan te brengen of te hebben op zodanige wijze dat aan het wegverkeer het vrije uitzicht wordt belemmerd of daaraan op andere wijze hinder of gevaar oplevert."*

*Verder kan eventueel opgetreden worden op grond van artikel 2:10a als er op of aan de weg voorwerpen zonder vergunning geplaatst zijn.*

Art 2: 19b APV Opsporen metalen

In het vierde lid wordt gesproken over een bedrijf dat een procescertificaat heeft. Is het zo dat bedoeld wordt dat medewerkers van dat bedrijf dat in opdracht op een openbare plaats explosieven opsporen, zich niet schuldig maken aan overtreding van dat artikel? Als dat zo is, is het dan niet beter om de tekst van het artikel aan te passen?

*Antwoord:*

*Volgens het vierde lid geldt het detectorverbod niet voor het bedrijf dat een specifiek procescertificaat heeft. Dat verbod geldt dan ook niet voor de medewerkers die in dienst c.q. in opdracht van dit bedrijf metalen opsporen. De formulering is ook conform die in artikel 4.10 lid 2 van het Arbeidsomstandighedenbesluit. De tekst hoeft niet te worden aangepast.*

Art.2: 31 APV Verboden gedragingen

Aannemende dat het niet is toegestaan om spijzen en dranken te serveren aan personen die geen zitplaats gebruiken, is het mogelijk dat de overtreder van het artikel (oude) de ondernemer is. Die ondernemer zal niet tegen zichzelf optreden. Moet voor een dergelijk geval dan niet het derde lid (oud) worden gehandhaafd?

*Antwoord:*

*In de geldende APV is in een bepaling sub c opgenomen dat het verboden is in een openbare inrichting op het terras spijzen of dranken te verstrekken aan personen die geen gebruik maken van de zitplaatsen die aanwezig zijn op het terras.*

*Inderdaad is dit verbod bedoeld voor de ondernemer die het terras exploiteert. Deze bepaling is verwijderd omdat uitgegaan wordt van vertrouwen op de eigen verantwoordelijkheid van de ondernemer dat hij zorgt voor een veilig gebruik van zijn terras.*

Art. 2:58 APV Verontreiniging door honden

De strafbaarheid wordt door het vijfde lid (oud) niet opgeheven maar een overtreder kan beboeting voorkomen door direct actie te ondernemen. Kan het College meedelen hoe vaak in het verleden door overtreders is ingekeerd (door het direct verwijderen van de uitwerpselen) en dus een boete niet kon worden opgelegd? Kan het College meedelen met welke frequentie gehandhaafd wordt op deze verbodsbepaling?

*Antwoord:*

*In 80 tot 90% van de overtredingen is een boete niet opgelegd, omdat de overtreders door de BOA op hun gedrag aangesproken werden en zij ter voorkoming van de boete de uitwerpselen dan toch maar onmiddellijk verwijderd hebben.*

*Elke dag wordt door de BOA's gecontroleerd op overtreding van dit artikel.*

Art. 4:2 APV    Aanwijzing collectieve festiviteiten

Kan het College de Raad informeren hoe een festiviteit terstond als collectieve festiviteit aan is gewezen en daarbij aangeven wat voor soort festiviteiten het betrof?

*Antwoord:*

*Dit is in de praktijk nog niet voorgekomen. Mocht het nodig blijken, bijv. als Nederland onvoorzien een WK zou winnen, dan zal het college onmiddellijk in vergadering bijeen moeten komen om een aanwijfsbesluit te nemen.*

Art.5: 31c APV Snelheidsbeperking motorschip

Is door College al beleid geformuleerd om snelheidsbeperkingen op te nemen in een te verlenen vergunning?

*Antwoord:*

*Nee, hiervoor is geen beleid geformuleerd.*