

Rapport zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan

Zetten, begraafplaats en Hoofdstraat ongenummerd
(ten noorden van nr. 57)

14 november 2018

Vastgesteld door de raad op 29 januari 2018
Registratienummer: 18INT01258

Inhoud

1. Inleiding
2. Procedure ontwerpbestemmingsplan
3. Samenvatting zienswijzen en beantwoording
 - 3.1 Veelgenoemde onderwerpen
 - 3.2 Individuele zienswijzen
4. Aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan
 - 4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen
 - 4.2 Ambtelijke aanpassingen
5. Conclusies

1. INLEIDING

Dit rapport bevat de resultaten van de gevolgde zienswijzeprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan "Zetten, begraafplaats en Hoofdstraat ongenummerd (ten noorden van nr. 57)". Het bestemmingsplan maakt een algemene begraafplaats ten noorden van de Burgemeester Lewe van Aduardstraat te Zetten en een woongebouw met maximaal 4 zelfstandige wooneenheden ten noorden van Hoofdstraat 57 te Zetten juridisch-planologisch mogelijk.

2. PROCEDURE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening lag het ontwerpbestemmingsplan zes weken voor zienswijzen ter inzage en was het digitaal te bekijken op de websites www.overbetuwe.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is openbaar bekendgemaakt door het plaatsen van een publicatie in 'De Betuwe' en de Staatscourant op woensdag 7 februari 2018. Eenieder was in de gelegenheid om vanaf donderdag 8 februari 2018 tot en met woensdag 21 maart 2018 een zienswijze in te dienen.

Daarnaast is de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan op grond van art 3.8 lid 1 sub b Wro toegestuurd aan de provincie Gelderland en het Waterschap Rivierenland.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn 24 zienswijzen ingediend.

3. SAMENVATTING ZIENSWIJZEN EN BEANTWOORDING

Een groot aantal zienswijzen (nummers 3, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23 en 24) komt inhoudelijk en in hoge mate ook woordelijk met elkaar overeen. Op de in deze zienswijzen aan de orde gestelde onderwerpen wordt hieronder ingegaan. In deze zienswijzen zijn, aan de hand van de regels en toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, opmerkingen gemaakt bij en vragen gesteld over een veelheid aan onderwerpen. Hierna zal daarop onderwerpsgewijs worden gereageerd. Daarna wordt ingegaan op de overige zienswijzen. Voor zover daarin onderwerpen aan de orde zijn gesteld die ook in de algemene beantwoording (onder paragraaf 3.1) zijn behandeld, wordt daarnaar soms verwezen.

De zienswijzen zullen eerst worden samengevat, waarna deze van een reactie worden voorzien.

3.1 Veelgenoemde onderwerpen

3.1.1 participatieproces

In veel zienswijzen wordt ingegaan op het in de afgelopen jaren doorlopen participatieproces voor de 'Schil Zetten-Hemmen'. Er leeft bij enkele indieners onvrede over de wijze waarop het proces is doorlopen en over hetgeen met de uitkomsten is gedaan. Enkele indieners zijn van mening dat de bestemmingsplanprocedure moet worden overgedaan.

reactie

De grondeigenaren in de Schil Zetten-Hemmen leverden in september 2015 een gebiedsvisie aan voor het gebied. Deze visie ging uit van het creëren van een landschappelijke buffer in de schil tussen Zetten en Hemmen met daarin de volgende hoofdfuncties:

- ecologisch wonen aan de Veldstraat;
- landelijk wonen op de Lantermansweide;
- een begraafplaats aan de westzijde van het Zettense Veld;
- een recreatieve zone aan de oostzijde van het Zettense Veld.

Om de maatschappelijke haalbaarheid van de door grondeigenaren voorgestelde ambities uit de visie inzichtelijk te maken, is naar aanleiding van een collegebesluit (15bw000541) in november 2015 een burgerparticipatietraject opgestart. In dit besluit is het volgende opgenomen over het niveau van burgerparticipatie:

'Het gesprek aangaan met betrokkenen in de omgeving over de hoofdlijnen van de visie op de 'schil Zetten-Hemmen' volgens het interactieniveau 'adviseren'.

Betrokkenen kunnen hun inbreng leveren tijdens het planproces.'

De burgerparticipatie heeft vanaf februari 2016 in drie rondes plaatsgevonden. In mei 2016 zijn verdiepende sessies gehouden. De belangstelling is steeds groot geweest en de input eveneens. De gemeente heeft alle inbreng meegenomen in de planvorming, maar het is onmogelijk om aan alle ingebrachte punten tegemoet te komen. Het doel was informatie/advies op te halen bij alle betrokkenen. Dit doel is ook gecommuniceerd bij de eerste bewonersbijeenkomst op 22 februari 2016.

Na de participatie is de wettelijke procedure doorlopen, waarbij eenieder in de gelegenheid is gesteld een zienswijze in te dienen, van welke mogelijkheid ruimschoots gebruik is gemaakt. In deze nota gaan wij in op de ingediende zienswijzen.

3.1.2 verbeelding

Enkele indieners missen in het ontwerpbestemmingsplan de verbeelding. Op de website staat deze wel. De verbeelding hoort in het plan te zitten.

reactie

De verbeelding zat bij de toelichting en regels van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dit ter inzage is gelegd. Ook bij het doorspreken van het plan (op afspraak) tijdens de zienswijzentermijn was de verbeelding aanwezig. Tijdens de zienswijzentermijn is ook geen bericht ontvangen dat de verbeelding ontbrak.

3.1.3 locatiekeuze en exploitatie begraafplaats

In de zienswijzen wordt aandacht gevraagd voor de afspraken tussen de gemeente en de beoogd exploitant van de begraafplaats, Stichting het Lijndensche Fonds voor Kerk en Zending ('de Stichting'). Ook wordt gesteld dat de locatiekeuze onvoldoende is onderbouwd. Er zijn in het verleden meerdere potentiële locaties voor de begraafplaats de revue gepasseerd.

reactie

Het bestemmingsplan richt zich op het faciliteren van een algemene, niet-kerkgebonden begraafplaats. Dit was ook sinds het burgerinitiatief - zie hierna - het uitgangspunt. De Stichting is eigenaar, exploitant en beheerder van de gronden waarop deze begraafplaats is voorzien. Zoals ook onder hoofdstuk 6 van de toelichting is aangegeven, is de financiële haalbaarheid van de exploitatie voldoende verzekerd. Afgesproken is dat de gemeente de planprocedure betaalt, maar geen (financiële) rol speelt in de exploitatie. De gemeente krijgt de gronden waarop de parkeerplaats is voorzien en de gronden met de bestemming 'Groen' in erfpacht van de Stichting.

In 2010 ontstond er een burgerinitiatief voor de realisatie van een begraafplaats in Zetten. Dit heeft in 2015 geleid tot een motie van de gemeenteraad. Daarna zijn diverse locaties de

revue gepasseerd en uiteindelijk ontvingen wij in september 2015 van de grondeigenaren een (voorstel voor een) gebiedsvisie. Deze visie ging o.a. uit van het creëren van een landschappelijke buffer in de schil tussen Zetten en Hemmen met daarin opgenomen een begraafplaats aan de westzijde van het Zettense Veld en een recreatieve zone aan de oostzijde van het Zettense Veld.

Op 22 november 2016 heeft wethouder Van Baal de raad geïnformeerd over de stand van zaken en de resultaten van de burgerparticipatie. De Raad heeft hierna met een breed draagvlak als advies aan het college meegegeven de bestemmingsplanprocedure voor het noordelijke deel, met name de begraafplaats, nu op te starten. Een informatiememo hierover is op 9 januari 2017 aan de raad gezonden (17inf00008).

Door middel van de informatiememo van 16 januari 2017 aan de gemeenteraad (16inf00184) is gerapporteerd over de locatiekeuze, de resultaten van de burgerparticipatie en de onderzoeksvragen. Daarin is aangegeven dat realisatie van een begraafplaats op de locatie zoals bedoeld in het initiatief van de grondeigenaren mogelijk is op de locatie Zettense Pad.

In genoemde informatiememo is opgenomen:

‘Hiermee is de locatie quickscanstudie voltooid, die in 2012 was gestart met een analyse van mogelijke locaties. Zettense Pad was één van die locaties, waar nu door middel van het initiatief wordt voorgesteld een begraafplaats op locatie Zettense Pad te realiseren’.

In de memo van 4 juli 2017 (17mo006) heeft de raad het college enkele vragen gesteld en onder meer verzocht aan te geven op grond van welke overwegingen en argumenten voor een bepaalde locatie wordt gekozen. Bij brief van 14 november 2018 (18uit23176) heeft het college deze vragen beantwoord. Hierbij is ook verwezen naar de eerdere informatiememo van 16 januari 2017.

De locatie is dus wel degelijk zorgvuldig bepaald.

3.1.4 archeologie / wijzigingsbevoegdheid

Er wordt aandacht gevraagd voor de in artikel 8.5.1 en 8.5.2 opgenomen wijzigingsbevoegdheid in relatie tot de archeologische verwachtingswaarde, in welk kader ook wordt verwezen naar (een afbeelding op) paragraaf 1.3 van de toelichting.

reactie

Volgens de in 2010 vastgestelde beleidskaart archeologie (in te zien op de gemeentelijke website) ligt er een archeologische vindplaats (nummer 121) in het oostelijk deel van het plangebied. In het bestemmingsplan ‘Zetten - Hemmen’ hebben dergelijke archeologische vindplaatsen ten onrechte een dubbelbestemming ‘Waarde - Archeologie’ gekregen. Het toekennen van deze dubbelbestemming berust op een onjuiste interpretatie van het huidige archeologisch beleid, welke na vaststelling van de nieuwe archeologische beleidskaart ook zal worden hersteld. Een groot deel van het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan heeft wél een dubbelbestemming in verband met onderliggende archeologische verwachtingswaarden.

De in artikel 8.5 van de regels opgenomen wijzigingsbevoegdheden worden standaard opgenomen in Overbetuwse bestemmingsplannen. Daarmee wordt het mogelijk gemaakt een ‘steviger’ bescherming toe te kennen aan bepaalde gronden of juist een minder stevige bescherming, als nader archeologisch onderzoek dat rechtvaardigt. Een eventueel vast te stellen wijzigingsplan zal de openbare voorbereidingsprocedure doorlopen en hierop kunnen dus zienswijzen worden ingediend.

3.1.5 samenhang begraafplaats en woongebouw

Volgens de indieners zijn in dit bestemmingsplan twee verschillende ontwikkelingen opgenomen die separaat in procedure gebracht dienen te worden.

reactie

De initiatieven van de begraafplaats en het woongebouw aan de Hoofdstraat staan inderdaad ruimtelijk los van elkaar. In verband met kostenbesparing kiezen we ervoor om beide initiatieven in één bestemmingsplan mogelijk te maken. De raad komt beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Wij achten de huidige begrenzing van het plangebied niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

3.1.6 inrichtingstekening

Afbeelding 4 van de toelichting geeft geen totaaloverzicht van de begraafplaats en met name het parkeerterrein. Ook is het 'recreatieve deel' hierop niet aangegeven.

reactie

Afbeelding 4 is een indicatieve inrichtingstekening van de begraafplaats. Op de bij dit bestemmingsplan behorende verbeelding is de functieaanduiding 'parkeerterrein' opgenomen. Daarbinnen zijn de parkeerplaatsen voorzien. In de aangrenzende groenbestemming (verbeelding) zijn geen parkeerplaatsen en/of wegen toegestaan. Paden zijn binnen deze bestemming wel toegestaan. Omdat er nog geen specifieke inrichting van dit (gemeentelijk) deel van het plangebied bekend is, is er ook nog geen definitieve inrichtingstekening. Zodra deze bekend is, zal deze worden voorgelegd aan omwonenden voor het geven van een reactie.

3.1.7 maaiveld / grondwaterstand

In enkele zienswijzen worden vragen gesteld over de exploitatiemogelijkheden van de begraafplaats in relatie tot de maaiveldhoogte en de grondwaterstand.

reactie

Bij de realisatie van de begraafplaats zal uiteraard rekening gehouden moeten worden met de bodemgesteldheid en het grondwater. De graven moeten zich op grond van de Wet op de lijkbezorging minimaal dertig centimeter boven het niveau van de gemiddeld hoogste grondwaterstand bevinden. Dit is haalbaar. Op de locatie van de graven zal grond worden opgebracht. Er is geen aanleiding om de grondwaterstand te verlagen.

3.1.8 gebruiksmogelijkheden woongebouw

Verzoch wordt om nader toe te lichten welke gebruiksmogelijkheden worden geboden voor het woongebouw en welke doelgroep is beoogd.

reactie

Er mogen maximaal 4 zelfstandige wooneenheden worden gerealiseerd. Er kunnen ook onzelfstandige (zorg)wooneenheden worden gerealiseerd. Dit bestemmingsplan is faciliterend; op basis van de Woonagenda is behoefte aan zowel zelfstandige wooneenheden als onzelfstandige (zorg)wooneenheden. Het aantal onzelfstandige wooneenheden is niet gemaximeerd, maar wordt beperkt door de bouweisen uit het Bouwbesluit en de grootte van het bouwvlak in combinatie met de maximale bouwhoogte.

Uiteraard zal de concrete invulling worden getoetst aan het bestemmingsplan. Vanuit ruimtelijk oogpunt zijn zowel zelfstandige als onzelfstandige (zorg)wooneenheden aanvaardbaar. Er is meer dan voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein aanwezig en

de ontsluiting op de doorgaande weg (Hoofdstraat) is - onder meer vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid - aanvaardbaar.

3.1.9 parkeren

Er worden vraagtekens geplaatst bij de grootte van het gedeelte waarop parkeervoorzieningen zijn toegestaan in relatie tot het ten behoeve van de begraafplaats benodigde aantal parkeerplaatsen. Het aantal parkeerplaatsen zou volgens de indieners moeten worden gemaximeerd op het benodigde aantal van 37 parkeerplaatsen.

Ook worden vraagtekens gesteld bij noodzaak en wenselijkheid van de in artikel 5.5.2 van de regels opgenomen afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van het realiseren van maximaal zes parkeerplaatsen binnen de bestemming 'Groen'.

reactie

Volgens de berekening is de aanleg van (afgerond) 37 parkeerplaatsen voor de begraafplaats voldoende (zie par. 4.11 toelichting). Uitgangspunt is geweest dat de aanleg van deze 37 parkeerplaatsen is geborgd, zodat er geen parkeeroverlast in de omliggende straten komt (zie de in artikel 6.4.2. van de regels opgenomen voorwaardelijke verplichting). De grootte van de functieaanduiding 'parkeerterrein' is inclusief toegangsweg (tweezijdig schuin parkeren (zie figuur 4 in toelichting), bomen, groen e.d. Met een relatief grote oppervlakte kunnen de parkeerplaatsen ruim en groen worden ingepast.

Omdat niet is beoogd méér parkeerplaatsen dan het voor de begraafplaats benodigde aantal toe te staan, wordt artikel 6.4.2 aangepast: 'minimaal 37 parkeerplaatsen' wordt '37 parkeerplaatsen'. De aanleg van meer dan 37 parkeerplaatsen is dan niet toegestaan.

De in artikel 5.5.2 opgenomen afwijkingsbevoegdheid is in het definitieve plan geschrapt.

3.1.10 bos

Gewezen wordt op paragraaf 7.2 van de toelichting, waarin staat dat het als GNN begrensde deel van het plan ongewijzigd als bos wordt gehandhaafd. De Stichting heeft inmiddels sloten in het binnen GNN gelegen deel laten aanleggen en stukken bos gekapt.

reactie

Het bos heeft op basis van de provinciale omgevingsverordening de status Gelders Natuur Netwerk (GNN). De provincie is hiervoor (dus) het bevoegd gezag. Het bestemmingsplan wijzigt hier niets aan, de bestemming 'Bos' blijft behouden.

3.1.11 financiële onderbouwing en grondeigendom

In de zienswijze worden vragen gesteld over de financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Ook wordt verzocht aan te geven welke gronden de gemeente in erfpacht en in exploitatie krijgt en hoe de kosten zijn gedekt.

Daarnaast wordt verzocht aan te geven of er wordt voorzien in een financiële vergoeding/genoegdoening voor degenen die wonen in de nabijheid van de toekomstige begraafplaats en het 'recreatieve deel'.

reactie

Zoals hiervóór ook aangegeven, zal de eigendom en exploitatie van de begraafplaats berusten bij de Stichting. De gemeente krijgt de gronden waarop het parkeerterrein is voorzien en de gronden waaraan de groenbestemming is toegekend - het 'recreatieve

gedeelte' - in erfpacht en exploitatie. De financiële middelen hiervoor zijn gereserveerd in de begroting voor 2017, waarmee de financiële uitvoerbaarheid is geborgd.

Vanwege deze duidelijk afbakening tussen de Stichting en de gemeente zijn er geen (aanvullende) afspraken gemaakt over kostenverhaal.

Er wordt op voorhand geen financiële vergoeding toegekend. Zoals bij iedere bestemmingsplanherziening bestaat de mogelijkheid tot het indienen van een planschadeverzoek. Dit kan echter pas na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

3.1.12 ontsluiting

Er worden vraagtekens gesteld bij de ontsluiting van (het parkeerterrein bij) de begraafplaats en bij de onderzochte alternatieven. Ook wordt de vraag gesteld of het parkeerterrein tevens gebruik gaat worden ten behoeve van evenementen.

reactie

Mobycon heeft een verkeerskundig onderzoek verricht (gedateerd 5 december 2016; bijlage 5 bij toelichting) naar het voor de begraafplaats benodigde aantal parkeerplaatsen, de te verwachten verkeersgeneratie en ontsluitingsmogelijkheden. De conclusie luidt dat er afgerond 37 parkeerplaatsen nodig zijn en dat de verkeersgeneratie (zeer) beperkt is en ruim past binnen de normen van maximaal 3000 motorvoertuigen per etmaal voor erftoegangswegen. Ook is geconcludeerd dat een ontsluiting via de Burgemeester Lewe van Aduardstraat de meest logische is, ook omdat de andere onderzochte ontsluitingsvarianten praktisch moeilijk uitvoerbaar zijn. Wij hebben geen aanleiding aan de juistheid van deze deskundige bevindingen te betwijfelen.

Mede naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft Mobycon een aanvullend onderzoek gedaan en daarover gerapporteerd op 22 juni 2018 (zie ook bijlage 5 toelichting). Daarin is geconcludeerd dat ook bij het realiseren van een eventuele tweede (en/of derde) ontsluiting via de Dr. A.R. Holstraat het verkeer met name gebruik zal blijven maken van de ontsluiting via de Burgemeester Lewe van Aduardstraat. Het is in dat geval wel belangrijk de situatie goed te monitoren en goed contact te houden met de bewoners. Eventueel kunnen aanvullende verkeersmaatregelen worden genomen. De gemeente zal deze adviezen ter harte nemen, wanneer de ontsluitingen via de Dr. A.R. Holstraat worden geformaliseerd. Dat is op dit moment echter nog niet aan de orde.

Zoals hierna ook wordt aangegeven, is de mogelijkheid voor evenementen geschrapt in het definitieve plan.

3.1.13 extensieve recreatie

De vraag wordt gesteld wat exact onder 'extensieve recreatie' moet worden verstaan. Gesteld wordt dat er op deze locatie geen behoefte is aan extensieve recreatie, onder meer gezien het recreatieve gebruik van de nabijgelegen Lantermansweide. Ook wordt gevreesd voor overlast als gevolg van het extensief recreatieve gebruik.

Daarnaast wordt de vraag opgeworpen of een extensief recreatieve functie - en het gebruik van de binnen de groenbestemming toegestane speelvoorzieningen - wel passend is naast een begraafplaats.

reactie

Onder extensieve recreatie wordt volgens artikel 1.27 van de regels verstaan: "recreatief medegebruik van gronden zoals wandelen, paardrijden, fietsen, varen, zwemmen en vissen, waarbij de recreatie geen specifiek beslag legt op de ruimte".

Extensieve recreatie wordt standaard als medegebruik toegestaan bij openbare en groene bestemmingen (ook binnen de huidige bestemmingen 'Agrarisch' en 'Bos' is extensieve dagrecreatie toegestaan).

Uit het participatietraject bleek ons dat de huidige recreatieve mogelijkheden door het merendeel van de bewoners gewaardeerd worden. Daarom worden deze in stand gelaten en blijft het ook mogelijk de recreatiemogelijkheden - zoals wandelpaden - uit te breiden/te verbeteren.

Overlast (voor omwonenden) is bij extensieve recreatie niet te verwachten. Zie hiervoor ook het rapport van Mobycon van 5 december 2016.

Bij de daadwerkelijke inrichting van de begraafplaats en de naastgelegen gronden met de bestemming 'Groen' zal aandacht moeten worden besteed aan de op de begraafplaats vanzelfsprekend gewenste rust en ingetogenheid. Het waarborgen hiervan zal in de eerste plaats een taak van de beheerder zijn. Er bestaat voor ons geen reden om aan te nemen dat deze functies niet naast elkaar gelegen kunnen zijn.

3.1.14 evenementen

In veel zienswijzen worden vragen gesteld over en bezwaren geuit tegen de binnen de bestemmingen 'Groen' en 'Agrarisch' opgenomen mogelijkheid tot het houden van evenementen.

reactie

De mogelijkheden voor evenementen zijn standaard opgenomen in alle Overbetuwe bestemmingsplannen. Hiermee wordt bewerkstelligd dat 'evenementen' als een braderie, sinterklaasintoct en een buurtfeest niet in strijd zijn met het bestemmingsplan. Een soortgelijke 'evenementenregeling' was in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen binnen de groenbestemming en agrarische bestemming. Gezien de onrust die deze bepaling geeft, is ervoor gekozen de mogelijkheid van evenementen te schrappen in het voorliggende bestemmingsplan.

3.1.15 knevelhuisje

Verzocht wordt aan te geven wat wordt bedoeld met een 'knevelhuisje' (zie paragraaf 2.2 toelichting).

reactie

Bedoeld wordt een 'knevelhuisje' (ossuarium). In de praktijk zal het gebouwtje gebruikt worden voor opslag (van gereedschap e.d.) ten behoeve van de begraafplaats.

3.1.16 nutsvoorzieningen

Verzocht wordt aan te geven welke 'nutsvoorzieningen' precies worden gerealiseerd binnen de maatschappelijke bestemming, gezien de begripsomschrijving in artikel 1.40 van de regels.

reactie

Het gaat om algemene nutsvoorzieningen zoals elektriciteitskastjes. Omdat deze sinds enige tijd ook vergunningsvrij kunnen worden geplaatst, kan dit artikel worden geschrapt.

3.1.17 bijbehorende voorzieningen

Verzocht wordt verder aan te geven wat precies moet worden verstaan onder de 'bijbehorende voorzieningen' die zijn toegestaan binnen de bestemmingen.

reactie

Bij bijbehorende voorzieningen kan bijvoorbeeld worden gedacht aan afrasteringen en erfafscheidingen. Ook voor deze 'bijbehorende voorzieningen' is doorgaans geen omgevingsvergunning nodig.

3.1.18 procedure

Gesteld wordt dat niet is voldaan aan het gestelde in artikel 7.2 wet BRO. Verzocht wordt hieraan alsnog te voldoen en de procedure opnieuw te starten.

reactie

Uit navraag bleek dat artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht is bedoeld. Indieners willen aangeven dat voor dit ontwerpbestemmingsplan geen informatieavond door de gemeente is gehouden.

Dit artikel gaat in op het horen van belanghebbenden voorafgaand aan het nemen van een beslissing op bezwaar. In dit geval is de openbare voorbereidingsprocedure van toepassing. Bovendien is er in dit geval wel een (onverplicht) participatietraject doorlopen voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure (waarop hiervóór ook al is ingegaan).

Wij zien niet in waarom de bestemmingsplanprocedure opnieuw gestart zou moeten worden.

3.1.19 bouwmogelijkheden bestemming 'Groen'

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de bouwmogelijkheden en afwijkingsmogelijkheden binnen de bestemming 'Groen'.

reactie

De gemeente krijgt delen van het plangebied in erfpacht. Voor gronden in gemeentelijk eigendom vinden wij de bestemming 'Groen' meer passend dan de huidige bestemming 'Agrarisch'. De gemeente wenst enige flexibiliteit in bestemmingsplannen (zoals ook blijkt uit het recent vastgestelde, ruime bestemmingsplan 'Zetten - Hemmen'). Binnen de bestemming 'Groen' staan wij beperkte bouwmogelijkheden (ten behoeve van de extensieve recreatie / speelvoorzieningen) toe. Wij zien hierin ook geen strijd met een goede ruimtelijke ordening.

3.1.20 (tijdelijk) kamperen

In de zienswijzen worden vragen gesteld over en vraagtekens geplaatst bij de wenselijkheid van de mogelijkheid om bij omgevingsvergunning tijdelijk kamperen toe te staan (artikel 14.2 regels ontwerpbestemmingsplan).

reactie

De algemene afwijkingsmogelijkheid om tijdelijk te kamperen is overgenomen uit het huidige bestemmingsplan. Gezien de onrust die dit geeft, zal deze mogelijkheid uit dit bestemmingsplan worden geschrapt.

3.1.21 algemene wijzigingsregels

In de zienswijze wordt stilgestaan bij de in artikel 15 opgenomen algemene wijzigingsregels en in het bijzonder de mogelijkheid om de bestemmingsgrenzen bij omgevingsvergunning tot 5 meter te verschuiven (dit met name met betrekking tot het geplande parkeerterrein).

reactie

De bevoegdheid om het bestemmingsplan te wijzigen ligt bij het college van burgemeester en wethouders. Bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid zal moeten worden beoordeeld of aan de wijzigingsvoorwaarden wordt voldaan. Als het college van deze bevoegdheid gebruik maakt zal een ontwerpwijzigingsplan voor het geven van zienswijzen ter inzage worden gelegd. Tegen de vaststelling van het wijzigingsplan kan beroep worden ingediend.

De wijzigingsbevoegdheid stelt het college in staat de bestemmingsgrenzen tot 5 meter te wijzigen. Omdat het parkeren alleen binnen de aanduiding 'parkeerterrein' is toegestaan, kan het parkeerterrein niet groter worden. Daarbij is zoals gezegd het aantal parkeerplaatsen in het definitieve plan gemaximeerd op 37.

3.1.22 nevenactiviteiten

Verzocht wordt aan te geven waarop de als bijlage 1 bij de regels gevoegde lijst van nevenactiviteiten betrekking op heeft.

reactie

Deze bijlage wordt geschrapt.

3.1.23 vleermuisonderzoek

Gevraagd wordt of er een nader soortenonderzoek is verricht naar de aanwezigheid van vleermuizen en zo ja, wat hierin is geconcludeerd.

reactie

Het onderzoek is verricht en uit de rapportage van 8 november 2018 van LOOPLAN (bijlage 4 bij toelichting) volgt dat er geen aantasting van verblijfplaatsen aan de orde is - en dus geen negatieve effecten te verwachten zijn - indien bomen met holtes gespaard blijven. De herinrichting van het gebied zal zelfs leiden tot een verbetering van het foerageergebied. Een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet nodig.

3.1.24 onbehoorlijk bestuur

In de zienswijze wordt het standpunt ingenomen dat er sprake is (geweest) van onbehoorlijk bestuur. Daarbij is onder meer verwezen naar de op 4 juli 2017 aangenomen raadsmotie en de afspraken met de Stichting. Ook wordt verwezen naar de in de zienswijze behandelde concrete onderwerpen, waaruit volgens de indiener volgt dat sprake is (geweest) van onbehoorlijk bestuur.

Ook wordt het standpunt ingenomen dat de gemeente niet heeft voldaan aan 'artikel 14 van BW Boek 3 Algemene bepalingen van behoorlijk bestuur'.

reactie

Op de motie van 4 juli 2017 en de beantwoording daarvan is hiervóór onder 3.1.3 al ingegaan. Op de afspraken met de Stichting onder 3.1.11 (en hierna onder de behandeling van zienswijze 5). Op de andere (specifieke) onderwerpen is hiervóór ook een reactie gegeven.

De opvatting dat sprake is (geweest) van onbehoorlijk bestuur wordt dan ook niet gedeeld. Evenmin heeft de gemeente in strijd met artikel 3:14 BW gehandeld (ervan uitgaande dat dit artikel is bedoeld).

3.2 Individuele zienswijzen

zienswijze 1

1.1

In de zienswijze worden zorgen geuit met betrekking tot het gebruik van de aan te leggen parkeerplaatsen door anderen, waaronder overlastgevende jongeren.

1.2

Aangegeven wordt dat er vanwege het hoge grondwaterpeil een sloot zal moeten worden aangelegd rond het veld waar de begraafplaatsen mogen worden gesitueerd. Het is de indiener voorts niet duidelijk geworden of er nu gekozen wordt voor plaatselijk ophogen van grafheuvels, graven vullen met zand of aanleggen van drainage.

reactie

1.1

Als het parkeerterrein zal worden gebruikt door overlastgevende jongeren, kunnen deze worden aangesproken en kan hiertegen worden opgetreden.

1.2

Bij de realisatie van de begraafplaats / de graven zal uiteraard rekening gehouden moeten worden met de bodemgesteldheid en het grondwater. De Stichting heeft aangegeven de grond ter plaatse van de graven te willen ophogen. Rekening houdende met het grondwater is het aan de Stichting om de begraafplaats te realiseren en in te richten.

Voor het overige wordt verwezen naar de in hoofdstuk 3 opgenomen algemene thematische beantwoording.

zienswijze 2

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de in hoofdstuk 3 opgenomen algemene thematische beantwoording.

zienswijze 4

Op de inrichtingstekening van de begraafplaats staat een openbaar toegankelijk wandelpad dat dwars door de begraafplaats loopt. Hoe wordt voorkomen dat wandelaars en deelnemers Aan een begrafenis elkaar tegenkomen? Verzocht wordt te verduidelijken waar de graven precies zullen komen.

reactie

Naar aanleiding van deze zienswijze zal een nadere aanduiding komen op de gronden waar de graven komen en zal artikel 6.1 van de regels worden aangepast. Op afbeelding 4 van de toelichting zijn de twee locaties ('vlekken') binnen de maatschappelijke bestemming waar de graven zullen komen, indicatief aangegeven. De verdere inrichting (paden/hekwerken e.d.) laten wij zoals gezegd over aan de exploitant. Deze zaken worden niet planologisch vastgelegd.

Voor het overige wordt verwezen naar de in hoofdstuk 3 opgenomen algemene thematische beantwoording.

zienswijze 5

Scouting Zetten is sinds 1980 de gebruiker van het terrein direct grenzend aan het plangebied (Figuur 1 en 2, overgenomen uit zienswijze):



Figuur 1
Plankaart van het ontwerpbestemmingsplan



Figuur 2
Ligging van het terrein van Scouting Zetten (rood omkaderde gebied)

Scouting Zetten huurt het aangegeven terrein sinds 1990 van de gemeente voor een symbolisch bedrag. Het huurcontract loopt door tot medio 2020. In augustus 2016 heeft Scouting Zetten de gemeente laten weten het huurcontract na 2020 graag meerjarig te willen verlengen. De gemeente heeft (ambtelijk) laten weten in te kunnen stemmen met een verlenging van de huurovereenkomst.

Scouting Zetten wijst op een bij de zienswijze gevoegd notariële akte van 2 maart 2017, waarin onder meer is neergelegd dat de Stichting onder bepaalde (op dit moment nog niet vervulde) voorwaarden de eigendom zal verwerven van het door Scouting Zetten gebruikte buitenterrein (perceel met kadastraal nummer 1434; zie onderstaande Figuur 3, eveneens overgenomen uit zienswijze). Daarin is ook opgenomen dat het gebruik van dit buitenterrein door de scouting gedurende een periode van tien jaar (na datum akte) door de nieuwe eigenaar onder gelijke voorwaarden zal worden gecontinueerd.



Figuur 3 Kadastrale aanduiding van percelen. Perceel 1434 is het terrein van Scouting Zetten.

Scouting Zetten benadrukt niet tegen de aanleg van een openbare begraafplaats te zijn. Zij vraagt zich echter af of het buitenterrein in de toekomst en ook ná 2027 nog gebruikt kan worden op de wijze waarop dit nu gebeurt. Daarbij wijst Scouting Zetten naar (een uitsnede van) een afbeelding uit een begin 2017 opgesteld inrichtingsplan, waarin ook een deel van het buitenterrein is opgenomen.

In 2017 heeft de gemeente meermaals verwachtingen gewekt dat de huurovereenkomst meerjarig zou worden verlengd, op basis waarvan de scouting investeringen heeft gedaan. Bovendien acht Scouting Zetten de voorgenomen verkoop van de grond in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Als huurder mag Scouting Zetten verwachten te worden betrokken bij het proces. Ook handelt de gemeente in strijd met het evenredigheidsbeginsel, omdat de gevolgen voor de scouting onevenredig zijn en er niet is voorzien in nadeelcompensatie. De in de afspraken opgenomen bepaling dat de Scouting nog tot 2027 onder gelijke voorwaarden gebruik kan maken van het terrein biedt geen enkele zekerheid voor de periode daarna.

Tenslotte betoogt Scouting Zetten dat het door haar gebruikte buitenterrein deel had moeten uitmaken van het plangebied, gezien de gemaakte afspraken waarop is gewezen. Dit acht Scouting Zetten in strijd met het beginsel van *fair play*.

reactie

De afgelopen periode hebben gesprekken plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van de Scouting en de wethouder. Resultaat van het gesprek is dat de huurovereenkomst met Scouting Zetten tot 2027 zal worden verlengd en dat voor de periode na 2027 nadere afspraken worden gemaakt en vastgelegd in een brief. Er zal uiteraard zorgvuldig worden omgegaan met de belangen van Scouting Zetten.

Op basis van de afspraken is er geen sprake van nadelige gevolgen voor Scouting Zetten en evenmin van schending van beginselen van behoorlijk bestuur.

Wellicht ten overvloede merken wij op dat het buitenterrein (perceel met kadastraal nummer 1434) op juiste gronden buiten het bestemmingsplan is gelaten. De bestemming van deze gronden wordt niet gewijzigd.

zienswijze 6

6.1

In de zienswijze wordt aandacht gevraagd voor de geplande ophoging van gronden en de juridische - en uitvoeringsaspecten die daarbij om de hoek komen kijken.

6.2

De indiener acht de (in omvang beperkte) agrarische bestemming in het ontwerpbestemmingsplan niet gewenst. In ieder geval zal duidelijk omschreven moeten worden welke functie dit driehoekje gaat krijgen.

reactie

6.1

Het Besluit bodemkwaliteit is hier van toepassing. In een bestemmingsplan kan niets worden geregeld inzake de herkomst van grond.

6.2

De bestemming van deze betreffende grond is nu ook 'Agrarisch'. Het gebruik zal niet worden gewijzigd.

Voor het overige wordt verwezen naar de in hoofdstuk 3 opgenomen algemene thematische beantwoording.

zienswijze 7

7.1

In de zienswijze worden zorgen geuit over de waterhuishouding / afvoercapaciteit in verband met de aan te leggen verharding (waarbij kennelijk wordt bedoeld op de parkeerplaatsen).

7.2

Er wordt tevens aandacht gevraagd voor de negatieve milieueffecten van de mogelijk gemaakte ontwikkeling, waaronder de verslechtering van de luchtkwaliteit, geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's. Er is volgens de indieners geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

7.3

Door de indieners wordt een duidelijke motivering gemist betreffende een evenredige belangenafweging tussen enerzijds de wens tot de realisatie van een algemene begraafplaats, met bijbehorende ontsluiting en parkeren en anderzijds een beoordeling c.q. bescherming van de woonsituatie van direct omwonenden. In dit kader wordt gewezen op de 'ladder van duurzame verstedelijking' uit artikel 3.1.6 lid 2 Besluit ruimtelijke ordening.

Ook als de 'ladder' niet van toepassing is, dient de raad zich op grond van de jurisprudentie van de Raad van State rekenschap te geven van het risico bij dreigende overcapaciteit.

reactie

7.1

De exacte inrichting van de parkeerplaatsen zal nog nader worden bepaald. Omwonenden zullen hierover zoals gezegd nader geïnformeerd worden.

7.2

In hoofdstuk 4 van de toelichting wordt ingegaan op de relevante milieuaspecten, waaronder luchtkwaliteit, geluidsoverlast en externe veiligheid. Ten aanzien van de luchtkwaliteit is geconcludeerd dat de (minimale) verkeersaantrekkende werking niet in betekenende mate bijdraagt aan de (verslechtering van de) luchtkwaliteit. Ook de andere milieuaspecten vormen geen belemmering voor de realisatie van de initiatieven.

7.3

In hoofdstuk 3 van de toelichting is ingegaan op de behoefte en de ladder van duurzame verstedelijking. Geconcludeerd is dat er lokale behoefte is aan een begraafplaats en dat geen sprake is van een (nieuwe) stedelijke ontwikkeling.

Voor het overige wordt verwezen naar de in hoofdstuk 3 opgenomen algemene thematische beantwoording.

zienswijze 9

In de zienswijze wordt aandacht gevraagd voor de afstand tussen de woning(en) en de nieuwe bestemmingen. Daarbij wordt ook ingegaan op de richtafstand uit de VNG-brochure van 10 meter. Verzocht wordt een groene buffer aan te leggen tussen de graven en het parkeerterrein enerzijds en de woningen/tuinen anderzijds.

Er wordt op gewezen dat er sprake zal zijn van planschade als met het voorgaande onvoldoende rekening wordt gehouden.

reactie

Zoals hiervóór aangegeven is de exacte inrichting nog niet bekend en zal de inrichtingstekening voor het gemeentelijk deel, waaronder de parkeerplaatsen, later aan omwonenden worden voorgelegd voor het geven van een reactie. In de reactie op zienswijze 4 is aangegeven dat het definitieve plan voorziet in een nadere aanduiding van de locaties waar de graven zullen komen. Daarbij wordt de richtafstand uit de VNG-brochure in acht genomen.

Het staat omwonenden vrij een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is.

Voor het overige wordt verwezen naar de in hoofdstuk 3 opgenomen algemene thematische beantwoording.

zienswijze 12

Indiener maakt bezwaar tegen het in het ontwerpplan opgenomen woongebouw. Zij willen graag het bestaande uitzicht behouden. Het plan leidt tot een waardevermindering van hun woning.

reactie

Uit jurisprudentie van de Raad van State volgt dat er in zijn algemeenheid geen recht op gelijkblijvend uitzicht bestaat. Zoals gezegd staat het omwonenden vrij een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen als zij menen planschade te lijden. Een aanvraag moet worden ingediend binnen vijf jaar na het moment waarop het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

zienswijze 19

19.1

Indiener, de Dorpsraad Zetten-Hemmen, staat volledig achter de zienswijze van Scouting Zetten.

19.2

Het bevreemdt indiener dat er al werkzaamheden worden uitgevoerd, terwijl de periode voor het indienen van een zienswijze nog niet is verstreken.

reactie

19.1

Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 5.

19.2

Door bestuurlijk ingrijpen zijn de betreffende werkzaamheden gestaakt.

4. AANPASSINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen

- n.a.v. zienswijze 3.1.9 is artikel 5.5.2 'Parkeervoorzieningen' van de regels geschrapt. Op de verbeelding is de gebiedsaanduiding 'wetgevingzone – afwijkingsbevoegdheid' verwijderd;
- n.a.v. zienswijze 3.1.9 is artikel 6.4.2 'Voorwaardelijke verplichting parkeren' aangepast: in plaats van 'minimaal 37 parkeerplaatsen' staat er nu '37 parkeerplaatsen';
- n.a.v. zienswijzen 3.1.12 en 3.1.14 zijn de artikelen 3.1 en 5.1 aangepast. In beide artikelen is 'evenementen type 1' geschrapt. Artikel 1.26 'Evenement van type 1' is geschrapt;
- n.a.v. zienswijze 3.1.16 is in artikel 6.1 lid f 'nutsvoorzieningen' geschrapt;
- n.a.v. zienswijze 3.1.20 is artikel 14.2 'Tijdelijk kamperen' geschrapt;
- n.a.v. zienswijze 3.1.22 is bijlage 1 bij de regels 'Lijst van Nevenactiviteiten' verwijderd;
- n.a.v. zienswijze 4 is aan artikel 6.1 (onder a.) een aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - graven' toegevoegd en is op de verbeelding een hiermee overeenkomende aanduiding opgenomen.

4.2 Ambtelijke aanpassingen

Er zijn geen ambtelijke aanpassingen aangebracht.

5. CONCLUSIE

Er zijn 24 schriftelijke zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ontvangen.

De ingediende zienswijzen leiden tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan (zie hiervóór onder hoofdstuk 4). Er bestaat geen aanleiding om ambtshalve wijzigingen door te voeren.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 29 januari 2019.

De raad voornoemd,
De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.S.F. van Asseldonk