

Technische vragen BurgerBelangen Overbetuwe nav raadsvoorstel reactie voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan Railterminal Gelderland

Vanaf 4 december jl. konden wij kennis nemen van genoemd raadsvoorstel. Naar aanleiding hiervan heeft BBO een aantal technische vragen die wellicht niet volledig voor de voorronde van 11 december kunnen worden beantwoord, maar wel voor de raadsbehandeling van 15 januari 2019. Wij betrekken hierbij ook de informatiememo van 13 november 2018.

Inmiddels is voor 17 december a.s. nog een inloopavond over de gebiedsmaatregelen gepland. Mogelijk dat op basis daarvan nog nadere technische vragen volgen.

1. In de beschikbare stukken missen wij gestructureerde informatie over de uitvoering van door de raad aangenomen moties, te weten:

- * 18-24 [Motie](#) M-22 over ontsluiting RTG - Knooppunt 38 dd 3-7-2018
- * 102. [Motie](#) over uitvoering amendement RTG dd 20-02-2018
- * 80. [Motie](#) over kaders knoop 38, RTG over duurzaamheid d.d. 24-10-2017
- * 79. [Motie](#) over kaders knoop 38, betrekken bewoners en belanghebbende bij uitwerking d.d. 24-10-2017
- * 78. [Motie](#) over kaders knoop 38, loket voor aanvragen omwonenden d.d. 24-10-2017
- * 77. [Motie](#) over beheer railterminal en fasering aanpak knoop 38

Graag ontvangen wij een helder overzicht van de stand van zaken rond de uitvoering van de verschillende moties. Nu komen in de recente stukken van uw college de aangenomen moties niet meer aan de orde, alleen het amendement.

Antwoord:

Het PIP heeft betrekking op de afspraken tussen de Provincie Gelderland en de gemeente Overbetuwe. Deze zijn vastgelegd in de overeenkomst die tussen partijen is gesloten, en deze komen, voor zover van toepassing, ook terug in het PIP. Het college ziet de moties als gemeentelijk aandachtspunt bij de verdere uitwerking van het RTG als geheel. Een overzicht met betrekking tot de stand van zaken van de moties is als bijlage bijgevoegd.

2. Ons valt op dat bij de informatie over de uitvoering van het [amendement](#) over kaders Knoop 38/Railterminal Gelderland dd 24-10-2018 twee punten uit het amendement NIET benoemd, te weten de juridische ondersteuning (punt E amendement/document a) en het proces rond (nieuwe) bouwpercelen. Het tweede punt zou idealiter ook in het PIP geregeld worden.

Graag ook op deze punten informatie over de uitvoering van het amendement. Als het proces rond nieuwe bouwpercelen niet in het PIP wordt geregeld, hoe verhoudt zich dat dan tot de tijdelijke overdracht van bevoegdheden (zie ook vraag 6)?

Antwoord:

De verwijzing naar het amendement in het collegebesluit heeft betrekking op het PIP. Ook de andere onderdelen van het amendement worden door het college opgepakt, maar dit staat los van het PIP. Het college heeft uw Raad over de voortgang hiervan eerder via informatiememo's over geïnformeerd (18inf00035, 18inf00058, 18inf00087 en 18inf00124)

De bouwpercelen zijn om twee redenen niet opgenomen in het PIP.

- Voordat dergelijke compensatie kan worden opgenomen, moet de gemeente een besluit nemen over de locatie(s) waar de compensatie kan plaatsvinden. Dit besluit is nog niet genomen, omdat wij hier een verband willen leggen met het plan voor de RTG, de

ontsluitingsweg en de gebiedsmaatregelen. De keuze is overigens ook afhankelijk van de eigendomssituatie van de gronden waar compensatie mag plaatsvinden en de wijze waarop met de opbrengsten van de gronden zal worden omgegaan. Wij verwachten in het voorjaar van 2019 een voorstel hieromtrent te kunnen afronden.

- De compensatie is geen provinciale verplichting die voortvloeit uit de afspraken met de provincie, en kan daarom niet in het PIP worden verankerd. De gronden waar compensatie plaats zal vinden, liggen overigens ook buiten de zone waarop het PIP van toepassing is.

3. In de informatiememo van 13 november 2018 geeft u aan dat de provincie naar verwachting begin 2019 het ontwerp PIP zal vaststellen en formeel ter visie zal leggen voor zienswijzen. Ook geeft u aan te verwachten, na beantwoording van aanvullende juridische vragen door de provincie, in februari 2019 met de Raad te kunnen spreken over de gemeentelijke onderdelen uit het amendement en de uitkoopregeling. Het lijkt ons goed daarbij rekening te houden met de mogelijkheid dat de raad bij die bespreking op onderdelen ook nog bij derden advies zal willen inwinnen.

Vraag: Is de inzet van het College (en de provincie) erop gericht dat bij het ter visie leggen van het ontwerp PIP duidelijkheid is over de gemeentelijke onderdelen uit het amendement, de uitkoopregeling en het recht op planschade? Zijn College en provincie bereid om zo nodig te wachten met het ter visie leggen van het PIP, om te laten zien dat alle belangen bij dit project serieus genomen worden?

Antwoord:

De gemeente Overbetuwe gaan niet over het ter visie gaan van een ontwerp PIP. Dat is een bevoegdheid van GS. De gemeente kan, net als ieder ander, vervolgens een zienswijze indienen op dat ontwerp PIP.

De zaken die u noemt genoemd, zijn onderwerpen die zijn afgesproken tussen uw raad en het college. Het college heeft u eerder geïnformeerd over de voortgang van de uitvoering van het amendement. Wij verwijzen hiervoor nogmaals naar de genoemde informatiememo's, maar ook naar de meest recente informatiememo (18inf00124). De provincie is geen partij in de uitvoering van het amendement, het college en uw Raad zijn dat wel. Het college neemt het project serieus en u mag het college dus aan deze afspraak houden.

4. In verbeelding van het PIP vallen twee details op, die we graag kort toegelicht zien.

Allereerst valt op dat in de hoek van de Rijksweg Zuid een stuk grond buiten het plan gehouden wordt dat niet anders toegankelijk is dan via het terrein van de PIP. Naar verluidt betreft het vervuilde grond. De groene inpassing is hier niet aanwezig. Waarom wordt dit stuk buiten het PIP gehouden?

Aan de andere kant valt op dat bij de aansluiting van de Reethsestraat een stuk agrarische grond juist nog wordt meegenomen in het PIP. Hetzelfde geldt voor de watergang. Waarom wordt dit stuk niet buiten het PIP gehouden?

Antwoord:

De genoemde gronden in de hoek Rijksweg Zuid zijn gelet op het ontwerp niet nodig voor de realisatie van de ontsluitingsweg. Evenmin maken deze deel uit van de groene afscherming die ook met de gemeente is overeengekomen. Er is dan ook geen sprake van het vereiste provinciaal belang om deze grond mee te bestemmen in het PIP.

De gronden bij de aansluiting Reethsestraat en de watergang (Elsterveldsche Zeeg) zijn wel nodig voor de realisatie van de RTG. De gronden zijn nodig voor een juiste inpassing van de RTG in verband met de fysieke onmogelijkheid om ten zuiden hiervan een groene wal te realiseren, vanwege de aanwezigheid van een hoogspanningsmast op dit punt. De Elsterveldsche Zeeg zal worden aangepast in verband met de benodigde watercompensatie.

5. In de Kaders Knoop 38 is expliciet opgenomen dat de wal bijvoorbeeld langer en hoger zijn dan de normen vereisen én dat (ter bevordering van ruimtelijke kwaliteit) wordt gekozen voor 'groene wallen' in plaats van *geluidsschermen*.

In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat de aan te leggen wal (ter begrenzing van terminal en weeg aan de noordzijde, met ook een afschermdende werking voor geluid vlg. pag. 31 toelichting) waar die niet doorloopt, zo mogelijk wordt gesloten met een *zichtscher*m (pag. 31 toelichting). Wanneer is duidelijk wat te realiseren is en wat betekent dit voor o.a. de geluidsbelasting ter plekke? Wordt deze 'min' ten opzicht van de oorspronkelijk afgesproken kaders op een of andere wijze nog gecompenseerd ihkv de gebiedsmaatregelen?

Antwoord:

Uitgangspunt voor de landschappelijke inpassing van railterminal en ontsluitingsweg is de overeengekomen robuuste landschappelijke inpassing. Deze wal vervult een tweeledige functie; de wal houdt de weg en de railterminal uit het zicht en draagt bij aan een beperking van de geluidhinder.

Inmiddels is uit het provinciaal overleg met de leidingbeheerders naar voren gekomen dat enkele coupures in de wal onvermijdelijk zijn. Daar wordt dan ook de wal aangevuld met een zichtscherm met geluidsbeperkende werking. De uitvoering van dit scherm en de aldaar aan te brengen beplanting worden uitgewerkt in het landschapsplan dat momenteel in opdracht van de provincie voor de inpassing wordt voorbereid. Het effect van een dergelijk scherm op de nabijgelegen woningen is onderzocht. Dit reduceert het aantal woningen waar de ambitiewaarde wordt overschreden (gemeentelijk beleid) tot 1 woning.

6. In de [Kaders Knoop 38](#) is bij punt D (Aanvullingen) opgenomen: "Bij opstelling van het inpassingsplan door provincie en omgevingsvergunning door gemeente wordt (in afstemming) bezien welke specifieke voorwaarden ten behoeve van deze borging mogelijk zijn en voorgeschreven worden aan exploitant. Uitgangspunt is daarbij het beperken van hinder en het toepassen van de best beschikbare duurzame technieken en maatregelen. Voorwaarde van de gemeente daarbij is dat dit minimaal de volgende thema's moet betreffen: afschermen van verlichting, gebruik portaalkraan niet eerder dan bij 30.000 TEU per jaar, stapeling van containers tot maximaal 4 lagen en een portaalkraan die daarop in hoogte is afgestemd, beperken van werktijden in weekend, avond en nacht én toepassing van elektrische tractie."

In het voorontwerp PIP is een stapelhoogte van containers opgenomen die hierbij aansluit, maar hoe is de stand van zaken bij de uitwerking op de andere onderdelen c.q. wanneer komt hier nadere informatie over?

Hier ligt ook een relatie met de aangenomen motie "77. Motie over beheer railterminal en fasering aanpak knoop 38" die het College verzoekt "voor de start van de planprocedures (na overleg met een klankbordgroep en mede op basis van opgehaalde ervaringen elders) een concreet voorstel te doen over hoe het beheer van de railterminal geborgd gaat worden via de combinatie van juridische instrumenten en hoe daarbij - voorzover nodig - in handhaving wordt voorzien".

Antwoord:

In het voorontwerp PIP zijn alle ruimtelijk relevante kaders opgenomen. Naast de stapelhoogte geldt dit bijvoorbeeld ook voor de maximale hoogte van kranen en lichtmasten. De overige genoemde onderwerpen lenen zich niet voor opname in een PIP (het planologisch spoor), maar voor dat van de omgevingsvergunning. In de Overeenkomst Knoop 38, artikel 4, lid 5, is hierover het volgende vastgelegd:

"Bij de verlening van de omgevingsvergunning voor RTG zal het bevoegd gezag voorwaarden stellen aan het gebruik en de exploitatie van RTG ter borging van de leefbaarheid in de directe omgeving. Het gaat dan om aspecten zoals licht, geluid en openingstijden binnen de mogelijkheden en beperkingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Wet milieubeheer. Indien en voor zover de provincie de mogelijkheid zou hebben om in het Inpassingsplan de bevoegdheid tot verlening van de omgevingsvergunning voor deze

hinderaspecten (artikel 2.10, eerste lid, onder e. Wabo) aan het provinciebestuur toe te delen, zal zij van deze bevoegdheid geen gebruik maken.”

Met betrekking tot motie 77 over beheer en fasering het volgende:

- Het beheer van de railterminal is vanzelfsprekend een verantwoordelijkheid van de exploitant zelf. Gezien het feit dat de gemeente bevoegd gezag zal zijn voor het verlenen van de omgevingsvergunning(en), zal de gemeente handhavend dienen op te treden als partij zich niet houdt aan de voorwaarden uit genoemde vergunning(en).
- Het beheer en onderhoud van de ontsluitingsweg en de groene wal langs de ontsluitingsweg is een verantwoordelijkheid van de gemeente Overbetuwe.
- Beheer en onderhoud van de groene wal langs de RTG is een verantwoordelijkheid van de Provincie Gelderland.
- Op dit moment worden gesprekken gevoerd over het in één hand leggen van beheer en onderhoud van alle groene waldelen, zodat ook hierin ook qua beheer eenheid ontstaat.
- Ten aanzien van de (veilige) fasering van de uitvoering van afslag 38 en de ontsluitingsweg worden afspraken gemaakt, zodra meer zicht bestaat op de uitvoeringstermijnen van beide projecten.

7. In het raadsvoorstel wijst u de raad erop dat het PIP bepaalt voor hoe lang de bevoegdheid tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de gronden waarop het PIP betrekking heeft wordt overgedragen aan de provincie. Nu hierover niets is bepaald, is die termijn de maximale, namelijk 10 jaar. In de Kaders Knoop 38 was in de interpretatie van BBO alleen sprake van overdracht van bevoegdheden van het moment van ter inzage leggen tot de vaststelling van het bestemmingsplan.

Waarom wordt niet gekozen voor een overdracht van deze bevoegdheid totdat sprake is van een vastgesteld bestemmingsplan (c.q. tot bijvoorbeeld 2 jaar na ter inzage legging voor het geval een ontwerp niet binnen redelijke termijn leidt tot vaststelling)?

Antwoord:

De provincie regelt in de regels van het inpassingsplan binnen welke termijn de gemeente de bevoegdheid krijgt tot herziening van het inpassingsplan. Hierbij gaat de provincie uit van een termijn waarbinnen het plan gerealiseerd kan worden en niet wanneer het bestemmingsplan is vastgesteld. Dit wordt gedaan om te voorkomen dat het inpassingsplan achterhaald is door een eventuele herziening, als de realisatie start. Mocht na het ontwerp inpassingsplan blijken dat de realisatie binnen een bepaalde termijn kan plaatsvinden kan de termijn worden verkort naar bijvoorbeeld 5 jaar. Bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning en/of een wijzigingsplan is conform de overeenkomst de gemeente bevoegd gezag.

8. Voor de gebiedsmaatregelen bereidt het College een participatietraject voor (relatie met motie 79). Uitgangspunt is het zogenaamde gebiedsprogramma (concept-gebiedsvisie). In de Kaders Knoop 38 is afgesproken dat er een budget beschikbaar is van 4,5 miljoen euro én dat extra middelen beschikbaar kunnen komen doordat ‘gemeente en provincie in onderlinge afstemming subsidieregelingen benutten voor het gebiedsprogramma’. De destijds in de klankbordgroep vertegenwoordigde wijk- en dorpsraden hebben (begrijpelijk) aangegeven graag de besteding van deze middelen op de voet te kunnen volgen (‘geen weglek van middelen uit de directe omgeving van de railterminal’).

Kunt u een actueel overzicht geven van de middelen die naar verwachting beschikbaar kunnen komen, welke bedragen voorlopig voor welke maatregelen zijn ingeboekt en welke bedragen daarbij zijn gereserveerd voor ambtelijke voorbereidingskosten (overhead)?

Antwoord:

Zoals bekend komt 4,5 miljoen euro via de provincie beschikbaar, onder de in de Overeenkomst Knoop 38, artikel 4, geformuleerde voorwaarden:

- De in het eerste lid bedoelde bijdrage wordt aan de Gemeente beschikbaar gesteld nadat het Inpassingsplan en de voor RTG overige benodigde publiekrechtelijke vergunningen, toestemmingen en ontheffingen waarvoor de Gemeente bevoegd gezag is onherroepelijk zijn geworden. Zo nodig treden Partijen met elkaar in overleg indien deze onherroepelijkheid onevenredig lang op zich laat wachten
- De Gemeente wendt het in het vorige lid bedoelde bedrag aan naar eigen inzicht en voor eigen risico maar uitsluitend voor de realisatie van Gebiedsmaatregelen declaratiebasis bij de Provincie is gedeclareerd komt in mindering op de uiteindelijke provinciale bijdrage.
- Tot het moment van beschikbaarstelling van de provinciale bijdrage zoals bedoeld in het vierde lid is de Gemeente gerechtigd om voorbereidingskosten in verband met de Gebiedsmaatregelen tot een bedrag van € 450.000 (zegge: vierhonderdvijftigduizend euro) bij wijze van voorschot op declaratiebasis bij de Provincie te declareren.

Het proces met betrekking tot de uitwerking en realisatie van de Gebiedsmaatregelen is inmiddels van start gegaan. De genoemde € 450.000,- is beschikbaar voor de voorbereiding (proces, advies en ontwerp) van de Gebiedsmaatregelen. Het gaat hierbij zowel om interne (ambtelijke) als externe uren (adviseurs) en om de bijkomende kosten (bijvoorbeeld de organisatie van de bijeenkomsten met belanghebbenden).

BIJLAGE Stand van zaken van de moties

* 18-24 [Motie](#) M-22 over ontsluiting RTG - Knooppunt 38 dd 3-7-2018

Stand van zaken

Het college is continu in gesprek met de gemeente Nijmegen, de Provincie Gelderland en Rijkswaterstaat over de aanpassing van de verkeerssituatie rond Afslag 38. Een en ander heeft onder andere geresulteerd in de agendering van afslag 38 in het BO-MIRT van 21 november 2018. In dat overleg is door de Minister toegezegd dat het Rijk bereid is om de kosten van de aanpassing van de afslag te delen met de regio, als er overeenstemming bestaat over het zogenaamde plan van aanpak (met daarin nut en noodzaak van de aanpassing). Partijen gaan daarover begin 2019 in gesprek.

Eerder heeft het college uw raad al geïnformeerd over de overeenkomst die de gemeenten Overbetuwe en Nijmegen met Rijkswaterstaat wordt gesloten over de mogelijkheid om de aanpassing van de afslag mee te (laten) nemen in de aanbesteding van ViA15. Deze overeenkomst is intussen gesloten. Het college heeft hierover op 11 december een besluit genomen (18bw000482)

Op dit moment is nog geen uitvoeringsplanning van ViA15 bekend. Het college doet er ook in dit traject alles aan om ervoor te zorgen dat de aanpassing van de afslag zo snel mogelijk plaatsvindt.

* 102. [Motie](#) over uitvoering amendement RTG dd 20-02-2018

Stand van zaken

- Het college heeft u eerder (18inf00035) laten weten dat het niet haalbaar was om alle openstaande punten uit het amendement voor 15 maart 2018 uit te voeren. Het college heeft u op dat moment ook laten weten hoe zij tegen de uitvoering van genoemde punten aankeek.
- Zoals gemeld (18inf00035) heeft het college de Provincie Gelderland geïnformeerd over het standpunt van uw Raad.
- Uitvoering en invulling van de onderdelen uit het amendement worden door het college in overleg met belanghebbenden uitgevoerd
- Vanzelfsprekend mag uw Raad van het college verwachten dat zij doet wat zij heeft beloofd

* 80. [Motie](#) over kaders knoop 38, RTG over duurzaamheid d.d. 24-10-2017

Stand van zaken

- Er is tot op heden geen sprake van een initiatief met betrekking tot het omzetten van elektriciteit in waterstof op Park 15. Er is inmiddels wel een initiatief tot het vestigen van een LNG-station op Park 15.

* 79. [Motie](#) over kaders knoop 38, betrekken bewoners en belanghebbende bij uitwerking d.d. 24-10-2017

Stand van zaken

- Met het proces voor de uitwerking van de gebiedsmaatregelen is recent een aanvang genomen. Bewoners en belanghebbenden hebben in deze uitwerking een centrale rol gekregen.
- Met het proces voor de uitwerking van de gebiedsmaatregelen is recent een aanvang genomen. Bewoners en belanghebbenden krijgen in deze uitwerking een centrale rol.
- Het participatieniveau is bepaald op 'adviseren vanaf het begin'.
Dit kan onderdeel zijn van de formele inspraakmogelijkheden maar is niet noodzakelijk.

Betrokkenen leveren hun inbreng tijdens het beleidsproces, maar hen wordt ook gevraagd een oordeel te geven over de plannen. De adviezen komen of terug in de plannen of kunnen uiteindelijk worden meegewogen door college en raad. Het gemeentebestuur kan nog steeds afwijken van de wens en de mening van de betrokkenen, indien daaraan goede argumenten ten grondslag liggen. Als betrokkenen/belanghebbenden vanaf het begin betrokken worden, ligt er nog veel open voor invulling en hebben zij de mogelijkheid om de agenda te beïnvloeden en pro-actief oplossingen aan te dragen. Een instrument als een klankbordgroep heeft vaak dit interactieniveau. (uit de Interactiewijzer gemeente Overbetuwe).

- Het participatieniveau 'be-oordelen' zoals in de motie benoemd, komt in de interactiewijzer van de gemeente Overbetuwe niet voor. Het aspect 'beoordelen' is wel onderdeel van het participatieniveau 'adviseren vanaf het begin' zoals dat in de Overbetuwse interactiewijzer wordt beschreven. Daarbij is het goed om u te realiseren dat we bij de gebiedsmaatregelen de concept-gebiedsvisie als uitgangspunt nemen, zoals eerder opgesteld in samenspraak met de Klankbordgroep. De besluitvorming over de Gebiedsmaatregelen ligt uiteindelijk bij uw Raad.

* 78. [Motie](#) over één loket voor belanghebbenden

Stand van zaken

Met de komst van de omgevingsmanager voor Knoop38 heeft het college invulling gegeven aan de wens om te komen tot een loket voor de bewoners met aanvragen voor compensatie.

* 77. [Motie](#) over beheer railterminal en fasering aanpak knoop 38

Stand van zaken

- Zie vraag 6 van de technische vragen.
- De fasering van de werkzaamheden rond Knoop38 kan pas worden uitgewerkt als met alle partijen overeenstemming is over de desbetreffende projecten. Het college houdt hier vinger aan de pols
- Het college is continu in gesprek met de gemeente Nijmegen, de Provincie Gelderland en Rijkswaterstaat over de aanpassing van de verkeerssituatie rond Afslag 38. Een en ander heeft onder andere geresulteerd in de agendering van afslag 38 in het BO-MIRT van 21 november 2018. In dat overleg is door de Minister toegezegd dat het Rijk bereid is om de kosten van de aanpassing van de afslag te delen met de regio, als er overeenstemming bestaat over het zogenaamde plan van aanpak (met daarin nut en noodzaak van de aanpassing). Partijen gaan daarover begin 2019 in gesprek.
- Eerder heeft het college uw raad al geïnformeerd over de overeenkomst die de gemeenten Overbetuwe en Nijmegen met Rijkswaterstaat wordt gesloten over de mogelijkheid om de aanpassing van de afslag mee te (laten) nemen in de aanbesteding van ViA15. Deze overeenkomst is intussen gesloten.