

Met betrekking tot de beantwoording zienswijze Begraafplaats Zetten

14 november 2018 P.S. Gerritsen en J.G.G. Gerritsen-Woertman 15 jan. '19

Onderdeel ontsluiting begraafplaats

De beantwoording op de ingebrachte zienswijze m.b.t. de ontsluiting slaat kant nog wal.

Als beantwoording hebt u een aanvullend rapport laten maken door Mobycon (memo 22 juni 2018).

Deze beantwoording gaat niet in op de ontsluiting via de Englaan waarom verzocht is .

Waarom niet?

Rapport Mobycon d.d. 5 dec. '16 heeft een niet bedoelde route onderzocht vanaf de Englaan via het Zettensepad naar de beoogde begraafplaats. Een zeer onlogische route en ca 3 x zo lang.

Hoe komt Mobycon erbij zo'n route te creëren. Natuurlijk plan je zoiets niet over het Zettensepad. Als het is om hoge kosten te maken, dan doe je het zo en wordt natuurlijk afgeschoten. Je komt dan vanzelf tot een andere toegang.

Mobycon schrijft in haar rapport van 5 dec. '16 dat een ontsluiting via de Englaan de meest logische route is om aan te sluiten op de bestaande infrastructuur. Dat heeft Mobycon goed gezien. Er hoeft helemaal niet aangesloten te worden op het Zettensepad, onnodig duur en veel te ver om. Het is veel goedkoper en simpeler en logischer om direct vanaf de Englaan een kort stukje ontsluiting te maken naar de begraafplaats.

Wij verzoeken u dit alsnog te doen met een serieuze en duidelijke onderbouwing en niet met nietszeggende, niet onderbouwde memo's zonder vermelding van de onderzoeksopdracht.

Mag ik in deze verwijzen naar een Raadsmemo d.d. 13 juli 2016. Volgens deze Raadsmemo zijn 2 andere opties mogelijk; via de Englaan of via een nieuwe weg noordelijk van de Danen Wey. Men wil dat deze 2 opties verkeerskundig onderzocht worden waarvoor men al diverse vraag- en aandachtspunten heeft meegegeven. In ieder geval ziet men geen mogelijkheden voor een auto-ontsluiting via bestaande woonwijken, begrafenistoeten door woonstraatjes vind men niet passend. Daarnaast bestaat de vrees dat dit al snel gaat leiden tot verkeersoverlast. Voor ontsluiting per fiets of te voet zijn hier wellicht wel mogelijkheden, aandachtspunt daarbij is dat dit voor automobilisten geen aantrekkelijke route binnendoor moet zijn, waarbij bezoekers parkeren in de wijk en het laatste stukje lopen.

Hieronder ga ik verder in op de memo's van Mobycon.

1. Onduidelijk wat onderzoeksopdracht is. Vraag lijkt te zijn geweest om zo goedkoop mogelijk bij begraafplaats te komen en niet om zo efficiënt, veilig en zonder overlast van omwonenden;
2. Conclusies zijn op basis van verwachtingen, standaard CROW gegevens, logica?
 - a. Ik mis de onderbouwing van de verwachtingen;
 - b. De standaard CROW gegevens zijn overal toepasbaar en geven alleen randvoorwaardelijke informatie. Hier wordt op basis van de CROW gegevens legitimiteit gezocht voor de keuze, die verder niet of nauwelijks wordt onderbouwd.
 - c. Welke logica? Het is geheel niet duidelijk welke logica achter de keuze zit?
3. Een keuze voor de route wordt niet onderbouwd. Waarom moet deze door de Hoofdstraat via de Sleenburgstraat en of Lewe van Aduardstraat. O zelfs mogelijk via de Dr. A.R. Holstraat. Er is geen routevergelijking gemaakt.
4. Een duidelijke keuze zou kunnen worden gemaakt op basis van relevante informatie zoals:
 - a. Locaties scholen
 - b. Locaties centra van mortuaria
 - c. Routes vanaf mortuaria naar begraafplaats
 - d. Tijden van begraven
 - e. Winkeltijden

- f. Verwachte en aantoonbare drukte op tijden
- g. Enz.

De bovenstaande gegevens ontbreken in het geheel. Bijvoorbeeld, er wordt wel gesproken van verkeer nabij de L. van Buerenschool, niet die van de Okkernoot. Hier geldt hetzelfde ten aanzien van het parkeren van ouders en tijden van halen en brengen van kinderen. Hoe zit dat hier met de verkeersveiligheid? Mogen kinderen van de Okkernoot hier wel aan bloot staan, maar de kinderen van L. van Buerenschool niet?

Waarom de keuze om door het dorp te rijden? Zetten blinkt niet uit van een goede verkeersstructuur. Al het verkeer moet via het centrum, de Hoofdstraat, met een aanliggend Julianaplein als hoofdader. Hier is altijd veel winkelend publiek zeker op bepaalde tijden. Dit zal hinder ondervinden voor een eventuele rouwstoet en winkelend publiek en gezien de grote hoeveelheid fietsers en kinderen, ook van het HPC (Heldring Pierson College) Dit is een verkeersonveilige route. Ook de bevoorrading van de winkels overdag geeft al veel problemen, vooral die van het Kruidvat, Hema en Aldi.

De gebruikte mortuaria bevinden zich in Elst, Arnhem en Nijmegen. Van hieruit gezien is het vreemd om een route te kiezen die door het centrum gaat met de belangrijkste winkels, langs scholen een dorp inrijdt. Een andere route via de Veldstraat naar de Englaan is veel veiliger, sneller, rustiger en gebruiksvriendelijker voor een rouwstoet.

De passage in het rapport dat het vreemd zou zijn om via Hemmen te rijden voor een begraafplaats in / van Zetten slaat natuurlijk kant nog wal. De begraafplaats staat net zo dicht op Hemmen. Dit is een aanname die nergens op gebaseerd is. Nergens is een overzicht gegevens van mogelijke alternatieve routes van mortuaria naar de beoogde begraafplaats. Een kaart ontbreekt. Inzicht ontbreekt. Een heldere en onderbouwde keuze is dan ook slecht of geheel niet mogelijk. Nogmaals wat was de opdracht?

Uitsluitend vanwege het argument kosten wordt een keuze gemaakt om de route via de Englaan niet te kiezen. Nergens staat een overzicht van de eventuele kosten. Een overzicht van kosten op alle locaties ontbreekt. Betreft het hier dan kosten alleen of ook de mogelijke onwil ten aanzien van Verkoop van Grond van de particulieren (lees het Van Lijnden Fonds voor Kerk en Zending).

5. Een veel veiliger en snellere route zonder hinder voor omwonenden en belangrijk, de rouwstoet is via de Wageningsestraat, Hoofdstraat, Veldstraat en Englaan. Dit geeft het rapport ook al aan als optie, maar vanwege financiën die als aanname worden gehanteerd valt deze keuze af??? Nogmaals, wat was de opdracht? Zo goedkoop mogelijk ondanks overlast voor omwonenden een route vinden? Een heldere onderbouwing van de onderzoeksopdracht wordt nergens gegeven. Of is het onwil van een betrokkene?
6. Zonder heldere opdrachtschrijving valt niet te bepalen of de conclusies juist zijn?
7. Aanbeveling is om verkeer te blijven monitoren? Wat houdt de monitoring in? Waarom alleen na de formalisatie? Vreemde keuze bij maar 16 begrafenissen per jaar? Onderbouwing ontbreekt geheel. Wat zijn mogelijke knoppen waaraan gedraaid kan/gaat worden wanneer uit de monitoring blijkt dat er overlast is? Hoeveel overlast is de grens? En welke overlast?
8. Met betrekking tot de Dr. A.R. Holstraat: Er wordt gesproken over maatregelen als stopverbod en parkeerverbod? Dus wel overlast voor omwonenden? Waar moeten zij parkeren? Nieuwe parkeerplaatsen? Waar? Kosten hiervan? Een aanbeveling die wederom erg kort door de bocht is zonder verdere onderbouwing of inzicht in vervolg? En gevolgen? Wederom wat was de opdracht? Komen met nietszeggende oplossingsrichtingen die niet onderbouwd worden?
9. Het spreekwoord 'als het kalf verdronken is, dempt men de put' kan toch niet van toepassing zijn. Wat moet er gedempt worden, er is geen ruimte in de Dr. A.R. Holstraat.
10. Aantal aangelegen woningen genoemd in de tabel op pag. 8 Mobycon 5 dec. '16 klopt niet v.w.b. Dr. A.R. Holstraat –oost. Dit zijn er geen 8 maar zeker 13. Er is bebouwing aan 2 zijden van de straat.
11. Hoe komt u aan genoemde aantallen woningen aan de Dr. A.R. Holstraat –west, zijnde 21. Dit moet zijn 13. De Dr. A.R. Holstraat heeft een 2^e ingang.
12. In de tabel staat de Englaan op 0, dit zijn er geteld vanaf de Veldstraat 5
13. Waarom zijn de woningen in de Sleenburg niet geteld, het is toch de bedoeling dat dit ook een ontsluitingsweg wordt. Als je vanaf de Hoofdstraat de Sleenburg als route neemt tot aan de L. Van Aduardstraat dan telt de L. van Aduardstraat geen 30 woningen maar 14 woningen

14. Een logische ontsluiting voor de Englaan is ook gelegen in het feit dat in het Mobycon rapport gewag gemaakt wordt dat de begraafplaatsparkeerplaatsen gebruikt zullen worden als vertrekpunt wandelen/fietsen richting Hemmen. De Englaan is dan een logischer vertrekpunt.

Kortom, het rapport rammelt aan alle kanten. Wij verzoeken u met een goed en deugdelijk onderbouwd rapport te komen. Uiteindelijk is er maar één optie. De ontsluiting voor de begraafplaats via de Englaan. Dit graag mogelijk maken door dit op te nemen in het bestemmingsplan.

Keuze locatie begraafplaats

Er zijn meerdere locaties bij de gemeente aangedragen doch waarom heeft de gemeente deze locaties niet onderzocht. De locaties zijn:

- Plan Loeffen Verbindingsweg
- Ruimoord 17 e.o.
- Veedijk/Veldstraat
- Velddwarsstraat
- Veldstraat t.h.v. nr. 22
- Wageningsestraat t.h.v. nr. 98
- Veedijk (weiland)

De gemeente heeft in het bestemmingsplan Kom Zetten-Hemmen van 2004 een begraafplaats opgenomen aan de rand van de Lantermansweide (zie bijlage 4).

Waarom is hier niets mee gedaan.

Ik refereer hier op de informatie memo aan de raad d.d. 13 juli 2016:

Als tweede is dat de westrand van Zetten, het perceel direct naast de Lantermansweide en/of perceel Veldzicht. Ook hier kan een begraafplaats het landschappelijke karakter versterken. Ontsluiting voor auto's op de Veldstraat. Voor verkeersonderzoek hierbij geeft men als aandachtspunt mee dat dit qua intensiteit en veiligheid wel moet passen op de Veldstraat. In meerderheid willen de bewoners namelijk wel het landschappelijk karakter van de straat behouden.

De gemeente is vanaf het moment dat het in gesprek ging met het Lijndensche Fonds voor Kerk en Zending gezwicht voor één locatie. Waarom?

De locatie voldoet ook niet aan de wensen van de ruim 1000 handtekening zettters t.w. een Algemene gemeentelijke begraafplaats zoals ook in één van de memo's benoemd.

Hier liggen mogelijkheden vooral m.b.t. de toegankelijkheid. **Ik verzoek de gemeente alsnog deze locaties te onderzoeken. En de overwegingen en argumenten voor en tegen de verschillende locaties te geven.**