Werkgroep inspraak Zetten-Noord
Per adres: H. Piersonstraat 10
6671 CK Zetten
Email: m.j.a.vandenoever@gmail.com
Tel: 06-13167891

Aan de Raad van de gemeente Overbetuwe,
Antwoordnummer 175
6660 VB Elst

Zetten, 11 januari 2019

Betreft: Reactie op 'Rapport Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Zetten, begraafplaats en Hoofdstraat ongenummerd (ten noorden van nr. 57', d.d. 14 november 2018, i.r.t. ingediende Zienswijzen

Geachte leden van de Raad,

Graag willen we u een reactie geven op het 'Rapport Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Zetten, begraafplaats en Hoofdstraat ongenummerd (ten noorden van nr. 57)' d.d. 14 november 2018 i.r.t. onze ingediende Zienswijze d.d. 19 maart 2018, ondertekend door 69 bewoners uit de buurt en ingediend op 20 maart 2018.

Daar waar wij in onze Zienswijze de volgorde in het Ontwerpbestemmingsplan hebben gevolgd, heeft de Gemeente Overbetuwe (Gemeente) in het Rapport Zienswijzen gekozen voor reactie op onderwerp, en niet punt voor punt. Hierdoor is 1-op-1 koppeling tussen onze Zienswijzen en de reactie van de Gemeente niet altijd direct inzichtelijk. Hierdoor valt ook niet meteen op dat de **Gemeente niet op al onze Zienswijzen heeft gereageerd**.
Onderstaand refereren we in onze reactie aan de paragraafnummers zoals gegeven in het Rapport Zienswijzen (RZ).
Ook bespreken we de punten uit onze Zienswijze waar de Gemeente niet op heeft gereageerd.

Korte inhoudsopgave:

- Ontsluiting p. 2
- Groen/Recreatie p. 6
- Parkeren p. 8
- Grondwaterstanden p. 8
- Inrichting begraafplaats p. 9

- Beheer van begraafplaats p. 10
- Onafhankelijkheid van Gemeente t.o.v. de beoogde beheerder p. 11
- Burgerparticipatie p. 11
- Locatiekeuze p. 12
- Informatievoorziening over locatiekeuze door College p. 16
- Onbehoorlijk bestuur p. 17
- Code goed openbaar bestuur p. 18

Ontsluiting

De beantwoording op de ingebrachte zienswijze m.b.t. de ontsluiting onder paragraaf 3.1.12 slaat kant nog wal.
Als beantwoording hebt u een aanvullend rapport laten maken door Mobycon (memo 22 juni 2018).
Deze beantwoording gaat niet in op de ontsluiting via de Englaan waarom verzocht is.

Waarom niet?

Rapport Mobycon d.d. 5 dec. '16 heeft een niet bedoelde route onderzocht vanaf de Englaan via het Zettensepad naar de beoogde begraafplaats. Een zeer onlogische route en ca 3 x zo lang.

Hoe komt Mobycon erbij zo'n route te creëren. Natuurlijk plan je zoiets niet over het Zettensepad. Als het is om hoge kosten te maken, dan doe je het zo en wordt natuurlijk afgeschoten. Je komt dan vanzelf tot een andere toegang.
Mobycon schrijft in haar rapport van 5 dec. '16 dat een **ontsluiting via de Englaan de meest logische route is om aan te sluiten op de bestaande infrastructuur**. Dat heeft Mobycon goed gezien. Er hoeft helemaal niet aangesloten te worden op het Zettensepad, onnodig duur en veel te ver om. Het is veel goedkoper en simpeler en logischer om direct vanaf de Englaan een kort stukje ontsluiting te maken naar de begraafplaats.
Wij verzoeken u dit alsnog te doen met een serieuze en duidelijke onderbouwing en niet met nietszeggende, niet onderbouwde memo's zonder vermelding van de onderzoeksopdracht.

Mogen we in deze verwijzen naar een Raadsmemo d.d. 13 juli 2016*. Volgens deze Raadsmemo zijn 2 andere opties mogelijk; via de Englaan of via een nieuwe weg noordelijk van de Danen Wey. Men wil dat deze 2 opties verkeerskundig onderzocht worden waarvoor men al diverse vraag- en aandachtspunten heeft meegegeven. In ieder geval ziet men geen mogelijkheden voor een auto-ontsluiting via bestaande woonwijken, begrafenisstoeten door woonstraatjes vind men niet passend. Daarnaast bestaat de vrees dat dit al snel gaat leiden tot verkeersoverlast. Voor ontsluiting per fiets of te voet zijn hier wellicht wel mogelijkheden, aandachtspunt daarbij is dat dit voor automobilisten geen aantrekkelijke route binnendoor moet zijn, waarbij bezoekers parkeren in de wijk en het laatste stukje lopen.*

Hieronder gaan we verder in op de memo's van Mobycon.

1. Onduidelijk wat onderzoeksopdracht is. Vraag lijkt te zijn geweest om zo goedkoop mogelijk bij begraafplaats te komen en niet om zo efficiënt, veilig en zonder overlast voor omwonenden;

2. Conclusies zijn op basis van verwachtingen, standaard CROW gegevens, logica?
    a. We missen de onderbouwing van de verwachtingen;
    b. De standaard CROW gegevens zijn overal toepasbaar en geven alleen randvoorwaardelijke informatie. Hier wordt op basis van de CROW gegevens legitimiteit gezocht voor de keuze, die verder niet of nauwelijks wordt onderbouwd.
    c. Welke logica? Het is geheel niet duidelijk welke logica achter de keuze zit?

3. Een keuze voor de route wordt niet onderbouwd. Waarom moet deze door de Hoofdstraat via de Sleeenburgstraat en of Lewe van Aduardstraat. Of zelfs mogelijk via de Dr. A.R. Holstraat. Er is geen routevergelijking gemaakt.

4. Een duidelijke keuze zou kunnen worden gemaakt op basis van relevante informatie zoals:
    a. Locaties scholen
    b. Locaties centra van mortuaria
    c. Routes vanaf mortuaria naar begraafplaats
    d. Tijden van begraven
    e. Winkeltijden
    f. Verwachte en aantoonbare drukte op tijden
    g. Enz.

    De bovenstaande gegevens ontbreken in het geheel. Bijvoorbeeld, er wordt wel gesproken van verkeer nabij de L. van Buerenschool, niet die van de Okkernoot. Hier geldt hetzelfde ten aanzien van het parkeren van ouders en tijden van halen en brengen van kinderen. Hoe zit dat hier met de verkeersveiligheid? Mogen kinderen van de Okkernoot hier wel aan bloot staan, maar de kinderen van L. van Buerenschool niet?

    Waarom de keuze om door het dorp te rijden? Zetten blinkt niet uit van een goede verkeersstructuur. Al het verkeer moet via het centrum, de Hoofdstraat, met een aanliggend Julianaplein als hoofdader. Hier is altijd veel winkelend publiek zeker op bepaalde tijden. Dit zal hinder ondervinden voor een eventuele rouwstoet en winkelend publiek en gezien de grote hoeveelheid fietsers en kinderen, ook van het HPC (Heldring Pierson College) Dit is een verkeersonveilige route. Ook de bevoorrading van de winkels overdag geeft al veel problemen, vooral die van het Kruidvat, Hema en Aldi.

    De gebruikte mortuaria bevinden zich in Elst, Arnhem en Nijmegen. Van hieruit gezien is het vreemd om een route te kiezen die door het centrum gaat met de belangrijkste

winkels, langs scholen een dorp inrijdt. Een andere route via de Veldstraat naar de Englaan is veel veiliger, sneller, rustiger en gebruiksvriendelijker voor een rouwstoet. Parkeren achter de bomen in de bocht bij de Englaan, en een korte wandeling naar de grafheuvel, zoals ook via de Aduardstraat nodig is.

De passage in het rapport dat het vreemd zou zijn om via Hemmen te rijden voor een begraafplaats in / van Zetten slaat natuurlijk kant nog wal. De begraafplaats staat net zo dicht op Hemmen. Dit is een aanname die nergens op gebaseerd is. Nergens is een overzicht gegevens van mogelijke alternatieve routes van mortuaria naar de beoogde begraafplaats. Een kaart ontbreekt. Inzicht ontbreekt. Een heldere en onderbouwde keuze is dan ook slecht of geheel niet mogelijk. Nogmaals wat was de opdracht?

Uitsluitend vanwege het argument kosten wordt een keuze gemaakt om de route via de Englaan niet te kiezen. Nergens staat een overzicht van de eventuele kosten. Een overzicht van kosten op alle locaties ontbreekt. Betreft het hier dan kosten alleen of ook de mogelijke onwil ten aanzien van Verkoop van Grond van de particulieren (lees het Van Lijnden Fonds voor Kerk en Zending).

5. Een veel veiliger en snellere route zonder hinder voor omwonenden en belangrijk, de rouwstoet is via de Wageningsestraat, Hoofdstraat, Veldstraat en Englaan. Dit geeft het rapport ook al aan als optie, maar vanwege financiën die als aanname worden gehanteerd valt deze keuze af??
   Nogmaals, wat was de opdracht? Zo goedkoop mogelijk ondanks overlast voor omwonenden een route vinden? Een heldere onderbouwing van de onderzoeksopdracht wordt nergens gegeven. Of is het onwil van een betrokkene?
6. Zonder heldere opdrachtomschrijving valt niet te bepalen of de conclusies juist zijn?
7. Aanbeveling is om verkeer te blijven monitoren? Wat houdt de monitoring in? Waarom alleen na de formalisatie? Vreemde keuze bij maar 16 begrafenissen per jaar? Onderbouwing ontbreekt geheel. Wat zijn mogelijke knoppen waaraan gedraaid kan/gaat worden wanneer uit de monitoring blijkt dat er overlast is? Hoeveel overlast is de grens? En welke overlast?
8. Met betrekking tot de Dr. A.R. Holstraat: Er wordt gesproken over maatregelen als stopverbod en parkeerverbod? Dus wel overlast voor omwonenden? Waar moeten zij parkeren? Nieuwe parkeerplaatsen? Waar? Kosten hiervan? Een aanbeveling die wederom erg kort door de bocht is zonder verdere onderbouwing of inzicht in vervolg? En gevolgen? Wederom wat was de opdracht? Komen met nietszeggende oplossingsrichtingen die niet onderbouwd worden?
9. Het spreekwoord ‘als het kalf verdronken is, dempt men de put’ kan toch niet van toepassing zijn. Wat moet er gedempt worden, er is geen ruimte in de Dr. A.R. Holstraat.
10. Aantal aangelegen woningen genoemd in de tabel op pag. 8 Mobycon 5 dec. ’16 klopt niet v.w.b. Dr. A.R. Holstraat –oost. Dit zijn er geen 8 maar zeker 13. Er is bebouwing aan 2 zijden van de straat.

11. Hoe komt u aan genoemde aantallen woningen aan de Dr. A.R. Holstraat –west, zijnde 21. Dit moet zijn 13. De Dr. A.R. Holstraat heeft een 2e ingang.
12. In de tabel staat de Englaan op 0, dit zijn er geteld vanaf de Veldstraat 5.
13. Waarom zijn de woningen in de Sleeënburgsestraat niet geteld, het is toch de bedoeling dat dit ook een ontsluitingsweg wordt. Als je vanaf de Hoofdstraat de Sleeënburgsestraat als route neemt tot aan de L. Van Aduardstraat dan telt de L. van Aduardstraat geen 30 woningen maar 14 woningen.
14. Er wordt in het Mobycon rapport ook **gesproken over 'haaksparkeervakken'** in de doodlopende stukken in de Dr. A.R. Holstraat; **die vakken bestaan helemaal niet**. In het linkerdeel van dat doodlopende stuk zijn aan beide zijden garageboxen en is er geen ruimte om te parkeren. In het rechter deel zijn aan één zijde garageboxen, en ook geen haaksparkeervakken, er is slechts één parkeervak. **Is Mobycon wel terplekke geweest voor het onderzoek**? **Heeft de Gemeente het onderzoek van Mobycon wel geverifieerd**? **Op welke kwaliteit onderzoek baseert de Gemeente zich**?
15. Een logische ontsluiting voor de Englaan is ook gelegen in het feit dat in het Mobycon rapport gewag gemaakt wordt dat de begraafplaatsparkeerplaatsen gebruikt zullen worden als vertrekpunt wandelen/fietsen richting Hemmen. De Englaan is dan een logischer vertrekpunt.

Omdat de **wethouder Ruimtelijke Ordening meermaals** ten overstaan van velen heeft **aangegeven dat er geen doorgaande route zal komen**, schetst het onze verbazing dat er **nu toch een doorgaande route is opgenomen** in het bestemmingsplan; en dan door nauwe, nu doodlopende, straten.

Voor één bewoner/gezin zal dat betekenen dat zij nu rustig wonend aan een doodlopende straat (aan voor- en achterkant), straks aan drie kanten wordt omringd door wegen. En negentien (19) woningen aan kopse kant van de Dr. A.R. Holstraat krijgen straks een weg in voortuin èn achtertuin met de daaraan gesitueerde parkeervakken.

In het Mobycon rapport beschreven aanvullende verkeersmaatregelen in de Dr. A.R. Holstraat, zoals het verruimen van de straat bij puntvernauwingen, betekent dat verkeer nog dichterbij woningen komt en die afstand is al niet groot. O.i. zal dit alles significante invloed hebben op de verkeersveiligheid.

Kortom, het rapport rammelt aan alle kanten. Wij verzoeken u met een goed en deugdelijk onderbouwd rapport te komen. Uiteindelijk is er maar één optie. De ontsluiting voor de begraafplaats via de Englaan. **Ontsluiting via de Englaan graag mogelijk mak te nemen in het bestemmingsplan**.

Groen/Recreatie

De mogelijkheden voor evenementen en kamperen heeft u geschrapt; waarvoor dank. Wordt, naar wij hopen, ook het openluchttheater geschrapt? Wat komt er dan wel? Er is **nu geen enkel beeld bij omwonenden wat er komt op het gedeelte 'Groen'** (zie ook paragraaf 3.1.6 van RZ), **maar er zijn wel regels**! Regels die mogelijk maken dat er bouwwerken komen tot 4 m hoogte, en met een omgevingsvergunning zelfs bouwwerken tot 10 m hoogte en lichtmasten. En hoewel de regels voor nutsvoorzieningen bij de begraafplaats zijn geschrapt, niet bij dit 'Groene' deel. Een stroomkastje is misschien nodig voor een lantaarnpaal aan het Zettense Pad richting Hemmen, maar verder geen enkele voorziening die onder paragraaf 1.39 van de Regels worden genoemd, zoals bijvoorbeeld signaalverdeling, telecommunicatieverkeer, waterzuivering, compostering of milieuvoorzieningen.

➤ **Totdat de Gemeente duidelijk heeft gemaakt wat de plannen voor dit gedeelte zijn, dienen alle regels van dit gedeelte geschrapt**.

In het Rapport zegt de gemeente dat de mogelijkheid van het houden van evenementen en dat van kamperen wordt geschrapt uit het ontwerpbestemmingsplan.
Dat lijkt mooi, maar via een omgevingsvergunning kan er toch nog een vergunning voor evenementen en kamperen worden aangevraagd.
Geeft de gemeente de buurtbewoners de garantie dat er niet via een omgevings-vergunning alsnog evenementen worden gehouden of de mogelijkheid komt voor kamperen?

Waarom wordt op het Zettense Veld extensieve recreatie gefaciliteerd, terwijl er op pakweg 400 meter afstand, op de Lantermansweide, al een prachtig recreatieterrein ligt met allerlei faciliteiten?

Er zou hierdoor zomaar de mogelijkheid geschapen kunnen worden dat de recreatie van de Lantermansweide naar het oostelijk deel achter de Dr. Holstraat verhuisd gaat worden met alle mogelijke overlast van dien. Immers er is nu geregeld forse overlast te melden van door hangjongeren veroorzaakt lawaai, zoals muziek, (stevig) vuurwerk, enz.; en dat niet alleen 's avonds en 's nachts. Dat gebeurt nu reeds in het GNN bos 'achter de Dr. Holstraat, naast de geplande begraafplaats. ,vaak door jongeren vuurwerk wordt afgestoken van een stevig kaliber, ook buiten het seizoen om. In het RZ (paragraaf 3.1.13) staat dat "Overlast (voor omwonenden is bij extensieve recreatie niet te verwachten."

➤ Is de Gemeente op de hoogte dat het **Lijndensch Fonds enige jaren geleden een bankje** aan het Zettense Pad, op het kruispunt van Scouting, Zettense Veld en GNN bos **heeft verwijderd omdat het overlast gaf**?
Elders is er sprake van dat overlastgevende jongeren kunnen worden aangesproken en dat er tegen kan worden opgetreden. Wie doet dat dan en hoe? Wat wanneer dat midden in de nacht is?

Het getuigt o.i. niet van goede smaak om naast een begraafplaats een recreatieterrein in te richten waar van alles op 'georganiseerd' kan worden.
Hoe verhoudt zich dat met de rust en ingetogenheid van een begraafplaats/begrafenis waarover de gemeente rept in het ontwerpbestemmingsplan?

Er wordt in het Rapport gesproken dat bouwwerken onder de grens van vier meter zonder vergunning geplaatst kunnen worden. Via een omgevingsvergunning kunnen er toestellen die hoger zijn dan vier meter, geplaatst worden, zelfs tot 10 m hoogte; of bijvoorbeeld lichtmasten. Wat is de Gemeente allemaal van plan? De voorgestelde regels laten zo de bouw van een openluchttheater toe waar sprake van was, maar wat nu nergens meer genoemd wordt.
➤ Komt dit openluchttheater via de achterdeur weer 'binnen'? Wie heeft daar behoefte aan, en waarvoor?

In het Rapport Zienswijzen staat onder Inrichtingstekening (paragraaf 3.1.6) dat de Gemeente m.b.t. het recreatieve gedeelte van het terrein in overleg zal gaan met de buurtbewoners en dat de inrichtingstekening nog indicatief is. In de reactie op zienswijze 7 geeft de Gemeente aan dat "Omwonenden zullen hierover … nader geïnformeerd worden."
➤ Hoe moeten we dat zien? **Welke waarde mogen buurtbewoners hechten aan zo'n overleg**?
➤ Gelooft u dat de buurtbewoners in zo'n overleg iets in te brengen hebben?
De Burgerparticipatie heeft laten zien dat de Gemeente bitter weinig doet met de input van omwonenden (zie onder gelijknamige kopje).

Hierbij zij ook nog vermeld dat bij de informatiemiddag op 23 februari 2017 in de Lammerts van Burenschool oude kaarten op tafels werden getoond. De gemeente-ambtenaren gaven aan dat het niet zou worden zoals op die kaarten te zien was. Alles zou vooralsnog open en Groen blijven. En er zou geen doorgaande weg komen, die er in het voorliggende plan wel is als de Aduardstraat via de parkeerplaatsen wordt doorgetrokken naar de Holstraat.
Wie gelooft de Gemeente nu nog?

Kortom: Raad, er is werk aan de winkel.

Verder:
De Gemeente heeft niet op onze Zienswijze punt 14 gereageerd waarin we aangeven dat er geen duidelijke noodzaak is voor additionele recreatie ruimte terplekke. De Gemeente heeft voor dit deel van het bestemmingsplangebied ook "nog geen specifieke inrichting" voor ogen (paragraaf 3.1.6 van RZ). Zoals gezegd: Waarom dan wel regels vastleggen en niet gewoon schrappen?

Parkeren

In paragraaf 3.1.9 geeft de Gemeente aan de hoeveelheid parkeerplaatsen vast te stellen op 37, vergelijkbaar met het aantal dat in het Mobycon rapport (5 december 2016) werd genoemd voor een begraafplaats in Zetten, waarvoor dank.
De afwijkingsbevoegdheid in artikel 5.5.2 m.b.t. 6 parkeerplaatsen heeft u geschrapt, waarvoor eveneens dank.

De geplande parkeerplaatsen op het veld worden in het rapport zienswijzen vastgelegd op 37. Het oppervlak voor parkeerplaatsen op het inrichtingsplan (Figuur 4 in het Bestemmingsplan) is echter niet kleiner geworden t.o.v. het oppervlak in het Ontwerpbestemmingsplan.
➤ Hoe voorkomt de Gemeente dat mensen niet buiten de (aangegeven?) parkeerplaatsen kunnen parkeren en dat zo het aantal van 37 daadwerkelijk gemaximeerd blijft?

Grondwaterstanden

In Rapport zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan (RZ) wordt in par. 3.1.7 gesteld dat het haalbaar is om, conform de Wet op de lijkbezorging, graven te realiseren op een hoogte van minimaal 30 cm boven de GHG. Letterlijk staat er: ”… Op de locatie van de graven zal grond worden opgebracht. Er is geen aanleiding om de grondwaterstand te verlagen.”

Er zijn echter nu reeds diepe sloten gegraven in het betreffende gebied om zo de grondwaterstand te verlagen Met de zo vrijgekomen grond zijn alvast grafheuvels opgehoogd. De grafheuvels hebben echter nog niet hun definitieve hoogte bereikt. Er moet nog verder worden opgehoogd. We willen **de garantie dat dit gaat gebeuren met schone, dus niet vervuilde, grond en/of zand**!

De vraag is waar de zekerheid vandaan komt dat het haalbaar is om 30 cm boven de GHG te blijven. Onderzoeksbureau Kybys stelde in haar rapport van 31 januari 2017 dat ze minimaal een jaar nodig is om de GHG vast te stellen. Het jaar 2018 is echter beslist geen representatief jaar geweest voor w.b. de hoeveelheid neerslag. De onderhavige periode van één jaar is te kort om in het desbetreffende gebied met wisselende grondwaterstanden een goede bepaling van de GHG mogelijk te maken. Hoe is bepaald dat over een representatieve periode is gemeten? Welke cijfers zijn er gerapporteerd en hoe betrouwbaar zijn deze? Welke veiligheidsmarge wordt derhalve gehanteerd?

In het rapport van Kybys staat eveneens dat bodemonderzoek moet uitwijzen of maatregelen (als drainage, graven vullen met gewenste zand- of zavelhoudend materiaal) nodig zijn. **Is dit bodemonderzoek uitgevoerd voordat de premature grafheuvels zijn opgeworpen**?

De nieuw gegraven sloten hebben zeer steile wanden, terwijl er in natuurgebieden sloten gewenst zijn waarvan tenminste één zijde glooiend is. Niet alleen zijn de **oevers** te stijl om natuurvriendelijk te zijn, ze **zijn ook gevaarlijk**. Het betreft een natuurgebied dat nu reeds

vrij toegankelijk is om te wandelen. Ook ouders met jonge kinderen gaan er graag wandelen. Ze moeten hun kinderen nu zeer goed in het oog houden, want als er een kind in de sloot terecht komt, is het er nog niet zomaar weer uit! Daarom het dringende verzoek om het **profiel van de slootrand grenzend aan de paden zo aanpassen dat ze glooiend worden met halverwege een klein talud**. Daardoor vangt men twee vliegen in één klap: veiliger voor mens en dier!

Er is geen enkele aandacht besteed aan de gevolgen van verlaging van de grondwaterstand voor de huizen die er vlakbij staan, m.n. aan het Hartogplein, waar de sloten pal achter de tuinen langs lopen. Het grondwaterpeil wordt bewust verlaagd en dat kan betekenen dat huizen kunnen gaan scheuren en verzakken! Dringend verzoek om bouwkundig onderzoek!

Het rapport van Kybys geeft ook aan dat **verdroging van het bestaande bos door verlaging van de GHG een risico** is. Nu heeft Stichting Lijndensch Fonds (SLF) reeds sloten gegraven. Ook in het GNN bos zijn sloten gegraven waarvoor ook (behoorlijk wat) bomen zijn gekapt. **Heeft de Gemeente een kapvergunning verstrekt voor het kappen van deze bomen**? We hebben deze niet kunnen vinden via Oozo.nl.

Wanneer het waterpeil in de rivieren Rijn en Waal hoog staat zal er daardoor een opdrukkende werking op het grondwater zijn. Bij regenval kan daardoor het bij de vertering van de lijken in de grafheuvels vrijkomende vocht niet wegzakken in de bodem, maar zal dit zijdelings worden afgevoerd naar de sloten. Dit vrijkomende vocht is gevaarlijk en verontreinigd. Kinderen kunnen gaan spelen in het slootwater. Een zeer gevaarlijke en ongewenste situatie!

Daarnaast hebbend de sloten een aantrekkende werking op het grondwater in een groot gebied aan weerszijden van de sloten, niet alleen het terrein van de grafheuvels. Het zal onvermijdelijk gevolgen hebben voor de flora in het terrein. Een schralere flora betekent minder insecten, minder insecten betekent o.a. minder vogels, minder egels, en andere dieren. De insectenpopulatie in ons land is door ingrijpen van de mens de afgelopen jaren dramatisch afgenomen! Deze maatregelen dragen eraan bij! Het eerder genoemde KYBYS rapport stelt op blz. 3 ook: “Gezien het feit dat op het beoogde perceel (gedeeltelijk) een bos aanwezig is, zullen de bodemingrepen invloed hebben op de vitaliteit van deze opstanden. Verdroging van het bestaande bos door verlaging van de GHG is een risico.”

<u>Inrichting begraafplaats</u>
In het RZ is niet behandeld onze zienswijze punt 8 die gaat over meer inzichtelijkheid in de plaats en het benodigde oppervlak voor de beoogde begraafplaats.

Een zeer belangrijk punt is de toegankelijkheid van de grafheuvels. We hebben het niet over afscherming van het terrein uit piëteit en tegen baldadigheid, al is dat natuurlijk ook niet onbelangrijk. We hebben het over hoge grafheuvels die voor ouderen, die vaak slecht ter been zijn, een moeilijk neembare horde zijn! Voor mensen met een rollator en

rolstoelafhankelijke personen moet er een goede hellingbaan komen, die vooral niet te steil mag zijn. Daar is niet of nauwelijks de ruimte voor beschikbaar.

Tussen het bos, de reeds gegraven sloten en de reeds geplante stekjes lijkt slechts zeer beperkt ruimte voor 400 graven, een opgang naar de grafheuvels en afbakeningen met bijvoorbeeld hagen die recht doen aan het landelijke/natuurlijke karakter van de omgeving.
➤ Heeft de Gemeente nagerekend of 400 graven daadwerkelijk passen binnen de beschikbare ruimte?
In het Bestemmingsplan is sprake van 'maximaal 400' graven.
➤ **Heeft de Gemeente met SLF ook een minimum aantal graven vastgelegd?** Of gaat SLF straks toch hoge tarieven rekenen en kijken 'wie er komt' omdat ze toch 'al ruim uit de kosten is'? Of kan SLF anderszins op een gegeven moment weigeren nog begrafenissen te accepteren?

Beheer van begraafplaats

Beheer van de begraafplaats in relatie tot eigen adviezen en richtlijnen
In RZ, paragraaf 3.1.3, staat aangegeven: "Afgesproken is dat de gemeente de planprocedure betaalt, maar geen (financiële) rol speelt in de exploitatie."

Onze reactie:
Het rapport 'Algemene begraafplaats Zetten' van Buiten de Perken d.d. 8 oktober 2012, onderzoek uitgevoerd in opdracht van de Gemeente, geeft het advies: "de nieuwe **begraafplaats in eigendom te brengen of te behouden bij de gemeente en ook het beheer** bij de gemeente te behouden."

In B&W Advies 12bw00512 d.d. 24 oktober 2012 staat: "De **gemeentelijke inbreng bij eigendom-, beheer en exploitatie moet (substantieel) aanwezig zijn** om de kwaliteit in dienstverlening en het algemene karakter te waarborgen." De specificatie 'substantieel' stond in een conceptversie maar is in de uiteindelijke versie geschrapt.

In de Memo 12int02810 van het College aan de Raad d.d. 24 oktober 2012 staat: "De mogelijkheden en (mate van) **participatie van de Zettense gemeenschap** bij de verschillende locaties is een wegingscriterium bij de locatiebeoordeling."

Het voornemen is nu om het beheer in handen te leggen van **SLF, niet typisch te kenmerken als 'Zettense gemeenschap'**.

Ook tijdens de Burgerparticipatie hebben aanwezigen duidelijk aangegeven dat de begraafplaats 'beheerd en geëxploiteerd moet worden door de gemeente' (Informatiememo 16inf00108, d.d. 13/26 juli 2016).

➤ De Gemeente dient heldere keuzes te maken die niet ingaan tegen zowel externe adviezen, eigen gemeentelijke adviezen en richtlijnen en de wens van de bewoners.

➢ Hoe kan en waarom zou de Raad akkoord gaan met een dergelijke afwijking van alle adviezen?

Onafhankelijkheid van Gemeente t.o.v. de beoogde beheerder
En verder m.b.t. beheer van de begraafplaats (par 3.1.3 van RZ).
In B&W Advies 16BW000109 d.d. 31 maart 2016 staat: "**SLF wil ook dat de gemeente** een openluchttheater aanlegt op haar erfpachtgrond. In de onderhandelingen is hierover afgesproken dat de uitvoering ervan zeer eenvoudig mocht zijn" en "Zoals ook al in november 2015 is aangegeven is er **duidelijk sprake van een overbedeling door de gemeente van SLF**."

In B&W Advies 17bw000012 d.d. 9 januari 2017 staat: "**Op enig aandringen van de betrokken grondeigenaren** waarop de begraafplaats gerealiseerd zou moeten worden is begin 2016 een aantal stukken opgesteld (w.o. erfpachtovereenkomst en een briefovereenkomst)."

Deze zinsneden duiden erop dat **SLF een onwenselijke invloed/greep heeft op de Gemeente**. Ons is niet duidelijk waar die invloed/greep vandaan komt.
Een **wethouder en** een **Gemeente dienen** in ieder geval **veel onafhankelijker van een beoogde exploitant als SLF te staan** dan bovenstaande zinsneden suggereren.

In het Bestemmingsplan zelf staat: "Stichting Lijndensch Fonds … is op verzoek van de gemeente bereid om een begraafplaats op deze locatie te realiseren" (Toelichting, paragraaf 1.1).

Geciteerde zinnen duiden er in het geheel niet op dat de Gemeente zich als vrije partij opstelt tegenover SLF.
➢ **Faciliteert de Gemeente hier met veel inspanning en out-of-pocket kosten** een (vrijwel) volledig **particuliere begraafplaats**?
➢ Waarom is de Gemeente ervan overtuigd dat SLF de beste exploitant is voor de algemene begraafplaats Zetten?

Burgerparticipatie
De Burgerparticipatie was niet het succes dat het College probeert voor te stellen
In RZ, paragraaf 3.1.1, staat aangegeven: "De gemeente heeft alle inbreng meegenomen in de planvorming, maar het is onmogelijk om aan alle ingebrachte punten tegemoet te komen."

Onze reactie is als volgt:
Op **22 februari 2016** gaven de vertegenwoordigers van de Gemeente aan dat er **nog geen plan was, slechts een visie, een ambitie**. Daarom konden ook **geen vragen gesteld worden**.

In B&W Advies 16bw000140 d.d. **30 maart 2016** staat: "… dat aan de hand van de gebiedsvisie de **burgerparticipatie is opgestart** en een vervolg krijgt. **Mede op basis daarvan zal het gebied nader worden uitgewerkt** …"

In Informatiememo Raad 17INF00008 d.d. 9/24 januari 2017 geeft het College aan dat tijdens het rondetafelgesprek **op 22 november 2016 "Vastgesteld werd dat de bewonersavonden in het afgelopen halfjaar belangrijk zijn geweest**."

Uit de bewonersavonden op 22 februari en 23 & 24 mei 2016, alsmede de 123 schriftelijke reacties na 22 februari 2016 kwam o.a. naar voren: **alternatieve ontsluiting; algemene begraafplaats geëxploiteerd/beheerd door gemeente; geen behoefte aan een '2e Lantermansweide'; geen behoefte aan andere invulling van de akker dan wandelpaden en eventueel hoogstamfruitbomen, of gewoon laten als akker zoals het nu is**.

Alternatieve ontsluiting is weliswaar onderzocht (Mobycon rapport, d.d. 5 december 2016), maar niet de belangrijkste optie aangegeven tijdens de Burgerparticipatie (BP), namelijk parkeerplaatsen bij de bocht in de Englaan, en een pad richting de begraafplaats (zie ook onder kopje 'Ontsluiting').

➢ **Ons is volkomen onduidelijk welke 'kern input' uit de bewonersavonden is verwerkt in het nu voorliggende Bestemmingsplan** t.o.v. de 'visie/ambitie-schetsen uit 2015/2016 die bij de genoemde bewonersavonden werden getoond. Nu zijn er enkel plannen uitgewerkt waarvan bewoners tijdens de BP hebben aangegeven geen behoefte aan te hebben.

➢ We zien volstrekt niet waarom het College aangeeft dat de bewonersavonden belangrijk zijn geweest.
➢ Wij vragen dat de inbreng vanuit de BP serieus wordt meegenomen in dit plan.

Bij gelegenheid hebben bewoners aangegeven dat, kort samengevat, de BP voor de bühne was en heeft de klankbordgroep (KBG) aangegeven zich misleidt te voelen door 'de gemeente' (o.a. tijdens rondetafelgesprekken (RTG) op 22 november 2016 en 9 januari 2018).

<u>Locatiekeuze</u>
In RZ, paragraaf <u>3.1.3</u>, staat aangegeven: "Daarna zijn diverse locaties de revue gepasseerd en uiteindelijk ontvingen wij in september 2015 van de grondeigenaren een (voorstel voor een) gebiedsvisie. … met daarin opgenomen een begraafplaats …."
En iets verderop: "Door middel van de informatiememo van 16 januari 2017 aan de gemeenteraad (16inf00184) is gerapporteerd over de locatiekeuze, … Daarin is aangegeven … 'Hiermee is de locatie quickscanstudie voltooid, die in 2012 was gestart met een analyse van mogelijk locaties. Zettense Pad was één van die locaties, waar nu door middel van het initiatief wordt voorgesteld een begraafplaats op locatie Zettense Pad te realiseren."
En tenslotte: "De locatie is dus wel degelijk zorgvuldig bepaald."

Onze reactie:
Rond 2012/2013 waren **meerdere locaties voor een begraafplaats in beeld** (locatie inventarisatie 20121211):

- Plan Loeffen Verbindingsweg
- Ruimoord 17 e.o.
- Veedijk/Veldstraat
- Velddwarsstraat
- Veldstraat t.h.v. nr. 22
- Wageningsestraat t.h.v. nr. 98
- Veedijk (weiland

De gemeente heeft eerder al in 2004 in het bestemmingsplan Kom Zetten-Hemmen een begraafplaats opgenomen aan de rand van de Lantermansweide (zie bijlage 4 van onze Zienswijze).
➢ Waarom is hier niets mee gedaan.

De gemeente is vanaf het moment dat het in gesprek ging met het Lijndensche Fonds voor Kerk en Zending gezwicht voor één locatie. Waarom?

De locatie voldoet ook niet aan de wensen van de ruim 1000 handtekening-zetters, t.w. een Algemene gemeentelijke begraafplaats zoals ook in één van de memo's benoemd.

Sterker:
Op 4 juli 2017 heeft de **Raad een motie aangenomen** met daarin het verzoek aan het college "bij dit plan aan te geven **op grond van welke overwegingen en argumenten wordt gekozen voor een bepaalde locatie**" (M-10 met registratienummer 17mo006).

Op 20 juni 2018 heeft de wethouder een mail naar raadsleden gestuurd met het bericht:
"Beste fractievoorzitters (en indieners Motie Begraafplaats 4 juli 2017),
Zie bijgevoegde, nog openstaande beantwoording, motie die we reeds hebben besproken in november 2017 bij het RTG. Het officiële antwoord is daarna helaas uitgebleven, rest mij de vraag aan u **of ik nu kan volstaan met de constatering dat er op dit moment voldoende helderheid is over de voortgang** van dit dossier, mede gelet op de 'schouw' ter plekke van afgelopen week."

In reactie op schriftelijke vragen van GBO van 14 februari 2018, en direct gerelateerd aan de bovengenoemde motie 17mo006, geeft het College op 13 november 2018 **slechts zinnen die geen antwoorden zijn op de vragen (zie volgende kopje 'Informatievoorziening over locatiekeuze** door College').

De **Code goed openbaar bestuur** (2009)[1] geeft richtlijnen, o.a. de beginselen:

- Openheid en integriteit: Het bestuur is open, integer en geeft in zijn gedrag het goede voorbeeld, zowel binnen de organisatie als daarbuiten.
- Legitimiteit: Beslissingen zijn te rechtvaardigen.
- Verantwoording: Het bestuur is bereid zich regelmatig en ruimhartig jegens de omgeving te verantwoorden.

Zoals ook aangegeven in de Zienswijze die we op 20 maart 2018 hebben ingediend, en zoals ook aangegeven elders in deze reactie op het Rapport Zienswijzen, zitten er **haken en ogen aan de voorgenomen locatie** voor de begraafplaats zoals aangegeven in het Bestemmingsplan:

- Ontsluiting
- Spagaat van effecten van het 'gewenste' waterpeil: liefst lager dan in de oude situatie t.b.v. de begraafplaats, liefst zoals het nu is i.v.m. voorkomen verzakkingen en scheuren aan huizen (zie ook bericht in krant over klachten over verzakkingen en scheuren aan huizen in Hemmen waarbij de rentmeester van SLF uitvoerig aan het woord komt)
- Kosten (zie volgende alinea)

Hoewel de Gemeente regelmatig gesproken heeft over de '**opdracht' van de Raad voor het kostenneutraal** ("mocht geen geld kosten", uitspraak van wethouder tijdens het RTG op 22 november 2016, rond 23:00 min op geluidsband) realiseren van de begraafplaats zijn er **toch behoorlijk wat kosten**:

- 'Taakstellend budget' van € 350.000 (B&W Advies 17bw000012 d.d. 9 januari 2017);
- Structurele lasten van € 15.000 per jaar voor een periode van 50 jaar;
- Ongetwijfeld nog meer t.b.v. (beoogde?) inrichting van het deel 'Groen' in het nu voorliggende Bestemmingsplan;
- Mogelijk nog meer i.v.m. toekomstige compensatie van de Scouting i.v.m. gewekte verwachtingen (beantwoording GBO vragen 18uit06589 d.d. 8 mei 2018)

De redenen die de Gemeente heeft aangevoerd voor de locatiekeuze zijn: 1) dat ter plekke een begraafplaats mogelijk is volgens de rapporten van Mobycon (ontsluiting, zie onder betreffende kopje) en Kybys (uitgangspunten voor begraafplaats m.b.t. grondwaterstand e.d., zie onder kopje 'Grondwaterstanden'); 2) dat 'hier' een initiatiefnemer was (dat is niet de hele waarheid; de Gemeente heeft in reactie op vragen per mail aangegeven dat er eerder een initiatief was aan de Veldstraat; en we weten van een andere grondeigenaar dat hij ook in gesprek is geweest met de Gemeente en graag verder had gesproken).
➤ Deze redenen zijn verre van argumenten en overwegingen. Het **kan toch niet zo zijn dat de Gemeente stelt dat "de locatie is dus wel degelijk zorgvuldig bepaald", en dan niet verder komt dan 'wij willen het, en een grondeigenaar wil het'**. Wij vermoeden dat hier meer aan de hand is dan geen 'optimale samenwerking tussen raad en college'.

[1] https://nl.wikipedia.org/wiki/Code_goed_openbaar_bestuur

➢ Het **College blijft de vraag** om aan te geven op grond van welke **overwegingen en argumenten** wordt gekozen voor een bepaalde locatie **omzeilen** (zie ook onder volgende kopje 'Informatievoorziening over locatiekeuze door College'). Als het voor de meerderheid van de Raad niet nodig is, voor de omwonenden is het belangrijk voor acceptatie dat ze weten dat een bepaalde oplossing na deugdelijk onderzoek de beste blijkt; acceptatie is lastig wanneer er een zweem van handjeklap hangt rondom het hele bestemmingsplan. Bij een dergelijk gevoelig onderwerp dient het College daarom **deugdelijke overwegingen en argumenten (voor en tegen)** te geven voor een locatiekeuze zodat voor eenieder duidelijk is dat de gekozen locatie een gewogen optimum heeft als het gaat om ruimtelijke rust, aangename toegang, laagste kosten en impact op de omgeving. Dit houdt in dat tenminste 2 of 3 locaties worden vergeleken.

➢ Het kan niet zo zijn dat de Gemeente herhaaldelijk spreekt over een kostenneutrale begraafplaats en vervolgens zo veel kosten maakt; en dat terwijl het einde nog niet in zicht lijkt.
➢ Gezien bovenstaande stellen we dat de Gemeente in dit traject niet voldoet aan de bovengenoemde richtlijnen voor Openheid/Integriteit en Verantwoording naar bewoners.
➢ Met dergelijke 'facilitering' hadden andere grondeigenaren (zie boven) wellicht in samenspraak met de Gemeente tot concurrerender plannen kunnen komen.

- ➢ Waarom vindt de Raad kosten en gebrek aan openheid/integriteit en verantwoording naar haar cliënten van zo ondergeschikt belang dat ze hier geen duidelijke antwoorden van het College eist?

➢ Aangezien de Gemeente verantwoordelijk is voor een zo goed mogelijke leefomgeving van haar geheel van ingezetenen, vragen we dat de Gemeente onderbouwt waarom het voorliggende plan qua locatie, kosten en impact op de omgeving te verkiezen is boven andere locaties die in beeld waren.

Informatievoorziening over locatiekeuze door College

In RZ, paragraaf 3.1.3, staat aangegeven: “In de memo van 4 juli 2017 (17mo006) heeft de raad het college enkele vragen gesteld en onder meer verzocht aan te geven op grond van welke overwegingen en argumenten voor een bepaalde locatie wordt gekozen. Bij brief van 14 november 2018 (18uit23176) heeft het college deze vragen beantwoord.”

Onze reactie:

Zoals aangegeven heeft de Raad op **4 juli 2017 een motie aangenomen** met daarin het verzoek aan het college “bij dit plan aan te geven op grond van welke overwegingen en argumenten wordt gekozen voor een bepaalde locatie”.

Ten langen leste heeft het **College op 13 november 2018 een antwoord gegeven** op deze vraag. Een bijzonder leeg en hol antwoord in 3 delen, namelijk:

- De 1e alinea schrijft: “Tijdens de procedure burgerparticipatie heeft het college de raad driemaal geïnformeerd door middel van een informatiememo. In deze memo’s is het participatietraject beschreven.”
    - Onze reactie: Dit antwoord heeft **geen relatie met het motieverzoek**. Dit lijkt bladvulling, en wordt daarom verdacht van ‘raderen voor ogen draaien’.
- De 2e alinea: “De Raad heeft op 22 november 2016, met een breed draagvlak als advies aan het college, meegegeven dat de bestemmingsplanprocedure voor het noordelijke deel, met name de begraafplaats, kon worden opgestart.”
    - Onze reactie: Dit is eveneens **geen antwoord op het motieverzoek**. Bovendien, de bijeenkomst op 22 november 2016 was een RTG. Is een RTG bedoeld om een advies te vragen aan de Raad? En m.b.t. het ‘advies om de bestemmingsplanprocedure op te starten’: Hoe kan het College dit zeggen als tijdens diezelfde RTG de wethouder zei “dat ligt er aan wat **op een gegeven moment over het Bestemmingsplan in de Raad wordt besloten**”?
- De 3e alinea: “In de laatste memo van 16 januari 2017, 16INF00184, is de locatiekeuze toegelicht. Hierin is beschreven dat op basis van onderzoeken is aangetoond dat realisatie van een begraafplaats op de locatie zoals bedoeld in het initiatief van de grondeigenaren mogelijk is op de locatie Zettense Pad.”
    - Onze reactie: Er is in de memo **niets toegelicht wat een antwoord zou zijn op het motieverzoek**. De memo **stelt dat** volgens het onderzoek (uitgevoerd door Mobycon en Kybys, en waarover we ook duidelijke tekortkomingen vaststellen, zie onder de kopjes ‘Ontsluiting’ en ‘Waterstanden’) een **begraafplaats op de locatie mogelijk** is.

➤ Kortom, het motieverzoek is nog steeds niet beantwoord.

➤ Accepteert de Raad, en GBO als 1e indiener in het bijzonder, deze antwoorden als voldoende ‘argumenten en overwegingen’?

Onbehoorlijk bestuur

In RZ, paragraaf 3.1.24, staat aangegeven: “De opvatting dat sprake is (geweest) van onbehoorlijk bestuur wordt … niet gedeeld.”

Onze reactie:

In B&W Advies 17bw000012 d.d. 9 januari 2017 staat: “De erfpachtovereenkomst Zettense Pad met Stichting Lijndensch Fonds betekent een structurele jaarlijkse last van € 15.000 met ingang van 2017. In de begroting 2017 en in voornoemd investeringsbedrag is hiermee nog geen rekening gehouden. **Voorgesteld wordt om voor de dekking van deze uitgaven een beroep te doen op de post onvoorzien**” en “De **structurele jaarlijkse lasten van € 15.000 via een administratieve begrotingswijziging in de begroting 2017 te verwerken**.”

➤ Betekent dit dat structurele kosten à in totaal 50 keer € 15.000 uit een ‘post onvoorzien’ worden betaald?

In B&W Advies 16BW000109 d.d. 31 maart 2016 staat: “de overeengekomen **canon is niet marktconform**” en “De canon lijkt immers wel te verantwoorden als het (mede) is bedoeld om de begraafplaats te faciliteren.”

➤ De wethouder heeft bij herhaling gezegd dat hij de opdracht had tot de realisatie van een kostenneutrale begraafplaats in Zetten … Wat houdt het College, en langzamerhand ook de Raad voor ons verborgen?

In B&W Advies 16BW000109 d.d. 31 maart 2016 staat: “In de akte is overigens nog wel opgenomen dat de **Scouting nog 10 jaar na levering gebruik kan blijven maken van deze gronden**.”

In 2017 deed de Gemeente toezeggingen aan de Scouting over langjarige pacht (waarover het College heeft gezegd te begrijpen dat de mailwisselingen verwachtingen hebben gewekt; beantwoording GBO vragen 18uit06589 d.d. 8 mei 2018) **terwijl ze in 2016 al toezeggingen aan SLF had gedaan** om de grond aan haar over te doen.

➤ ‘Post onvoorzien’, ‘structurele lasten als administratieve begrotingswijziging’, ‘niet marktconform’, ‘toezeggingen per mail aan partij A terwijl er al toezeggingen waren aan partij B’… De Gemeente geeft geen blijk van goed bestuur met bijbehorende transparante keuzes en normaal menselijke integriteit.

Code goed openbaar bestuur
Goed bestuur houdt ook in: geen raderen voor ogen draaien.

De **burgerparticipatie vond plaats** tijdens de **periode februari 2016 – januari 2017**:

- 22 februari 2016: bewonersavond in Wanmolen + aansluitend zijn 123 schriftelijke reacties naar de gemeente gestuurd.
- 23/24 mei 2016: zogenaamde 'Verdiepingsavonden'
- Mei 2016 – januari 2017: Klankbordgroep in functie (op 18 januari 2017 is de 3e Informatiememo 16INF00184 besproken; daarin staat, veelzeggend, dat de KBG heeft kennisgenomen van de conclusies)

In B&W Advies 16BW000109 d.d. **31 maart 2016** staat: "een driepartijen overeenkomst is opgesteld door de notaris waarin betrokken partijen jegens elkaar uitspreken in te stemmen met de tekst van 'de akte van levering en uitgifte in erfpacht' **onder het voorbehoud dat de raad van de gemeente hiermee zal instemmen**." In deze akte, die uiteindelijk voor de notaris is opgemaakt op 2 maart 2017 en bij het Kadaster is ingeschreven op 3 maart 2017, komen Gemeente Overbetuwe en Stichting Het Lijndensche Fonds de erfpacht van het 'Zettense Veld' overeen voor de duur van 50 jaar tegen een canon van € 15.000 per jaar.

Tijdens het RTG op **22 november 2016** zegt de wethouder op de vraag **wie de eigenaar gaat worden van 'het Zettense Veld'**: "dat **ligt er aan wat op een gegeven moment over het Bestemmingsplan in de Raad wordt besloten**" (vanaf 23:40 min van geluidsband RTG).

In B&W Advies 17bw000012 d.d. **9 januari 2017** staat: "Het **raadsvoorbehoud is immers inmiddels achterhaald**."

In Informatiememo Raad 17INF00008 d.d. 9/24 januari 2017 geeft het College aan: "**Over de afronding van de burgerparticipatie wordt u (de Raad), nadat ook de klankbordgroep is betrokken**, in februari 2017 geïnformeerd door middel van een Informatiememo."

Het heeft er **alle schijn van dat vergaande keuzes** zijn gemaakt en **verplichtingen** zijn **aangegaan door de Gemeente terwijl de Gemeente deed alsof ze de BP netjes wilde afronden**. 'Vergaande keuzes' omvat o.a.: 50 jaar pacht; een toezegging over de realisatie van een openluchttheater (waarover in het bestemmingsplan met geen woord gerept wordt; in schetsen die circuleerden in 2015/2016 stond wel een openluchttheater 'ingetekend', maar de Gemeente heeft verschillende keren aangegeven dat deze schetsen geen status hadden, o.a. tijdens de bijeenkomst op 22 februari 2016); en mogelijk een 'hangende' verplichting om t.z.t. de Scouting te compenseren voor de verwachtingen die de Gemeente willens en wetens heeft gecreëerd (zie ook beantwoording GBO vragen 18uit06589 d.d. 8 mei 2018).

➢ We willen graag weten **waar in het traject de Raad heeft ingestemd met de gepleegde acties van het College**. En waarom was er op 9 januari ineens geen Raadsvoorbehoud meer?

Als het al zo is dat de bestuurders van de Gemeente wettelijk/juridisch mogen handelen als bovenstaand aangegeven, dan kan het toch niet zo zijn dat alle partijen in de Raad dit zo laten gebeuren! Waarom hebben we KBG-vergaderingen terwijl de Gemeente al verdere keuzes heeft gemaakt? Eind 2016/begin 2017 zaten **CDA en D66** in de coalitie, nu zijn dat **CDA, GBO en VVD; mogen we van al deze partijen niet méér openheid en communicatieve integriteit verwachten**?

Geachte Raad, gezien de enorme hoeveelheid issues die wij bovenstaand aangeven, en die nauwelijks te overzien zijn, verzoeken wij u om zeer nadrukkelijk te overwegen hoe u verder wenst te gaan met dit bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,
Namens Werkgroep inspraak Zetten-Noord,

Ir. Martien van den Oever

J.G.G. Gerritsen-Woertman