

GroenLinks
t.a.v. de heer Van den Dam

Uw brief van 4 december 2018	Uw kenmerk	Ons kenmerk 19uit00065	Datum 15 januari 2019	Verzonden d.d.
Onderwerp: Begraafplaats Zetten		Behandeld door T. Ahoud	Telefoonnummer 14 0481	Bijlage(n)

Geachte heer Van den Dam,

U heeft schriftelijke vragen gesteld over het proces rondom de begraafplaats in Zetten. Bij ons is deze geregistreerd onder nummer 18int04906. In deze brief zullen wij de door u gestelde vragen beantwoorden.

1. Waarom heeft het College na de input van de inwonersparticipatie en na de motie 17m006 geen locatieonderzoek voor de begraafplaats uitgevoerd, waarbij de voor- en nadelen en het draagvlak van meerdere locaties (in ieder geval Zettensepad en Veldstraat) naast elkaar worden gelegd en een gedegen afweging kan plaatsvinden?

De locatiekeuze heeft naar ons oordeel plaatsgevonden.

In het rapport zienswijze 17int01258, behorende bij het bestemmingsplan, is hierover het volgende opgenomen:

Om de maatschappelijke haalbaarheid van de door grondeigenaren voorgestelde ambities uit de visie inzichtelijk te maken, is naar aanleiding van een collegebesluit (15bw000541) in november 2015 een burgerparticipatietraject opgestart. In dit besluit is het volgende opgenomen over het niveau van burgerparticipatie:

'Het gesprek aangaan met betrokkenen in de omgeving over de hoofdlijnen van de visie op de 'schil Zetten-Hemmen' volgens het interactieniveau 'adviseren'.

Betrokkenen kunnen hun inbreng leveren tijdens het planproces.'

De burgerparticipatie heeft vanaf februari 2016 in drie rondes plaatsgevonden. In mei 2016 zijn verdiepende sessies gehouden. De belangstelling is steeds groot geweest en de input eveneens. De gemeente heeft alle inbreng meegenomen in de planvorming, maar het is onmogelijk om aan alle ingebrachte punten tegemoet te komen. Het doel was informatie/advies op te halen bij alle betrokkenen. Dit doel is ook gecommuniceerd bij de eerste bewonersbijeenkomst op 22 februari 2016.

Na de participatie is de wettelijke procedure doorlopen, waarbij eenieder in de gelegenheid is gesteld een zienswijze in te dienen, van welke mogelijkheid ruimschoots gebruik is gemaakt.

Tijdens de procedure burgerparticipatie heeft het college de raad driemaal geïnformeerd door middel van een informatiememo. In deze memo's is het participatietraject beschreven.

Door middel van informatiememo 16inf00108 bent u geïnformeerd dat mede op basis van een SWOT analyse de bewoners twee locaties hebben aangegeven waarvan men denkt dat die -

onder voorwaarden - geschikt zijn voor een begraafplaats. Genoemd zijn de noordrand van Zetten en de westrand van Zetten.

In genoemde visie Schil Zetten Hemmen is de begraafplaats opgenomen in de noordrand van Zetten, een van de genoemde locaties tijdens de burgerparticipatie. Voor de westrand was woningbouw voorzien.

Tijdens de burgerparticipatie is een aantal onderzoeksvragen vastgesteld. Deze zijn opgenomen in 16inf00108.

De Raad heeft op 22 november 2016, met een breed draagvlak als advies aan het college, meegegeven dat de bestemmingsplanprocedure voor het noordelijke deel, met name de begraafplaats, kon worden opgestart.

In de laatste memo van 16 januari 2017, 16INF00184, is de locatiekeuze toegelicht. Hierin is beschreven dat op basis van onderzoeken is aangetoond dat realisatie van een begraafplaats op de locatie zoals bedoeld in het initiatief van de grondeigenaren mogelijk is op de locatie Zettense Pad.

2. Op grond waarvan vindt het College dat het naar de Raad toe overtuigend heeft aangetoond op grond van welke overwegingen en argumenten wordt gekozen voor een bepaalde locatie?

Zie antwoord onder 1.

3. Uit de burgerparticipatie kwam naar voren dat realisatie van de begraafplaats aan de Veldstraat boven het Zettensepad de voorkeur heeft bij de bewoners. Op grond van welke overwegingen heeft het College geen gehoor aan deze voorkeur van de Zettense bevolking gegeven?

Tijdens de burgerparticipatie is door omwonenden een tweetal geschikte locaties genoemd, de noordrand van Zetten en de westrand van Zetten.

Een voorkeur voor een locatie is niet vastgesteld tijdens dit proces.

Voor de volledigheid verwijzen wij u naar het antwoord onder 1.

4. In de beantwoording van schriftelijke vragen van GBO (13UIT14081) geeft u aan: “De beoordeling van deze locaties bracht het aantal locaties terug tot vier. Deze vier kennen een volgorde van geschiktheid en wenselijkheid.”. Op welke manier is dit aantal locaties van vier naar één gegaan en welke afwegingen hebben hierbij een rol gespeeld? In welke documenten kunnen wij deze afwegingen vinden? Graag als bijlage bij de beantwoording toevoegen.

De bedoelde beantwoording, 13UIT14081, heeft betrekking op de periode voor 2015. In 2015 is een particulier initiatief ontvangen. Dit vormt de aanleiding voor de burgerparticipatie en locatiekeuze voor de begraafplaats.

Voor de volledigheid verwijzen wij u naar het antwoord onder 1.

5. Bewoners hebben voorgesteld om ontsluiting van de begraafplaats via de Englaan te onderzoeken. In het rapport van Mobycon komt de bedoelde variant niet voor, er wordt alleen gesproken over een drie keer langere route via het Zettensepad. In uw reactie geeft u aan dat uit onderzoek blijkt dat ontsluiting via de Englaan niet mogelijk is omdat “het Lijndensche Fonds dit

niet wil". Is dit de enige overweging geweest om te concluderen dat ontsluiting via de Englaan niet mogelijk is of spelen hier meer overwegingen een rol? Zo ja, welke?

In een aanvullend onderzoek van 22 juni 2018 heeft verkeerskundig adviesbureau Mobycon het volgende overwogen:

- Ontsluiting via de Englaan is onlogisch. Bezoekers van de begraafplaats moeten ver omrijden om bij de begraafplaats te komen (die naar alle waarschijnlijkheid voornamelijk een lokale functie zal hebben), ook is het aannemelijk dat zij er om die reden voor zullen kiezen toch in de buurt te parkeren in plaats van op de parkeerplaats. Daarmee creëer je dus extra problemen in de wijk.
- Ontsluiting via de Daenen Wey is meer rechtstreeks dan de Englaan, maar er moet dan wel verharding (asfalt of klinkers) worden aangelegd wat additionele kosten met zich meebrengt.
- De bestaande infrastructuur in de Burgemeester van Lewe Aduardstraat kan de extra intensiteit goed verwerken, er ontstaat dan ook geen probleem met de verkeersveiligheid. Ook qua overlast is de impact voor de wijk beperkt met het lage aantal bijzettingen per jaar. Op deze manier wordt bestaande infrastructuur optimaal benut zonder overbodige kosten te maken.

6. De wens van de Zettense bevolking en het advies van 'Buiten de Perken' (oktober 2012) was om de begraafplaats door de gemeente te laten exploiteren en in eigendom van de gemeente te houden/verwerven. Op grond van welke overwegingen heeft u ervoor gekozen om de begraafplaats juist door een particuliere, kerkelijke stichting in eigendom te laten nemen en te laten exploiteren?

Deze wens is juist. Anderzijds is sprake van een particulier initiatief waarvoor een burgerparticipatietraject is doorlopen en waaraan, gedeeltelijk en onder voorwaarden, medewerking verleend kan worden. Op 22 november 2016 bent u daarover geïnformeerd en hebt u, zoals beschreven onder 1 meegegeven dat de bestemmingsplanprocedure voor het noordelijke deel, met name de begraafplaats, kon worden opgestart. In 16inf00184 hebben wij u geïnformeerd dat wij van mening zijn dat het geheel zorgt voor invulling aan de motie van de raad in 2011 om (het burgerinitiatief voor) een begraafplaats in Zetten te faciliteren.

7. Op grond van welke overwegingen heeft het College gedacht/besloten de realisatie van de begraafplaats in Zetten te moeten koppelen aan legalisatie van parkeerplaatsen naast de pannenkoekenboerderij en het verlenen van medewerking aan een woongebouw aan de Hoofdstraat?

Op verzoek van de initiatiefnemer zijn genoemde plannen opgenomen in hetzelfde bestemmingsplan. Dit is procedureel mogelijk en kostentechnisch voor zowel initiatiefnemer als gemeente voordelig. Wij zien geen risico in deze gelijktijdige aanpassing.

8. Op grond van welke overwegingen heeft het College gemeend een erfpachtovereenkomst te moeten aangaan met een jaarlijkse structurele last van € 15.000, die vooruitloopt op een besluit van de Raad over een bestemmingsplanwijziging en bij een negatief besluit van de Raad niet is terug te draaien en die dus de Raad voor het blok zet? Waarom heeft het College het voorbehoud van raadsinstemming hier niet gemaakt?

Het aangaan van de structurele last is een bevoegdheid van het college. Deze is inmiddels opgenomen in de begroting. De procedure vaststelling van bestemmingsplan door de raad kan onverminderd plaatsvinden.

Wij zijn van oordeel dat door het tijdig aangaan van de erfpachtovereenkomst uitvoering gegeven kan worden aan de motie van 2011, 11RB000113, voor een begraafplaats in Zetten. Daarnaast is door middel van het aangaan van de erfpachtovereenkomst de uitvoerbaarheid van het plan gegarandeerd. Verder zijn wij van mening dat op basis van de burgerparticipatie en planologische voorbereiding vaststelling van het bestemmingsplan mogelijk zal zijn.

9. In hoeverre kan het College kan de begraafplaats nog kostenneutraal wordt aangelegd, nu de gemeente minimaal €15.000 per jaar extra kwijt is voor de erfpacht bij het Zettensepad, terwijl ook de erfpacht van de Lantermansweide tot in de lengte der jaren blijft bestaan?

Kostenneutraliteit was gebaseerd op het oorspronkelijke plan zoals beschreven in de visie van Schil Zetten Hemmen van 2015. Dat plan voorzag in verplaatsing van de recreatieve inrichting van Lantermansweide naar Zettense Pad.

Resultaat van burgerparticipatie is dat een gewijzigde visie Schil Zetten Hemmen is opgesteld en dat deze versie van 2017 niet voorziet in woningbouw op Veldstraat en Lantermansweide. Om invulling te kunnen geven op de motie uit 2011 en om voortgang te kunnen (blijven) boeken voor realisatie van de begraafplaats is gekozen de financiële consequenties te aanvaarden. Deze zijn opgenomen in de begroting. Met grondeigenaren wordt gesproken over nieuwe plannen waaraan wel medewerking verleend kan worden en daarmee de erfpacht voor Lantermansweide alsnog kan worden beëindigd.

10. Wat gebeurt er met de functies op de Lantermansweide? Waarom worden die niet verplaatst naar het Zettensepad?

De functies op Lantermansweide blijven voorlopig bestaan als resultaat van de burgerparticipatie.

11. Hoe verhoudt zich de aan de Scouting Zetten gedane toezegging dat hun huurcontract met 20 jaar verlengd zou worden tot het feit dat de erfpacht voor het perceel slechts voor 10 jaar geldt? Wat staat de scouting te wachten als de erfpacht van hun terrein over 10 jaar ophoudt?

Scouting Zetten heeft een bestuurlijke toezegging voor verlenging van de huurovereenkomst van 10 jaar. Deze bestuurlijke toezegging is vastgelegd in een conceptovereenkomst en voorgelegd aan Scouting Zetten. Op verzoek van Scouting Zetten wordt getracht voor de periode na deze 10 jaar afspraken te maken met betrokken partijen.

In ieder geval garandeert de gemeente na deze 10 jaar de huidige ruimtelijke mogelijkheden onder gelijkblijvende condities.

12. De schets, toelichting en regels bij het ontwerpbestemmingsplan dat in februari/maart 2018 ter inzage heeft gelegen wijkt weinig af van de visieschetsen van 't Geyn uit 2015. Waar zien wij de inbreng van de burgerparticipatie terug in het ontwerpbestemmingsplan?

Deze constatering is niet juist. In de visie van 2017 zijn de plannen voor Veldstraat en Lantermansweide niet meer opgenomen. Verder is tijdens de burgerparticipatie aandacht gevraagd voor een groene buffer/inpassing en versterking van wandelmogelijkheden. Deze worden in het bestemmingsplan gefaciliteerd.

13. Hoe verhoudt de bewering van het College begin 2017 richting omwonenden dat 'er nog niets vastligt' en dat bewoners mee kunnen denken over alle plannen zich tot de in 2016 gemaakte verregaande afspraken met het Lijndensche Fonds over ontwikkeling van een begraafplaats aan

het Zettensepad? In hoeverre verhouden de plannen en verplichtingen, zoals verwoord in de akte van levering van 2 maart 2017 (aanleg openluchttheater, parkeerplaats en weg), zich tot de op de inloopmiddag/avond van 23 februari 2017 met omwonenden gecommuniceerde boodschap dat er nog geen plannen waren vastgelegd?

Na de informatieavond voor de raad op 22 november 2016 is de visieschets van 't Geyn uit 2015 aangepast. Dit aangepaste plan is begin 2017 beoordeeld en vormt uiteindelijk de basis voor de akte van levering van 2 maart 2017. Tot die tijd lag er niets vast. Ook daarna is het plan verder uitgewerkt om planologisch medewerking te kunnen verkrijgen.

Voor de exacte inrichting zal nog een inrichtingsplan worden opgesteld en worden voorgelegd aan de omgeving.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris (a.i.), de burgemeester,

mr. M.F.H. Knaapen

drs. A.S.F. van Asseldonk