

## Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 29 januari 2019

Aanwezig: De dames C.E.M. de Boer, J.J. van Brakel-Huijgen, C.J. Bruinsma, J.T.A. Hanekamp-Janssen, C.J.T. van Kerkhof, E.C. Patalias-Pieks, J. Rouwenhorst, D.J.M. Vennis, J. Versluis, M.A.C. de Vries en D.E. van der Kamp (griffier) en de heren M. van Baak, R.B.H. Beune, L. Consoli, A.T.L van den Dam, R. Eefting, E. Elbers, K. Grimm, D.J.T. Janssen, H. Krijgsman, M. Markus, J.J.M. van den Moosdijk, H.J. Mulder, F.H.J.A. van der Linden, A.H. Post, H.W.G.M. Vreman, P.R. de Vries, P.W. de Waard, G.J.M. op de Weegh en A.S.F. van Asseldonk (voorzitter).

Afwezig: Mevr. D. Kloosterman-van Kamperdijk

Ook aanwezig: wethouders J.A.M. van Baal, R.W.M. Engels, W.H. Hol en D.E.W. Horsthuis-Tangelder en secretarissen M.F.H. Knaapen en M. Vincent.

Nr.	Onderwerp	
1.	Opening.	De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur Stemmingsnummer: nr. 11, Dhr. Post
2.	Vragenuur.	Er zijn 2 vragen voor het vragenuur (zie bijlage)
3.	Vaststelling agenda.	<p>De voorzitter merkt op dat de volgorde van de hamerstukken anders is dan normaal. De administratieve- en begrotingswijzigingen staan nu bij agendapunt 11. Deze worden altijd als laatste behandeld in de vergadering, daarom nu het voorstel om deze te verplaatsen naar agendapunt 14 en de rest door te schuiven.</p> <p><u>Groenlinks</u> geeft aan bij agendapunt 13 (ODRA) een stemverklaring te willen geven. En ze dienen een verzoek in om agendapunt 7 van de agenda te halen. Dit omdat de door meerdere partijen opgevraagde informatie pas vanmiddag is ontvangen en om tot een goed besluit te kunnen komen heeft Groenlinks meer tijd nodig om dit te bestuderen.</p> <p><u>Dhr. Krijgsman</u> meldt bij stemming over amendement, voorstel en motie over de begraafplaats even de ruimte te verlaten. Hij kan als aanwonende hierover niet meestemmen.</p> <p><u>De voorzitter</u> brengt het voorstel om agendapunt 7 te verwijderen in stemming: Voor: De dames C.E.M. de Boer, C.J. Bruinsma, C.J.T. van Kerkhof, J.T.A. Hanekamp-Janssen, M.A.C. de Vries, en de heren A.T.L van den Dam, R. Eefting, E. Elbers, J.J.M. van den Moosdijk. Tegen: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, E.C. Patalias-Pieks, J. Rouwenhorst, D.J.M. Vennis, J. Versluis, en de heren M. van Baak, R.B.H. Beune, L. Consoli, K. Grimm, D.J.T. Janssen, M. Markus, H.J. Mulder, F.H.J.A. van der Linden, A.H. Post, H.W.G.M. Vreman, P.R. de Vries, P.W. de Waard en G.J.M. op de Weegh. Waarmee dit voorstel met 9 stemmen voor en 18 stemmen tegen is verworpen, agendapunt 7 blijft gewoon op de agenda staan.</p>
4.	Vaststelling besluitenlijsten	De besluitenlijst van 6 november wordt ongewijzigd vastgesteld.

	van 6 november en 11 december 2018.	<p>Op de besluitenlijst van 11 december is een wijzigingsvoorstel ontvangen van de PvdA. Deze fractie stelt voor om onder punt 12, na het antwoord van de wethouder, en de standpunten van vijf fracties als volgt aan te vullen: ‘PvdA ziet de in de motie gevraagde maatregelen voor garanderen van een veilige doorstroming van fietsers als een resultaatverplichting voor het college.’</p> <p>De besluitenlijst van 11 december wordt inclusief deze wijziging vastgesteld.</p>
5.	Ingekomen stukken en mededelingen	<p><u>VVD</u> heeft een opmerking over de planningslijst. Hierin staat onder punt 9 de Sportnota, plandatum Q4 2018 is niet gehaald, terwijl er diverse moties zijn aangehouden/ingetrokken in afwachting van de nieuwe sportnota. VVD vraagt nu aan de wethouder of al bekend is wanneer deze nu naar de raad komt.</p> <p>*<u>Wethouder Hol</u> geeft aan hier schriftelijk antwoord op te geven.</p> <p><u>PvdA</u> vraagt de wethouder hoe het staat met de uitvoering van motie M-35 waarin gevraagd wordt voor 1 februari 2019 duidelijkheid te geven over het tijdpad rond subsidievoorziening bibliotheek.</p> <p>*<u>Wethouder Horsthuis</u> geeft aan hier schriftelijk antwoord op te geven.</p> <p>Deze lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat er bericht van verhindering is van mevr. Kloosterman is en herinnert de raad aan de gezamenlijke bijeenkomst met Gemeente Lingewaard op 20 februari over gemeenschappelijke regelingen.</p>
6.	Vaststellen normenkaders accountantscontrole 2018 en 2019.	<p>Dit onderwerp is besproken in de auditcommissie en de <u>plaatsvervangend voorzitter</u> geeft een terugkoppeling van de behandeling van dit onderwerp en een aantal andere punten uit die vergadering:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De Auditcommissie geeft positief advies over dit normenkader.</li> <li>- Motie van BOB gericht aan de auditcommissie is uitvoerig besproken binnen de commissie. College heeft conform de geldende financiële verordening juist gehandeld. De auditcommissie kan/wil vanwege haar neutrale rol niet ingaan op de politieke gevoeligheid van de verschillende voorstellen zoals genoemd in de motie. Raad moet hierover in gesprek met college.</li> <li>- De Management letter is besproken. Auditcommissie is vooral tevreden over de quick-scan cyber security. Er zit een stijgende lijn in en punten worden goed opgepakt in de organisatie. Dit geldt ook voor de P &amp; C cyclus.</li> </ul> <p>De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.</p>
7.	Vaststellen bestemmingsplan ‘Zetten, begraafplaats en Hoofdstraat	<p><u>D66</u> licht het amendement (bijlage 2) kort toe en geeft daarbij aan dat als het amendement het niet haalt, D66 niet kan instemmen met het voorstel.</p>

ongenummerd'	<p>BOB licht de motie (bijlage 3) kort toe. BOB geeft aan het amendement van D66 wel te steunen om de omwonenden zoveel mogelijk tegemoet te komen.</p> <p><u>Groenlinks</u> geeft aan dat zij zowel het amendement als de motie zullen steunen. Zij vinden het voorstel nog niet rijp voor besluitvorming. Er is ondanks herhaaldelijk vragen nog geen locatie afweging gezien. Groenlinks is nu benieuwd hoe andere fracties dat zien en wat zij dan wel een goed locatie afweging vinden.</p> <p>De wethouder verwijst op de vraag over de ontsluiting Englaan naar de Mobycon rapporten, maar Groenlinks kan hierin geen reden vinden behalve dat initiatiefnemer dit niet wil? Kan wethouder dat bevestigen? En wat zijn de gevolgen als ontsluiting wel via de Englaan zou zijn?</p> <p><u>GBO</u> is blij met dit plan, zij hebben zeker wel begrip voor de bezwaarmakers, maar zullen voor het voorstel stemmen. Ook steunt GBO de motie van BOB. Naar aanleiding van de vraag van D66 waarom zij het amendement niet steunen, geeft GBO aan dat zij zich niet kunnen vinden in punt 2 van het amendement.</p> <p>Als antwoord op de vragen van Groenlinks over de lengte van het traject geeft GBO aan dat de lengte van het hele traject natuurlijk geen invloed heeft gehad op de uiteindelijke keuze van GBO.</p> <p><u>D66</u> geeft aan benieuwd te zijn naar de onderbouwing van de wethouder over zowel punt 1 als 2 van het amendement.</p> <p><u>CDA</u> gaat akkoord met voorliggend bestemmingsplan. Kunnen na zoveel tijd tegemoetkomen aan de wensen van zoveel Zettenaren en er komt een begraafplaats op een heel mooie locatie. Gekozen toegangsweg is logisch en zal gezien het aantal begrafenissen per jaar niet tot grote problemen leiden. Participerende burgers zijn zeker ook gehoord, en een deel van hun wensen zijn ook meegenomen in het plan.</p> <p><u>D66</u> geeft aan dat de inspraak van inwoners over bijv. de parkeerplaatsen nu al vooraf is meegenomen in het amendement, deelt CDA deze mening ook? En de gronden zijn in bezit van Lijdensch Fonds, zij hebben hier dan toch de regie over het mee participeren, hoe ziet CDA dat?</p> <p><u>CDA</u>: De parkeerplaatsen zullen in het groene deel gepacht worden door de gemeente en daar zal de gemeente contact opnemen met direct aanwonenden over de invulling van deze parkeerplekken.</p> <p>CDA ziet daarom dus ook geen reden om het amendement nu te steunen, dit kan nu alleen maar tot vertraging leiden. De motie van BOB zal CDA ook niet steunen, participatieproces bij dit plan is nog niet ten einde. Vinden de motie dus ook minder urgent dan hier gesteld wordt.</p> <p><u>Christenunie</u> had dit stuk in de voorronde ook nog terug willen nemen, maar zij hebben de antwoorden en informatiememo inmiddels wel gelezen en deze geeft echt goed inzicht in hoe het proces gelopen is. Dus weten ook niet wat voor opdracht we aan het college mee moeten geven als we het inderdaad terug zouden sturen. Ontsluiting is niet optimaal, maar andere</p>
--------------	---

	<p>ontsluitingen brengen weer extra kosten met zich mee. Het voorstel is een goede invulling van een particulier initiatief wat past binnen de kaders van Gemeente Overbetuwe. Christenunie ondersteund ook de motie en het amendement.</p> <p><u>VVD</u> constateert dat inwoners van Zetten al jaren wachten op een begraafplaats in hun dorp. Voorliggende plan kent voor- en tegenstanders. Communicatie en informatievoorziening naar inwoners is een heikel punt binnen dit dossier. VVD vindt dat er nu wel stappen genomen moeten worden. Het voorstel en de motie zal VVD wel steunen, maar het amendement niet. Wel met de kanttekening dat VVD van menig is dat de motie van BOB breder getrokken zou moeten worden.</p> <p><u>Wethouder Van Baal</u>: Het is inderdaad een lang traject geweest, maar wat steeds weer aan de orde komt is het participatietraject. Er is wel zorgvuldig gekeken naar alles wat we hebben kunnen betekenen voor de aanwonenden, maar soms zijn de belangen zodanig persoonlijk dat het in het kader van algemene belang gewoon niet verder kan. Op basis van het rapport gaat de wethouder ervan uit dat de locatiekeuze zorgvuldig tot stand gekomen is. Raad heeft brieven en memo gehad waarin de keuze voor locatie en ontsluitingen uitgebreid beschreven staan. Wij moeten ons beleid mede baseren op heldere en onpartijdige rapporten. Niet alleen beheerder van Lijdensch fonds maar ook Provincie heeft bezwaar gemaakt op een ontsluiting via de Englaan. Rapport wijst er ook op dat dit niet de meest voor de hand liggende ontsluiting is. Naar aanleiding van de vragen van Groenlinks over het niet voldoende informeren over de locatiekeuze geeft wethouder aan dat de raad in 2016 na een raadsinformatiemoment groen licht heeft gegeven aan het college voor ontwikkelingen aan de noordzijde op deze locatie. Die opdracht van de raad is toen helder meegegeven aan het college. College raadt het amendement af. Het aantal parkeerplaatsen van 37 is een absoluut getal, dit zijn er niet meer maar ook niet minder. Er is daarin ook ruimte genoeg meegenomen voor een groene buffer zone. Inpassing zal samen met omwonenden netjes besproken worden. Mobycon beschrijft duidelijk in het rapport dat de 2 aangegeven ontsluitingen mogelijk zijn. Bij de ontsluiting bij de AR Holstraat zal een slagboom geplaatst worden zodat deze niet dagelijks gebruikt kan worden. Naar aanleiding van de motie van BOB geeft wethouder aan dat het participatietraject omwonenden niet heeft geschaad. Er is zeker veel over gesproken, het is alleen wel zo dat niet altijd iedereen het met de uitkomst van die gesprekken eens is. Het college wil de motie graag breder trekken, en hierover 1<sup>e</sup> kwartaal 2019 graag met raad in gesprek tijdens een werksessie met aantal raadsleden.</p> <p><u>CDA</u> geeft aan dat zij niet zien dat deze motie nu iets toevoegt aan de afspraken die er al zijn mbt burgerparticipatie en vraagt de indiener van de motie dit toe te lichten.</p> <p><u>BOB</u> is blij dat wethouder motie omarmt. Goed om na zo'n langlopend traject te evalueren, zowel de positieve als negatieve punten. Ook is het goed om eventuele pijnpunten vast te stellen en hoe dit in de toekomst anders moet. Dit proces is juist een goed voorbeeld om als uitgangspunt te</p>
--	--

	<p>nemen.</p> <p><u>CDA</u> kan de motie met deze aantekening van BOB wel ondersteunen.</p> <p>Naar aanleiding van de vraag van D66 of het vertraging oplevert of amendement wel of niet aangenomen wordt geeft de wethouder aan dat er wel vertraging op kan treden als het amendement wordt aangenomen. Als het niet wordt aangenomen verwacht hij dit niet.</p> <p>Op verzoek van Groenlinks wordt vergadering kort geschorst. Na de schorsing geeft voorzitter het woord aan D66.</p> <p><u>D66</u> geeft aan dat amendement ingetrokken wordt. Wel geeft hier wel bij aan dat hij het betreurt dat de wethouder tijdens de voorronde heeft aangegeven dat als dit amendement ingediend zou worden hij deze zou ondersteunen, en dit nu niet doet.</p> <p><u>PvdA</u> vraagt waarom D66 nu amendement intrekt</p> <p><u>D66</u> geeft aan dat dit oa is omdat stemverhouding al wel duidelijk is, en dat er niet nagekomen wordt wat er in de voorronde gezegd is.</p> <p><u>PvdA</u> volgt deze redenering niet en zal daarom dit amendement als PvdA indienen.</p> <p><u>Christenunie</u> geeft aan dat de beantwoording van wethouder duidelijk is en daarom hun steun voor het amendement intrekken.</p> <p>(dhr. Krijgsman heeft tijdens de stemming zaal verlaten)</p> <p><u>De voorzitter</u> brengt het achtereenvolgens het amendement, het voorstel en de motie in stemming, waarvan de uitslag luidt:</p> <p><b>Amendement PvdA:</b>  Voor: De dames C.E.M. de Boer, C.J. Bruinsma, C.J.T. van Kerkhof, J.T.A. Hanekamp-Janssen, M.A.C. de Vries, D.J.M. Vennis, en de heren A.T.L van den Dam, R. Eefting, E. Elbers, J.J.M. van den Moosdijk en G.J.M. op de Weegh  Tegen: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, E.C. Patalias-Pieks, J. Rouwenhorst, J. Versluis, en de heren M. van Baak, R.B.H. Beune, L. Consoli, K. Grimm, D.J.T. Janssen, M. Markus, H.J. Mulder, F.H.J.A. van der Linden, A.H. Post, H.W.G.M. Vreman, P.R. de Vries, P.W. de Waard.  Zodat dit amendement met 11 stemmen voor en 16 tegen is verworpen.</p> <p><b>Voorstel:</b>  voor: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, E.C. Patalias-Pieks, J. Rouwenhorst, D.J.M. Vennis, J. Versluis, en de heren M. van Baak, R.B.H. Beune, L. Consoli, K. Grimm, D.J.T. Janssen, M. Markus, H.J. Mulder, F.H.J.A. van der Linden, A.H. Post, H.W.G.M. Vreman, P.R. de Vries, P.W. de Waard, G.J.M. op de Weegh  tegen: De dames C.E.M. de Boer, C.J. Bruinsma, C.J.T. van Kerkhof, J.T.A. Hanekamp-Janssen, M.A.C. de Vries en de heren A.T.L van den Dam, R. Eefting, E. Elbers en J.J.M. van</p>
--	--

		<p>den Moosdijk. zodat dit voorstel met 18 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen.</p> <p><b>Motie BOB:</b> Deze motie wordt unaniem door de raad aangenomen.</p>
8.	Strategische verwerving gronden Driel	<p><u>BOB</u> licht de amendement (bijlage 4) toe en vraagt hoe college hierover denkt.</p> <p><u>Voorzitter</u> schorst de vergadering kort.</p> <p><u>Groenlinks</u> geeft aan dat het een lastig stuk is. Staan veel risico's in raadsvoorstel. Waarom kopen we grond waarvan niet zeker is of deze weer rendabel geëxploiteerd en ontwikkeld kan worden?</p> <p><u>PvdA</u>: Er ligt een vrij open raadsvoorstel, worden kanttekeningen en risico's genoemd. PvdA vindt de argumenten die er nu in staan niet overtuigend genoeg om er in mee te gaan. Als er toch nog een doorslaggevend argument is hoort PvdA dit graag van de wethouder.</p> <p><u>Wethouder Hol</u>: Dit is een pilot, dus ook eerste keer dat we een grondaankoop op deze wijze doen. Geprobeerd zo veel mogelijk transparant te zijn. College heeft voorstel goed onderbouwd waarom zij denken dat het maatschappelijk verantwoord is. Er is al eerder een keer over gepraat en college is zeker niet over 1 nacht ijs gegaan. Weten nu niet of het een goede prijs is want college kan ook niet in de toekomst kijken. We gaan deze grond nu samen kopen, het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid met verschillende belangen. Komen met de ontwikkelingsvisie weer bij de raad terug.</p> <p><u>Groenlinks</u> geeft aan er niet van overtuigd te zijn dat mede eigenaar van de grond worden de beste optie is om deze bullets te realiseren.</p> <p><u>Wethouder Hol</u> denkt dat dit een gevoel is waar je pas een uitspraak over kunt doen als college met de ontwikkelstrategie naar de raad komt. De afspraak is dat we in ieder geval binnen een jaar met een ontwikkelvisie komen en daarover met de raad in gesprek gaan. Het amendement ontraad het college omdat de raad dan vooruit loopt op de feiten. Het staat er al in dus is nu overbodig.</p> <p><u>D66</u> geeft een stemverklaring; zijn na de woorden van de wethouder overtuigd en zullen voor het voorstel stemmen, het amendement zullen zij niet steunen.</p> <p><u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgens het amendement en het voorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: <b>Amendement:</b> Voor: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, C.E.M. de Boer, C.J. Bruinsma, C.J.T. van Kerkhof, D.J.M. Vennis, en de heren A.T.L van den Dam, E. Elbers, H. Krijgsman en G.J.M. op de Weegh Tegen: De dames J.T.A. Hanekamp-Janssen, M.A.C. de Vries E.C. Patalias-Pieks, J. Rouwenhorst, J. Versluis, en de heren M. van Baak, R.B.H. Beune, R. Eefting, L. Consoli, K. Grimm,</p>

		<p>D.J.T. Janssen, J.J.M. van den Moosdijk, M. Markus, H.J. Mulder, F.H.J.A. van der Linden, A.H. Post, H.W.G.M. Vreman, P.R. de Vries, P.W. de Waard.</p> <p>Zodat dit amendement met 9 stemmen voor en 19 tegen is verworpen.</p> <p><b>Voorstel:</b>  voor: De dames, J.J. van Brakel-Huijgen, E.C. Patalias-Pieks, J. Rouwenhorst, D.J.M. Vennis, J.T.A. Hanekamp-Janssen, M.A.C. de Vries en J. Versluis, en de heren M. van Baak, R.B.H. Beune, R. Eefting, L. Consoli, K. Grimm, D.J.T. Janssen, M. Markus, J.J.M. van den Moosdijk, H.J. Mulder, F.H.J.A. van der Linden, A.H. Post, H.W.G.M. Vreman, P.R. de Vries, P.W. de Waard, G.J.M. op de Weegh  tegen: De dames C.E.M. de Boer, C.J. Bruinsma, C.J.T. van Kerkhof, en de heren A.T.L van den Dam, E. Elbers en H. Krijgsman.  zodat dit voorstel met 22 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen.</p>
9.	Inzage intentieovereenkomst De Pas voor raadsleden onder oplegging van geheimhouding	<p><u>Groenlinks</u> is blij dat raad inzicht heeft gekregen in de intentieovereenkomst. Hoopt dat de raad vaker inzage krijgt in overeenkomsten met ontwikkelaars zodat we grip houden op de woningbouw. Wel twijfels over de geheimhouding. Volgens de wet grondexploitatie moet in ieder geval openbaar zijn; woningbouwprogramma, locatie eisen en de hoogte van de exploitatiebijdrage. Bevat deze overeenkomst een van de onderdelen, en zo wel waarom zijn deze dan niet openbaar?</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat het standpunt van het college is dat alles wat openbaar kan zijn we ook openbaar proberen te maken. Misschien hierover in de toekomst nog eens nader met elkaar af te spreken over wat er wel of niet onder geheimhouding valt.</p> <p><u>Wethouder van Baal</u>; de locatie is in dit geval heel helder maar over de aantallen is nog geen zinnig woord te zeggen.</p> <p>De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.</p>
10.	Gewijzigd raadsadvies wijzigings-verordening Winkeltijdenverordening gemeente Overbetuwe	<p><u>Groenlinks</u> licht amendement (bijlage 5) kort toe. Willen hiermee het verschil tussen bedrijventerrein/tuincentra en de winkels in de dorpen eruit halen.</p> <p><u>BOB</u> licht amendement (bijlage 6) kort toe. Hierin wordt een compromis voorgesteld waarvan BOB denkt dat deze hele raad het mee eens kan zijn.</p> <p><u>Christenunie</u> merkt op dat de gemeenteraad nu aan zet is om de nieuwe winkeltijdenverordening te bepalen. Christenunie steunt het amendement van Groenlinks omdat deze er voor zorgt dat er geen oneerlijke concurrentie meer is tussen winkels op bedrijventerreinen winkels in het centrum. De gemeenteraad moet regels afspreken die recht doen aan alle inwoners van de gemeente. Christenunie is van mening dat we juist moeten consuminderen ipv meer consumeren. Zelfs onze minister president kwam met een argument dat we om de klimaatdoelen te halen het beter is om in de toekomst de winkels te sluiten.</p> <p><u>GBO</u> reageert op het amendement van BOB. Zij willen er met</p>

	<p>hun amendement juist voor zorgen dat de tijden in dorpen en op bedrijventerreinen gelijk zijn. Dit wordt met het voorliggende voorstel ook al bereikt, daar wordt namelijk in voorgesteld om alles om 8 uur open te laten gaan.</p> <p><u>CDA</u> geeft aan niet in te kunnen stemmen met het voorliggende voorstel. Amendement van Groenlinks is wat te strikt. Amendement van BOB is in lijn met wat er in de voorronde besproken is. CDA heeft wel een voorstel voor een toevoeging aan dit amendement, namelijk dat er een proefperiode van 2 jaar komt op de verordening. Met na 1 jaar een evaluatie.</p> <p><u>VVD</u> vraagt CDA of het ook een mogelijkheid is om deze evaluatie te doen met de openingstijden vanaf 8 uur?</p> <p><u>CDA</u> geeft aan dat dit voor hen geen optie is.</p> <p><u>D66</u> meldt dat zij na overleg met BOB het prima vinden om het amendement te amenderen met een proefperiode van 2 jaar.</p> <p><u>Groenlinks</u> vindt een proefperiode wel iets om over na te denken, maar daarbij wel de kanttekening dat er een representatief onderzoek onder alle winkeliers binnen Overbetuwe wordt gehouden.</p> <p><u>Christenunie</u> reageert op BOB die inderdaad aangeeft dat deze openstelling vrijwillig is, winkeliers beslissen zelf of ze open zijn op zondag. In andere steden waar dit al het geval is zie je dat grote ketens wel open kunnen op zondag, maar dat kleinere ondernemers hiervoor de capaciteit niet altijd hebben. Dit is ook heel verwarrend voor de consument omdat zij niet altijd weten welke winkels open of gesloten zijn.</p> <p><u>VVD</u> geeft aan dat de behoefte om ook op zondag te winkelen er wel degelijk is bij mensen. Als zij hier niet terecht kunnen zullen zij naar omliggende steden gaan. Dit is natuurlijk weer slecht voor onze eigen economie.</p> <p><u>PvdA</u> vraagt CDA waarom nu die behoefte is om een proefperiode in een verordening op te nemen?</p> <p><u>CDA</u> reageert op vragen en/of opmerkingen. Geluisterd naar alle opmerkingen kan volgens CDA de grootste consensus bereikt met het voorstel van BOB. Dit voorstel doet recht aan de verschillende argumenten die zijn gehoord. CDA gaat er vanuit dat er goede afspraken gemaakt zullen worden om zo'n onderzoek zo representatief mogelijk te krijgen. De reden waarom CDA deze behoefte voor een evaluatie heeft is omdat zo'n proefperiode de mogelijkheid kan bieden dit soort onderwerpen integraal te behandelen als onderdeel wat onze visie is op onze cultuur/ toerisme en recreatie. Wat willen we als gemeente met de bezoekers van onze gemeente?</p> <p><u>D66</u> heeft een tekstvoorstel voor punt 3 in het amendement:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het amendement betreft een proefperiode van 2 jaar met een kwantitatief representatief onderzoek gedurende die periode.</li> </ul> <p>Op verzoek van CDA schorst de voorzitter de vergadering.</p>
--	---



		<p>Na een korte schorsing geeft de <u>voorzitter</u> CDA weer het woord.</p> <p><u>CDA</u>; we kunnen wat CDA betreft de tekst van D66 nu voor laten lezen en deze beschouwen als toevoeging op het amendement.</p> <p><u>PvdA</u> vraagt CDA wat hij wil gaan doen met de resultaten van het onderzoek?</p> <p><u>CDA</u> antwoordt hierop dat als zij al wisten wat ze met de resultaten gaan doen, ze geen evaluatie nodig hebben. We kunnen pas wat met resultaten gaan doen als je deze binnen en geïnterpreteerd hebt.</p> <p><u>Groenlinks</u> geeft stemverklaring: Zij stemmen voor hun eigen amendement, en tegen (aangepaste) amendement en het raadsvoorstel.</p> <p><u>Christenunie</u> geeft stemverklaring: Vindt het jammer dat we niet voor de CO2 gaan. Denkt dat bij een evaluatie na 2 jaar veel kleine winkels/ondernemers al weg zijn en dus een evaluatie niet meer nodig is. Dus Christenunie stemt tegen het voorstel.</p> <p><u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend het amendement van Groenlinks, aangepaste amendement van BOB en het voorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt:</p> <p>Amendement Groenlinks:  Voor: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, C.J. Bruinsma, C.J.T. van Kerkhof, en de heren A.T.L van den Dam en H. Krijgsman  Tegen: De dames C.E.M. de Boer, J.T.A. Hanekamp-Janssen, M.A.C. de Vries, D.J.M. Vennis, E.C. Patalias-Pieks, J. Rouwenhorst, J. Versluis, en de heren M. van Baak, R.B.H. Beune, R. Eefting, L. Consoli, E. Elbers, K. Grimm, D.J.T. Janssen, J.J.M. van den Moosdijk, M. Markus, H.J. Mulder, F.H.J.A. van der Linden, A.H. Post, H.W.G.M. Vreman, P.R. de Vries, P.W. de Waard en G.J.M. op de Weegh.  Zodat dit amendement met 5 stemmen voor en 23 tegen is verworpen.</p> <p>Aangepaste amendement BOB:  Voor: De dames J.T.A. Hanekamp-Janssen, D.J.M. Vennis, J. Versluis, M.A.C. de Vries en de heren M. van Baak, R.B.H. Beune, L. Consoli, R. Eefting, D.J.T. Janssen, M. Markus, J.J.M. van den Moosdijk, H.J. Mulder, F.H.J.A. van der Linden en G.J.M. op de Weegh.  Tegen: De dames C.E.M. de Boer, J.J. van Brakel-Huijgen, C.J. Bruinsma, C.J.T. van Kerkhof, E.C. Patalias-Pieks en J. Rouwenhorst en de heren A.T.L van den Dam, E. Elbers, K. Grimm, H. Krijgsman, A.H. Post, H.W.G.M. Vreman, P.R. de Vries en P.W. de Waard.  De uitslag van deze stemming is nu 14 voor en 14 tegen. Hiermee staken de stemmen en zal het amendement inclusief het achterliggende voorstel worden doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering om dan opnieuw in stemming gebracht te worden.</p>
11.	Bestemmingsplan 'Reparatieplan Buitengebied Overbetuwe'	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

12.	Visie en ontwikkeling Participatiewet 2019-2022	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
13.	ODRA 1e Begrotingswijziging 2019 en Werkprogramma 2019	<u>Groenlinks</u> geeft een stemverklaring: Zij zullen voor de begrotingswijziging stemmen met daarbij een kanttekening nav de beantwoording van technische vragen. Hierin geeft gemeente aan moeilijk sturing te kunnen geven aan de uitvoering door ODRA. Dit is voor Groenlinks een zorgpunt en willen ze graag later een keer op terug komen.  De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
14.	Administratieve- en begrotingswijzigingen 2018 en 2019.	<u>PvdA</u> en <u>Groenlinks</u> stemmen tegen de 4 <sup>e</sup> begrotingswijziging  De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
15.	Sluiting.	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 23.35 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 26 februari 2019

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. D.E. van der Kamp

Drs. A.S.F. van Asseldonk.

## Bijlage 1:

### Verslag vragen uur: 29-01-2019

Nr	Vraag nr.	Afzender	Ingediend	Onderwerp	Port.houder Primaat afd.	Beknopt antwoord
1.	V-19-01	Groen links	H. Krijgsman	Laadpunten	D.E.W. Horsthuis- Tangelder	<ul style="list-style-type: none"><li>- We hebben geen beeld in hoeverre de semi-openbare laadpalen wel of niet 24 uur beschikbaar zijn. Staan namelijk allemaal op particuliere grond en zijn geplaatst buiten de gemeente om. Het is dus aan de eigenaar of hij zijn laadpunt 24/7 beschikbaar stelt. Deze zijn nu dus vooral overdag bereikbaar omdat ze bij winkels/bedrijven staan. Zien dit vooral als een goede aanvulling op de openbare laadpalen.</li><li>- Naast de 5 openbare palen zijn er zeker 25 semi openbare laadpalen (vooral overdag) beschikbaar. Deze kunnen ook gebruikt worden door bezoekers.</li><li>- Aanvragen die particulieren doen zijn te vinden op de website openbaar laden.nl.</li><li>- In de dorpen Herveld, Driel en Valburg zal er nog een openbare laadpaal geplaatst gaan worden, gekeken wordt of deze in de buurt van een MFC geplaatst kan worden.</li><li>- Voor de parkeerplaats bij Colosseum is er een aangevraagd ivm een pilot Duurzame mobiliteit die binnenkort start.</li></ul>
2.	V-19-02	Groen links/ PvdA	H. Krijgsman/ E. Elbers	Handelswijze College tijdens Raadsvergadering 29-1-2019 (PIP)	A.S.F. van Asseldonk	<ul style="list-style-type: none"><li>- Het was drukke politieke avond met een strakke agenda en weinig tijd. Dit zet ook wat druk op de voorzitter.</li><li>- Er lag een raadsbreed</li></ul>

						<p>gesteund amendement. Dit was die ochtend in het college uitgebreid besproken en vastgesteld dat college dit amendement uit zou kunnen/willen voeren.</p> <p>- Om zo efficiënt mogelijk te vergaderen is toen ook afgesproken dat de burgemeester het standpunt van het college zou verwoorden. Het is tijdens de vergadering ook duidelijk aangegeven welke rol burgemeester op dat moment had. Erken wel dat dit niet gebruikelijk is en verwarrend kan zijn.</p> <p>- Dhr. De Waard had bij toelichting amendement nog 3 aanvullende vragen aan het college. Daarop is op 2 van de drie direct geantwoord en de derde vraag zou worden meegenomen in de beantwoording van eerder die dag gestelde vragen.</p> <p>- Omdat amendement raadsbreed gesteund werd, en de strakke planning in het achterhoofd heeft de voorzitter niet de behoefte gevoeld dat er nog een debat gevoerd moest worden.</p>
--	--	--	--	--	--	--

## Bijlage 2:

### Amendement

Registratienummer: \_\_\_\_\_

Agendapunt : 7. Vaststellen bestemmingsplan 'Zetten, begraafplaats en Hoofdstraat ongenummerd'

Datum : 29 januari 2019

De raad in vergadering bijeen, kennis genomen hebbende van het ontwerp-bestemmingsplan en van de bijbehorende nota zienswijzen

stelt voor om in het raadsbesluit

te schrappen:

2. Het bestemmingsplan "Zetten, begraafplaats en Hoofdstraat ongenummerd" voor de realisatie van een algemene begraafplaats met bijbehorende voorzieningen en een woongebouw aan de Hoofdstraat analoog en digitaal gewijzigd vaststellen;

en te vervangen door:

2. Het bestemmingsplan "Zetten, begraafplaats en Hoofdstraat ongenummerd" voor de realisatie van een algemene begraafplaats met bijbehorende voorzieningen en een woongebouw aan de Hoofdstraat analoog en digitaal gewijzigd vaststellen; met twee wijzigingen, te weten

- 1) een halvering van het vlak parkeren, waarbij van de huidige lengte van 150 m, 75 m de bestemming parkeren houdt (lichtblauw op de bijlage) en 75 m de bestemming groen krijgt (rood in de bijlage) en
- 2) het schrappen van de (mogelijke) toegangen via de zijstraten van de A R Holstraat, met groen aangeduid op de bijlage.

Toelichting:

Voor 1 geldt dat in het rapport zienswijzen een wijziging wordt aangekondigd, die het aantal parkeerplaatsen beperkt tot 37, maar dat dit niet heeft geleid tot een wijziging in de verbeelding.

Voor 2 geldt dat extra toegangen tot de begraafplaats, die verder van de graven liggen dan de hoofdtoegang, niet functioneel zijn en derhalve aan zienswijzen van aanwonenden tegemoet gekomen kan worden.

Ondertekening

D66 Overbetuwe	Roel Eefting
PvdA	Elbert Elbers
GL	Rik van den Dam
BOB	Dia Vennis
CU	Hanny van Brakel

## Bijlage 3:

### Motie

Registratienummer:

Indiener: Dia Vennis, Burgerbelangen OverBetuwe

**Onderwerp: participatieproces plan begraafplaats Zetten**

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 29 januari 2019 (agendapunt 7)

Overwegende dat:

- in 2011 naar aanleiding van een burgerinitiatief de raad op 5 juli 2011 een motie heeft aangenomen voor realisatie van een begraafplaats in Zetten. In 2012 is vervolgens een 'locatie inventarisatie' voor een begraafplaats uitgevoerd.
- de raad in oktober 2012 per memo is geïnformeerd over de uitkomsten van een onderzoek naar wenselijkheid en haalbaarheid, waarbij sprake was van participatie van de initiatiefneemster voor het burgerinitiatief en een lid van de dorpsraad Zetten-Hemmen.
- op grond daarvan door B&W is besloten een brede werkgroep in het leven te roepen, bestaande uit ambtenaren en vertegenwoordigers van de Zettense gemeenschap waarin gezamenlijk mogelijke locaties zouden worden ingebracht en beoordeeld en wat zou resulteren in een voorkeurslocatie met bijbehorende eigendom- en beheervorm. Ook de inzet van noodzakelijke gemeentelijke middelen zou hierbij voor de locatie geconcretiseerd en aan de Raad worden voorgelegd ter besluitvorming.
- in de periode 2012-2015 het proces min of meer stil heeft gelegen, mede door ontwikkelingen rond potentiële locaties voor de begraafplaats die uiteindelijk niet tot concrete voorstellen voor een locatie van die begraafplaats hebben geleid. Zo berichtte De Gelderlander medio 2013 over geheime gesprekken met grondeigenaren die 'in een cruciale fase waren'.
- de grondeigenaren in de 'Schil Zetten-Hemmen' vervolgens in september 2015 uit eigen beweging een gebiedsvisie voor het gebied aangeleverd bij de gemeente. Deze visie ging uit van het creëren van een landschappelijke buffer in de schil tussen Zetten en Hemmen met daarin de volgende hoofdfuncties: ecologisch wonen aan de Veldstraat, landelijk wonen op de Lantermansweide, een begraafplaats aan de westzijde van het Zettense Veld en een recreatieve zone aan de oostzijde van het Zettense Veld.
- de verantwoordelijk wethouder vervolgens zeer intensief individuele gesprekken heeft gevoerd met inwoners van het betrokken gebied, gelet op de weerstand die er was tegen de visie van de grondeigenaren.
- In 2016 door B&W een burgerparticipatietraject is doorlopen om de maatschappelijke haalbaarheid van de door grondeigenaren voorgestelde ambities uit de visie inzichtelijk te maken. O.a. via een memo van 13 juli 2016 is de raad daarover tussentijds geïnformeerd.
- Eind 2016 de raad hierover een rondetafelgesprek heeft georganiseerd, waaruit bleek dat de klankbordgroep flinke kanttekeningen maakte bij de stelling uit de B&W-memo dat de klankbordgroep de inhoud van die memo onderschreef.
- In het voorjaar van 2017 B&W uiteindelijk afspraken heeft gemaakt met de Stichting het Lijndensch Fonds voor Kerk en Zending (hierna SLF), over realisatie van de begraafplaats.
- Inmiddels ligt ter vaststelling een bestemmingsplan voor bij de Raad

Constaterende dat:

- sinds 2011 in feite drie processen hebben gelopen, te weten een proces met vertegenwoordigers vanuit Zetten, een proces met de grondeigenaren en een proces met individuele omwonenden
- deze processen deels volgtijdelijk, deels parallel liepen maar zonder dat hiertussen transparant een voor alle betrokkenen duidelijke verbinding werd gelegd.
- dat bij het burgerparticipatietraject in 2016 onvoldoende duidelijk is gemaakt binnen welke kaders die participatie plaatsvond doordat – zoals vermeld in de B&W-memo van 26 juli 2016 alle betrokkenen 'open' "werd gevraagd om advies en het inbrengen van belangen, kennis en ideeën".
- inmiddels wel voldoende informatie op tafel ligt om tot besluitvorming over te kunnen gaan, maar dat de onvrede over het doorlopen proces bij een grote groep van betrokken inwoners niet meer is weg te nemen.

verzoekt het college:

1. op korte termijn met de raad in gesprek te gaan over hoe dit soort processen in de toekomst beter kunnen en
2. te bezien of er hulpmiddelen zijn te vinden of te ontwikkelen om bij een burgerparticipatietraject als doorlopen in 2016, vooraf betere kaders te laten stellen door de gemeenteraad

Ondertekening en naam:

Burgerbelangen OverBetuwe

Dia Vennis

## **Bijlage 4:**

### **Amendement**

Registratienummer: \_\_\_\_\_

Agendapunt : 8, Strategische verwerving gronden Driel

Datum : 29 januari 2019

De raad in vergadering bijeen, kennis genomen hebbende van het raadsbesluit strategische verwerving gronden Driel

stelt voor om aan het raadsbesluit toe te voegen:

4. de mogelijkheid open te houden niet tot bebouwing van de betreffende percelen over te gaan indien een te zijner tijd te maken transparante belangenafweging daar aanleiding toe geeft.

Toelichting:

Teneinde het lange termijndoel effectief en efficiënt te kunnen realiseren is een goede afweging van mogelijke plannen nodig en ook de invloed van de gemeente daarop.

Ondertekening

Burgerbelangen OverBetuwe

Dia Vennis

## Bijlage 5:

### Amendement

**Titel: Gelijke winkeltijden voor alle winkels op zon- en feestdagen**

Agendapunt: 10. Gewijzigd raadsadvies wijzigingsverordening winkeltijdenverordening gemeente Overbetuwe 2013

Datum: 29 januari 2019

**De fractie van: GroenLinks**

#### Constateerende dat:

- Het gewijzigd raadsadvies Wijzigingsverordening Winkeltijdenverordening gemeente Overbetuwe 2103 een verruiming van de winkeltijden en ruimere tijden voor andere vormen van detailhandel beoogd op zon- en feestdagen.
- Deze beoogde verruiming is gebaseerd op de behoefte van een beperkt aantal ondernemers in het centrum van Elst die als franchisenemers onderdeel uitmaken van landelijk opererende winkelformules.
- Blijkens de Evaluatie Winkeltijdenwet van het Ministerie van Economische Zaken van 2016<sup>1</sup> een derde van de winkeliers die geen gebruik maakt van de zondagopenstelling last heeft van een omzetsdaling.
- Uit dezelfde evaluatie blijkt dat alleen een meerderheid van de bedrijven in de supermarktbranche een voorkeur heeft voor openstelling op (christelijke) feest- en herdenkingsdagen en dat dit in alle overige branches landelijk gezien nog geen 1/3 haalt.
- Eveneens uit dezelfde evaluatie blijkt dat bij een bedrijfsgrootte van 0 – 5 werknemers de voorkeur met betrekking tot openstelling op (christelijke) feest- en gedenkdagen onder de 20% ligt.
- Uit het Lokaal koopstromen onderzoek blijkt dat inwoners van Overbetuwe minder dan gemiddeld een koopzondag in de regio bezoeken.
- Er geen specifiek onderzoek is gedaan bij omwonenden van de winkelgebieden in Elst en de overige kernen.
- Er geen overleg is gevoerd met de kerken in de diverse kernen en er evenmin dorps- en wijkraden zijn geconsulteerd over de voorgestelde wijzigingen.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1: Evaluatie Winkeltijdenwet van het Ministerie van Economische Zaken van 2016



- Er in de bestaande winkeltijdenverordening van de gemeente Overbetuwe uit 2013 een onderscheid wordt gemaakt tussen tuincentra en winkels gelegen op industrieterreinen en de overige winkels.

#### **Overwegende dat:**

- De aantrekkelijkheid van het centrum van Elst in belangrijke mate wordt bepaald door de diversiteit in het winkelaanbod en dat dit aanbod voor meer dan 80% wordt gegenereerd door winkeliers met een beperkte bedrijfsgrootte.
- Juist in die groep weinig behoefte bestaat aan openstelling op zon- en feestdagen en een deel zelfs last heeft van een omzetsdaling door deze openstelling.
- In het voorstel geen afweging wordt gemaakt welke gevolgen een verruiming van de openingstijden op zondag kan hebben voor de andere winkelgebieden binnen Overbetuwe anders dan het centrum van Elst.
- De aantrekkelijkheid van de gemeente Overbetuwe voor een belangrijk deel van de inwoners bestaat uit de landelijke rust en het dorpse karakter van de diverse kernen.
- De voorgestelde aanpassingen in de verordening voor de gehele gemeente zullen gelden, dus ook voor alle dorpen en kernen.
- De voorgestelde aanpassingen in de verordening beogen het onderscheid tussen tuincentra en winkels gelegen op industrieterreinen en de overige winkels gelijk te trekken.
- Artikel 5 van de verordening het College de mogelijkheid geeft om op verzoek ontheffing te verlenen van de bepalingen in de verordening en van deze mogelijkheid in de afgelopen paar jaar gebruik gemaakt is tijdens de decembermaand voor het centrum van Elst.

#### **Stelt voor om in het concept-raadsbesluit**

##### te schrappen:

De gehele tekst van Artikel I Wijziging verordening

##### en te vervangen door:

Artikel I Wijziging verordening

- A. Van artikel 2 'Zon- en feestdagenregeling' de tekst van het eerste lid, punt b te laten vervallen.

#### **Toelichting:**

De voorgestelde verruiming van de openingstijden op zon- en feestdagen dient slechts een beperkt belang voor met name enkele grootwinkelbedrijven in Elst. De mogelijke consequenties voor andere partijen (andere, met name kleinere, winkelbedrijven, omwonenden, kerken en inwoners van de gemeente) zijn niet of onvoldoende in kaart gebracht. Ook is de voorgestelde verruiming te algemeen als ze op de gehele gemeente van toepassing is en niet alleen voor het centrum van Elst.

Het aangebrachte onderscheid tussen tuincentra en winkels op industrieterreinen ten opzichte van de overige winkels werkt concurrentievervalsend en wordt als ongewenst gezien. Het amendement voorziet dan ook in gelijktrekking van de regels.

De gemeente Overbetuwe onderscheidt zich juist van nabijgelegen grootstedelijke agglomeraties door haar landelijk en ruraal karakter en dat vormt voor veel inwoners de reden om zich in de gemeente te vestigen. Door de openingstijden op zon- en feestdagen ten opzichte van de omliggende gemeenten (met uitzondering van Arnhem) meer te

verruimen dan in de betreffende gemeenten wordt alleen de concurrentie tussen een beperkt aantal grootwinkelbedrijven behorend tot eenzelfde winkelformule vergroot.

Met dit amendement wordt de bestaande situatie in stand gehouden met uitzondering van een gelijktrekking van de regels voor tuincentra en winkels op industrieterreinen. Dit amendement laat de mogelijkheid open voor het College om op verzoek van de regels af te wijken. Daarmee kan het College gericht een ontheffing verlenen en daarin één of meer kernen ontzien. Het verstrekken van een ontheffing in de feestmaand december wordt hiermee dus ook niet uitgesloten.

### **Naam en ondertekening**

Hanneke Bruinsma, GroenLinks  
Hanny van Brakel, Christenunie

## **Bijlage 6:**

### **Amendement**

Registratienummer:

Agendapunt : wijzigingsverordening Winkeltijdenverordening gemeente Overbetuwe 2013 (eerste wijziging)

Datum : 29 januari 2019

De fractie van: BOB

overwegende dat:

- in de voorbereidende vergadering van 15 januari 2019 bleek dat – alle af te wegen aspecten overziend – er een groot draagvlak lijkt voor een verruiming van de toegestane openingstijden op zon- en feestdagen van “tussen 12.00 uur en 20.00 uur” naar van “tussen 10.00 uur en 20.00 uur”, mede gelet op de ervaringen met deze verruimde openingstijden in de periode 18 november 2018 t/m 30 december 2018.

stelt voor om in het raadsbesluit

te schrappen:

#### **“Artikel I Wijziging verordening**

A In artikel 2 ‘Zon- en feestdagenregeling’ wordt de tekst van het eerste en het tweede lid vervangen door:

1. De verboden in artikel 2, eerste lid, aanhef en onder a. en b. van de wet gelden niet op zon- en feestdagen tussen 08.00 en 20.00 uur.

2. De verboden in artikel 2, tweede lid van de wet gelden niet op zon- en feestdagen tussen 08.00 en 20.00 uur.”

En te vervangen door:

**“Artikel I Wijziging verordening**

A In artikel 2 ‘Zon- en feestdagenregeling’ wordt de tekst van het eerste en het tweede lid vervangen door:

1. De verboden in artikel 2, eerste lid, aanhef en onder a. en b. van de wet gelden niet op zon- en feestdagen tussen 10.00 en 20.00 uur.
2. De verboden in artikel 2, tweede lid van de wet gelden niet op zon- en feestdagen tussen 10.00 en 20.00 uur.”

Toelichting:

Hiermee worden de toegestane openingstijden op zon- en feestdagen voor winkels in de verschillende dorpen gelijk getrokken met die van winkels op bedrijventerreinen op zon- en feestdagen. De huidige toegestane openingstijden tussen 12.00 uur en 20.00 uur worden verruimd door vanaf 10.00 uur opening toe te staan. Op eerste Paasdag, eerste Pinksterdag en eerste Kerstdag blijven alle winkels gesloten.

Ondertekening en naam:

Ard op de Weegh – Burger Belangen Overbetuwe (BOB)

Roel Eefting (D66)