

Aan: presidium, gemeenteraadsfracties

Van: Elbert en Aad (opstellers motie 18-35 over prestatieafspraken bibliotheken met OBGZ)  
namens fracties PvdA Overbetuwe en Burgerbelangen Overbetuwe

Betreft: agenderingsverzoeken college c.q. betrokkenheid raad bij kaderstelling en controle

Datum: 11-3-2019

In het komende presidium liggen twee agendaverzoeken voor van het College m.b.t. de bibliotheek: een verzoek voor een informatiebijeenkomst door OBGZ en een verzoek voor een rondetafelgesprek met het College en OBGZ. Als opstellers van de motie willen wij u twee voorstellen doen om de verzoeken van het College aan te scherpen en gewijzigd over te nemen.

#### Voorstel 1

Bij de informatiebijeenkomst is ons voorstel om dit om te zetten in een rondetafelgesprek (met OBGZ en College) met een bredere invalshoek.

Het omzetten naar een rondetafelgesprek is bedoeld om niet zo zeer OBGZ informatie te laten geven. Doel is vooral te inventariseren aan welke informatie de raad behoefte heeft in relatie tot de 7 aanbevelingen van de rekenkamercommissie, te weten:

- a. Formuleer concrete doelen
- b. Leg een heldere relatie tussen doelen en gevraagde prestaties
- c. Weeg alternatieve beleidsinstrumenten af voor subsidies
- d. Evalueer subsidies regelmatig op effectiviteit
- e. Controleer de prestaties van de subsidie-ontvanger
- f. Zorg voor tussentijdse sturings- en beheersingsinformatie
- g. Zorg voor samenhang in de uitvoering van het subsidiebeleid, wat daarvoor al beschikbaar is en wat daarvoor nog beschikbaar kan komen.

Het voorstel van het College lijkt vooralsnog alleen over aanbevelingen a en b te gaan, zodat u ons verzoek dus kunt zien als een inhoudelijke uitbreiding (beter aansluitend bij de aangenomen motie). Daarnaast vinden we dat de informatiebehoefte van de raad uitgangspunt moet zijn, omdat de motie vraagt om de raad te faciliteren in haar kaderstellende en controlerende rol. Aanbeveling c kan waarschijnlijk beter worden doorgeschoven naar een tweede rondetafelgesprek (zie hierna), maar de andere aanbevelingen zouden allen aan de orde moeten komen.

Om ieders tijd zo doelmatig mogelijk te besteden, is ons voorstel om vooraf (door de organisatie/het College) zoveel mogelijk relevante informatie op schrift te laten verzamelen.

In elk geval zou het College gevraagd kunnen worden in een korte notitie aan te geven hoe het opvolging heeft gegeven of gaat geven aan de (op 4 september 2018 door Raad en College overgenomen) conclusies van de Rekenkamercommissie in het nazorgonderzoek mbt de tussenstand van de uitvoering van de 7 aanbevelingen.

Verder kan gedacht worden aan informatie als kengetallen over de overhead en openingstijden van vestigingen van OBGZ in aansluiting op eerder [in 2013 beantwoorde technische vragen van de CDA-fractie](#) en de in maart 2016 door de raad vastgestelde 'visie op bibliotheekfuncties' die stelde:

"Veranderingen in de bedrijfsvoering zijn nodig om dit tekort op te heffen. Hoewel geld een belangrijk middel is om uitvoering te geven aan bibliotheekwerk doet de visie geen uitspraken over

benodigde budgetten. Bij veranderingen die worden ingezet zijn financiën natuurlijk wel belangrijk. We beginnen vanuit de locaties waar nu bibliotheekvestigingen zijn om van daaruit (financiële) ruimte te creëren voor initiatieven in andere kernen. Waar mogelijk benutten wij initiatieven die vanuit de kernenestafette ontstaan."

Maar ook achtergrondinformatie zoals de rapporten [De Bibliotheek Dichtbij](#) en [Spreiding en Bereik](#) van ProBiblio, de [rapportage onderzoek bibliotheekwerk Rivierenland](#) en landelijk benchmark-onderzoek.

De griffie kan hierbij gevraagd worden de sinds 2014 (?) over de bibliotheek door raad en college gewisselde stukken makkelijk toegankelijk beschikbaar te maken (op i-babs in een aparte map?).

### Voorstel 2

Het tweede wijzigingsvoorstel is om het (tweede) rondetafelgesprek niet alleen te laten gaan over onze relatie met de OBGZ, maar vooral ook over mogelijkheden buiten de huidige kaders (en het aanbod van OBGZ). Dit RTG zou zich moeten focussen op aanbeveling c van de Rekenkamercommissie:

#### ***“c. Weeg alternatieve beleidsinstrumenten af voor subsidies***

Binnen de gemeente Overbetuwe is er geen beleid voor het maken van de afweging welk instrument wordt ingezet voor het realiseren van de doelen. In de gevoerde gesprekken is ons aangegeven dat in 2006, toen duidelijk was dat de bibliotheken in de gemeente Overbetuwe niet zelfstandig zouden kunnen overleven, wel is nagegaan wat mogelijke partners zouden kunnen zijn. De gemeente was nauw betrokken bij dat proces, en heeft ook de kosten voor een onderzoek voor haar rekening genomen. De onderhandelingen zijn echter gevoerd door de Stichting bibliotheek Overbetuwe en de toenmalige bibliotheek Nijmegen. Verder herinnerde één van de ambtenaren die we spraken zich dat de gemeente enkele jaren geleden een aanbod heeft gehad van een particulier die de bibliotheekfunctie wilde invullen met een bibliotheekbus; daarvan is geconcludeerd dat het aanbod niet voldeed aan de eisen van de gemeente.”

Qua deelnemers is het dan de vraag of deelname van OBGZ hierbij wenselijk is, in elk geval is enige terughoudendheid op zijn plaats. Deelname van een of twee (ervarings-)deskundigen die meer ‘out-of-the-box’ met ons kunnen denken op het gebied van bibliotheekvernieuwing is wenselijk. Denk aan deskundigen op landelijk of provinciaal niveau. Zo nodig tegen een redelijke vergoeding. Mogelijk dat ook de wijk- en dorpsraden iemand aan tafel willen laten meepraten.

Qua stukken kan bij dit rondetafelgesprek gedacht worden aan stukken die relevant zijn voor het antwoord op de vraag hoe we in Overbetuwe tav de bibliotheek inhoud kunnen en willen geven aan het [‘right to challenge’](#) (artikel 6 Wet stelsel openbare bibliotheekvoorzieningen en de in 2016 [aangenomen motie](#)), zodat de raad (nadat meer zicht is op de bedrijfsvoering van OBGZ) met het College het gesprek kan voeren of de raad de stelling uit de uitvoeringsagenda deelt ‘dat we liever zien dat bewoners samenwerken met de bibliotheek dan dat zij bestaande diensten willen overnemen’.

Ook enige achtergrondinformatie over specifieke doelgroepen en lezen c.q. de bibliotheek beschikbaar maken, kan behulpzaam zijn. Denk aan informatie over (aanbod voor) doelgroepen als [ouderen](#), [jongeren](#) en [laaggeletterden](#). Denk ook aan de landelijke [monitor](#) en de [mid-termreview](#) uit 2017.