

Memo

Aan : Fractie van BOB
Van : J.F.M. Hollander
CC :
Ons kenmerk :
Datum : 18 juni 2019
Betreft : Technische vragen fractie BOB betreffende raadsvoorstel milieustraat

Door de fractie van BOB zijn technische vragen ingediend betreffende het raadsvoorstel Stand van zaken milieustraat en programma van eisen en wensen, toekomstscenario's en beoordelingscriteria.

In dit memo treft u de antwoorden in dit memo aan. Onder elke vraag is een antwoord opgenomen. Tevens zijn er enkele stukken (5) waar in het memo naar wordt verwezen aan iBabs toegevoegd.

Technische vragen fractie Burgerbelangen Overbetuwe (BOB) bij raadsvoorstel milieustraat (voorrunde 18 juni a.s.)

In het presidium van 22 mei jl. is een voorstel van BOB besproken om een rondetafelgesprek te houden met o.a. de ODRA (technische eisen) en het wijkplatform Elst Noord (ontsluiting naar de openbare weg) over de situatie bij de milieustraat in Elst. Dit verzoek is door het presidium afgewezen, met verwijzing naar de inmiddels voor 18 juni geagendeerde voorstellen van het College.

Eerder werd door de Rekenkamercommissie een verzoek van BOB, D66, PvdA en GL om een rekenkameronderzoek vooralsnog afgewezen, met de stelling dat (in eerste instantie) 'schriftelijke of mondelinge vragen of een rondetafelgesprek, volgend op het door de raad gehouden interpellatiedebat een voor de hand liggender weg lijken'.

Mede gelet op deze gang van zaken stellen wij ter voorbereiding op de voorronde van 18 juni a.s. de volgende technische vragen.

1. Kunt u aangeven of sinds het besluit van maart 2017 sprake is van (substantiële) wijzigingen in voor de milieustraten relevante regelgeving (zo ja, met welke impact)?

Nee, er zijn geen substantiële wijzigingen. Wel onderscheiden we steeds meer afvalstromen.

2. Kunt u een overzicht geven van de verschillen tussen de voorgestelde kaders voor ‘een programma van eisen en wensen, toekomstscenario’s en beoordelingscriteria’ voor (een) toekomstbestendige en duurzame milieustraat(en) zoals genoemd in het raadsvoorstel en de kaders zoals door de raad vastgesteld in maart 2017 met het besluit over het toen voorliggende raadsvoorstel en achterliggende stukken?

Het betreft de documenten 16rv000103, 16rb000145 en bijlage 17tek01792 (bijgevoegd).

In het document ‘vgl collegeopdracht 2014 en PvE-plus 2019’ hebben wij aangegeven in welke mate de eisen en beoordelingscriteria voor 2019 overeenkomen met de doelen, uitgangspunten en resultaten van 2014. Wij voegen dit bij de beantwoording van deze vragen.

3. Het raadsvoorstel stelt “indien de Gemeente Overbetuwe met een gedegen voorstel komt op welke wijze en binnen welke termijn zij een vergunbare en toekomstbestendige milieustraat realiseert, kan de ODRA met een langere termijn instemmen.” Kunt u deze stelling onderbouwen met een document of andere vorm van toezegging van de ODRA?

Wij hebben op regelmatige basis op managementniveau overleg en afstemming met de ODRA. Er is afgesproken dat de bevindingen die op korte termijn kunnen worden aangepakt gelijk ter hand worden genomen. Op 13 juni is de stand van zaken nog bijgewerkt en deze voegen wij bij dit memo. Er resteren dan enkele punten die betrokken worden bij de toekomstscenario’s. De ODRA heeft daarmee ingestemd en ons ambtelijk per mail op 17 juni laten weten dat voortvarend wordt geacteerd door de gemeente. De reactie van de ODRA wordt niet steeds tussentijds vastgelegd in een brief. Na 27 juni zal er een vervolgcontrole volgen, waarna een en ander wel schriftelijk wordt vastgelegd.

4. In het raadsvoorstel van 2017 stond o.a. “De milieueisen gaan voornamelijk over vloeistofdichte vloeren of containers, geluidhinder voor de omgeving, KCA depot en openingstijden van de milieustraten.” In de informatiematrix staat dat dit nu voor “de vloeren van de gasolietank en afgewerkte olietank en de wasplaats aantoonbaar is opgelost, maar ook “voor de vloeistofdichte voorzieningen voor die afvalstromen die kunnen uitloggen naar de bodem wordt verwezen naar het Plan van Aanpak.”

Gelet op het feit dat de ODRA heeft aangegeven dat de punten over de vloeistofdichte voorzieningen voor eind juni opgelost moeten zijn:

- gaat de oplossing binnen deze termijn worden gerealiseerd ? [nee](#)
- en is die naar verwachting akkoord voor de ODRA ? [Ja](#).

Zo niet:

- waarom niet?

Wij verwijzen naar het antwoord op vraag 3. Het heeft namelijk geen zin om o.a. een

vloeistofdichte vloer aan te leggen als mogelijk besloten wordt om naar een andere locatie te gaan.

- en heeft de ODRA inmiddels ingestemd met een verlengde termijn?

Zie het antwoord op vraag 3.

- Hoe garandeert het College dat zo spoedig mogelijk aantoonbaar is dat afvalstromen niet kunnen uitlogen naar de bodem en wat is dan 'zo spoedig mogelijk'?

Dat is onderdeel van het uitwerken van de toekomstscenario's. Wel willen wij duidelijk stellen dat het niet om een gevaarlijke situatie gaat.

5. In het raadsvoorstel/besluit van 2017 werd een investeringsbudget gegeven van 365.000 euro. Kunt u aangeven waaraan dit budget sindsdien is besteed en of op daaraan gerelateerde punten nu nog zaken openstaan volgens de ODRA (bijv. wat is er geïnvesteerd in vloeistofdichte vloeren, waarbij de ODRA in hun brief van 27 maart jl. constateert dat er geen aantoonbaar vloeistofdichte vloer aanwezig is)?

Het budget is gebruikt voor de inrichting en de verplaatsing van de milieustraat naar de westelijke zijde van het terrein van de gemeentewerf.

Overigens hebben wij onze energie vooral gericht op het aanpakken van de tekortkomingen. De meest urgente en te realiseren opgaven zijn als eerste aangepakt. Ook met het voorstel waarin wij u vragen uw wensen en bedenkingen aan ons mee te geven voor het vervolgtraject richten wij ons op het zo spoedig mogelijk te komen tot toekomstbestendige milieustraat die aan de milieuregelgeving voldoet.

6. In het raadsvoorstel is bij punt 6 sprake van 'een themasessie met de raad'. Hoe verhoudt zich dit tot de recente besluitvorming door het presidium en is deze themasessie inmiddels nog voorzien?

Met het voorstel om wensen en bedenkingen van u te vragen krijgt onze intentie vorm om u ten volle bij onze te nemen stappen te betrekken om tot een toekomstbestendige milieustraat te komen die voldoet aan de milieuregelgeving.

De politieke voorronde is bedoeld om hierover nader met elkaar in gesprek te komen en de raadsvergadering die daarop volgt goed te kunnen voorbereiden. Indien u dit wenst kan uw inbreng tijdens de politieke avond nog verwerkt worden en aan de stukken toegevoegd. Na de raadsvergadering zullen wij aan hand van het programma van eisen en wensen, toekomstscenario's en beoordelingscriteria tot een nadere uitwerking komen. Ook in dit proces zullen wij u steeds informeren en verder betrekken. Een afzonderlijke themasessie is op dit moment niet meer gepland. Als u dit alsnog wenst dan zullen wij daarin voorzien.

7. Bij de stukken voor de voorronde van 11 juni ontbreekt een raadsbesluit. Bij de presidiumstukken zit een raadsbesluit dat vooral uitgaat van 'kennis nemen' en 'wensen en bedenkingen uiten t.a.v. het programma van eisen'? Kunt u aangeven welk besluit u van de raad gaat vragen?

Het concept-raadsbesluit is in overeenstemming met het voorstel. U wordt in de gelegenheid gesteld om input te geven. Wij nemen dit mee in het vervolgtraject. Indien u wenst dat wij de input voor de raadsvergadering verwerken en aan de stukken toevoegen dan voldoen wij graag aan die wens.

8. U geeft bij "punt 6. Financiën" van het raadsvoorstel aan dat sprake is van externe inhuur die geraamd wordt op 60.000 euro. Hoe is dit gedekt en als dit niet gedekt is binnen de bestaande kaders: wanneer is de inzet gestart én wanneer wordt de raad een dekkingsvoorstel voorgelegd (al dan niet in de vorm van een administratieve wijziging)? Vindt opdrachtverlening plaats met in achtneming van het gemeentelijk inkoopbeleid?

De kosten van de inhuur zijn verwerkt in de Tussenrapportage 2. Deze stukken zijn in iBabs opgenomen bij het desbetreffende agendapunt voor de politieke avond van 18 juni a.s.

9. Om zicht te krijgen op de proceskosten rond het op orde krijgen van de milieustraten: kunt u aangeven welk bedrag eerder gemoeid is geweest met de opstelling van het rapport "Toekomst milieustraten Overbetuwe: Andelst en Elst vernieuwen of nieuw bouwen in Heteren?" door Giraffe Consultants uit 2015? Welke advieskosten zijn in de periode 2015-2018 verder gemaakt?

Periode 2015: GirafResults en inzet projectleider gemeente Arnhem € 29.000.
Periode 2018: Sweco t.b.v. onderzoek naar technische voorzieningen op de gehele werf (inclusief milieustraat) € 15.000.

10. Op 16 april jl. heeft u in antwoord op schriftelijke vragen S-422 toegezegd het wijkplatform Elst-Noord te betrekken bij de verbetering van de verkeerssituatie. Inmiddels zijn een aantal verbeteringen doorgevoerd. In de informatiematrix wordt een aantal daarna doorgevoerde maatregelen vermeld. Is het juist dat tussen 16 april en heden nog geen overleg met het wijkplatform Elst-Noord heeft plaatsgevonden? Als dat zo is, op grond waarvan bent u van mening dat in de stukken niet hoeft te worden vermeld dat een eerdere toezegging aan de raad niet is nagekomen (en waarom)?

Op 12 juni 2019 heeft dit gesprek plaatsgevonden. Er is toegezegd dat zij in de toekomst betrokken blijven bij de ontwikkelingen rondom de milieustraat en dan in het bijzonder betreffende de verkeersveiligheid en de fysieke veranderingen.

11. Welk criterium/welke criteria hanteert het College bij het onderscheid tussen "eisen" en "wensen"? Met andere woorden: wanneer wordt 'een mening' van een expert 'een eis'?

en wanneer 'een wens' en hoe wordt dat voor de raad inzichtelijk gemaakt?

Het college is op dit moment van mening dat de eisen en wensen passend zijn voor de uitwerking van scenario's.

De eisen zullen we in ieder geval als basis in elk scenario laten terugkomen. Wensen hebben een optioneel karakter en worden op die wijze tot uitdrukking gebracht. Mocht een expert ons wijzen op wet- en regelgeving welke van toepassing is op de milieustraat dan zullen wij deze uiteraard ook als eis opnemen.

12. Hoe is de ondernemingsraad van de gemeente tot op heden en in de komende maanden betrokken in dit (voorgestelde) proces (adviesrecht over het verstrekken en formuleren van een adviesopdracht aan een externe deskundige (artikel 25 lid 1n WOR)) en waarom maakt "personele gevolgen" geen deel uit van de beoordelingscriteria (ook voor de ervaren dienstverlening door inwoners van groot belang)?

De gemeentesecretaris is bestuurder in de zin van de WOR. Het college is geen overlegpartner voor de OR. Het voorstel dat nu voorligt gaat over de fysieke aspecten van de milieustraat gebaseerd op de inspectie van de ODRA en gaat niet in op de personele context. Mochten er in het toekomstige traject verdere personele gevolgen voortvloeien dan zullen die op zijn merites worden beschouwd in het licht van het adviesrecht van de OR.

Over de personele context hebben wij wel bij de Kadernota 2020 een voorstel gedaan.

13. Waarom worden 'kosten' niet genoemd als een van de beoordelingscriteria (mede gelet op het feit dat die kosten via heffingen ten laste van de inwoners komen)?

Uiteraard behoort 'kosten' (bij voorkeur de 'jaarlijkse exploitatiekosten') tot de beoordelingscriteria. Wij zullen deze opmerking alvast aanmerken als een door uw fractie ingebrachte wens in relatie tot de scenario-ontwikkeling.

14. Wat wordt door het college verstaan onder 'social return'? De term wordt – voor zover ons bekend – alleen gebruikt bij inkoop door de overheid. Sorteert dit criterium voor op uitbesteding/outsourcing?

Met 'social return' wordt bedoeld dat er bij de uitwerking van scenario's gedacht wordt aan de mogelijkheden van inzet van in eerste instantie tijdelijke medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt, die in de operationele dan wel administratieve zin taken en ondersteunende werkzaamheden kunnen verrichten en opgeleid kunnen worden.

15. Tenslotte: in de B&W-memo van 9 april jl. is sprake van een nog uit te voeren EML-controle door de ODRA. In het raadsvoorstel komt dit niet terug. Is die controle inmiddels uitgevoerd of zijn afspraken gemaakt over wanneer die controle plaatsvindt? Indien al uitgevoerd: wat zijn de uitkomsten?

Het gasverbruik is zodanig dat zowel milieustraat als gemeentewerf midden-verbruiker zijn. Dit houdt in dat de erkende maatregelen lijst (EML) met energiebesparende maatregelen van toepassing is. Er wordt daarvoor de komende tijd een separate EML-controle door de ODRA uitgevoerd. Tijdstip ligt nog niet vast.