

Beste raadsleden,

In augustus 2013 stelde u de beleidsvisie externe veiligheid gemeente Overbetuwe vast. Daarbij werd ook gekeken naar het groepsrisico van het Containeruitwisselpunt CUP dat een invloedsgebied groepsrisico van 3000 meter heeft. Reeth, Eimeren, Oosterhout, Valburg en Slijk Ewijk vallen daar helemaal binnen. Ook het zuidwesten van Elst, ruwweg tot de Wuurde valt daarbinnen. Binnen deze cirkel bestaat groepsgebonden risico bij problemen met gevaarlijke stoffen. En die groep, dat zijn dus de inwoners van dit gebied.

In het veiligheidsbeleid staat onder andere:

1. De gemeente streeft ernaar risicobronnen en (beperkt) kwetsbare bestemmingen zoveel mogelijk te scheiden. In woongebieden worden dan ook geen nieuwe risicobronnen geïntroduceerd.
2. Waar zich externe veiligheidsknelpunten voor (kunnen) doen, hebben maatregelen, die de kans op een zwaar ongeval met gevaarlijke stoffen verlagen, de voorkeur boven maatregelen, die het effect daarvan beperken.

Wij vinden dat goed beleid. We vinden dan ook dat u aan dat beleid vast moet houden. Het is niet voor niets zo vastgesteld. Maar de beoogde komst van de Railterminal Gelderland voldoet niet aan dit beleid. De provincie wil met het RTG de mogelijkheid hebben WEL nieuwe risicobronnen toe te laten bij kwetsbare bestemmingen, namelijk bij de omliggende dorpen en buurtschappen. Waar nu alleen wagons worden gerangeerd worden straks containers en andere laadeenheden opgepakt, gehesen, neergezet, opgestapeld en rondgereden. De kans op ongelukken neemt daardoor toe. Terwijl uw beleid is maatregelen te nemen die de kans op een zwaar ongeval verkleinen. Het RTG past daarmee niet in het veiligheidsbeleid. De wethouder wil graag een addendum op het beleid vaststellen zodat Overbetuwe vergunningsbevoegd wordt en de railterminal er straks rustig door gelooft kan worden. Maar volgens ons zijn er twee betere opties die geen addendum nodig maken.

De eerste optie is het simpelst. Besluit eenvoudigweg dat de opslag en overslag van ALLE gevaarlijke stoffen op het RTG niet wordt toegestaan. Daarmee neemt u volgens uw eigen beleid een bijzonder effectieve maatregel die de kans op een ongeval met gevaarlijke stoffen niet verkleint maar zelfs wegneemt. Aanpassing van het veiligheidsbeleid is dan niet nodig. Die oplossing past bij de wens die ik hoorde van een inwoner van Valburg. Hij nam een jaar geleden contact met me op. Hij had gewerkt bij defensie en in Afghanistan had hij met eigen ogen gezien wat gevaarlijke gassen kunnen aanrichten, in een grote cirkel rondom het gebied waar ze vrijkomen. Zijn boodschap was gedreven door zijn eigen waarnemingen en glashelder: Overbetuwe Overbelast moet strijden tegen overslag van gevaarlijke stoffen zo dicht bij bewoning. Je ziet ze niet eens, gevaarlijke gassen. En voor je het weet is het te laat. De kans op een ongeluk met gevaarlijke stoffen wegnemen door de stoffen te weren is beter dan welke andere maatregel dan ook.

De tweede optie is eigenlijk net zo simpel. Hou uzelf vast aan uw eigen beleid. Het is immers niet voor niets zo opgesteld. U heeft daar eerder volop over nagedacht. U schrijft in uw eigen beleidsvisie dat u de inwoners van Overbetuwe een veilige leefomgeving wil bieden. Doe dat dan ook. Laat uw beleid staan en wijs het addendum dat aan u wordt voorgelegd af. De redenering die in het voorstel van de wethouder staat is gelijk aan de redenering bij de totstandkoming van de samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente en provincie over het RTG: wanneer we als gemeente niet meewerken met de provincie worden we overruled. Ik wil u er graag aan herinneren waar die redenering ons tot nu toe heeft gebracht: Het NEE van de gemeente tegen het RTG bestaat alleen nog op papier en is nooit geëffectueerd. De plannen worden gewoon doorgezet. Ook voor de gemeente is de juridische weg nog de enige begaanbare weg om uw NEE tegen het RTG uit te voeren en echt iets voor uw inwoners te doen.

Vandaag wil de wethouder die tot nu toe niets voor elkaar heeft willen krijgen om het RTG te stoppen dat u dezelfde redenering opnieuw volgt. Ook al is gebleken dat het niet werkt. Hij stelt u voor het veiligheidsbeleid te verslechteren, ten koste van de inwoners. Alleen omdat dan de gemeente en niet de grote boze provincie vergunningsbevoegd wordt. Hij zegt dan de inwoners beter te kunnen beschermen. We weten inmiddels waar die houding toe leidt. Opnieuw zal blijken dat hij met uw instemming verder gaat met een plan dat we niet willen.

Onze gemeente heeft een goed extern veiligheidsbeleid. Overbetuwe Overbelast vraagt dat u zich daaraan vasthoudt. Zorg dat er op het beoogde RTG geen gevaarlijke stoffen mogen worden overgeslagen. En als de provincie dat toch wil, laat hen dan ook de verantwoordelijkheid daarvoor zelf dragen. Zorg dat u in plaats van tegenover nu eindelijk eens naast uw eigen inwoners gaat staan. Dat u de wensen van uw inwoners eens serieus neemt. En als de provincie dan het bevoegd gezag wordt voor de vergunningen dan is dat maar zo. Dan trekt u samen met uw inwoners tegen hen op. Dat zou onze gemeente sieren. Ik geef u daarom graag een presentje. Het is bedoeld om u te helpen de rug recht te houden.