

Vragen gemeenteraad mbt externe veiligheid railterminal d.d. 16-07-2019

Ambtelijke antwoorden d.d. 23 juli 2019

College antwoorden d.d. 13 augustus 2019

De raad heeft aanvullende vragen gesteld over externe veiligheid en RTG n.a.v. de behandeling van het 'Addendum beleidsvisie externe veiligheid gemeente Overbetuwe' in de raadsvergadering van 25 juni 2019. Het grootste deel van deze vragen is op 23 juli ambtelijk beantwoord. Vraag 3b, 10 en 24 zijn aan het college gericht. Op 13 augustus heeft het college deze vragen beantwoord. De beantwoording van het college is samengevoegd met de ambtelijke beantwoording. Hiermee geeft dit document een totaal overzicht van vraag en antwoord.

Verschil gemeente/provincie bevoegd gezag:

1. Wat zijn de voor- en nadelen van het hebben van bevoegd gezag als Gemeente vs dat de Provincie bevoegd gezag heeft?

Uw raad heeft op 24 oktober per amendement besloten dat het bevoegd gezag voor de vergunningverlening bij de gemeente Overbetuwe zou moeten liggen. Dit is ook vastgelegd in de overeenkomst tussen de provincie en de gemeente.

Wanneer de gemeente bevoegd gezag is,

- *moeten de vergunningen (mede) getoetst worden aan het gemeentelijke beleid, zoals het externe veiligheidsbeleid en geluidsbeleid*
- *kan de gemeente **binnen de kaders van het inpassingsplan, de uitkomsten van de onderzoeken en het bestaande gemeentelijke beleid** voorschriften opstellen op gebied van milieuaspecten (zoals licht, geluid, externe veiligheid) (zie ook vraag 6). Deze voorschriften mogen niet strenger zijn dan de hiervoor genoemde stukken.*

Wanneer de provincie bevoegd gezag is,

- *is de provincie juridisch verantwoordelijk voor de vergunning en is bij het opstellen van de voorschriften geen sprake van toetsing aan het gemeentelijk beleid.*

2. Welke mogelijkheden zijn / ruimte is er om nu alsnog bij de Provincie terug te komen op de wens van destijds om als gemeente bevoegd gezag te zijn?

Die mogelijkheid is er: de provincie is bereid om deze rol over te nemen en dus af te wijken van de overeenkomst.

3. a. Welke mogelijkheid is er om aanvullende afspraken te maken met de Provincie mbt externe veiligheid, als aanvulling op het hebben van het bevoegd gezag als Gemeente

Als de gemeente bevoegd gezag is, is de gemeente verantwoordelijk, en als de provincie bevoegd gezag is, is de provincie verantwoordelijk. De wet laat geen mogelijkheid voor aanvullende afspraken.

b. Op welke onderdelen zou aanvullende steun van of samenwerking met de Provincie vlg het College wenselijk zijn.

Het college wenst, indien mogelijk, op een goede manier samen te werken met provincie. Voor wat betreft de Railterminal Gelderland zijn afspraken over samenwerking met de provincie vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst.

4. Er is gezegd dat het naar de gemeente Overbetuwe toehalen van het bevoegd gezag maar deels mogelijk is als het gaat om de omgevingsvergunning toekennen. Welk deel zijn we dan wel bevoegd gezag, en welk deel niet? Waar zijn we dan verantwoordelijk voor (met name bij calamiteiten) en welke effecten heeft dat?

Als het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning naar de gemeente gaat, is de gemeente verantwoordelijk voor zowel het bouwkundig als het milieukundig deel van de omgevingsvergunning, dus voor de volledige vergunning.

De gemeente is dan verantwoordelijk voor de verleende omgevingsvergunning en handhaving daarvan. In geval van calamiteiten of fouten is de gemeente dan dus de aansprakelijke partij.

5. Provinciaal en rijksbeleid kunnen de gemeente overrulen. Zoals bijvoorbeeld het emplacementsbeleid.

- Klopt het wel dat het emplacementsbeleid hier ook van toepassing is?

Nee, het emplacementsproject (landelijk overleg ter voorbereiding van de aanpassing van het veiligheidsbeleid voor transport van gevaarlijke stoffen op emplacements) is van toepassing op het CUP, niet op de railterminal. De railterminal is een aparte inrichting conform de wet Milieubeheer.

- Zo ja, wat zijn dan de effecten zowel in positieve als negatieve zin.

In het kader van het emplacementsproject is dit dus niet het geval. In zijn algemeenheid kunnen rijk of provincie het beleid aanscherpen. Effecten daarvan zijn op voorhand niet in te schatten.

6. In de overeenkomst tussen de provincie Gelderland en de gemeente Overbetuwe is aangegeven dat de provincie het bevoegd gezag voor de Omgevingsvergunning niet actief naar zich toe zal halen. Boven een bepaalde grens is de provincie echter per definitie bevoegd gezag.

- Waar ligt die grens (Bevi / BRZO?) en is al duidelijk of de door het RTG aan te vragen omgevingsvergunning boven of onder die grens ligt?

Of de RTG straks een Bevi of BRZO is, wordt pas definitief duidelijk in de vergunningaanvraag.

Er is nog geen vergunning aangevraagd. De verwachting is wel dat de vergunning binnen de grenzen van een Bevi zal liggen.

De grens Bevi/BRZO is vastgesteld in de Europese "Seveso III richtlijn" en in Nederland geïmplementeerd in het "Besluit risico's zware ongevallen 2015". Dit is afhankelijk van de hoeveelheden aanwezige gevaarlijke stoffen en van de eventuele combinatie van gevaarlijke stoffen.

- Op welke aspecten heeft de gemeente invloed en hoe groot is de vrijheid daarin als Overbetuwe bevoegd gezag is?

De gemeente heeft invloed op alle items die in de omgevingsvergunning zijn opgenomen, maar dient zich daarbij te houden aan de kaders van het inpassingsplan, de uitkomsten van de onderzoeken en het bestaande gemeentelijke beleid (zie vraag 1). Daarmee is de vrijheid beperkt.

- Welke rol en invloed heeft de gemeente als de provincie bevoegd gezag is?

Geen formele rol, geen invloed. Wel kan de gemeente in de formele procedure gebruik maken van de inspraakmogelijkheden.

- Is het overnemen van de rol van BG door de provincie in strijd met de gesloten overeenkomst?

In de overeenkomst staat het volgende: Indien en voor zover de provincie de mogelijkheid zou hebben om in het Inpassingsplan de bevoegdheid tot verlening van de omgevingsvergunning voor deze hinderaspecten (artikel 2.10, eerste lid, onder e. Wabo) aan het provinciebestuur toe te delen, zal zij van deze bevoegdheid geen gebruik maken.

Overnemen van het bevoegd gezag door de provincie wijkt af van de overeenkomst, maar is voor de provincie bespreekbaar.

NB:

*De provincie kan op één moment in het proces de rol van bevoegd gezag naar zich toetrekken. Dat is op het moment dat het Inpassingsplan door PS wordt vastgesteld. De stukken voor de desbetreffende vergadering van PS worden in september 2019 afgerond. Daarom hecht de provincie er waarde aan om voor die tijd zekerheid te hebben over de vraag of de gemeente de vergunning tzt überhaupt **kan** afgeven. Zonder aanpassing van het externe-veiligheidsbeleid kan de gemeente de vergunning immers **nooit** afgeven. Als de gemeente dus voor begin september haar beleid niet aanpast, zal de provincie de afweging moeten maken of zij de rol van bevoegd alsnog naar zich toe zal trekken, zodat de RTG in ieder geval tzt **kan** worden vergund.*

7. Mochten we niet instemmen met het aanpassen van het externe veiligheidsbeleid dan gaat de verlening van de omgevingsvergunning naar de provincie.
 - Is dat erg? En waarom dan?

Dat is ter afweging aan de raad, op basis van onder andere de beantwoording van de de voorliggende vragen.

- Toetst de provincie mogelijk anders? Hanteert de provincie andere normen? Met andere woorden kunnen wij strengere eisen stellen? (Blijkt niet uit de beleidsvisie externe veiligheid.)

Zie ook vraag 1: ja, de gemeente moet als bevoegd gezag ook toetsen aan haar eigen beleid, de provincie hoeft als bevoegd gezag niet te toetsen aan gemeentelijk beleid. Beide partijen moeten ook toetsen aan de vigerende wet- en regelgeving. Als het gemeentelijk beleid strenger is, kan de gemeente als bevoegd gezag dus strengere eisen stellen. De mogelijkheden hiertoe zijn beperkt (zie vraag 6)

8. Als we het verlenen van de omgevingsvergunning bij de gemeente laten, kunnen we dan nog overruled worden door de provincie?

In theorie zou dit alleen kunnen wanneer de provincie kiest voor coördinatie van de vergunningen op basis van de Wro, maar de provincie is niet voornemens om te coördineren.

9. Als wij de regie in eigen hand blijven houden hoe lopen dan de onderhandel-/gespreksvoerings verantwoordelijkheden tussen enerzijds B&W Overbetuwe en Gedeputeerde Staten Gelderland en bovenal waar komt de raad van de Overbetuwe in beeld? En wie zijn op beide organen de personen (namen) die de kar trekken?

Als de gemeente bevoegd gezag wordt, past dit binnen de gemaakte afspraken met de provincie. Er is dan van onderhandelingen geen sprake. De raad heeft hierbij geen verantwoordelijkheid, omdat de afgifte van de omgevingsvergunning de bevoegdheid van het college van B&W is.

Op dit moment zijn Jan van Baal en Christianne van der Wal verantwoordelijk bestuurder voor dit project.

10. M.b.t. de zienswijze, die de gemeente Overbetuwe heeft ingediend bij het Ontwerp-inpassingsplan van de Provincie: Op alle punten, die daarin worden genoemd, willen wij scenario's zien/informatie krijgen wat het verschil is tussen gemeente en provincie als bevoegd gezag.

De beantwoording van deze vraag is omvangrijk. Om deze reden is dit antwoord onderaan het document toegevoegd.

Expertise/capaciteit gemeente:

11. Stemmen we wel in met het aanpassen van het externe veiligheidsbeleid en het verlenen van de omgevingsvergunning wordt gemeentelijke verantwoordelijkheid. Wat is dan de extra belasting voor de gemeentelijke organisatie? Is er voldoende kennis in huis of ligt er juist meer kennis bij de provincie?

De extra belasting is afhankelijk van de aanvraag, maar zal naar verwachting in de loop van 2020 een extra inzet van de ambtelijke organisatie en de ODRA vergen. Er is voldoende kennis in huis bij gemeente en ODRA: vergunningverlening is immers een kerntaak van de gemeente.

12. In hoeverre moeten wij aanpassingen doen als wij mogelijk bevoegd gezag worden? Denk hierbij of we genoeg hebben aan de vrijwillige Brandweer, en hebben zij de juiste middelen tot hun beschikking. Hebben wij genoeg expertise binnen de organisatie en kunnen wij ook handhaven?

Eventuele aanpassingen hebben niets te maken met de vraag bij wie het bevoegd gezag ligt. Uit het advies van de Veiligheidsregio bij het inpassingsplan is niet naar voren gekomen dat extra capaciteit voor de brandweer nodig is (zie ook vraag 13). De kennis over brandveiligheid is geconcentreerd bij de Veiligheidsregio en beschikbaar voor de gemeente.

Capaciteit en kwaliteit brandweer:

13. Is de capaciteit en de kwaliteit van de brandweer voldoende om een dergelijke inrichting in zijn werkgebied af te kunnen dekken? Of zijn er aanvullende investeringen nodig?

De Veiligheidsregio heeft geadviseerd over het voorontwerp inpassingsplan Railterminal Gelderland. Uit dit advies blijkt niet dat extra capaciteit voor de brandweer nodig is. Hierbij wordt opgemerkt dat VGGM ook betrokken wil blijven bij verdere (technische) uitwerking en (voorbereidingen op) de uitvoering om de bereikbaarheid en bestrijdbaarheid van eventuele incidenten ten tijde en na afloop van de realisatie mogelijk te maken.

14. Zijn er voldoende bluswatervoorzieningen om te schermen (6.000l/min gedurende 4 uur), en hoe zien die eruit?

Het brandblussysteem op de RTG is gelijk aan het CUP door middel van toevoerleidingen vanuit de Waterschapssloot en een ringleiding met brandkranen bij de terminal. De ringleiding garandeert wateraanvoer vanaf twee zijden. Nabij iedere brandkraan wordt voorzien in een opstelplaats voor een brandweerauto.

De benodigde bluscapaciteit wordt mede bepaald op basis van de handelingen met en aanwezigheid van gevaarlijke stoffen die op de RTG plaatsvinden en is afhankelijk van de eisen die door VGGM / bevoegd gezag worden gesteld.

Conform wet- en regelgeving dient de Railterminal te voldoen aan PGS 15 (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen) voor wat betreft de gevaarlijke stoffen die op de railterminal overgeslagen worden cq. aanwezig zijn. Configuratie en lay-out van de blusvoorziening inclusief bereikbaarheid door de hulpdiensten maakt onderdeel uit van de PGS15 en zal in de nadere

uitwerking van het ontwerp ook worden afgestemd met de Veiligheidsregio.

Voordat met de realisatie begonnen wordt, wordt e.e.a. getoetst door bevoegd gezag bij de vergunningaanvraag / -verlening.

15. Volgens de veiligheidsregio wordt in de huidige situatie aan de vereiste opkomsttijd voldaan vanuit de posten Valburg en Elst. Heeft de realisatie van het RTG hier invloed op?

De RTG heeft geen negatieve invloed op de opkomsttijden vanuit de posten Valburg en Elst. De aanleg van nieuwe infrastructuur rondom de RTG is positief voor de bereikbaarheid.

16. De bereikbaarheid van de spoorlijn met brandweervoertuigen tot op 100 m is noodzakelijk. Volgens de veiligheidsregio wordt op basis van het huidige ontwerp hierin voorzien. Is er ook een mogelijkheid dichterbij te komen? Is dat noodzakelijk?

In het huidige plan (voorontwerp) is een tweezijdige toegangsmogelijkheid van de railterminal voor hulpdiensten reeds opgenomen. Via de hoofdpoot aan de oostzijde en via de brandweerpoot naast de spoorpoot aan de westzijde. Deze laatste toegang is bereikbaar vanaf de westzijde via de dienstweg / calamiteitenweg van ProRail die langs de noordzijde van het CUP loopt.

17. In het veiligheidsplan van de RTG moet rekening worden gehouden met de gevaren van brand, explosie en gifwolk. Zowel bij een incident binnen de inrichting als door een incident bij één van de risicobronnen in de omgeving (CUP, buisleidingen en Betuweroute). Deze voorziening zal bij het Omgevingsvergunning traject verder worden uitgewerkt. Wat gebeurt er als brandbare of toxische vloeistoffen in de sloten terecht komen m.b.t. milieuvervuiling? En wat betekent dat voor de bluswatervoorziening?

Wanneer de sloten verontreinigd raken door toxische of brandbare vloeistoffen wordt de verontreiniging opgeruimd. Indien nodig wordt vervolgens de bodem gesaneerd. De bluswatervoorziening is afkomstig uit een sloot die gelegen is achter de grondwal. Brandbare of toxische stoffen van RTG kunnen hierdoor niet in de sloot terecht komen. Mocht dit onverhoopt toch gebeuren dan is het mogelijk om de blusleiding die op de RTG wordt aangelegd via een ander inlaatpunt van water te voorzien.

Participatie:

18. Op welke wijze kan de raad participeren bij de provincie? Welke regels gelden hiervoor? En hoe kunnen inwoners dat doen?

Als het gaat om de omgevingsvergunning, kan de raad niet participeren bij de provincie. Wel kan de raad, net als alle belanghebbenden, gebruik maken van de reguliere inspraakmogelijkheden.

Rechtsbescherming inwoners:

19. Als de provincie bevoegd gezag wordt, hoe kan de gemeenteraad dan de belangen van inwoners behartigen?

Zie vraag 18.

20. Welke extra mogelijkheden geeft het hebben van bevoegd gezag over de RTG als Gemeente, om onze inwoners meer te beschermen als het RTG er komt?

Zie vraag 1 en 7: Als het gemeentelijk beleid strenger is, kan de gemeente als bevoegd gezag dus strengere eisen stellen. De mogelijkheden hiertoe zijn beperkt.

21. Stel dat we wel de omgevingsvergunning mogen vaststellen, in hoeverre hebben wij dan wel grip op de openingstijden, of gelden hier sowieso normen voor (bijvoorbeeld van 6 – 23 uur?). Kunnen we daarnaast de omgevingsvergunning voor de railterminal weigeren of intrekken?

De gemeente heeft invloed op alle items die in de omgevingsvergunning zijn opgenomen, maar dient zich daarbij wel te houden aan de kaders van het inpassingsplan, de uitkomsten van de onderzoeken en het bestaande gemeentelijke beleid (zie vraag 1). Daarmee is de vrijheid beperkt.

De gemeente kan dus de openingstijden wel bepalen maar dient deze wel te beargumenteren op basis van de conditionerende onderzoeken. Als de gemeente de openingstijden zou willen beperken, dient ze hiermee aan te sluiten bij de bevindingen van deze onderzoeken. De aanvrager van de omgevingsvergunning levert bij aanvraag de benodigde onderzoeken aan.

Risico's:

22. In het landelijke EV-beleid wordt getoetst op basis van zowel plaatsgebonden risico als groepsrisico. In ... staat dat er voldaan wordt aan de normen voor het plaatsgebonden risico. -
- Aan welke norm voor het groepsrisico is getoetst?

Deze is getoetst aan de oriëntatiewaarde (een oriënterende norm die het bevoegd gezag gebruikt om het groepsrisico af te wegen)

- Hoe hoog is het groepsrisico?

Lager dan de oriëntatiewaarde (zie ook Inpassingsplan)

- Is er ook aan het plaatsgebonden risico getoetst?

Ja, zie inpassingsplan

- Hoe hoog is het plaatsgebonden risico?

Uit de risicoberekening is gebleken dat er een minimale veiligheidsafstand is (afstand waarbinnen zich geen kwetsbare objecten mogen bevinden). De contouren zijn opgenomen op de plankaart (Gebiedsaanduiding veiligheidszone BEVI) bij het Inpassingsplan.

- Aan welke norm dient het plaatsgebonden risico te worden getoetst en wordt hieraan voldaan?

Het plaatsgebonden risico wordt getoetst op de 10-6-risicocontour (de minimale veiligheidsafstand). Uit het inpassingsplan blijkt dat aan deze norm wordt voldaan.

23. Uitgangspunten en ontwikkelingen

- Wat zijn de uitgangspunten ten aanzien van hoeveelheden en aard van de gevaarlijke stoffen en de handelingen daarmee?

Deze uitgangspunten zijn te vinden bij de risicoberekening van het inpassingsplan. (bijlage 9, Onderzoek externe veiligheid RTG, pagina 56)

- Welke instrumenten zijn er voor het BG om verdere ontwikkeling in deze uitgangspunten waardoor de risico's in de omgeving (verder) worden vergroot in de toekomst te beoordelen en zo nodig te voorkomen?

In het inpassingsplan is voor de vergroting van de risico's een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Deze wijzigingsbevoegdheid ligt bij het college van B&W. Mocht het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning naar de provincie gaan, dan gaat deze wijzigingsbevoegdheid overigens ook over naar de provincie.

24. Hoe weegt het college de wens van de raad destijds om bevoegd gezag te zijn, in het licht van deze nieuwe informatie mbt de risico's? welk advies zou het college hierover nu aan de raad geven?

De raad heeft destijds per amendement besloten om de rol van bevoegd gezag op zich te nemen voor het verlenen van een omgevingsvergunning. Dat is ook zo vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst met de provincie Gelderland. Het college wil dit besluit nu uitvoeren door de raad voor te stellen om een addendum toe te voegen aan het externe veiligheidsbeleid.

De informatie m.b.t. het gemeentelijke externe veiligheidsbeleid en de risico's van de RTG voor de omgeving zijn opgenomen in het inpassingsplan. Het addendum dat nu ter besluitvorming voorligt, zorgt daarom niet voor nieuwe of andere risico's dan het inpassingsplan.

De rol van bevoegd gezag bij vergunningverlening brengt bepaalde verantwoordelijkheden met zich mee die als risico kunnen worden uitgelegd (zie ook vraag 3b en 4). Dit is ook bij 'reguliere vergunningverlening' het geval. Deze verantwoordelijkheden of risico's zijn nu dan ook niet anders dan ten tijde van het aannemen van het amendement.

Het is aan de raad om zelf een afweging te maken over het besluit dat nu voorligt, namelijk het al dan niet vaststellen van het 'Addendum Beleidsvisie externe veiligheid gemeente Overbetuwe'. Het college zal vervolgens opnieuw uitvoering geven aan dit besluit.

Omgevingswet, aandachtsgebieden:

In het kader van de Omgevingswet wordt ook het externe veiligheidsbeleid herzien. Er wordt overgestapt op het begrip omgevingsveiligheid. Het criterium groepsrisico wordt verlaten en hiervoor in de plaats wordt aandacht besteed aan ondermeer aandachtsgebieden en voorschriftgebieden.

25. Welk effect zal de modernisering omgevingsveiligheid hebben op het externe-veiligheidsbeleid van de gemeente Overbetuwe en de vraag of het RTG zich hier zou kunnen vestigen?

Het inpassingsplan wordt binnenkort vastgesteld, voordat de Omgevingswet inwerking treedt. Indien de aanvraag voor een omgevingsvergunning vóór 1 januari 2021 (verwachte invoeringsdatum Omgevingswet) wordt ingediend, heeft dit geen effect. Indien de aanvraag na de invoeringsdatum Omgevingswet wordt ingediend, dient dit nader bezien te worden.

26. Is te zeggen of er woningen en andere gebouwen zich binnen de aandachtsgebieden bevinden en zo ja welke?

Alleen als de aanvraag wordt ingediend na de invoering van de Omgevingswet is er sprake van dit scenario. De aandachtsgebieden volgen dan uit de risicoberekening die de initiatiefnemer bij de aanvraag aanlevert.

27. Klopt het dat er aanvullende voorschriften / bouwkundige maatregelen overwogen dienen te worden als er woningen in de aandachtsgebieden liggen?

Nee, tenzij de gemeente er zelf voor kiest om haar beleid aan te scherpen.

28. Worden c.q. zijn dergelijke maatregelen nodig en/of worden ze overwogen in de omgeving van het RTG?

Zolang de Omgevingswet niet in werking is getreden, kunnen aanvullende voorschriften/bouwkundige maatregelen op basis van aandachtsgebieden niet worden overwogen.

Precedentwerking:

29. Het invloedsgebied van het RTG ligt over een woongebied. Dat wordt kennelijk niet als bezwaarlijk gezien omdat (op enkele woningen na) die woningen al binnen het invloedsgebied van een andere bron liggen. Zegt het bestaande beleid nu dat het invloedsgebied van een nieuwe inrichting niet over een woongebied mag liggen of dat het niet over een woongebied mag liggen waarvoor nog geen invloedsgebied van toepassing is? In het tweede geval is de afwijking veel groter dan in het eerste.

Het bestaande beleid zegt dat het invloedsgebied van een nieuwe inrichting niet over een woongebied mag liggen (het eerste geval dus).

30. Leidt de voorgestelde beleidswijziging tot een precedentwerking voor andere BEVI inrichtingen die het plan hebben zich in Overbetuwe te vestigen?

Het addendum voorziet alleen in een specifieke aanpassing voor de ontwikkeling van de RTG. De gemeente gaat ervan uit dat daardoor geen sprake is van precedentwerking. Uiteindelijk is het eventueel aan een rechter om dit te toetsen.

Beantwoording vraag 10

Wat is vraag 10?

M.b.t. de zienswijze, die de gemeente Overbetuwe heeft ingediend bij het Ontwerpinpassingsplan van de Provincie: Op alle punten, die daarin worden genoemd, willen wij scenario's zien/informatie krijgen wat het verschil is tussen gemeente en provincie als bevoegd gezag.

Voorafgaand aan de puntsgewijze beantwoording aan de hand van de zienswijze wordt een algemene uitleg gegeven.

Vershil bevoegd gezag gemeente - provincie

Bij vergunningverlening wordt de aangevraagde vergunning in dit geval getoetst aan het inpassingsplan en beleid. Wanneer de vergunning past binnen de mogelijkheden van het beleid en het inpassingsplan wordt de vergunning verleend. Om die reden kunnen maatregelen, voorschriften of anderszins alleen via beleid en/of het inpassingsplan worden geregeld. Zoals in vraag 1 reeds is beantwoord bestaat er een verschil in de rol van gemeente of provincie als bevoegd gezag.

Wanneer de gemeente bevoegd gezag is,

- *moeten de vergunningen (mede) getoetst worden aan het gemeentelijke beleid, zoals het externe veiligheidsbeleid en geluidsbeleid;*
- *kan de gemeente **binnen de kaders van het inpassingsplan, de uitkomsten van de onderzoeken en het bestaande gemeentelijke beleid** voorschriften opstellen op gebied van milieuaspecten (zoals licht, geluid, externe veiligheid). Deze voorschriften mogen niet strenger zijn dan de hiervoor genoemde stukken.*

Wanneer de provincie bevoegd gezag is,

- *is de provincie juridisch verantwoordelijk voor de vergunning en is bij het opstellen van de voorschriften geen sprake van toetsing aan het gemeentelijk beleid.*

De onderwerpen uit de zienswijze en de rol die het al dan niet hebben van het bevoegd gezag daarbij speelt:

1. Financiële aspecten

In de zienswijze wordt gesteld dat het noodzakelijk is dat de provincie meer financiële middelen investeert in een goede ruimtelijke inpassing van de RTG dan de provincie tot op heden voornemens is.

Het plan voorziet al in investeringen in ruimtelijke inpassing van de RTG. Het doen van extra investeringen in ruimtelijke inpassing is een keuze van de provincie en is niet te regelen via vergunningverlening. Het is daarom in dit geval niet relevant wie bevoegd gezag is.

2. Aansluiting A15

In de zienswijze wordt gesteld dat er geen garantie is dat de aanpassingen aan afslag 38 worden gerealiseerd, terwijl deze aanpassingen bij de komst van de RTG onontkoombaar zijn. Ook wordt gesteld dat de benodigde aanpassing van de infrastructuur, waaronder nadrukkelijk de aanpassingen van afslag 38, gerealiseerd dienen te zijn alvorens de Railterminal in gebruik wordt genomen. Dit moet gewaarborgd worden in het inpassingsplan of anderszins.

Afslag 38 en RTG zijn twee afzonderlijke projecten, waarvoor afzonderlijke procedures worden doorlopen. Via vergunningverlening voor de RTG kan realisatie van het project Afslag 38 niet worden geregeld. Om die reden is het niet relevant wie er bevoegd gezag is.

Overigens blijkt uit het inpassingsplan dat de huidige verkeerssituatie de verkeersafwikkeling van het RTG aan kan. De aanpassingen aan het kruispunt Rijksweg-Zuid met de ontsluitingsweg RTG worden dusdanig ontworpen dat de ontwikkeling van Afslag 38 kan worden uitgevoerd.

Wellicht geeft uw zienswijze desondanks aanleiding om het inpassingsplan op dit punt aan te passen. Ook in dat geval is het niet relevant wie er bevoegd gezag is bij vergunningverlening. Provincie en gemeente toetsen immers aan hetzelfde inpassingsplan.

3. Ontsluitingsweg

Het plan voorzag in een bodemsanering ter plaatse van een voormalige stortplaats. Door een andere situering van de ontsluitingsweg is bodemsanering niet meer noodzakelijk en wordt deze ook niet meer uitgevoerd. Hiermee vervalt een positief aspect van het plan. Er moet daarom een nieuwe afweging worden gemaakt over de verschillende alternatieven van de ontsluitingsweg. Het inpassingsplan moet op dit punt worden aangepast. Bovendien mag worden verwacht dat de financiële middelen die waren geraamd voor bodemsanering elders in het plan worden besteed om ruimtelijke inpassing te verbeteren.

Het doen van extra investeringen in ruimtelijke inpassing van de RTG is in dit geval een keuze van de provincie en is niet te regelen via vergunningverlening. Het is in dat geval dan ook niet relevant wie bevoegd gezag is (zie ook punt 1). Verder wordt gesteld dat de afweging t.a.v. de bodemsanering in het inpassingsplan moet worden aangepast. Provincie of gemeente toetsen een omgevingsvergunning aan hetzelfde inpassingsplan. Om die reden is het niet relevant wie er in dit geval bevoegd gezag is.

4. Parkeren

In de zienswijze wordt gesteld dat het onduidelijk is hoe de toenemende behoefte aan vrachtwagenparkeerplaatsen en overnachtingsmogelijkheden in de directe omgeving als gevolg van de RTG concreet wordt ingevuld. Indiener is van mening dat deze zaken gerealiseerd dienen te zijn voordat de RTG in gebruik wordt genomen. Dit moet gewaarborgd worden in het inpassingsplan of anderszins, desnoods via een tijdelijke voorziening op bijv. bedrijventerrein De Grift. Van beide is geen sprake waardoor ruimtelijke ordening en de onderbouwing van het inpassingsplan tekort schiet.

Realisatie van parkeer- en overnachtingsmogelijkheden voor vrachtwagens buiten het plangebied van het inpassingsplan (directe omgeving) is niet te regelen via de omgevingsvergunning. Invloed op deze voorzieningen via vergunningverlening is alleen mogelijk op basis van het inpassingsplan. Provincie of gemeente toetsen een omgevingsvergunning aan hetzelfde inpassingsplan. Om die reden is het niet relevant wie er in dit geval bevoegd gezag is.

Overigens geeft het inpassingsplan het bevoegd gezag wel mogelijkheden om nadere eisen te stellen aan het aantal vrachtwagenparkeerplaatsen en situering daarvan binnen de bestemming Bedrijf- Railterminal als bijv. (verkeers-) veiligheidsoverwegingen daar aanleiding toe geven.

5. Verkeersveiligheid

De punten uit de zienswijze onderbouwen de noodzaak van een ongelijkvloerse kruising voor fietsers bij de ontsluitingsweg RTG en Rijksweg Zuid. Nu hierin niet is voorzien en ook voor bredere omgeving van het plan onduidelijk blijft of en wanneer ongelijkvloerse kruisingen worden aangelegd schiet de ruimtelijke ordening en onderbouwing van het inpassingsplan tekort.

Op dit punt wordt gevraagd om aanpassing van het inpassingsplan. Het inpassingsplan is onherroepelijk op moment van vergunningverlening en is één van de toetsingskaders voor de vergunning. Deze kaders kunnen niet via de vergunning worden gewijzigd. Het is in dat geval dan ook niet relevant wie bevoegd gezag is bij vergunningverlening.

6. Planschaderisicoanalyse

Een planschaderisicoanalyse ontbreekt waardoor haalbaarheid van het inpassingsplan onvoldoende is aangetoond.

De haalbaarheid van het inpassingsplan moet in het plan zelf worden aangetoond. Op dit punt wordt dan ook gevraagd om aanpassing van het inpassingsplan. Het inpassingsplan is onherroepelijk op moment van vergunningverlening en is één van de toetsingskaders voor de vergunning. Deze kaders kunnen niet via de vergunning worden gewijzigd. Het is in dat geval dan ook niet relevant wie bevoegd gezag is bij vergunningverlening.

7. Geluid

In de zienswijze wordt gesteld dat niet alle relevante (geluid)gevoelige locaties zijn beschouwd, waardoor er geen sprake is van een goede onderbouwing van het inpassingsplan.

Op dit punt wordt gevraagd om aanpassing van het inpassingsplan. Het inpassingsplan is onherroepelijk op moment van vergunningverlening en is één van de toetsingskaders voor de vergunning. Deze kaders kunnen niet via de vergunning worden gewijzigd. Het is in dat geval dan ook niet relevant wie bevoegd gezag is bij vergunningverlening.

8. Piekgeluid

In de zienswijze wordt gesteld dat bij een overschrijding van 15 dB(A) van de ambitiewaarde voor het maximale geluidniveau er niet zonder meer sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De mogelijkheden om de maximale waarden te reduceren zijn niet onderzocht. In de zienswijze wordt gesteld dat hierdoor alleen na aanvullend geluidsonderzoek een goede afweging kan plaatsvinden.

Het maximale geluidniveau wordt niet overschreden. Derhalve is er nog steeds sprake van een goede ruimtelijke ordening. De mogelijkheden om de maximale waarden te reduceren zijn onderzocht in de vorm van een viertal schermhoogtes (bijlages 5.1a t/m 5.1d). Verder aanvullend onderzoek, bijvoorbeeld via de vergunningverlening, om de maximale waarden nog verder te reduceren is niet relevant. Ook hierbij is het niet van belang wie bevoegd gezag is bij vergunningverlening.

9. Wegverkeerslawaaï en lichthinder

In de zienswijze wordt gesteld dat maatregelen getroffen moeten worden om lichthinder van de vrachtwagens die kruispunt oprijden en de hogere geluidswaarden te voorkomen. Zonder die maatregelen schiet de ruimtelijke ordening en de onderbouwing van het inpassingsplan tekort.

Lichthinder

Er is geen gemeentelijk beleid op gebied van lichthinder afkomstig van verkeer. Maatregelen voor lichthinder kunnen in de omgevingsvergunning alleen worden afgedwongen als het inpassingsplan daar regels voor stelt. Het is in dit geval dan ook niet relevant wie bevoegd gezag is bij vergunningverlening.

Overigens geeft het inpassingsplan het bevoegd gezag wel mogelijkheden om nadere eisen te stellen aan de beperking van lichthinder binnen de bestemming Bedrijf- Railterminal.

Geluid

Maatregelen voor geluid kunnen alleen worden genomen op basis van het inpassingsplan en/of gemeentelijk beleid. De hogere geluidswaarden als gevolg van het wegverkeerslawaaï behoeven in geval van een reconstructie van een weg niet getoetst te worden aan het gemeentelijk beleid. Het is in dit geval dan ook niet relevant wie bevoegd gezag is bij vergunningverlening.

10. Electrische kranen

Het inpassingsplan regelt dat vanaf 30.000 laadeenheden laad- en losvoorzieningen moeten worden gebruikt die niet met fossiele brandstof worden aangedreven. De provincie wordt verzocht om in het inpassingsplan de mogelijkheid te bieden om hier in overleg met provincie, gemeente en exploitant van af te kunnen wijken, zodat ook bij meer of minder laadeenheden afspraken kunnen worden gemaakt over de laad- en losvoorzieningen.

Op dit punt wordt gevraagd om aanpassing van het inpassingsplan (opnemen afwijkingsbevoegdheid). Het inpassingsplan is onherroepelijk op moment van vergunningverlening en is één van de toetsingskaders voor de vergunning. Deze kaders kunnen niet via de vergunning worden gewijzigd. Het is in dat geval dan ook niet relevant wie bevoegd gezag is bij vergunningverlening.

11. Omgevingsfonds en omgevingstafel

In de zienswijze wordt gesteld dat het wenselijk is dat de provincie bijdraagt aan en participeert in een Omgevingstafel waarbij met alle betrokkenen uit het gebied de voortgang bij verdere detaillering van de plannen wordt besproken. Het gaat hierbij niet alleen om de plannen voor RTG maar ook overige ontwikkelingen in het gebied.

Gevraagd wordt om een actieve rol van provincie bij participatie van inwoners voor alle ontwikkelingen in het gebied. Dit kan niet worden geregeld via een procedure omgevingsvergunning voor alleen de RTG. Het is in dat geval dan ook niet relevant wie bevoegd gezag is bij vergunningverlening.

12. Werk- en openingstijden

In de zienswijze wordt de provincie gevraagd om in de communicatie duidelijk te maken dat het uitgangspunt van een 24/7 openingstijd wel geldt voor het onderzoek, maar dat de gemeente binnen de geldende juridische kaders de grenzen zal stellen aan de werkzaamheden op de RTG.

Dit punt betreft een verzoek om communicatie vanuit provincie. Hierbij is het niet relevant wie bevoegd gezag is bij vergunningverlening. Overigens geldt natuurlijk wel dat de gemeente alleen extra eisen kan stellen aan werk- en openingstijden wanneer zij bevoegd gezag is (zie ook vraag 21).

13. Landschappelijke inpassing

Het is niet duidelijk of bomen van 5 tot 5,5 meter hoog mogelijk zijn op de waldelen terwijl dit een essentieel onderdeel is van het tegengaan van visuele hinder. In het inpassingsplan kan een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen die voorziet in voldoende hoogte van grondwal en bomen. Dit is nu niet gebeurd. De ruimtelijke ordening en onderbouwing van het inpassingsplan schiet op dit punt tekort.

Op dit punt wordt gevraagd om aanpassing van het inpassingsplan. Het inpassingsplan is onherroepelijk op moment van vergunningverlening en is één van de toetsingskaders voor de vergunning. Deze kaders kunnen niet via de vergunning worden gewijzigd. Het is in dat geval dan ook niet relevant wie bevoegd gezag is bij vergunningverlening.

14. Laadeenheden en Twenty foot Equivalent Unit (TEU)

In onderliggende studies is niet, of ten minste niet overal, uitgegaan van een eindsituatie met maximaal 180.000 TEU. In de zienswijze wordt gesteld dat er hierdoor sprake is van een onvolledige beoordeling en onvoldoende onderbouwing van het inpassingsplan.

Op dit punt wordt gevraagd om aanpassing van het inpassingsplan. Het inpassingsplan is onherroepelijk op moment van vergunningverlening en is één van de toetsingskaders voor de vergunning. Deze kaders kunnen niet via de vergunning worden gewijzigd. Het is in dat geval dan ook niet relevant wie bevoegd gezag is bij vergunningverlening.

15. Duurzaamheid

In de zienswijze wordt gesteld dat initiatieven in het kader van de RTG die een positieve bijdrage leveren aan lokale duurzaamheidseffecten niet zichtbaar zijn. De provincie wordt gevraagd om op dit punt alsnog toezeggingen te doen om daarmee de lokale negatieve effecten zoveel mogelijk weg te nemen, dan wel een positieve bijdrage te leveren.

Op dit punt wordt gevraagd om een toezegging van uit de provincie. De rol van bevoegd gezag bij vergunningverlening is hiervoor niet relevant.