Oosterhout, Inspreken Raad dd. 17 september 2019

Geachte Raad en andere aanwezigen.

Ik ben Andreas Ladestein en spreek hier wederom namens het SGO over de 3 voorstellen die op deze bijeenkomst aan u zijn voorgelegd.

Ter inleiding.

De gemeente heeft, via mw. Brown, SGO benaderd om met name over begeleidend vervoer van gedachten te wisselen.

Vervolgens heeft er een goed en duidelijk gesprek plaatsgevonden tussen mw. Brown en ondergetekende over alle 3 de onderwerpen, waarna SGO schriftelijk op de hoogte is gebracht van de concept voorstellen en waarop wij vervolgens weer schriftelijk en telefonisch onze bemerkingen en opmerkingen hebben in kunnen brengen.

Helaas bleek dat SGO, nadat de laatste informatie aan ons was toegezonden, te laat hierop heeft kunnen reageren omdat de stukken al aan het College waren toegezonden en ons advies/mening over de voorliggende onderwerpen nu ontbreekt.

Dit is de mede de reden dat ik vanavond weer tegenover u sta. Ik hoop daarbij dat ik door u gesteund wordt om mijn verhaal in zijn geheel af te mogen maken.
We hebben het hier over onze medemens en niet over zaken.

In het kort. De adviezen van SGO ten aanzien van de 3 onderwerpen , de motivatie volgt erna, zijn het volgende:

A. <u>Kortingsregeling voor medereiziger</u>
Handhaven in de huidige vorm (scenario 1)

B. **<u>WMO pas met én zonder korting</u>**
Voor iedereen 1 WMO pas, mét korting

C. <u>Kilometer budget</u>
Het kilometer budget voor iedereen gelijk óf helemaal geen km. budget.

Motiveringen:

A. SGO vindt dat de huidige kortingsregeling handhaaft moet blijven, waarom?

1. Omdat vanuit het gedachtengoed van de maatschappelijke ondersteuning, begeleiding, wel of niet noodzakelijk, vanuit het oogpunt van de AVAN gebruiker, altijd een Sociale betekenis en zin heeft en in ons optiek dus onderdeel uitmaakt van de gewenste maatschappelijk ondersteuning.
   Deelnemen aan het maatschappij houdt in dat je als AVAN gebruiker ook met iemand samen en betaalbaar van A naar B moet kunnen reizen.

2. Aanvullend stelt SGO het volgende voor:
   - Om in plaats van de term ‘ondersteunend begeleider’ de benaming ‘begeleider’ te gaan gebruiken.

- Het opstaptarief slechts 1 keer in rekening te brengen.
    - In onze beleving kan men een opstaptarief maar één keer in rekening brengen tijdens het tegelijk instappen van een AVAN gebruiker en een begeleider.
      Over dit puntje moet de wethouder AVAN nog maar eens diep in de ogen kijken.

3 Wat betreft de financiering laat ik even buiten beschouwing of dit uit gemeentelijke middelen, dan wel uit de WMO gefinancierd zou moeten worden.

4 SGO ziet ook een aantal duidelijke besparingen in de gemeentelijke kosten.
- Begeleiding op basis van medische gronden (medisch begeleider = gratis) hoeft voor een aantal AVAN gebruikers niet altijd noodzakelijk te zijn, maar door het verplichtend karakter worden hierdoor onnodig vervoerskosten aan de gemeente in rekening gebracht.
- Wij pleiten er voor om de term medisch begeleider te splitsen en als volgt in te voeren:
    - 'Medisch begeleider verplicht' = altijd verplicht (gratis) meereizend óf
    - 'Medisch begeleider niet verplicht' = niet altijd verplicht meereizend, waardoor de verplichting om altijd mee te moeten reizen vervalt.
        - Dit lijkt wat op de in scenario 2 genoemde 'ondersteunend begeleider'

- ~~o~~ Om als (Ondersteunend) begeleider in aanmerking te komen zal er, volgens de voorstellen, een (indicering) gesprek plaats moeten vinden.
    - Dit vormt een onnodige extra drempel en beperking voor zowel de AVAN gebruiker als voor de begeleider(s).
    - Ons voorstel is om deze indicering te laten vervallen hetgeen voor de gemeente zeker ook op meerdere fronten een besparing (fte/overhead) oplevert en
    - Het aantal volwassen begeleiders met korting te maximaliseren tot 1
    - Voor kinderen vindt SGO moet een nog soepeler regeling gelden.
    - De gemeente zou dit voorstel ook voor een jaar als proef kunnen invoeren en gedurende die periode het gebruik kunnen meten en analyseren om daarna gezamenlijk een definitieve vorm aan de regeling te geven.

- Zou de Raad toch de voorkeur geven aan scenario 2 of 3, dus afschaffen maar mét ondersteunend begeleider of alleen maatwerk, dan kost dat de gemeente altijd direct en indirect meer inspanning en dus ook meer kosten.
  Het SGO verwacht dat bij invoering van scenario 2 of 3 de interne kosten voor de gemeente aanzienlijk en onvoorspelbaar zullen toenemen door de inzet van de benodigde (fte's) en daarmee de beoogde besparingen grotendeels, zo niet geheel teniet worden gedaan.

  Mede ook om deze reden kiest het SGO voor scenario 1. SGO ziet de kosten liever richting cliënt gaan dan richting overhead gemeente.

- Minder rompslomp voor de gemeente én de AVAN gebruiker en begeleider
- Grotere klanttevredenheid en flexibiliteit t.a.v. mobiliteit
- Extra inspanningen en kosten bij scenario 2 of 3 kunnen geheel of gedeeltelijk wegvallen bij handhaving regeling (scenario 1)
- **Uitvoering overeenkomstig scenario 1 is in lijn met artikel 20 van het VN-verdrag voor de rechten van personen met een handicap.**

B. Waarom is SGO voorstander van één pas mét korting

- SGO heeft zich altijd al afgevraagd waarom deze tweedeling
- Eén pas geeft een stuk meer duidelijkheid naar de gebruiker
- De vraag waarom die WMO'er wel en die niet komt daarmee te vervallen.
- Bovendien vallen de kosten van indicering geheel weg (dus ook hier minder fte/overhead).

C. SGO is geen voorstander van een km. budget maar soms kan het niet anders

- SGO is er niet direct een voorstander van, maar kan zich vinden in het feit dat er soms ook limieten gesteld moeten worden. Geheel afschaffen heeft onze voorkeur.
- Indien een en kilometerbudget, dan voor iedereen gelijk.
- De voorgestelde 750 en 1750 km óf misschien een tussenweg van in km's. met de duidelijke afspraak om, op verzoek van en in goed overleg met de AVAN gebruiker, het kilometer budget op individuele basis soepel te kunnen verruimen.
    - Echter besparen op kilometers betekend dat ook hier de AVAN gebruiker bij voorbaat beperkt wordt in zijn mobiliteit en dat moeten we zien te voorkomen.

Note:
Ik kan mij ook voorstellen dat er gebruikers zijn die gebruik maken van AVAN om bijvoorbeeld een bezoek te brengen aan een specialist, ziekenhuis of structureel volgen van therapie en niet goed op de hoogte zijn dat in sommige gevallen de zorgverzekeraar uit de Zorgverzekeringswet (Zvw) het vervoer vergoedt naar en van een ziekenhuis, zorgverlener of instelling.
Misschien dat een stukje voorlichting op dit punt ook de druk op het kilometer gebruik wat kan laten afnemen?

Tijdens het gesprek met mw. Brown kwam naar voren dat het geautomatiseerde systeem welke AVAN gebruikt beperkingen heeft ten aanzien van het invoeren meerdere benamingen van categorieën zoals (ondersteunend) begeleider of 'medische begeleider niet verplicht'.
Als dat zo is, dan maken wij onze regelingen en daarmee onze zorgplicht ondergeschikt aan de beperkte mogelijkheden van een automatiseringssysteem. Neemt u daar genoegen mee?
SGO niet.

Regulier OV is goedkoper dan het volle AVAN tarief!
Het feit op zich is al om **vette** vraagtekens bij te zetten.
Zou de kortingsregeling komen te vervallen dan is het voordeliger voor de begeleider/gezinslid/mantelzorger om met het regulier OV te gaan en de AVAN gebruiker met AVAN.
Voorbeeld moeder en dochter gaan op familiebezoek. Dochter met met OV, anders betaalt zij zich scheel, en moeder moet, vanwege haar beperking, met AVAN. Is dat de bedoeling?
En hoe gaat het als je 2 jonge kinderen hebt en zelf in een rolstoel zit en van een uitkering moet leven? Gaan deze kinderen dan ook het volle pond betalen? Inclusief 2 x opstaptarief?

Tot slot een vraag aan u allen.

Als u een taxi besteld omdat u bijvoorbeeld samen met uw partner een feestje heeft gehad moet u dan ook 2 keer opstaptarief en 2 keer de vervoerskosten betalen?

Dank u voor uw aandacht.