

Onderwerp: Verzoek geurverordening en herziening bestemmingsplan voor Rijksweg-Zuid 39, Elst

Ons kenmerk: 20RV000014

Nummer:

Elst, 18 februari 2020

AAN DE RAAD

1. Voorstel

1. Vast te stellen het Rapport zienswijze Verzoek postzegelgeurverordening en herziening bestemmingsplan Rijksweg-Zuid 39, Elst
2. Af te wijzen het verzoek om:
 - a. een postzegelgeurverordening voor dit perceel in procedure te brengen en
 - b. een herziening van het bestemmingsplan vast te stellen voor een woonbestemming voor dit perceel.

2. Inleiding

De eigenaren van perceel Rijksweg-Zuid 39 te Elst hebben bij brief van 20 juni 2019 de gemeenteraad verzocht om de geldende recreatieve bestemming voor dit perceel te wijzigen in een woonbestemming, zodat zij de bestaande woning als burgerwoning mogen gebruiken (bijlage 1).

Gelet op de korte afstand tot het naastgelegen agrarische bedrijf (Rijksweg-Zuid 41) verzoeken zij de raad, naast een herziening van het geldende bestemmingsplan, ook een postzegelgeurverordening in procedure te brengen.

In hun aan het college en uw raad gerichte brief van 20 september 2019 hebben zij hun verzoek gemotiveerd (bijlage 2).

Ook delen ze in deze brief mee dat ze hun woning weer tijdelijk gaan bewonen, omdat volgens hen er overduidelijk sprake zou zijn van een te legaliseren bestemming van dit perceel naar een woonbestemming.

Verzoekers zijn daadwerkelijk daar weer gaan wonen, zodat het handhavingstraject in gang is gezet.

Verzoekers hebben na uitspraak van 5 februari 2020 in kort geding het pand op 7 februari 2020 verlaten. Handhaving is een afzonderlijk traject waarop alleen voor zover relevant voor het voorliggende verzoek nader wordt ingegaan.

Op 29 oktober 2019 heeft het college besloten voornemens te zijn uw raad voor te stellen het verzoek van de eigenaren van perceel Rijksweg-Zuid 39, Elst voor het in procedure brengen van een geurverordening en vaststelling van een herziening van het bestemmingsplan voor perceel Rijksweg-Zuid 39 te Elst af te wijzen.

Voordat de raad kan besluiten omtrent het verzoek zijn verzoekers op grond van artikel 4:7 Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid gesteld hun zienswijze naar voren te brengen (bijlage 3).

Op 22 november 2019 is van de adviseur van verzoekers een zienswijze ontvangen (bijlage 4).

In de zienswijze worden door de adviseur ook enkele argumenten genoemd die betrekking hebben op handhaving, meer concreet op de uitvoering van de aan verzoekers opgelegde last onder bestuursdwang.

Aangezien handhaving een bevoegdheid is van het college heeft het college op de punten die betrekking hebben op handhaving al apart schriftelijk gereageerd.

Hierop wordt in dit kader niet nader ingegaan.

Voorgeschiedenis

In het kort wordt de voor dit verzoek relevante voorgeschiedenis beschreven.

Op handhavingsszaken wordt niet nader ingegaan.

De raad heeft op 21 april 2009 het bestemmingsplan 'Rijksweg Zuid 39, Elst' vastgesteld n.a.v. een aanvraag om omgevingsvergunning voor het verbouwen en gebruik van het pand op perceel Rijksweg-Zuid 39.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 24 maart 2010 het beroep van de eigenaar van het agrarisch bedrijf Rijksweg-Zuid 41 tegen dit bestemmingsplan gegrond verklaard en het raadsbesluit vernietigd, omdat onvoldoende was onderzocht wat de consequenties van het toekennen van een woonbestemming zouden zijn voor de uitbreidingsmogelijkheden van dit bedrijf aan de Rijksweg-Zuid 41.

Op 19 september 2012 hebben de eigenaren van het pand Rijksweg-Zuid 39 om een legaliserend bestemmingsplan verzocht.

Op 26 augustus 2014 heeft de raad dit verzoek afgewezen gelet op de mogelijke beperking van uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf Rijksweg-Zuid 41 door de korte afstand van minder dan 25 meter, namelijk 24,93 meter, tussen gevel dichtstbijzijnd dierenverblijf van dit bedrijf en gevel pand Rijksweg-Zuid 39. De raad heeft ook overwogen dat alleen al gelet op deze te korte afstand geen geurverordening kon worden opgesteld.

Op 7 april 2015 heeft de raad het bezwaar van verzoekers tegen het raadsbesluit ongegrond verklaard en het besluit in stand gelaten met aanvulling van de motivering, dat uit ingewonnen informatie bij de Vereniging Nederlandse Gemeenten en het Kenniscentrum Infomil blijkt, dat het niet de bedoeling is geweest om voor één perceel een geurverordening vast te stellen en dat de wetgever géén perceels- maar gebiedsgerichte aanpak voorstelt.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 13 januari 2016 het beroep van verzoekers tegen de beslissing op bezwaar tegen het raadsbesluit ongegrond verklaard.

3. Doel en beoogd effect

Doel is besluitvorming door de raad op het verzoek.

4. Argumenten

1.1 De ingediende zienswijze op het voornemen tot afwijzing geeft geen aanleiding om het voorliggende verzoek niet af te wijzen.

Namens verzoekers is door hun adviseur een zienswijze ingediend tegen het voornemen van het college om de raad voor te stellen hun verzoek af te wijzen (zie bijlage 4).

Voor de samenvatting en beantwoording van de zienswijze verwijzen wij naar het Rapport zienswijze met bijlagen (bijlagen 5 en 6).

Zoals hiervoor opgemerkt heeft het college op de punten in de zienswijze die betrekking hebben op handhaving al schriftelijk gereageerd naar verzoekers. Hierop wordt in dit kader niet nader ingegaan.

2.1 Er geldt geen geurverordening voor de gemeente Overbetuwe. De raad wacht de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2021 af. Er is geen aanleiding om gelet op dit verzoek vooruitlopend op de inwerkingtreding van de Omgevingswet een postzegelgeurverordening vast te stellen.

De raad heeft op 26 februari 2019 vastgesteld:

1. de Geurgebiedsvisie 2018 Wet geurhinder en veehouderij en

2. de Beleidsregel ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder 2018.

Door ons college is een concept-Geurverordening 2018 voorgelegd aan de raad. In dit concept is door ons voorgesteld om voor melkveehouderijen van beperkte omvang (minder dan 100 stuks melkrundvee) en extensieve veehouderijen (minder dan 25 dieren) binnen de bebouwde kom een afstand van ten minste 50 meter (i.p.v. 100 meter) en buiten de bebouwde kom een afstand van ten minste 25 meter (i.p.v. 50 meter) als afstandsmaat te hanteren voor een dierenverblijf tot een geurgevoelig object, zoals een woning.

De concept-Geurverordening is na behandeling in de voorbereidende vergadering van 12 februari 2019 niet ter besluitvorming aan de raad voorgelegd, in afwachting van inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2021.
Er geldt dus thans géén geurverordening voor Overbetuwe.

In onderhavige kwestie betreft het naastgelegen agrarisch bedrijf aan de Rijksweg-Zuid 41 een melkveehouderij buiten de bebouwde kom met minder dan 100 stuks melkrundvee. Dit betekent dat als de (concept-)Geurverordening door de raad zou zijn vastgesteld, er wat het aspect geur betreft een afstand van minimaal 25 meter tussen een dierenverblijf en een geurgevoelig object zou kunnen worden gehanteerd. De situatie ter plaatse van het pand Rijksweg-Zuid 39 voldoet niet aan die minimale afstand.

Het vaststellen van een postzegelgeurverordening naar aanleiding van het verzoek is niet mogelijk c.q. niet gewenst om de volgende redenen:

- er wordt in onderhavige kwestie niet voldaan aan de minimumafstand van 25 meter;
- het is de vraag of een geurverordening voor één specifieke locatie juridisch mogelijk en houdbaar is, hetgeen een ongewenst procesrisico oplevert voor een eventuele herziening van het bestemmingsplan;
- een eventuele postzegelgeurverordening voor het perceel van verzoekers beperkt de uitbreidingsmogelijkheden voor het agrarisch bedrijf aan de Rijksweg-Zuid 41; dit is ongewenst, mede gezien de voorgeschiedenis;
- voor een postzegelgeurverordening zou een specifieke op deze locatie toegespitste wijziging van de wettelijke afstand en motivering nodig zijn, gelet op de door de raad vastgestelde Geurgebiedsvisie en Beleidsregel ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder.

Ter toelichting wordt het volgende opgemerkt.

Op grond van artikel 4, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet geurhinder en veehouderij bedraagt de afstand van de melkveehouderij aan de Rijksweg-Zuid 41 tot een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom minimaal 50 meter.

Ingevolge artikel 6, derde lid, aanhef en onder b, van de Wet geurhinder en veehouderij kan bij gemeentelijke verordening worden bepaald, dat binnen een deel van het grondgebied van de gemeente een andere afstand van toepassing is, met dien verstande dat deze ten minste 25 meter bedraagt, indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen.

In een geurverordening kan geen kortere afstand dan 25 meter opgenomen worden.

Gelet hierop en gelet op de afstand van 24,93 meter tussen het pand van verzoekers en het dierenverblijf aan de Rijksweg-Zuid 41, is alleen al om deze reden het vaststellen van een postzegelgeurverordening voor het perceel van verzoekers niet mogelijk.

Daar komt bij dat de Wet geurhinder en veehouderij uitgaat van een gebiedsgerichte benadering en spreekt over vaststelling van een geurverordening voor een deel van het grondgebied van de gemeente (ex artikel 6, derde lid van de Wet geurhinder en veehouderij). De vraag is wat onder een deel van het grondgebied moet worden verstaan en dus of een geurverordening voor één perceel mogelijk en juridisch houdbaar is bij een

rechterlijke toets van een herziening van een bestemmingsplan, waarbij een postzegelgeurverordening zou worden toegepast.

Uit voor het raadsbesluit van 7 april 2015 ingewonnen informatie bij de Vereniging Nederlandse Gemeenten en het Kenniscentrum InfoMil blijkt, dat het niet de bedoeling is geweest om voor één perceel een geurverordening vast te stellen en dat de wetgever géén perceels- maar gebiedsgerichte aanpak voorstelt (zie paragraaf 2. Voorgeschiedenis).

Herziening van het bestemmingsplan waarbij een postzegelgeurverordening zou worden toegepast, betekent een procesrisico, dat ongewenst is mede gezien de voorgeschiedenis met vele procedures, ook in het handhavingstraject voor de locaties Rijksweg-Zuid 39 en 41.

Bovendien zouden door een eventuele postzegelgeurverordening de (planologische) uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijf aan de Rijksweg-Zuid 41 beperkt worden, omdat de melkrundveehouderij niet verder zou kunnen uitbreiden dan tot 100 stuks melkrundvee.

Gelet op de huidige omvang van het agrarisch bouwvlak van dit agrarisch bedrijf is dit een beperking van de bedrijfsmogelijkheden en deze beperking achten wij uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening ongewenst.

Zie verder onder punt 6 van het Rapport zienswijze.

2.2 Zonder (postzegel)geurverordening is een herziening van het bestemmingsplan voor een woonbestemming niet mogelijk.

Onder argument 2.1. is aangegeven waarom wij een postzegelgeurverordening niet mogelijk achten.

Zonder (postzegel)geurverordening moet een afstand van minimaal 50 meter aangehouden worden en is een herziening van het bestemmingsplan voor een woonbestemming alleen al om deze reden niet mogelijk.

2.3. Voor het meten van de kortste afstand moet gemeten worden van buitenzijde dierenverblijf tot buitenzijde geurgevoelig object.

Bij de afwijzing van het vorige verzoek om herziening van het bestemmingsplan in 2014 is deze afstand op grond van door de gemeente uitgevoerde metingen bepaald op 24,93 meter. Deze afstand is ook als feit gehanteerd door de Raad van State (in voornoemde uitspraak van 13 januari 2016: ECLI:NL:RVS:2016:66).

Ingevolge artikel 5, eerste lid van de Wet geurhinder en veehouderij moet gemeten worden van de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object. De afstand moet minimaal 25 meter bedragen.

Verzoekers voeren in hun toelichting op hun verzoek aan dat volgens hen is gebleken, dat de alles bepalende geurgevoelige afstand niet wordt bepaald door de buitenmuur, maar door de binnenmuur, en dat de afstand van het dierenverblijf tot de binnenmuur van hun woning feitelijk ruim 25,10 meter bedraagt.

Verzoekers wijzen hiervoor naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 december 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BO7342).

Deze uitspraak betrof een gebouw op een perceel waarop tot ná 19 maart 2000 een veehouderij in bedrijf was. Dat gebouw kende 2 afzonderlijke gedeelten, namelijk een woongedeelte en een opslaggedeelte dat voorheen gebruikt was als varkensstal. De gedeelten zijn door een binnenmuur fysiek van elkaar gescheiden. Dit opslaggedeelte mocht op grond van het bestemmingsplan niet voor wonen worden gebruikt. Tussen partijen was niet in geschil dat het woongedeelte blijkens aard, indeling en inrichting ook geschikt is om te worden gebruikt voor wonen en dat het daarvoor ook permanent wordt gebruikt en dat het opslaggedeelte van het gebouw blijkens aard, indeling en inrichting niet geschikt is voor menselijk wonen of menselijk bedrijf. Naar het oordeel van de Afdeling heeft het college onder deze omstandigheden de betreffende binnenmuur

terecht aangemerkt als buitenzijde van het geurgevoelig object tot waar de minimale afstanden van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder b, en artikel 5, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet geurhinder dienen te worden gemeten.

De situatie van deze uitspraak is niet van toepassing voor het pand van verzoekers. Er is geen sprake van een gebouw met een fysiek door een buitenmuur duidelijk gescheiden woon- met opslaggedeelte. De buitenmuur betreft direct het woongedeelte. Verder is in dit geval niet artikel 3, maar artikel 4 van de Wet geurhinder en veehouderij van toepassing. Het pand Rijksweg-Zuid 39 betreft geen geurgevoelig object dat onderdeel uitmaakt van een andere veehouderij, of dat op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij (artikel 3, tweede lid van de Wet geurhinder en veehouderij).

2.4 De situatie ter plaatse is onveranderd ten opzichte van de situatie waarop de uitspraak van de Raad van State op het eerdere verzoek om herziening bestemmingsplan betrekking heeft. Een woonbestemming zou leiden tot een beperking van de uitbreidingsmogelijkheden voor het agrarisch bedrijf aan de Rijksweg-Zuid 41.

Ter plaatse van het perceel aan de Rijksweg-Zuid 39 geldt een recreatieve bestemming op grond van het bestemmingsplan "De Pas".

Het pand Rijksweg-Zuid 39 heeft geen woonbestemming, mag niet worden gebruikt als (recreatie)woning en geldt feitelijk en planologisch-juridisch niet als geurgevoelig object richting bedrijf Rijksweg-Zuid 41.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 13 januari 2016 het beroep van verzoekers ongegrond verklaard tegen de beslissing op bezwaar van de raad van 7 april 2015 tot afwijzing van hun verzoek om herziening van het bestemmingsplan.

De situatie ter plaatse is qua afstanden onveranderd ten opzichte van de situatie waarop genoemde uitspraak betrekking heeft.

Zonder (postzegel)geurverordening moet een afstand van minimaal 50 meter aangehouden worden en is een herziening van het bestemmingsplan voor een woonbestemming om deze reden niet mogelijk (zie onder argumenten 2.1 en 2.2).

Daarnaast zou een woonbestemming voor dit pand het agrarisch bedrijf aan de Rijksweg-Zuid 41 belemmeren in zijn uitbreidingsmogelijkheden. Omdat de afstand tussen de gevel van het pand van verzoekers en de gevel van het dichtstbijzijnde dierenverblijf minder is dan 25 meter zou bij een woonbestemming voor dit pand aan dit agrarisch bedrijf geen omgevingsvergunning verleend kunnen worden bij uitbreiding van het aantal dieren (ex artikelen 4, derde lid, en 5, tweede lid van de Wet geurhinder en veehouderij).

2.5 Voor een eventuele herziening van het bestemmingsplan voor een woonbestemming moet met onderzoeken worden aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat.

Gesteld dat er wél een geurverordening voor de hele gemeente Overbetuwe zou zijn, én een afstand van minimaal 25 meter tussen het pand van verzoekers en het dichtstbijzijnde dierenverblijf aanwezig zou zijn, merken wij het volgende op.

Om in dat geval medewerking te kunnen verlenen aan een herziening van een bestemmingsplan voor een woonbestemming voor dit pand zou afgewogen moeten worden of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat.

Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening moet er voldoende afstand worden aangehouden tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen). In de omgeving van het perceel van verzoekers liggen woningen, een sportcomplex, twee veehouderijen, een ontsluitingsweg (Rijksweg-Zuid) en een spoorlijn.

De feitelijke afstand tussen dit pand en de milieubelastende activiteiten voldoet niet aan de richtafstanden van de VNG en deels niet aan de afstanden uit de Wet geluidhinder. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kan ten behoeve van een bestemmingsplanherziening alleen met een deugdelijke motivering van deze richtafstanden worden afgeweken. Of er in dit geval gemotiveerd van deze richtafstanden zou kunnen worden afgeweken moet worden aangetoond door middel van onderzoek. Op dit moment is dat door verzoekers niet aangetoond (zie verder de reactie op punt 10 Rapport zienswijze).

2.6 Het verlenen van een omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan voor het gebruiken van een recreatiewoning voor permanente bewoning is niet mogelijk voor het pand van verzoekers.

Verzoekers vragen in hun zienswijze waarom geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid van een omgevingsvergunning voor het permanent (of tijdelijk) bewonen van het pand Rijksweg-Zuid 39 als recreatiewoning, op grond van het Besluit omgevingsrecht (Bor) artikel 4 bijlage 2, onderdeel 10 en met name onderdeel 11.

Onderdeel 10 betreft het gebruik van een recreatiewoning voor bewoning anders dan voor recreatief gebruik, oftewel voor permanente bewoning.

Een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van dit onderdeel, heeft een strikt persoonsgebonden karakter gelet op het bepaalde in artikel 5.18 Bor. In dit artikel is bepaald dat een dergelijke omgevingsvergunning slechts geldt voor degenen aan wie zij is verleend. In deze persoonsgebonden omgevingsvergunning moet bovendien de bepaling worden opgenomen dat de vergunning slechts geldt voor de termijn, gedurende welke degene aan wie de vergunning is verleend, de recreatiewoning onafgebroken bewoont.

Omtrent de toepasbaarheid van onderdeel 10 merken wij op, dat het pand op perceel Rijksweg-Zuid 39 te Elst niet in gebruik is -en ook niet in gebruik is geweest- als recreatiewoning. In zijn uitspraak van 23 juli 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:2735) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geoordeeld dat het gebruik van het pand Rijksweg-Zuid 39 te Elst als recreatiewoning in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Omdat geen sprake is van een recreatiewoning wordt reeds daarom al niet toegekomen aan toepassing van onderdeel 10 van artikel 4 van Bijlage II behorende bij het Bor. Verder staat de eis onder b. (milieu-aspect) ook aan toepassing van dit onderdeel in de weg.

Het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het ter plaatse geldende bestemmingsplan met toepassing van artikel 4, onderdeel 10, van Bijlage II van het Bor, is dus niet mogelijk.

Bij toepassing van artikel 4, onderdeel 11, van Bijlage II van het Bor, gaat het kort gezegd over het verlenen van een omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan voor maximaal 10 jaar.

Bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor een periode van maximaal tien jaar moet het aannemelijk zijn, dat de activiteit na de in de omgevingsvergunning genoemde termijn daadwerkelijk kan en zal worden beëindigd. De activiteit moet zonder onomkeerbare gevolgen kunnen worden beëindigd.

De door verzoekers beoogde situatie op perceel Rijksweg-Zuid 39 te Elst is niet aan te merken als een tijdelijke situatie, zodat voor toepassing van dit onderdeel geen grondslag aanwezig is. Het is gelet op de (lange) voorgeschiedenis niet aannemelijk dat verzoekers de beoogde tijdelijke activiteit na maximaal 10 jaar zullen beëindigen, gelet ook op het feit dat verzoekers het pand weer hebben betrokken en als woning zijn gaan gebruiken, en dat reeds om die reden het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken

van het ter plaatse geldende bestemmingsplan met toepassing van artikel 4, onderdeel 11, van Bijlage II van het Bor niet mogelijk is.

Goede ruimtelijke ordening

Als er wel een grondslag aanwezig zou zijn om omgevingsvergunning voor gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan te verlenen, dient afgewogen te worden of de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Dit blijkt uit artikel 2.12, eerste lid, aanhef, van de Wabo.

Daarbij dient er een afweging van betrokken belangen plaats te vinden. Eén van de af te wegen belangen is dat de activiteit voor omliggende bedrijven niet tot gevolg mag hebben dat zij in hun bedrijfsactiviteiten en uitbreidingsmogelijkheden op onaanvaardbare wijze worden beperkt.

Dit betekent dat er -evenals voor een herziening van een bestemmingsplan- ook voor een aanvraag om omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan, onderbouwd moet worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat. Ook hier zou reeds de milieusituatie een reden zijn om een omgevingsvergunning voor gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan niet te verlenen.

2.7 Voor een eventuele herziening van een bestemmingsplan zou een afstand van minimaal 50 meter vanaf de mestplaat bij bedrijf Rijksweg-Zuid 41 in acht genomen moeten worden (artikel 3.46 Activiteitenbesluit milieubeheer).

De bestaande legale mestplaat ligt op circa 18 meter van het pand van verzoekers. Aan de minimale afstand van 50 meter kan niet worden voldaan, zodat ter plaatse van het pand van verzoekers geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gewaarborgd. Ook al om deze reden kan geen medewerking worden verleend aan het verzoek om herziening van het bestemmingsplan voor een woonbestemming.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 31 juli 2019 geoordeeld dat voor de mestplaat geen omgevingsvergunning nodig is en heeft het hoger beroep van eigenaren van het bedrijf Rijksweg-Zuid 41 tegen het handhavingsbesluit gegrond verklaard (ECLI:NL:RVS:2019:2648).

De opslag (mestplaat) bij bedrijf Rijksweg-Zuid 41 ligt op circa 18 meter afstand van het pand van verzoekers.

In dit geval ligt deze opslag niet op een te korte afstand van een geurgevoelig object, want het pand van verzoekers is planologisch-juridisch voor dit bedrijf geen geurgevoelig object. Dus is artikel 3.46 niet van toepassing op het opslaan van agrarische bedrijfsstoffen bij bedrijf Rijksweg-Zuid 41 richting het pand van verzoekers.

Echter, bij een herziening van het bestemmingsplan met een woonbestemming voor het pand van verzoekers zou dit pand wel een geurgevoelig object worden. Dan geldt op grond van artikel 3.46 Activiteitenbesluit milieubeheer een minimale afstand van 50 meter tussen het geurgevoelig object en de opslag van bedrijfsstoffen.

In dit geval ligt de bestaande legale mestplaat bij bedrijf Rijksweg-Zuid 41 op circa 18 meter van pand Rijksweg-Zuid 39 dus aan de minimale afstand van 50 meter kan niet worden voldaan. Ter plaatse van het pand van verzoekers is gelet daarop geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat gewaarborgd. Ook alleen al om deze reden kan geen medewerking verleend worden aan een herziening van het bestemmingsplan voor een woonbestemming.

Zie verder de reactie op punt 13 in het Rapport zienswijze.

5. Kanttekeningen en risico's

2.1 Bijlagen 1 t/m 4 en 6 en 7 zijn voor zover nodig geanonimiseerd gelet op de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) en artikel 10, tweede lid, sub e en sub g, van de Wet openbaarheid bestuur (hierna: Wob).

De AVG stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Genoemde bijlagen zijn voor zover nodig geanonimiseerd. De namen, e-mailadressen, telefoonnummers van derden en ambtenaren die geen functie naar buiten toe hebben, zijn geanonimiseerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob.

De handtekeningen in de stukken zijn ook geanonimiseerd met een beroep op artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob in samenhang met artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob voor het voorkomen van benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen in relatie tot identiteitsfraude.

2.2 Het advies van Nysingh advocaten over dit voorstel en bijbehorende stukken leidt niet tot andere conclusies.

Nysingh heeft de stukken juridisch beoordeeld en komt -ook wat betreft door verzoekers aangedragen opties- niet tot andere conclusies dan opgenomen in deze stukken.

2.3 Procesrisico is dat verzoekers naar verwachting in bezwaar en beroep gaan tegen het raadsbesluit tot afwijzing van hun verzoek.

Als de raad tot afwijzing beslist kunnen verzoekers tegen het besluit betreffende het niet vaststellen van een herziening van het bestemmingplan, bezwaar indienen bij de raad en daarna eventueel beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Tegen een raadsbesluit om geen medewerking te verlenen aan een postzegelgeurverordening bestaat geen mogelijkheid voor bezwaar of beroep, maar dit besluit kan wel indirect aan de bestuursrechter worden voorgelegd bij bezwaar en beroep tegen een raadsbesluit tot afwijzing van het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan.

2.4 Als de raad dit voorstel niet volgt en besluit om in principe medewerking te verlenen aan het verzoek zijn diverse onderzoeken naar de haalbaarheid nodig.

Kosten van een eventuele bestemmingsplanherziening en de benodigde onderzoeken, en van eventueel te vergoeden planschade komen voor rekening van verzoekers.

6. Financiën

Voor behandeling van dit verzoek worden leges in rekening gebracht op basis van de Legesverordening.

7. Vervolg

Planning

Dit raadsvoorstel wordt naar verwachting behandeld in de voorbereidende vergadering van de raad van 24 maart 2020, waarna de raad kan besluiten op 7 april 2020.

Communicatie

Verzoekers brengen wij schriftelijk op de hoogte van uw besluit.

Participatie

N.v.t.

Evaluatie

N.v.t.

HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,
mr. M.F.H. Knaapen R.P. Hoytink-Roubos

8. Relevante stukken

1. Brief aan raad -20bij00999
2. Brief aan college en raad -20bij01000
3. Brief aan verzoekers -20bij01001
4. Zienswijze van verzoekers -20bij01002
5. Rapport zienswijze -20int00394
6. Memo Adviesbureau Pouderoyen -20bij01003
7. Advies Hekkelman advocaten -20bij01274
8. Raadsvoorstel -20rv000014
9. Concept-raadbesluit -20rb000014

Portefeuillehouder: W.H. Hol

De behandelend ambtenaar is M.J.G.P. van Gent - Janssen. Technische vragen dienen uiterlijk de donderdagmorgen om 08.00 uur voor de betreffende politieke avond te worden gesteld via griffie@overbetuwe.nl.