

Format vragen raad 07-04-2020

Datum indienen: 23 maart 2020
Agendapunt: 5
Onderwerp: grintweg Oost en West
Toelichting: <i>indien nodig, toelichting/aanleiding vraag</i> Er is ingesproken in het raadspreekuur namens belanghebbende wonende aan Bredestraat –Zuid in Herveld
Vraag/vragen: <i>kort en bondig formuleren, zo mogelijk met duidelijke verwijzing naar blz/paragraaf</i> <i>Zie inspraak raad spreekuur van 10 maart 2020</i> Graag duidelijke reactie/motivatie voor afwijzing van deze genoemde bezwaren: 1.genoemd overgangsrecht / afstand bedrijf tot de woningen. 30 meter ipv 10 meter 2.rechtsonzekerheid van het bedrijf 3.Woning niet meer rechtstreeks aan de openbare weg./ smalle uitweg 4.Parkeervoorzieningen rechtsonzeker/parkeeroverlast
Indiener/fractie: j.j. van brakel-huijgen/ ChristenUnie
Antwoord(en) college: 1. Overgangsrecht Indiener geeft aan dat bij wijziging van het bestemmingsplan in 1984 de bestemming van het perceel is gewijzigd van ‘agrarisch’ naar ‘tuin’ en ‘wonen’. Daarbij wordt tevens aangegeven dat de activiteiten van indiener niet in overstemming zijn met de nieuwe planregels maar dat daarop het overgangsrecht van toepassing is en dat het overgangsrecht feitelijk onbeperkt is. Indiener geeft daarmee aan dat het gebruik van de gronden dus niet in overeenstemming in met de planregels (strijdig/illegaal) maar dat dit afgedekt zou worden door het overgangsrecht van het bestemmingsplan uit 1984. Dit is echter onjuist. Het vigerende bestemmingsplan voor de locatie van indiener is het bestemmingsplan Herveld-Andelst, door uw raad vastgesteld op 28 juni 2011. Als gevolg van de invoering Wet ruimtelijke ordening is ook het Besluit ruimtelijke ordening in werking getreden. In dit Besluit wordt onder meer voorgeschreven om specifieke planregels op te nemen ten aanzien van het overgangsrecht. Deze bepalingen zijn derhalve opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Herveld- Andelst en luiden als volgt: <i>23.2 overgangsrecht gebruik</i> <i>23.2.1</i> <i>Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.</i> <i>23.2.2</i> <i>Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 23.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.</i> <i>23.2.3</i> <i>Indien het gebruik, bedoeld in artikel 23.2.1, na de inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.</i>

Format vragen raad 07-04-2020

23.2.4

Artikel 23.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

De toelichting op het Besluit ruimtelijke ordening geeft voor lid 4 het volgende aan:
In het vierde lid van de standaardbepaling is met het oogmerk van duidelijke regelgeving ervoor gekozen illegaal gebruik expliciet uit te sluiten van het overgangsrecht gebruik.

Daarnaast geeft indiener aan dat de opzet van het fokken van vogels een hobbymatige activiteit is en dat nu een bedrijfsmatige activiteit wordt nagestreefd. Daarmee wordt de strijdigheid van het gebruik echter vergroot, hetgeen in strijd is met het bepaalde in artikel 23.2.2 van de vigerende planregels. Het bedrijfsmatig gebruiken van de grond en bouwwerken kan dus nimmer onder het overgangsrecht vallen, zoals door indiener wordt gesteld.

Daarnaast heeft uw raad in 1984 en in 2011 reeds besloten geen bedrijfsmatige activiteiten op deze locatie toe staan. Slechts het normale gebruik bij een bestemming wonen is leidend. Overigens is indiener in 2013 en 2015 al in kennis gesteld dat bedrijfsmatige activiteiten niet mogelijk zijn, niet gelegaliseerd kunnen en niet onder het overgangsrecht vallen. Indiener had destijds reeds de passende maatregelen kunnen treffen om op een passende locatie de bedrijfsmatige activiteiten voort te kunnen zetten.

2. Afstandsnorm

De genoemde 30 en 10 meter zijn gebaseerd op de VNG publicatie 'bedrijven en milieuzonering'. In de handreiking/publicatie is een lijst opgenomen die snel inzichtelijk maakt welke milieuaspecten van belang zijn en in welke milieucategorie een bedrijf ingedeeld zou kunnen worden. Het voordeel van het instrument is, dat het een integrale benadering geeft. Er is per bedrijf in beeld gebracht welke richtafstand aan de orde is voor de aspecten geluid, geur, stof en externe veiligheid. De milieucategorie wordt bepaald op de maatgevende (grootste) afstand. De handreiking geeft 'richtafstanden' aan. Er is uitgegaan van een gemiddeld bedrijf. Er kunnen dus omstandigheden zijn waarom er toch van een grotere of kleinere afstand uitgegaan kan of moet worden. De richtafstanden van de VNG-publicatie gelden tot het gebiedstype 'rustige woonwijk'. In bepaalde gevallen kan gemotiveerd worden dat er geen sprake is van een 'rustige woonwijk', maar een 'gemengd gebied'. Bij een 'gemengd gebied' kunnen de richtafstanden met 1 afstandsstap verkleind worden.

De VNG-publicatie wordt gebruikt bij bestemmingsplannen voor bedrijven. Zoals onder 1 is aangegeven, zijn slechts hobbymatige activiteiten toegestaan. Bedrijfsmatige activiteiten worden op deze locatie niet toegestaan en zijn ook niet realiseerbaar vanwege de afstand tot de reeds aanwezige woningen. Het perceel van indiener kan dan ook geen bedrijfsbestemming krijgen.

3. Rechtsonzekerheid bedrijf

Zoals wij in de zienswijze nota en onder 1 hebben opgenomen is het niet mogelijk om bedrijfsmatige activiteiten op deze locatie toe te staan, noch wordt niet wenselijk geacht. De kennisgevingen daarvan dateren al uit 2013 en 2015 en de indiener is verzocht de bedrijfsmatige activiteiten te staken. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn dan ook niet in het geding. Het is aan indiener om een geschikte locatie te zoeken voor eventueel uit te voeren bedrijfsmatige activiteiten. Op deze locatie zijn bedrijfsmatige activiteiten, zoals uw raad dat reeds heeft besloten, niet toegestaan. Indiener is van dit standpunt in kennis gesteld. Niet in te zien is dan ook waarom de rechtszekerheid van het bedrijf in het geding is.

4. Woning niet meer rechtstreeks aan de openbare weg / smalle uitweg

Zoals wij in de zienswijzenota hebben aangegeven zijn wij van mening dat de ontwikkeling zoals vormgegeven in het bestemmingsplan stedenbouwkundig passend is en aansluit bij de directe omgeving. Wij zien dan ook geen reden om aan te nemen dat er sprake zal zijn van een afwijkende opzet van een tweederangs woning. De stedenbouwkundige opzet met deze vrijstaande woning sluit aan bij de stedenbouwkundige opzet van de woningen aan deze zijde van de Bredestraat-Zuid, zodat er geen sprake is van een specifieke afwijking op dit punt.

Ten aanzien van de uitweg verandert er planologisch en feitelijk niets. De huidige uitweg maakt ook geen deel uit van het onderhavige bestemmingsplan. De bouw van een woning op deze hoek heeft daarop dus geen enkele invloed.

Format vragen raad 07-04-2020

5 Parkeervoorzieningen rechtsonzeker/parkeeroverlast

Voor elk bestemmingsplan in de gemeente Overbetuwe zijn de door uw raad vastgestelde parkeernormen (vastgelegd in de Parkeernota 2016) van toepassing. Ook voor onderhavig bestemmingsplan zijn deze normen gehanteerd en er is een sluitende parkeerbalans met een overschot van 2 parkeerplaatsen. Het parkeren is geregeld binnen de bestemmingen 'verkeer-verblijfsgebied' en 'wonen' en vastgelegd in de planregels. Mocht niet voldaan worden aan deze planregels dan kan er ook geen omgevingsvergunning voor deze woningen verleend worden. Niet is in te zien waarom er sprake zou zijn van een rechtsonzekerheid t.a.v. de parkeervoorzieningen. Gelet op de meer dan sluitende parkeerbalans kan er ook geen sprake zijn van parkeeroverlast vanwege het onderhavige bestemmingsplan.

Technisch of politiek?

In deze uitzonderlijke situatie mag je zowel technische als politieke vragen via dit format stellen, over de geagendeerde onderwerpen. Verzoek is wel om per agendapunt een formulier te gebruiken, dan is het wat eenvoudiger bij het betreffende agendapunt te plaatsen.

Wanneer stel ik een vraag?

De raad heeft recht op alle informatie die hij nodig heeft om zijn taak goed uit te voeren. Dat is een belangrijk recht. Aan de andere kant is het ook wel belangrijk jezelf af te vragen welke informatie je echt nodig hebt.

Vooropgesteld: als je een raadsvoorstel of nota niet begrijpt, en daarom geen besluit kunt nemen, dan moet je natuurlijk een vraag stellen! Gaat het om een detail dat je niet begrijpt, dan kun je afwegen of het nodig is de vraag te stellen.

Een goed criterium voor jezelf om langs je technische vraag te leggen die je van plan bent in te gaan dienen: zal het antwoord op de vraag een verschil maken in mijn besluit om voor of tegen het voorstel te stemmen? M.a.w.: als ik antwoord A krijg stem ik voor, als ik antwoord B krijg stem ik tegen? Als dit niet het geval is, en het antwoord er dus niet wezenlijk toe doet, dan hoeft je de vraag niet te stellen!

Indienen vragen

Uiterlijke termijn indienen vragen: dinsdag 24 maart 10 uur, via griffie@overbetuwe.nl

Antwoorden college

De antwoorden van het college worden uiterlijk 1 april naar de griffie gestuurd. De griffie zal deze bij de betreffende agendapunten publiceren.