

## Timmerman-Koenders, Monique

---

**Van:** Griffie  
**Onderwerp:** FW: 7 april inspreektekst Rijksweg Zuid 39 in Elst  
**Bijlagen:** 2010 03 24 Uitspraak 200903384-1-R3 (002).docx; 2012 02 12 RW39 wint Uitspraak 201107317. 1.A1.docx; 2014 04 30 RvS 201303772-1-R2 BuiGeb RW39 art 18-19-20.docx; 2020 01 07 Uitspraak AWB pt 5 niet ontruimen en afwachten besluit wijz bestemmingsplan.docx; 2020 02 05 Uitspraak Civiel Recht.docx; 2017 06 01 Dijkma Beleidsreactie op eindadvies -bestuurlijke-werkgroep-evaluatie-geurregelgeving-veehouderij (1).docx; 1976 De Pas regels.docx; 2006 02 03 AWB nr 41 tegen gemeente blad 4 wonen in milieucirkel niet strijdig.docx; 2020 03 25 Verzoek helderheid overgangsrecht uitspraken gebruik.docx; 2020 04 07 bewerkte Brf Besluit 2019 10 29 College Voorstel Afwijzing wijzigen bestemmingsplan.docx; 2020 04 07 Inspreektekst fam Bakker Rijksweg-Zuid nr 39.docx

---

**Van:** Tom Bakker  
**Verzonden:** maandag 30 maart 2020 16:18  
**Aan:** Griffie  
**Onderwerp:** 7 april inspreektekst Rijksweg Zuid 39 in Elst

Geachte Gemeenteraad,

Hierbij bied ik u aan onze inspreektekst (document 2020 04 07 Inspreektekst) behorende bij uw raadsvergadering zoals gemeld in de agenda voor 7 april.

Op 24 maart is de vergadering voor RW39 zoals bekend geannuleerd, en op 7 april komt ons voorstel opnieuw ter tafel tijdens de raadsvergadering, nu ook weer zonder publiek.

Gezien het "cordon sanitaire" dat u door uw college is opgelegd hebt u met ons helaas geen contact kunnen opnemen.

Uiteraard is dit ongewenst voor uw beraadslagingen, zonder last, en is het belangrijk dat de stukken die relevant zijn voor een onderbouwde behandeling tijdens de voorronde bij u bekend zijn.

Deze relevante stukken zijn in eerste instantie:

1. De inspreektekst zijn de bijlage : "2020 04 07 Inspreektekst";
2. De bijlage "2020 04 07 bewerkte brief" van 29 okt 2019 van het college met in geel de voor een objectieve raadsbespreking opnieuw zeer discutabele adviezen;
3. De onderstaand genoemde 15 punten met de onderbouwende documenten ter inzage, mooier kunnen we het u niet aanleveren;

Ik vertrouw op een integere behandeling  
Fam A. Bakker

### DE ONDERBOUWENDE DOCUMENTEN:

1. In 1976 werd bestemmingsplan gewijzigd van agrarisch naar recreatief: de gronden werden in wezen geclaimd voor het naburige sportpark De Pas (document 1976 De Pas) met het beroemde artikel 12 en wat is "overgangsrecht" (document 2020 03 25 Verzoek);
2. De agrarische (€5,=?) gronden werden op dat moment in 1976 aanzienlijk meer waard per m2 met recreatiebestemming (€25,=?)

3. In 2000 wilde de gemeente graag de gronden in bezit krijgen, maar ja, dat kostte een paar centen per m2 en wat te doen met de sinds 1915 bewoonde woning??;
4. De burgemeester moest een list verzinnen want welke boer verkoopt haar grond met deze bestemming voor € 5,= en dan nog die woning?;
5. De boer mocht dus alle grond zelf in de vrije verkoop zetten bij een makelaar en met terugkoopafpraak (?) door de gemeente van de gronden en een afspraak/constructie (?) voor de woning, dan kreeg de boer toch de gewenste goede prijs;
6. Aldus geschiedde, de grond werd door de makelaar terugverkocht aan de gemeente (zo'n € 8,50m2) en de woning werd in de vrije markt gezet;
7. Een woning die in de vrije markt komt heeft nul-waarde als er niet in gewoond mag worden, dus eureka, er is overgangsrecht voor gebruik (artikel12.2!) en de bestemming aanpassen naar wonen was een gelopen race;
8. Maar toen kwam de buurvrouw van nr 41 en toen waren de poppen aan het dansen en alweer werd de gemeente gevraagd een nieuw besluit te nemen (document 2006 02 03), **de milieucirkel was in 2006 ook al geen item meer**, ra ra waarom kwam er pas een oplossing in het nieuwe "bestemmingsplan wonen" in 2009. Hierin werd weer dezelfde fout gemaakt, het wonen in de milieucirkel was niet strijdig alleen werd nu alweer het "algemeen belang" in dit geval "een toekomstige goede ruimtelijke ordening" niet gemotiveerd.
9. Dus heeft de RvS dat maar weer zelf gedaan o.a. in het bestemmingsplan buitengebied (document 2014 04 30) door vergroting bouwkafeel nr 41;
10. Het vaststellen van het bestemmingsplan RW39 door de gemeenteraad in 2009 was rechtmatig, er was op dat moment al sprake van een goede ruimtelijke ordening;
11. Het aanhouden van de hierop gebaseerde uitspraak van de RvS (document 2010 03 24) waarbij er op dat moment al sprake was van een goede ruimtelijke ordening met daarin het volkomen door het college genegeerde advies in punt 2.8;
12. Het door de RvS (document 2012 02 12) van nr 41 genegeerd verzoek om de verbouwing van nr 39 terug te draaien en de woning te amoveren, de woning is een woning en de woning staat op recreatiegrond;
13. De uitspraak van de RvS (document 2014 04 30) in Plan Buitengebied Overbetuwe stelt de RvS vast dat in pt 18.1.Afdeling van 24 maart 2010, het bestemmingsplan nr. **200903384/1/R3**, **NOG NIET VASTSTAAT** en derhalve niet in de onderhavige procedure kon worden betrokken, dus al weer die handreiking van de RvS. De RvS voegde daarbij zelf maar het initiatief om aan nr41 een zodanig ruim bouwkafeel toe te staan dat er zeker tot 2024 sprake was van voldoende mogelijkheden voor een goede bedrijfsvoering van nr 41, probleem opgelost zou je denken; MAAR: HET COLLEGE VINDT DIT BIJ UITSTEK JUIST HET MIDDEL OM TOT UITZETTING NR39 OVER TE GAAN!";
14. De uitspraak van de bestuursrechter (document 2020 01 07) in pt 5 geeft de rechter aan verweerder in overweging de beslissing van de gemeenteraad op dit verzoek om wijziging van het bestemmingsplan af te wachten, alvorens tot ontruiming over te gaan;
15. De uitspraak van de civielrechter (document 2020 02 05) in punt 4.6 "Gelet op al het vorenstaande bestaat geen grond om die tenuitvoerlegging te verbieden totdat in hoogste instantie, althans door de gemeente op het nieuwe verzoek van Bakker c.s. tot herziening van het bestemmingsplan is beslist". Het cruciale in dit vonnis is de vraag van de rechter aan de jurist van de gemeente: "kan de gemeente aangeven of er zicht op legalisatie kan bestaan", zegt de gemeentelijk jurist op montere toon "er kan nooit toestemming voor legalisatie worden gegeven!". Pas op basis van deze uitspraak besloot de rechter tot uitzetting! En dat is dus niet aan een jurist van het college maar dat is een bevoegdheid van onze raad. Deze uitspraak is op zijn zachtst gezegd "misbruik van detournement de pouvoir"!