

Betreft ontwikkeling Eco-Recreatiepark Rijkerswoerdse Plassen (verder onder meer; het Eco-Recreatiepark); voorbereiding rondetafelgesprek 9 juni 2020

Geachte fractieleden,

Om zoveel mogelijk te bevorderen dat u bij uw beraadslagingen tijdens het komende Rondetafelgesprek niet alleen zoveel mogelijk de beschikking heeft over de fundamentele feiten, maar ook op eenvoudige wijze kunt waarnemen waar deze feiten ontbreken of duister zijn, hebben wij deze aanvulling opgesteld. In de eerste plaats voegen wij bij de zienswijze die wij op 24 april 2020 hebben ingediend. Wij veroorloven ons u korthedshalve naar de inhoud daarvan te verwijzen.**(bijlage1)**

Uit die zienwijze blijkt dat en waarom wij ons op het standpunt stellen dat het Eco- Park in strijd is met de intergemeentelijke structuurvisie Park Lingezen, dat hier een kerndocument is bij de planologische toetsing.

Voor uw gemak hebben wij passages uit die visie die betrekking hebben op recreatie onder elkaar gezet en, waar dienstig, van gele arcering voorzien. Dit overzicht is als bijlage 2 bij deze aanvulling gevoegd.**(bijlage2)**

Geplaatst tegen die achtergrond is het voor ons een raadsel hoe in de concept toelichting bij het voorliggende ontwerpplan wordt geconcludeerd dat het ontwerp op dit punt in overeenstemming is met voornoemde structuurvisie.

Ook de financiering is voor ons onduidelijk. Uit de stukken die openbaar zijn gemaakt kunnen wij daar onvoldoende inzicht in krijgen. Mede daarom is er, onder verwijzing naar de Wet openbaarheid van bestuur (verder onder meer; de Wob) een verzoek om informatie bij uw raad/ het college van b&w ingediend. Op dit verzoek is nog niet beslist en wij kunnen onze zienswijze inhoudelijk pas aanvullen als wij over die stukken beschikken. Die financiering en met name ook de grondslag daarvan is ons duister en hangt nauw samen met een andere vrees die wij koesteren. Voor wat betreft de financiering het volgende.

Gelet op de nu voorgestelde omvang van het Eco-Recreatiepark zal dit financieel alleen in de lucht kunnen worden gehouden ofwel bij een vrijwel permanente bezetting van de huisjes en groepsaccommodatie (hetgeen bij eigenlijk gebruik, d.w.z. gebruiken als trekkershutjes) niet erg waarschijnlijk is ofwel er moet middellijk of onmiddellijk geld bij. Maar daarvoor gelden wel

weer spelregels

Daarom hebben wij, behalve bij uw raad, ook Wob- verzoeken ingediend (bij de provincie Gelderland, bij wege van doorzending door uw raad, bij het openbaar lichaam Park Lingezegen en bij de Recreatiemaatschappij Uiterwaarde) die, onder meer, betrekking hebben op de subsidiering van het Park Lingezegen teneinde te kunnen nagaan of die subsidieverlening en de daaraan verbonden voorschriften en voorwaarden de realisering van meergenoemd Eco park en de financiering van dit laatste daarmee wel in overeenstemming zijn. Omdat die subsidiering zijn grondslag (mede) vindt in Europese steunkaders is het duidelijk dat die kaders niet te buiten mogen worden gegaan op straffe van, uiteindelijk, een (verplichte) terugvordering van verleende, vastgestelde en uitbetaalde subsidie, waardoor uiteindelijk de financiële bodem , zo al naar nationaal recht valide, alsdan uit een oogpunt van Unie-recht niet langer draagkrachtig blijkt te zijn, met alle financiële negatieve gevolgen voor de betrokken overheden van dien. Dat een en ander niet louter een theoretische bespiegeling onzerzijds is blijkt bijvoorbeeld uit de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de EU in de zaak bekend onder de naam Agroform , https://cris.maastrichtuniversity.nl/ws/portalfiles/portal/29306528/C_C_71F_88832F_B_D_C_227C_8E_E_81C_408C_49F_6_pdf.pdf

En ook uit de jurisprudentie van de nationale rechter blijkt dat de Europese steunkaders een rol spelen bij het beoordelen van , in het verleden verleende, maar toch gekorte of teruggevorderde subsidies; zie bijvoorbeeld College van Beroep voor het bedrijfsleven 8 september 2016 <https://jure.nl/ECLI:NL:CBB:2016:282>.

Hiervoor hebben wij het gehad over de financiële (on)haalbaarheid bij eigenlijk gebruik van het Eco park.

Als het park oneigenlijk wordt gebruikt, bijvoorbeeld door het verhuren van de hutjes en de groepsaccomodatie aan seizoenarbeiders uit bijvoorbeeld de vleesverwerkende industrie of de fruitpluk, dan loopt het wellicht met de financiering wel los maar dan staat uw raad, gelet op de formulering in het voorliggende ontwerp met lege handen op het punt van de handhaving. Immers, slechts permanente bewoning van de hutjes en de groepsaccomodatie is een overtreding van de planvoorschriften, terwijl de toelichting het over trekkershutjes heeft en dienovereenkomstig gebruik. Verhuur aan seizoenarbeiders of ander oneigenlijk gebruik levert, omdat het dan niet om permanente bewoning gaat geen overtreding op! Toelichting en

tekst van het plan zijn hier lijnrecht met elkaar in tegenspraak.

En dan de geplande bouw van een enorme bedrijfswoning op dat terrein. Wat gaat er met die woning gebeuren als het plan mislukt? Wat komt er eerst? De hutjes en dan de woning? Of eerst de woning en misschien geen hutjes? En mag alleen de beheerder in die woning wonen? Hoe zijn we hier nu toch in terecht gekomen?

Volgens het bericht in de Gelderlander van 13 augustus 2018 wilde de huidige projectontwikkelaar slecht 3 of 4 eco hutjes plaatsen maar was het , aldus de tekst van het bericht , een ander die die tot opschaling besloot, onder het motto: “ als we iets doen , doen we het goed”

“Uiterwaarde koos uiteindelijk voor een samenwerking met Arnhemmer Leon Gouman van Eco Bouwprojecten. „Leon stelde voor om 3 of 4 eco-lodges te plaatsen. Wij hebben dat aantal opgeschaald. Als we iets doen, doen we het goed, aldus Kwakernaak.”

<https://www.gelderlander.nl/betuwe/recreatiewoningen-bij-rijkerswoerdse-plassen~ae441afc/>

Geachte leden van de raad, wij menen gelet op het voorgaande, dat u niet in redelijkheid het standpunt zal kunnen innemen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts zijn het ontbreken van een adequate motivering en lacunes in de gegevens – voor ons een reden om Wob verzoeken in te dienen – hinderpalen om met vrucht te kunnen stellen dat het plan is voorbereid of genomen in overeenstemming met het recht.

Wij verzoeken u dan ook

Primair: het plan terug te nemen en de planprocedure te staken

Subsidiair: niet eerder naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen te beslissen dan nadat vier weken zijn verstreken nadat op onze, met dit ontwerp samenhangende, Wob-verzoeken is beslist en wij de gelegenheid hebben gehad onze zienswijzen, zo gewenst, aan te vullen.

Hoogachtend,

J. van Manen

A.Pennekamp

W.H.J.J. Nerkens