

BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD, op 12 mei 2020 – 19.30 uur

Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos
de griffier: mevr. drs. D.E. van der Kamp

de raadsleden: **CDA-fractie:** dhr. R.B.H. Beune, dhr. M.J. van Baak, dhr. D.J.T. Janssen,
dhr. F.H.J.A. van der Linden en dhr. H.J. Mulder.
GBO-fractie: dhr. H.W.G.M. Vreman en dhr. P.R. de Vries
GL-fractie: dhr. H. Krijgsman en mevr. C.J. Bruinsma,
D66-fractie: dhr. R. Eefting (vanaf 19.35 uur) en dhr. J.J.M. van den
Moosdijk
VVD-fractie: dhr. P.W. de Waard en mevr. J. Rouwenhorst
BOB-fractie: mevr. D.J.M. Vennis
PvdA-fractie: dhr. E. Elbers, mevr. C.E.M. de Boer
CU-fractie: mevr. J.J. van Brakel-Huijgen

Collegeleden: Dhr. W.H. Hol, dhr. D.E.W. Horsthuis-Tangelder,.

Overige aanwezigen: dhr. M.F.H. Knaapen

Afwezig:

Dhr. L. Consoli, mevr. D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, mevr. A.J. Versluis,
dhr. M.R.M. Markus (CDA), mevr. E.C. Pat Elias-Pieks, dhr. A.H. Post (GBO),
dhr. A.T.L. van den Dam, mevr. C. van Kerkhof (GroenLinks), mevr. M.A.C. de
Vries, mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen (D66), dhr. K. Grimm (VVD) en dhr.
G.J.M. op de Weegh (BOB).
Dhr. R.W.M. Engels en mevr. B.E. Faber-de Lange (college) en mevr. M.
Vincent.

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

Omdat er vanwege de veiligheidsmaatregelen rond het coronavirus maar met een gedeelte van de raad vergaderd kan worden zijn vanavond afwezig:
De heren Consoli, Markus, Post, Van den Dam, Grimm en Op de weegh. En de dames Kloosterman-van Kamperdijk, Versluis, E.C. Pat Elias-Pieks, Van Kerkhof, De Vries en Hanekamp-Janssen.
Er zijn voldoende raadsleden aanwezig om besluiten te kunnen nemen.

Dhr. Eefting is om 19.35 uur aanwezig.

2 Vragenuur

Zie bijlage 1

3 Vaststelling agenda

PvdA heeft aangegeven dat agendapunt 12 een hamerstuk kan worden.

Er zijn 2 moties ingediend over punten die niet op de agenda staan:

- Motie D66 en BOB 'Behoud primaat gemeente mbt publieke ruimte bij uitrol 5G'
- Motie VVD, BOB en PvdA 'burgerparticipatie bij afwijking bestemmingsplan'

De moties zullen aan het eind van de vergadering aan de orde komen als agendapunten 14 en 15.

Daarnaast is er eind van de vanmiddag een raadsvoorstel binnen gekomen ivm de bekrachtiging geheimhouding op de raadsmemo Rijksweg-Zuid 39-41. Dit wordt toegevoegd aan de agenda als punt 16.

BOB geeft aan het niet gepast te vinden dat een punt pas zo laat aan de agenda toegevoegd wordt.

De aangepaste agenda wordt door de raad vastgesteld.

4 Vaststelling besluitenlijsten 10 maart, 14 april en 15 april 2020

Deze besluitenlijsten worden met een paar kleine tekstuele wijzigingen van PvdA vastgesteld.

5 Ingekomen stukken en mededelingen

PvdA en Groenlinks roepen het college op om, naar aanleiding van informatiememo A5 20-05-12 Eindevaluatie project 'Extra aandacht integratie statushouders, in oktober 2020 een voorronde te organiseren. Daarbij kunnen raad, college, maatschappelijke organisaties en ervaringsdeskundigen met elkaar spreken over de plannen om de wet inburgering aan te scherpen en de te maken keuzes. Het moet meer worden dan alleen informatie delen, de raad moet actiever worden betrokken bij de keuzes die worden gemaakt.

* Wethouder Hortshuis-Tangelder zegt toe hier een ronde tafelgesprek voor aan te vragen.

De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden verder voor kennisgeving aangenomen. Er zijn geen mededelingen.

6 Verbonden partijen

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

7 Actieve informatievoorziening college

Wethouder Hol deelt namens collega Faber- De Lange informatie over Knoop 38:

Op 6 mei heeft het Bestuurlijk Overleg Knoop 38 plaatsgevonden. Het vorige overleg was 18 november 2019.

In het overleg is gesproken over de voortgang van de verschillende onderdelen van Knoop 38.

In het overleg is door de portefeuillehouder het verzoek ingediend om de verslagen van het overleg via een snellere procedure goed te keuren, zodat de Raad de geaccordeerde verslagen sneller kan ontvangen. De andere bestuurders hebben aangegeven de procedure niet te willen wijzigen. Aanpassingen op het verslag worden eerst met elkaar besproken in het volgende overleg, waarna het verslag wordt vastgesteld. Het vastgestelde verslag kan dan met uw Raad worden gedeeld. Conceptverslagen worden daarmee dus ook niet verstrekt. Een conceptverslag kan immers onjuistheden bevatten die met openbaarmaking voor de nodige onduidelijkheid,

onrust of zelfs irritatie kunnen zorgen. Dat willen we in een dergelijk gevoelig dossier absoluut voorkomen.

Eventuele afspraken die in het overleg worden gemaakt kunnen pas worden gedeeld nadat het college met de afspraken heeft ingestemd.

De portefeuillehouder heeft nadrukkelijk aangegeven dat de gemeenteraad goed op de hoogte wil zijn van de beraadslagingen en dat zij daar ook begrip voor heeft. De andere bestuurders gaven aan dat op het moment dat er nog geen besluiten zijn, delen van informatie de voortgang juist in de weg kan staan. Zodra de aanpassingen op het verslag van 18 november 2019 zijn verwerkt, ontvangt u daarvan bericht.

Procedure inpassingsplan

De provincie heeft ons laten weten dat het aangepaste ontwerp-inpassingsplan pas na de zomer in GS zal worden behandeld. Dat betekent dat de zienswijzeperiode naar verwachting niet eerder dan in september 2020 zal starten. Het college houdt hier vinger aan de pols als het gaat om tijdige afstemming met de gemeentelijke vergadercyclus.

8 Vaststellen bestemmingsplan Herveld, Grintpad Oost West

VVD licht het amendement toe (bijlage 2).

GroenLinks vindt het een goed amendement dat wil voorkomen dat er een toekomstig conflict ontstaat. Zij dus zullen voor het amendement stemmen. Maar GroenLinks blijft wel bang dat als je bouwt op 10 meter van kippen en vogels je misschien een toekomstig probleem creëert. Betekent het aannemen van dit amendement dat we garantie hebben dat toekomstige bewoners niet gaan procederen over de activiteiten van dhr. Andeweg en dat zij juridisch gezien ook geen kans maken ?

BOB sluit zich op veel punten aan bij Groenlinks en is blij met het amendement wat nu enige vorm van bescherming geeft voor de buurman. Zij zullen niet instemmen met het bestemmingsplan als amendement niet wordt aangenomen.

Wethouder Hol: Er is in 2010 een ODRA onderzoek geweest waarin die 10 meter en wat hobbymatig of bedrijfsmatig gebruik is vastgesteld. Hobby matig kan qua gebruik, maar er is geconstateerd dat niet kan qua omvang. In 2013 is dhr. Andeweg geappelleerd dat het qua omvang weer terug moet naar hobbymatig. Het amendement kan het college ondersteunen omdat we het ook zien als een goede signaalfunctie. De wethouder had een vorige keer al aan de raad toegezegd met dhr. Andeweg in gesprek te gaan.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

CDA, VVD, GBO, D66, CU, PvdA en BOB stemmen voor het geamendeerde voorstel, GL stemmen tegen, waarmee het voorstel met 15 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.

9 Advisering over lokaal publieke media instelling

PvdA licht het amendement toe (bijlage 3).

PvdA: Op dit moment is RN7 al actief in onze gemeente en die doet het heel goed. We hebben een sterke lokale omroep nodig, niet een die zich nog volledig moet gaan bewijzen. Het is een machtiging voor 5 jaar, daar moet je nu niet mee experimenteren. Vinden de argumentatie van het college om toch met een ander in zee te gaan niet sterk.

GBO volgt het voorstel van het college. Wel 1 vraag aan de wethouder; wat het gaat betekenen voor de subsidie die we gaan toekennen nu Omroep Lingewaard nog geen volledig media aanbod heeft. Gaat wethouder volledige bedrag uitkeren ? Of gaat dit gefaseerd opgehoogd worden tot alle ambities van Lingewaard zijn ingevuld ?

GroenLinks vindt afwijken van de regio indeling 26 en 25 geen probleem omdat de kwaliteit die RN7 heeft laat zien in afgelopen periode van hoog niveau is.

D66: RN7 heeft nu een toereikend media aanbod, website, radio en tv. Dat is een significant verschil met Lingewaard. Het is nu aan de raad is om een keuze te maken, niet aan het college.

Christenunie vindt de motivatie van het college goed. Als we aansluiten bij RN7 blijven we niet onze regio. Zou jammer zijn als de lokale omroepen hierdoor niet levensvatbaar zouden zijn. Christenunie is akkoord met voorliggende raadsvoorstel.

VVD vindt het kwaliteitsaspect erg belangrijk en zullen het amendement dus steunen.

BOB merkt op dat het merendeel van de inwoners van Overbetuwe kiest voor RN7, dus die voelen blijkbaar die band met Lingewaard niet zo sterk. Op basis daarvan voelen wij veel voor een omroep die die kwaliteit en professionaliteit al hebben laten zien. BOB zal het amendement dus steunen.

Wethouder Hortshuis- Tangelder antwoordt op de vraag van GBO: Voor nu staat er gewoon in een begrotingswijziging dat die subsidie naar de een of de andere omroep gaat. Er kunnen bijvoorbeeld met Lingewaard wel afspraken gemaakt worden dat de subsidie aangepast wordt naarmate zij het media aanbod uitbreiden.

CDA: Voor CDA geeft de meeste doorslag de mail en het advies van Omroep Gelderland. Wij gaan dus met het college mee en zullen het amendement niet steunen.

PvdA, VVD, GroenLinks, BOB en D66 stemmen voor het amendement en CDA, Christenunie en GBO stemmen tegen het amendement, waarmee het amendement met 9 stemmen voor en 8 tegen wordt aangenomen.

PvdA, VVD, GroenLinks, BOB en D66 stemmen voor het geamendeerde voorstel, CDA, Christenunie en GBO stemmen tegen, waarmee het voorstel met 9 stemmen voor en 8 stemmen tegen is aangenomen.

10 Verzoek geurverordening en herziening bestemmingsplan voor Rijksweg-Zuid 39, Elst

Stemverklaring PvdA: Met een geuronderzoek kan worden aangetoond dat zowel in de bestaande als in de situatie met uitbreiding van het bedrijf aan de Rijksweg Zuid 41 wordt voldaan aan de maximale geurconcentraties van de wet geurhinder en veehouderij. En dat het toch sprake is van een goed woon- en leefklimaat bij de aanvragers. Onderliggend verzoek maakt een dergelijk geuronderzoek noodzakelijk en mede om die reden wil de PvdA mee werken aan het verzoek.

Stemverklaring Christenunie: Graag zou de Christenunie voor stemmen wanneer dit een definitieve oplossing zou zijn voor allebei betrokken partijen in deze jarenlange procedures. Helaas is dat niet reëel daarom volgen wij het advies van het college en stemmen tegen dit voortel.

Stemverklaring GBO: Vanwege de complexiteit en de lengte van dit dossier en alle daarmee gepaard gaande emoties is voorliggend voorstel ook voor GBO een worsteling. Echter gezien eerdere besluiten, de uitspraken van rechtbanken en Raad van State heeft de raad naar onze mening geen ruimte een andere interpretatie aan deze uitspraak te geven dan ze wel in twijfel te trekken. Daarom kan GBO niet instemmen met het verzoek te besluiten tot en postzegel geurverordening aangezien de raad al in 2017 heeft besloten geen geurverordening vast te stellen. En in het verlengde hiervan kan niet worden ingestemd met de herziening van het geldende bestemmingsplan. Dat betekent dat in het pand Rijksweg Zuid 39 niet mag worden gewoond.

Stemverklaring CDA: Voor ons ligt een besluit over verzoek geurverordening en herziening bestemmingsplan. Wij realiseren ons terdege dat anders aangekeken kan worden tegen het voorstel dat is ingediend. Alles afwegende heeft het CDA doen besluiten het advies van het college te volgen. Dat geeft naar onze mening ook de aanvragers in ieder geval duidelijkheid. En duidelijkheid die het de aanvragers ook mogelijk maakt om vervolgstappen te zetten. De tijd zal het leren of de keuze die wij vandaag maken juist is geweest. Het is tijd om een keuze te maken en dat hebben wij gedaan afwegende alle informatie die ter beschikking staat.

Stemverklaring D66: D66 fractie wil zich volledig aansluiten bij de woordvoerder van de GBO fractie. Deze onderbouwing is exact de onderbouwing die D66 ook heeft om die keuze te maken.

CDA, GBO, VVD, BOB, D66, Christenunie en GroenLinks stemmen voor het voorstel, PvdA stemt tegen, waarmee het voorstel met 15 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.

11 Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied, Drielse Rijndijk 93, Driel

Stemverklaring GroenLinks: GroenLinks vindt dat in dit bestemmingsplan de beleidsregel functioneel verandering te ruim is toegepast en daarnaast wil GroenLinks het gebied op die plek graag open houden en zullen daarom tegen dit bestemmingsplan stemmen.

CDA, GBO, VVD, BOB, D66, Christenunie en PvdA stemmen voor het voorstel, GroenLinks stemt tegen, waarmee het voorstel met 15 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.

12 Stuurmodel Overbetuwe 2020 (gewijzigde invulling P&C Cyclus)

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

13 Administratieve- en begrotingswijzigingen

De tekst in de 8^e wijziging wordt naar aanleiding van het vaststellen van het amendement bij voorstel advisering over lokaal publieke media instelling aangepast.

BOB stelt vast dat er een budget vrijgemaakt voor de kwelwaterproblematiek bij Oosterhout. Dit bedrag komt nu ten laste van de algemene reserve, maar hoort dit niet bij Hart van Oosterhout ? Geeft zo een weinig transparant beeld van de kosten.

Wethouder Hol: Wij hebben het Waterschap bereid hebben gevonden mee te betalen aan dit onderzoek omdat het meer beslaat dan alleen Hart van Oosterhout. Vandaar dat het ten laste van de algemene reserve komt.

*Voorzitter geeft aan dat het college schriftelijk op de vragen over de financiering en de algemeen reserve met betrekking tot Oosterhout antwoord zal geven.

Christenunie heeft inhoudelijke vraag over de 12^e wijziging. WOZ waarde gaat niet meer berekend worden over inhoud maar over gebruiksoppervlakte. Vraagt daar een schriftelijke uitleg over aan het college.

*Voorzitter zegt toe dat deze beantwoording schriftelijk komt.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie D66 en BOB 'Behoud primaat gemeente mbt publieke ruimte bij uitrol 5G'

D66 licht het amendement toe (*bijlage 4*).

VVD: Er lijken 2 dingen door elkaar lijken te lopen. Ook VVD wil graag de regie houden over eigen grond, anderzijds wil VVD op geen enkele manier de suggestie doen dat wij problemen hebben met 5G of dat wij mee willen doen met de ongewenste hype rondom 5G. Als die 2 dingen uit elkaar gehaald worden en nadruk komt te liggen op het stuk over de eigen regie dan kan VVD de motie steunen.

GroenLinks: De hype die rond dit onderwerp heen hangt maakt alle feitelijke besluiten en gesprekken daarover heel ingewikkeld. Kan wethouder aangeven hoe deze gemeenteraad in control kan blijven als het gaat om de gevolgen van de uitrol voor de publieke ruimte ?

PvdA vraagt de wethouder of hij al met omliggende gemeentes in gesprek is over dit onderwerp.

Wethouder Hol: Er is nog geen direct overleg geweest met omliggende gemeenten. Vereniging Nederlandse Gemeenten spreekt voor ons als het gaat over de onderhandelingen wat aangaande de regierol. College wil met deze motie nu alleen ingaan op de infrastructurele gevolgen, niet op alle gezondheidsaspecten. Herkennen de signaalfunctie, spreekt voor zich dat wij de regierol zo veel mogelijk willen pakken. VNG heeft een jaar uitstel gevraagd van het convenant voor de plaatsing van de 5G masten. De spelregels worden daar in duidelijker. De plaatsingsplannen die nu al 1x per jaar door telecombedrijven worden toegezonden kan de raad inzien. De raad mag van college verwachten dat zij de regierol pakken. Het college herkent zich in de stellingen die in de motie staan, maar hij zou in principe overbodig verklaard kunnen worden omdat het al goed onder de aandacht is bij het college. Dus ontraadt hem niet, maar de motie zal het gedrag van het college in dit dossier niet heel erg veranderen.

D66 geeft aan dat vooral de signaalfunctie en zeggenschap in eigen publieke domein heel belangrijk zijn. Maakt deze motie niet overbodig, maar juist een aanscherping voor het college om daar aandacht aan te blijven besteden. De gezondheidsrisico's kunnen in de toekomst wel een rol gaan spelen, vandaar dat je die zeggenschap altijd wilt behouden. Punt 2 en 3 geven een duidelijkere aanscherping weer. Dit betekent dat het college een actievere rol moet gaan spelen. In feite is het ook een oproep om goed met de raad te communiceren.

CDA is blij met de door de wethouder beschreven regierol. Goed als het college hier samen met VNG optrekt.

VVD vindt de toezegging van de wethouder dat dit voldoende aandacht heeft is voldoende. Zij zullen de motie niet steunen.

Voorzitter stelt voor om Het Antennebureau (onafhankelijk instituut uit Den Haag) een keer hier te laten komen om informatie te geven ?

BOB: Motie is een ondersteuning voor het beleid van de wethouder, dus laten hem op tafel.

*Wethouder Hol zegt toe de raad actief te blijven informeren over dit onderwerp, en een keer een informatiebijeenkomst over dit onderwerp te organiseren.

D66 geeft aan dat met deze toezegging van de wethouder de motie kan worden ingetrokken.

15 **Motie VVD, BOB en PvdA 'burgerparticipatie bij afwijking bestemmingsplan'**

VVD licht het amendement toe (*bijlage 5*).

CDA: Heeft moeite met de insteek van deze motie van de VVD. Om dit op basis van 1 voorval op te tuigen is een brug te ver. De bedoeling van de omgevingswet is juist een vereenvoudiging van alle regels om zo de burger meer ruimte te geven voor initiatieven en de participatie beter te borgen. Er is geen zicht op de kosten die deze motie met zich mee zal brengen. Zijn wel benieuwd of wethouder deze motie kan uitvoeren? En hoe de informatievoorziening van uit de gemeente in de toekomst beter kan.

GBO kan voorliggende motie ondersteunen met een kanttekening erbij. Primair vinden wij het een rol van de aanvrager van een vergunning om de aanwonenden te informeren. Vraag aan de wethouder of de belasting van de ambtelijke organisatie niet te veel wordt?

GroenLinks geeft aan dat de motie nu voorligt te vroeg komt voor GroenLinks. Zoek eerst uit waar de pijnpunten bij de huidige werkwijze liggen. Er wordt ook nog gewerkt aan een interactiewijzer waar dit een onderdeel van gaat zijn. Vraagt VVD of het niet handiger is de in ontwikkeling zijnde interactie wijzer eerst tijdens een RTG te bespreken met inwoners? Vraag aan wethouder; in sept 2019 werd een geamendeerd raadsbesluit over burgerparticipatie aangenomen, wat is de stand van zaken mbt de uitwerking van dit besluit.

VVD: Dit kan onderdeel zijn van de interactiewijzer, maar deze is er nog niet. VVD had de motie nu liever niet ingediend omdat dat zou betekenen dat we er als gemeente al goede invulling aan hadden gegeven. Het is inderdaad een belangrijk onderdeel van bredere burgerparticipatie. Loopt iets vooruit op de omgevingswet, maar deze is in ieder geval 1,5 jaar uitgesteld.

D66 wil graag van wethouder horen wat de invloed is en hoe de uitvoerbaarheid van deze motie ziet.

Voorzitter geeft aan dat de interactiewijzer gepland stond voor de raad van mei 2020, maar deze is ivm de coronacrisis opgeschoven naar september 2020.

Wethouder Hol: De bullets 1 en 2 van de motie zijn lastig uitvoerbaar, bullets 3 en 4 zouden we kunnen ondersteunen. Wil raad oproepen dit toch verder te bespreken bij de interactiewijzer en de omgevingswet. Zowel de raad als het college kunnen niet stellen dat een wijziging of afwijking niet goed conform participatie wordt toegepast. Afwijkingen zijn vaak klein en zijn er heel erg veel. Uitwerking van deze motie betekent dat de initiatiefnemer een actieve informatieplicht moet krijgen en dat ook moeten waarborgen. Dit is niet wenselijk. De wethouder roept op deze motie aan te houden en de discussie te voeren bij de behandeling omgevingswet hoe we omgaan met overheid en burgerparticipatie.

VVD: Het gaat juist om de wel relevante afwijkingen, dit zijn er veel minder en daarmee is de impact op de organisatie ook niet zo groot. Argument van de wethouder is niet voldoende onderbouwd om voor VVD doorslaggevend te zijn.

Denken dat college die scheidslijn in de impact over de omgeving best zelf kunnen inschatten. Nog geen overwegingen gehoord om dit niet te doen.

PvdA vraagt aan VVD of het toch verstandig is om nog een moment in te lassen hierover met elkaar te spreken voor we over deze motie gaan stemmen?

BOB en D66 ondersteunen oproep PvdA.

CDA vraagt aan wethouder of het een plicht is om alle burgers te informeren? Wat kost het om alle mensen met de post te informeren? Wat zijn de mogelijkheden hier?

*Voorzitter zegt toe dat deze antwoorden schriftelijk naar de raad komen.

VVD: Had vooruitlopend op deze discussie een aangepaste versie van deze motie gemaakt waarin de eerste 2 punten gewijzigd zijn. Deze wordt nu als definitieve versie ingediend.

GroenLinks vraagt wethouder of het mogelijk is toe te zeggen dat de mogelijkheden die geboden worden via www.overheid.nl en die attenderings service vanaf nu op te nemen in het gemeentenieuws. Om daar uitleg over te geven zodat iedereen daar kennis van kan nemen? Ook de andere communicatiekanalen van de gemeente hiervoor te gebruiken?

D66 blij met aangepaste motie en zullen deze ondersteunen.

Wethouder Hol: We moeten inderdaad met elkaar in gesprek over betere communicatie. De gemeente moet zo goed mogelijk informeren en het is aan de raad hoe actief we dit gaan doen. We moeten samen kijken naar de mogelijkheden en het budget hiervoor. College kan deze aangepaste motie omarmen.

Na een korte schorsing wordt de aangepaste motie van VVD in stemming gebracht.

VVD, CU, D66, GBO, GroenLinks BOB en PvdA stemmen voor de aangepaste motie van VVD.

CDA stemt tegen de aangepaste motie van VVD.

De gewijzigde motie wordt met 12 stemmen voor en 5 tegen aangenomen.

16. Bekrachtiging geheimhouding Raadsmemo Rijksweg Zuid 39/41 te Elst

BOB en GroenLinks willen weten tot wanneer deze geheimhouding loopt en wat deze precies betreft?

CDA stelt voor dit besluit nu te bekrachtigen en op een later moment te bekijken op welke gedeelten de geheimhouding van toepassing blijft.

Groenlinks geeft aan dat zij kunnen instemmen met dit stuk als het college kan toezeggen dat zij in de toekomst goed aangeven welke onderdelen er in de openbaarheid kunnen en welke niet.

Portefeuillehouder geeft aan dat alles openbaar is, tenzij... Dus als het college ergens geheimhouding oplegt en daarna om bekrachtiging vraagt is dat een uitzondering. Wij gaan geen stukken geheimhouden die openbaar zouden kunnen zijn. De duur van de geheimhouding is tot de raad deze weer opheft. Is nu vrijwel onmogelijk om een deel van deze raadsmemo openbaar te maken.

CDA, GBO, VVD, BOB, D66, Christenunie, GroenLinks en PvdA stemmen voor het voorstel, waarmee het voorstel met 17 stemmen voor unaniem is aangenomen.

17. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:05 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 9 juni 2020

De griffier,

De voorzitter,

Drs. D.E. van der Kamp

R.P. Hoytink-Roubos.

Bijlage 1:

Verslag vragenuur: 12 mei 2020

- **Vraagnummer V-20-04**, Groenlinks & PvdA, Hanno Krijgsman & Elbert Elbers;
Onderwerp: Insteek Overbetuwe bij Regionale Energie Strategie

Antwoord wethouder Horsthuis-Tangelder:

1. Wij nemen deel aan het RES waarbij we handelen volgens het door u vastgestelde beleid. Expliciet door u aangegeven bij bespreking van de Startnotitie RES op 17 december 2019. Daarnaast werken we in de RES voor Overbetuwe door aan realisatie van grootschalige opwek in de A15-zone. Tegelijkertijd heeft energiebesparing, (rest)warmte en kleinschalige opwek van elektriciteit in de kernen nu voorrang en prioriteit. Dit samen leidt tot resultaten. Naar verwachting wordt in 2023 circa 24% van de energie duurzaam opgewekt. We doen daarmee meer dan lokaal, regionaal en provinciaal beleid dat uitgaat van 16%.

2. Omdat het college zich begeeft binnen de door de raad gestelde kaders.

3. Dat doen we als volgt. Conform de wens van de raad werken we aan (verdere) voortgang door CO2-reductie (het centrale doel van duurzaamheidsbeleid) niet te zien als 'los' beleids-thema maar als samenhangend vraagstuk. Bijvoorbeeld de link met mobiliteit of wonen. Bij energie praten we dus niet alleen over duurzame opwek maar nemen we besparing en (rest)warmte mee. Daarnaast verbinden we energie met circulariteit en klimaatadaptatie. Deze aanpak is voor de actualisatie van de Routekaart met u gedeeld tijdens een rondetafelgesprek op 10 maart jl. Waarbij we ook bespraken de routekaart toe te spitsen op concrete en realistische doelstellingen en waar het eigenaarschap ligt qua inzet én invloed. En daarbij concreet de relatie tussen doelen en inspanningen te leggen, gerelateerd aan de jaarlijkse P&C-cyclus.

4. Zie ons antwoord op vraag 3. Het plaatsen van windturbines in het buitengebied is één van de vele middelen die we in kunnen zetten voor CO2-reductie. Uiteraard gaan we hierover in gesprek voor de toekomst na 2030.

5. De afspraken betreffende zoekgebieden binnen de RES zijn gemaakt in het eerder genoemde startdocument RES. Dit specifieke aspect is niet in het regionale afwegingskader voor grootschalige opwek van duurzame elektriciteit opgenomen.

6. Over dit concept-bod RES (als tussenstand voor het eindbod RES 1.0) is consensus tussen alle deelnemende gemeenten. Dit is de basis waarmee we nu proactief doorwerken aan realisatie van lopende grootschalige projecten. Parallel werken we met veel energie door aan

duurzame dorpen en wijken (besparing, warmte, kleinschalige opwek, etc.). De RES 1.0 is op regionale schaal een belangrijke basis. Op deze fundering moeten we het huis nog verder bouwen. De RES 1.0 is deze basis en wordt (net zoals de Routekaart) periodiek geactualiseerd. Echter is dit de eerste stap en daarmee zijn we er nog niet. Bij het bouwen van een huis stop je ook niet bij de fundering. De verdiepingen van het huis, de RES 2.0, RES 3.0 et cetera gaan we samen verder met elkaar invullen. In deze continue processen blijven we in de tussentijd dus zeker niet stil zitten. Laten we daarom het gesprek ook alvast aangaan voor de toekomst na 2030.

Op de aanvullende vraag van Groenlinks of het gebied rond de A50 te heroverwegen is geeft de portefeuillehouder aan dat de opdracht aan de RES voor nu glashelder was. Het college blijft hierover uiteraard over in gesprek met de raad, dus als dit in de toekomst aan de orde is zal de portefeuillehouder hier eerst bij de raad op terug komen.

Omdat de deadline voor het bod verschoven is van 1 juni naar 1 oktober is er besloten een wensen of bedenkingen procedure bij de raad neer te leggen. De raad wordt dus geïnformeerd over het concept bod en kan daar wensen of bedenkingen op meegeven aan de regiegroep RES.

¹Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-20-04

Datum raadsvergadering : 12 mei 2020

Onderwerp : Insteek Overbetuwe bij Regionale Energie Strategie

Naam indiener : Hanno Krijgsman (GroenLinks) en Elbert Elbers (PvdA)

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding:

In het voorjaar presenteerden de gemeenten in de regio Arnhem-Nijmegen concept-kaarten voor de Regionale Energie Strategie, waarin de voornemens voor het opwekken van duurzame energie stonden opgenomen: zoekgebieden voor een minimum aantal zonnevelden en windmolens, waarmee het aandeel duurzame energie in de regio voldoet aan de provinciale ambitie om 55% duurzame energie op te wekken in 2030.

Uit de Gelderlander van 23 april begrijpen wij dat onder druk van het college van B&W van Overbetuwe de zoekgebieden langs de A50 en de Linge zijn geschrapt, waarmee het aandeel duurzame energie in de regio blijft steken op 49% in 2030.

GroenLinks en PvdA zijn van mening dat gezien de urgentie van de klimaatcrisis er alles aan moet worden gedaan om zo snel mogelijk de CO₂-uitstoot drastisch te beperken. Wij hebben daarom de volgende vragen:

Vragen

1. Waarom heeft het college er, ondanks de klimaatcrisis, toch voor gekozen om de windmolens langs de A50 en de Linge uit de concept-kaarten te laten verwijderen?
2. Waarom heeft het college de raad niet betrokken bij deze stap?
3. In hoeverre wil het college er nog steeds alles aan doen om in 2030, voor de gemeente en liefst ook voor de regio, meer dan de vereiste 49% duurzame energie op te wekken, zodat het doel van CO₂-neutraliteit eerder dan 2050 bereikt wordt?
4. Op welke manier denkt het college dit te realiseren nu in de concept-kaarten van de RES geen windmolens meer zijn ingetekend langs de A50 en langs de Linge?

5. In de steden is de ruimte voor zonnevelden en windmolens veel beperkter dan in de plattelandsgemeenten. Hoe gaat de gemeente met dit feit om bij het intekenen van de zoekgebieden voor zonnevelden en windmolens in de RES?
6. Onder welke voorwaarden is het college bereid om mee te werken aan een mogelijk initiatief om windmolens langs de A50 en andere plekken in de gemeente te realiseren?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Hanno Krijgsman (GroenLinks)
Elbert Elbers (PvdA)

Bijlage 2:

Amendement²

Registratienummer: v. 20200512

Agendapunt : 8. Vaststellen bestemmingsplan Herveld, Grintpad Oost en West
Datum : 12 mei 2020

Ondergetekende(n) stelt/stellen voor om in het conceptraadbesluit:

Onder punt 1. Het Rapport zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Herveld, Grintpad Oost en West (verder het rapport) gewijzigd vast te stellen en hiervoor aan het rapport onder “3.1 Individuele zienswijzen, Indiener 1.” aan het einde van de reactie onder 1.3 toe te voegen:

- *“Het hobbymatig houden en fokken van sierpluimvee in een niet bedrijfsmatige omvang is voor indiener onder het vigerende bestemmingsplan toegestaan. Deze activiteit, mits hobbymatig, is ten tijde van besluitvorming over onderhavig bestemmingsplan bekend en vormt onderdeel van de overwegingen. Doordat hobbymatige activiteiten van indiener voor de woningen die door dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt geen belemmering vormen voor een goed woon- en leefklimaat, vormt de komst van deze woningen ook geen belemmering voor hobbymatige activiteiten van indiener na realisatie van de woningen.”*

² Met een amendement wordt een voorliggend voorstel gewijzigd. Ook moties kunnen worden geamendeerd. Op een amendement is ook een subamendement mogelijk, dan wordt de tekst van het amendement aangepast. Een aangenomen amendement kan niet door het college worden genegeerd. Als het betreffende amendement en besluit zijn aangenomen is het college ook gehouden het besluit in geamendeerde vorm uit te voeren. Amendementen worden schriftelijk ingediend, bij voorkeur voor de vergadering, maar het mag ook tijdens de vergadering. Bij de stemming wordt eerst over het amendement gestemd en daarna over het (geamendeerde) voorstel.

Onder punt 4 toe te voegen:

- *“De toegestane activiteit van het hobbymatig houden en fokken van sierpluimvee in de directe omgeving van het plangebied worden evenals onder 1 genoemde toevoeging aan het rapport, expliciet aan initiatiefnemer van het plan voor woningbouw gecommuniceerd, met het verzoek dit op te nemen in de communicatie richting (potentieel) toekomstige bewoners.”*

Toelichting:

Dit amendement beoogt - voor zover mogelijk - te voorkomen dat door de komst van de woningen die door dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, het hobbymatig houden en fokken van sierpluimvee door de indiener van de zienswijzen in de toekomst wordt belemmert. Hiervoor is het goed dat expliciet wordt uitgesproken dat die activiteiten in hobbymatige omvang ten tijde van besluitvorming bekend zijn en daarmee ook bekend zijn of kunnen zijn bij toekomstige bewoners van de geplande woningen.

Ondertekening en naam:

Peter de Waard,	VVD Overbetuwe
Paul de Vries,	Gemeentebelangen Overbetuwe
Dia Vennis,	Burgerbelangen Overbetuwe
Hanny van Brakel,	ChristenUnie
Cécile de Boer,	Partij van de Arbeid
Roel Eefting,	D66 Overbetuwe

Dit amendement is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van:

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
.....		
.....		
.....		
.....		
.....		
.....		
.....		
.....		

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
mevr. P.R. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 3:

AMENDEMENT

Voorstel nr. 20RB000010 Agendapunt nr. 9
Onderwerp/ontwerpbesluit: Advisering over lokaal publieke media instelling.
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 12 mei 2020
Ondergetekende stelt voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt: In te trekken onderdeel 1, luidende: "Het Commissariaat voor de Media te adviseren om de Stichting Omroep Lingewaard aan te wijzen als lokale omroep voor de verzorging van publieke mediadiensten conform bijgevoegde brief. " En deze te vervangen door de tekst: "Het Commissariaat voor de Media te adviseren om de Stichting Streekomroep RN7 aan te wijzen als lokale omroep voor de verzorging van publieke mediadiensten conform bijgevoegde brief."
Toelichting: De gemeenteraad adviseert het Commissariaat voor de Media om een lokale publieke media-instelling aan te wijzen voor de gemeente Overbetuwe voor de verzorging van publieke mediadiensten op lokaal niveau. De Stichting Streekomroep RN7 voldoet als lokaal publieke media-instelling aan artikel 2.61 lid 2 uit de Mediawet 2008. Zie voor een meer uitgebreide toelichting van het amendement: bijlage 1: onderbouwing amendement bij raadsbesluit inzake 'Advisering over lokaal publieke media instelling; bijlage 2: gewijzigde concept-brief aan het Commissariaat voor de Media.
Ondertekening en naam: PvdA, Elbert Elbers Groenlinks, Hanneke Bruinsma

Dit amendement is: *aangenomen / verworpen* in de vergadering van:

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 4:

MOTIE GEMEENTERAAD OVERBETUWE

Voorstel: : Behoud primaat gemeente m.b.t. publieke ruimte bij uitrol 5G
Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 12 mei 2020
Onderwerp: Uitrol 5G
De ondergetekenden, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, Heeft kennis genomen van: 1. De zienswijzen van de gemeenten Amsterdam van 5 september 2019 en Eindhoven van 6 september 2019 inzake de wijziging van de Telecomwet Overweegt dat 2. De door de regering voorgenomen wijziging van de Telecomwet die de uitrol van een 5G telecomnetwerk moet faciliteren 3. Deze wijziging de telecomproviders vrijwel onbeperkte invloed geeft op de plaatsing van antennes en andere apparatuur voor dit netwerk 4. Deze wijziging overheden verplicht om hiervoor gebouwen, lantaarnpalen, verkeersregelininstallaties, bushokjes e. d. ter beschikking te stellen 5. Gemeenten nauwelijks of geen voorwaarden mogen stellen aan de plaatsing van deze apparatuur 6. Gemeenten het gevaar lopen schadeclaims te ontvangen als de

zendapparatuur tijdelijk uitvalt door onderhoud aan of vervanging van haar assets

7 De benodigde administratie, het extra overleg en de extra maatregelen bij onderhoud of vervanging van de gemeentelijke assets een verzwaring van de inzet van de gemeente vergen.

Is van mening dat:

I. De regierol in het publieke domein primair bij de gemeente dient te liggen

II. Beheer en onderhoud aan installaties en eigendommen door de gemeente zonder hinder en zonder schadeclaims zouden moeten kunnen plaatsvinden

III. Additionele kosten in principe verhaald zouden moeten kunnen worden op de initiatiefnemers, i.c.m. de telecom bedrijven.

Draagt het college op:

1. Om de afhankelijke positie van de gemeente in relatie tot de uitrol van het 5G-netwerk bij het Kabinet en de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) aan de orde te stellen en daarbij aan te dringen op behoud van de regierol inzake het publieke domein
2. Om zelf alert en (pro)actief op te treden als telecombedrijven zich melden met een plaatsingsplan en daarbij goede voorwaarden af te dwingen ten aanzien van locaties en het beheer en onderhoud van de gemeentelijke assets.
3. De Raad te informeren over plaatsingsplannen van telecombedrijven en over de afspraken die met deze bedrijven worden gemaakt.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening:

Hans van den Moosdijk. D66
Dia Vennis , BOB
Dennis Janssen, CDA

De motie is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van:

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 5:

MOTIE versie 12 mei 2020

Voorstel: Burgerparticipatie bij wijziging of afwijking van bestemmingsplan
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 12 mei 2020
Onderwerp: Buiten de agenda
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, Overwegende dat: 1. Wij de inbreng van onze inwoners op prijs stellen, op inhoud waarderen en de mate van burgerparticipatie wensen te bevorderen. 2. Een bestemmingsplan het belangrijkste document is waarin inwoners, verenigingen en bedrijven kunnen zien welke ontwikkelingen in hun omgeving toegestaan worden en welke ontwikkelingen dus juist ook niet. 3. Wijziging of afwijking van het bestemmingsplan onder al geldende voorwaarden mogelijk moet zijn en blijven, maar alleen als belanghebbenden in de omgeving van de ontwikkeling met een relevante invloed op die omgeving, op de hoogte worden gebracht en desgewenst hun rechtmatige invloed op de besluitvorming kunnen uitoefenen. 4. De bestaande wijze van bekendmakingen niet in alle gevallen toereikend is. 5. Inwoners recentelijk door vergunningverlening en afwijking van het bestemmingsplan voor de plaatsing van een vakwerkmast voor zendapparatuur van telecombedrijven (zendmast) werden overvallen. 6. De overwegingen op basis waarvan ingestemd is met afwijking van het bestemmingsplan discussie oproept en aanleiding is geweest voor aanvullende schriftelijke vragen. 7. De landelijk en lokale attenderings-services nog weinig bekendheid genieten. 8. Ook de gemeenteraad niet wordt geïnformeerd over de (voorgenomen) vergunningverlening met afwijking van het bestemmingsplan. 9. Besluitvorming niet onnodig mag worden verzwaard of vertraagd.

Draagt het college op:

1. Om deel te nemen aan een door de raad te organiseren ronde tafel gesprek over het informeren en betrekken van inwoners bij vergunningverlening, in het bijzonder waar het een afwijking of wijziging van het bestemmingsplan betreft.
2. De landelijk en lokale attenderings-services voor bekendmakingen van lokale besluiten en vergunningverlening breder bekend te maken.
3. De gemeenteraad zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk voor de kadernota 2022 concrete voorstellen te doen hoe de burgerparticipatie rondom vergunning-verlening en wijziging c.q. afwijking van bestemmingsplannen verder kan worden verbeterd.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

Peter de Waard,	VVD Overbetuwe
Dia Vennis,	Burgerbelangen Overbetuwe
Elbert Elbers,	Partij van de Arbeid

De motie is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van:

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter