

Vragen nav specificatie ombuigingen tweede berap 2020 fractie D66

Versie 1.0, donderdag 8 oktober

Programma en omschrijving	Toelichting	Financieel Technische vraag	Beleidsinhoudelijke vraag
2.1 Verkeersmaatregelen	Het versterken van de verkeersveiligheid is een van onze speerpunten. In de tweede berap wordt voorgesteld op het budget voor het oplossen van knelpunten voor verkeersmaatregelen 25.000 per jaar structureel te bezuinigen	Is er dan wellicht sprake van onderuitputting van het budget door een andere oorzaak dan dat er geen behoefte aan het nemen van aanvullende maatregelen is? Antwoord: <i>Behoorlijk wat meldingen en verzoeken vanuit bewoners kunnen (ons inziens redelijkerwijs) zonder fysieke verkeersmaatregelen of met minder dure (fysieke/gedrag) verkeersmaatregelen op een terechte manier worden opgelost, waardoor deze niet zo hard op het bestaande budget drukken (ook al is er op sommige momenten misschien behoefte aan meer). Als meldingen en verzoeken onderzocht en/of intern besproken worden bij verkeer komen we hier ook regelmatig toe. Maar dat wil dan niet zeggen dat we geen (fysieke) maatregelen nemen, alleen kunnen we het dan voorlopig veelal ook wel af met een wat lager budget. En er zitten zeker ook wel meldingen en verzoeken tussen, waarvan hetgeen dat op locatie</i>	Ons bereiken vele klachten van bewoners over dat signalen over verbeteringen van verkeersveiligheid niet adequaat worden opgepakt terwijl de wensen voor aanpassingen om de verkeersveiligheid aan te pakken legio zijn. Dat zaken niet opgepakt worden zou volgens onze informatie worden veroorzaakt door gebrek aan bezetting. Klopt het dat er sprake is van onderbezetting en hoe valt dit te rijmen met de voorgestelde bezuiniging in de berap? Antwoord: <i>Zie antwoord hiernaast (bij financieel technisch).</i>

		<i>speelt in de beleving van de bewoner of aan ons gevraagd wordt niet (helemaal) terecht of in verhouding tot wat er in de praktijk gebeurt/de totale situatie op locatie is en we daarop dan ook nee moeten zeggen met onderbouwing.</i> <i>De meldingen en verzoeken worden in principe gewoon opgepakt maar het komt helaas ook voor, dat een bewoner het onterecht niet (helemaal) eens is met een gegeven antwoord (of dat we in de beleving van de bewoner niets of te weinig doen aan een verkeerssituatie) en het soms dan hogerop gaat/dreigt te gaan zoeken of naar de pers stapt/dreigt te gaan stappen (om indien mogelijk het gelijk te halen). Dat is natuurlijk niet echt prettig, maar omwille daarvan kunnen we niet altijd ons antwoord gaan aanpassen (soms wel als de bewonersreactie wel terecht is en dan gebeurt dat ook wel met bijvoorbeeld een ander antwoord o.b.v. herziening van een zaak, waarmee we tot wat anders komen wat dan op zich ook terecht is en waar de bewoner zich meer in kan vinden).</i>	
2.1 Beleidsplan licht in Overbetuwe	In het beleidsplan in 2018 is afgesproken dat bij vernieuwing van verlichting gekozen wordt voor LED		Is hier sprake van achterstand en zo ja, waardoor komt dat en wat wordt er aan gedaan om deze achterstand in te lopen en de besparingsdoelen te halen en zo te voorkomen dat de

	verlichting. In de tweede berap staat vermeld dat de LEDverlichting nog niet gerealiseerd is.		gemiste besparing structureel op de begroting drukt? Antwoord: <i>Helaas door diverse omstandigheden hebben we inderdaad een achterstand. Zowel intern als extern zijn er factoren geweest die dit in handen hebben gewerkt. Hierbij valt te denken aan natuurlijk corona, waarbij dit gevolgen heeft voor de leverantie van masten en armaturen, langere doorlooptijden van Liander, etc.</i> <i>Inmiddels hebben we de werkzaamheden weer opgestart en zijn we samen met externe partners Spie en Liander bezig om de achterstand in te lopen. Op korte termijn wordt de verlichting in de omgeving Zeegstraat, Rijksweg/Noord, Breedlersestraat verwijderd en vervangen. Na verwachting is alles afgerond voor de zomer 2021.</i>
4.3 Leerplicht, incidenteel.	Budget wordt niet meer besteed ivm uitbesteding leerplicht aan de MGR.	Het is weliswaar een klein bedrag, maar waarom is dit niet een structurele bezuiniging of had dit te maken met de overgang en was het niet (meer) structureel begroot? Antwoord: <i>In de afgelopen weken is bekend geworden dat het budget Leerplicht, wat niet meer besteed wordt ivm uitbesteding leerplicht aan de MGR,</i>	

		<i>toch structureel afgeraamd kan worden. Dit zal meegenomen worden in de 1e bestuursrapportage van 2021.</i>	
4.3 Preventieve logopedie	Incidentele bezuiniging van 12.000 euro omdat het al twee jaar achtereen niet op gaat.	Het budget is als incidentele bezuiniging opgenomen in de berap. Betekent dit dat wel verwacht wordt dat dit budget nodig is voor 2021 en volgende jaren? Antwoord: <i>Er vinden wijzigingen plaats in het Sociaal Domein. Wij bekijken hierin ook de positionering van preventieve logopedie. Daarom willen wij het budget nog niet wijzigen. Medio 2021 zullen wij opnieuw bekijken of wij inderdaad structureel kunnen af ramen.</i>	Wat ligt er aan deze verwachting ten grondslag? Antwoord: <i>Zie antwoord hiernaast (bij financieel technisch).</i>
6.1 Budget voorliggend veld	Van huidige raming van 500.000 (incidenteel) is 200.000 niet nodig. Een post is per abuis dubbel begroot (140.000) In de berap op pagina 19 staat tevens vermeld dat een bedrag van 150.000 euro van de te realiseren taakstelling wordt doorgeschoven naar 2021.	Dit budget is toch een structureel budget? En de post voor SMW (betekent dit School Maatschappelijk Werk?) die per abuis dubbel begroot is, kan dan toch ook structureel in mindering worden gebracht? Hoe rijmen we dat met de opmerking dat 150.000 euro doorgeschoven wordt naar 2021 of slaat dat op 'Overbetuwe Samen'? Overigens zien wij in de begroting deze post weer terugkomen als extra benodigd structureel budget, hoe is dit te	Voorts wordt vermeld dat er 'vermoedelijk geen impact' is, hiermee wordt impliciet aangegeven dat er een klein risico is dat er wel impact is. Welke voorbeelden van mogelijke impact moeten we dan aan denken? Antwoord: <i>De ondersteuning die nodig is, die bieden we. Aangezien we met een open einde financiering te maken hebben, kan er altijd een overschrijding nodig zijn.</i>

		verklaren? Antwoord: <i>De vraag over SMW is ook gesteld tijdens de begrotingsmarkt en beantwoord. Voor basis (voorliggende) voorzieningen was in 2020 een bedrag van € 500.000 beschikbaar, vanaf 2021 is dit structureel € 390.000. Verder denken wij reeds te kunnen besparen in 2020 door de ingezette maatregelen (zoals beschreven in de notitie die op 23-10-20 aan de raad verstrekt is).</i>	
6.1 Overbetuwe Samen/Innovatie sociaal Domein	Er zijn twee mutaties bij dit onderdeel: 200.000 minder lasten voor Overbetuwe Samen: “van beschikbaar budget ad 300.000 dient 100.000 beschikbaar te blijven voor ICT, registratie etc. De rest kan vrijvallen.” Bij baten staat dat “van de te realiseren taakstelling wordt 150.000 doorgeschoven naar 2021	Houden deze twee mutaties verband met elkaar of met het hiervoor genoemde “voorliggend veld”? Een taakstelling betekent toch een bezuiniging? Waarom wordt de te realiseren taakstelling doorgeschoven? We missen een nadere toelichting in het overzicht op deze post en of deze impact heeft op het beleid of een maatschappelijk effect heeft. Antwoord: <i>Met de (tot eind 2019) geplande start van de coöperatie per 1 juli 2020, verwachtten we een besparing op de uitgaven van met name de Jeugdzorg. Als gevolg van de voorgenomen wetwijziging en het on hold zetten van de inrichting van de coöperatie, heeft</i>	Deze bezuiniging zou geen impact hebben, omdat het vormen van een coöperatie ‘on hold’ is gezet. On hold betekent in goed Nederlands ‘in de wacht’, dat betekent in principe uitstel en geen afstel. Maar waarom is dit budget dan vervallen en wordt het niet doorgeschoven naar een later jaar? Wordt hier impliciet gesproken over uitstel? Antwoord: <i>Wanneer er meer duidelijkheid komt over de hervorming van het jeugdstelstel leggen we een definitief besluit over de coöperatie voor aan de gemeenteraad. Gezien deze onzekerheid en onze financiële situatie achten wij het echter niet logisch om een budget te blijven</i>

		<i>invloed op deze beoogde besparing. Deze ontwikkelingen hebben veel mutaties tot gevolg gehad. Om overzicht te houden, hebben wij deze integraal verwerkt in het financieel kader in het beleidsplan Sociaal Domein. De besparingen zijn meegenomen in het financieel kader bij het beleidsplan SD. Samen met de voorgestelde maatregelen verwachten we deze te gaan realiseren.</i>	<i>reserveren voor mogelijke kosten. Deze zullen wij binnen ons financieel kader moeten dekken.</i>
6.3 Collectieve ziektekostenverzekering	Incidenteel 75.000 bezuiniging. Aantal deelnemers aan deze verzekering is lager dan geraamd		Wordt er ook in de komende jaren een lager aantal deelnemers verwacht en zo ja, kan het budget dan de komende jaren wellicht ook omlaag? Of worden activiteiten ondernomen om het aantal deelnemers te verhogen door meer communicatie naar de doelgroep? Antwoord: <i>We hebben geen aanleiding om te verwachten dat de deelnemersaantallen ten opzichte van 2020 drastisch zullen wijzigen. Aantallen deelnemers zijn afhankelijk van diverse factoren. Communicatie is één van de factoren die daarin een rol speelt. Op dit moment worden communicatie-acties voorbereid om inwoners te attenderen op de mogelijkheid om over te stappen naar een andere ziektekostenverzekeraar. Ten opzichte van vorig jaar worden</i>

			<i>alle middelen die toen zijn ingezet gebruikt, m.u.v. van de overstapcoach op locatie. De overstapcoach is vanwege Corona in 2020 alleen digitaal beschikbaar (videobellen). De doelgroep 70 jarigen proberen we dit jaar specifiek te bereiken, omdat deze nog ondervertegenwoordigd zijn. Met de diverse communicatiemiddelen proberen we de inwoners te bereiken die baat hebben bij het gemeentelijke aanbod. Vanaf maart/april 2021 kunnen we aangeven hoeveel mensen gebruik maken van het gemeentelijke aanbod. Als er een dalende trend waarneembaar is zullen wij in de evaluatie aan de raad adviseren om het budget verder af te ramen.</i>
--	--	--	---