

# BESLUITENLIJST

## VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD, op 10 november 2020 – 21:00 uur

### Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos  
de griffier: mevr. drs. D.E. van der Kamp

de raadsleden: **CDA-fractie:** dhr. R.B.H. Beune, dhr. M.J. van Baak, dhr. D.J.T. Janssen, dhr. F.H.J.A. van der Linden, Dhr. L. Consoli, mevr. D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, mevr. A.J. Versluis, dhr. M.R.M. Markus en dhr. H.J. Mulder.  
**GBO-fractie:** mevr. E.C. Patélias-Pieks, dhr. A.H. Post en dhr. P.R. de Vries  
**GL-fractie:** dhr. H. Krijgsman, dhr. A.T.L. van den Dam, mevr. C. van Kerkhof en mevr. C.J. Bruinsma,  
**D66-fractie:** dhr. R. Eefting, mevr. M.A.C. de Vries en dhr. J.J.M. van den Moosdijk  
**VVD-fractie:** dhr. P.W. de Waard, dhr. K. Grimm en mevr. J. Rouwenhorst  
**BOB-fractie:** dhr. G.J.M. op de Weegh  
**PvdA-fractie:** dhr. E. Elbers, mevr. C.E.M. de Boer  
**CU-fractie:** mevr. J.J. van Brakel-Huijgen

Collegeleden: Dhr. W.H. Hol, dhr. D.E.W. Horsthuis-Tangelder, Dhr. R.W.M. Engels en mevr. B.E. Faber-de Lange

Overige aanwezigen: dhr. P.J.E. Breukers

**Afwezig:** dhr. H.W.G.M. Vreman (GBO), mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen (D66), mevr. D.J.M. Vennis (BOB) en mevr. M. Vincent.

### 1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur en deelt mee dat de heer Vreman en de dames Vennis en Hanekamp-Janssen niet aanwezig zijn.

### 2 **Vragenuur**

Er zijn geen vragen ingediend.

### 3 **Vaststelling agenda**

Er zijn 2 moties ingediend over niet geagendeerde onderwerpen;

- Motie GL raadsvergaderingen online tijdens coronacrisis
- Motie PvdA en D66 ivm waardering voor BOA's

Deze worden als laatste punten aan deze agenda toegevoegd.

De aangepaste agenda wordt vastgesteld.

### 4 **Vaststelling besluitenlijsten 30 juni en 6 oktober 2020**

Beide besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

## 5 Ingekomen stukken en mededelingen

GL: In verband met de motie proactief jeugdbeleid en toezegging T20, jongerenadvies en inspraakorgaan. College beschouwd deze toezegging als afgehandeld omdat het is belegd bij Forte. Tegelijkertijd schrijft college dat er eind 2020 een evaluatiemoment is en de motie doorloopt in 2021. Waarom moet hij van de lijst af als de motie doorloopt? En is de motie definitief afgehandeld als het inspraakorgaan er staat?

Wethouder Engels: Hij is technisch van de lijst afgehaald omdat het belegd is bij Forte, dit betekent niet dat we er niet meer mee bezig zijn.

GL i.v.m. de motie stimulering bouw sociale woningen, motie vraagt om een jaarlijks quotum van 30% sociale huurwoningen en de meldplicht van het college als die 30% niet gehaald dreigt te worden. Waarom staat deze op afgehandeld? Graag toelichting van de wethouder.

Voorzitter stelt voor dat deze motie nu terug op de lijst gezet wordt zodat de betreffende wethouder er een volgende vergadering op terug kan komen.

## 6 Verbonden partijen

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

## 7 Actieve informatievoorziening college

Wethouder Engels: Begin van jaar is er met u gesproken over loden pijpen in overheids- en schoolgebouwen. Vorige week is bekend gemaakt dat alle (school)gebouwen onderzocht zijn, en daar waar nodig het lood vervangen is.

## 8 Aanwijzing tweede plaatsvervangend griffier

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

## 9 Aankoopregeling Knoop 38

PvdA licht het amendement toe (bijlage 1).

CDA: vraagt hoe PvdA die rol van bemiddelaar ziet, en wie moet die kosten daarvoor dragen?

PvdA: Als beide taxateurs niet tot een eenduidige bepaling kunnen komen is er de mogelijkheid deze bemiddelaar in te zetten. Kosten hiervoor zullen uit die regeling zoals wij die hebben vastgesteld moeten worden betaald. Stellen hiervoor een krediet beschikbaar.

CDA: Waar zit dan het verschil tussen 1 taxateur die een bindend advies geeft of een bemiddelaar die ook een bindend advies geeft? Het effect zou hetzelfde kunnen zijn, alleen heb je er inde tweede situatie wel iemand extra bij betrokken.

PvdA geeft aan dat het een wens van de bewoners is om het op deze manier te regelen en willen de bewoners hier graag tegemoet komen.

CU: Wethouder heeft vorige keer duidelijk aangegeven dat een onafhankelijk taxateur in samenspraak met de bewoners wordt gekozen. CU zal tegen dit amendement stemmen.

GBO vraagt PvdA of het vertrouwen van de inwoners in de gemeente Overbetuwe zo laag dat zij niet verwachten dat er een eerlijke prijs uitrolt?

PvdA: Inwoners hebben tijdens de voorronde aangegeven wat hun wensen zijn. Zij hebben met de procedure zoals deze in het amendement omschreven is meer het

gevoel hebben dat hen recht gedaan wordt. Kan het wantrouwen bij de inwoners niet wegnemen, maar wel tegemoetkomen door de regeling een beetje naar hun wens aan te passen.

PvdA licht het amendement toe (bijlage 2).

BOB licht het amendement toe (bijlage 3)

VVD: Het artikel is een cumulatieve opsomming van eisen waaraan een aanvraag moet voldoen. Is het de bedoeling van deze aanvulling past in de cumulatieve opsomming?

Wethouder Faber-de Lange: Wij leggen ons als gemeente neer bij de taxatie van een onafhankelijk beëdigd taxateur. Eigenaren kunnen op deze taxatie reageren. College staat er voor open om deze taxateur samen met de inwoners te kiezen. College ontraadt dit amendement.

Zoals het er nu uitziet wordt het inpassingsplan onherroepelijk in voorjaar 2022, zal realisatie zomer 2024 gereed zijn, de in gebruik name begin 2025 en voorjaar 2027 is het eind van deze regeling. Dus er is twee jaar de tijd voor inwoners om de situatie te ervaren. Er kunnen altijd onvoorziene zaken optreden, op moment dat iets onvoorziens plaatsvindt kunnen we met elkaar kijken wat dit betekent voor deze regeling. Dus voorstel om dit niet nu al op te nemen in een regeling. College ontraadt ook dit amendement.

Het is de geest van de regeling dat de woningen die planschade lijden binnen deze regeling vallen. Dus het lijkt me goed om in deze regeling een datum op te nemen. Voorstel is om die datum in de regeling op te nemen dat we allemaal begrijpen dat het niet een 'of' is maar een 'en'. Zullen juristen vragen om eens heel precies te kijken dat er ook een tekst in staat die past bij de geest van het amendement.

CDA geeft aan dat er nu weer een onderdeel van het amendement uit 2017 afgevinkt kan worden, maar hoe staat het verder met dit amendement? Wat moet hier nog gebeuren?

Wethouder Faber- de Lange: Er is nog 1 punt waar aan gewerkt moet worden, dat is het gebiedsfonds. Daar moet een bijdrage in komen uit het nog te realiseren windpark A15.

PvdA, BOB, GL en D66 stemmen voor het amendement van de PvdA (bijlage1), CDA, VVD, GBO en CU stemmen tegen, waarmee het amendement met 10 stemmen voor en 16 tegen is verworpen.

PvdA, BOB en GL stemmen voor het amendement van de PvdA (bijlage 2), CDA, VVD, GBO, D66 en CU stemmen tegen, waarmee het amendement met 7 stemmen voor en 19 tegen is verworpen.

CDA, VVD, GBO, CU PvdA, BOB, GL en D66 stemmen voor het amendement van BOB (bijlage 3), waarmee het amendement unaniem is aangenomen.

Stemverklaring GL: Soms is goed niet goed genoeg en moet je een stap extra zetten en dat is volgens GL nu aan de hand met het niet aannemen van deze amendementen. Wij blijven van mening 'RTG, weg ermee' en stemmen tegen dit voorstel.

CDA, VVD, GBO, PvdA, CU en D66 stemmen voor het geamendeerde voorstel, GL en BOB stemmen tegen, waarmee het geamendeerde voorstel met 21 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen.

## **10 Beleidsplan Sociaal domein 2020-2024**

D66 licht de motie (bijlage 4) toe.

GBO vindt deze motie overbodig gezien de toezeggingen van de wethouder over oa het terugbrengen van het 6-wekelijks overleg en een jaarlijks overleg met stakeholders. De

raad moet niet op de stoel van het college gaan zitten en zich bezig houden met de uitvoering.

D66 geeft aan dat het de wethouder juist kan helpen als we nauw contact onderhouden met elkaar op een andere manier dan alleen maar 1 keer in de zes weken geïnformeerd te worden.

PvdA vraagt GBO wat zij van de kwaliteit van die 6-wekelijkse overleggen vond en of zij het idee hadden dat daar genoeg mogelijkheid was om goed in gesprek te gaan met onze partners.

GBO: De uitvoering ligt bij de wethouder, hij moet het contact met de partners onderhouden. Op de kwaliteit van die overleggen hebben we zelf als raad ook invloed op door goed aan te geven hoe wij deze ingevuld zien.

VVD: Uitvoering staat nu niet ter discussie, gaat hier over het beleidsplan. Goed om hier als raad vanuit de kaderstellende en controlerende rol dicht op te zitten. De motie gaat meer op de uitvoering zitten. Moeten als raad wel met elkaar goed vaststellen wat de informatiebehoefte is. In antwoord op de vraag van D66 wat voor de VVD gewijzigd moet worden zodat zij deze motie wel steunen, geeft VVD aan nu geen tegenvoorstel te hebben. Is wel van mening dat het verzoek voor een raads werkgroep breed gedragen moet worden. Intenties zijn voor iedereen hetzelfde, maar moet gekeken worden naar een goede formulering voor deze werkgroep. VVD wil zich graag sterk maken voor de formulering van die werkgroep.

CDA: Voelen veel voor de motie van D66, maar zijn ook voorstander voor een raadsbrede motie die omarmd kan worden door het college. Willen samen met het college richting geven aan de lijn die door de raad is meegegeven. Oproep aan alle fracties om samen te komen tot een motie waar iedereen zich vanuit een kaderstellende rol goed in kan vinden.

CU: Vond de 6-wekelijkse bijeenkomsten goede bijeenkomsten. Komt de werkgroep in de plaats van die bijeenkomsten met de wethouder en hoe vaak komt die werkgroep bij elkaar, voor welke periode? Er zijn nu al veel extra vergaderingen, misschien beter om de wethouder te vragen de raad actiever te informeren, bij positieve maar ook bij negatieve ontwikkelingen. Minder vergaderingen op het gemeentehuis en als raad meer in contact met inwoners en organisaties.

PvdA: Ondersteunen deze motie en zien ook de urgentie van het instellen van een raads werkgroep.

VVD vraagt hoe groot het probleem is om hier tijdens de volgende raadsvergadering met een breed gedragen motie te komen?

GL: Steunen deze motie, vrees dat als het uitgesteld wordt een gebed zonder einde wordt.

Wethouder Engels geeft aan open te staan voor participatie van de raad richting uitvoerend beleid. De invulling van deze overlegtafel laat de wethouder aan de raad over, maar het moet wel een aantal punten in zich hebben; informeren van het college naar de raad, de reflectie op de informatie en het bijsturen. Het doel is om het voorliggend veld te versterken met deskundigheid om uiteindelijk zorg te voorkomen. Kadern zijn afspraken die je maakt over zaken die graag zou willen bereiken. Route daar naar toe is voor de uitvoering. Als de uitvoering belegd is hebben wij er ook geen vat meer op, we gaan dan nog wel controleren met de monitor. Kadern raken de uitvoering, maar zijn niet de uitvoering. College kan de motie omarmen als de terminologie uitvoering op een andere manier duidt.

BOB: De pijnpunten zitten vooral bij de uitvoering. Grootste deel van de raad vindt dat we ook op die uitvoering invloed moeten kunnen hebben. Denk niet dat deze motie

dezelfde kracht heeft als de uitvoering eruit gehaald wordt.

GL vraagt hoe de andere wethouder hierover denkt.

Wethouder Horsthuis- Tangelder sluit zich aan bij wethouder Engels.

Voorzitter schorst de vergadering tot 22.30 uur

D66: Met elkaar over eens dat dit zo'n belangrijk onderwerp is en dat we elkaar hier regelmatig over moeten spreken. Het voorstel is nu om de opdrachtformulering nog even rustig met elkaar te bespreken en dan tijdens de volgende raad terug te komen met een raadsbreed gedragen voorstel. Deze motie wordt nu aangehouden.

GL licht de moties (bijlage 5 en 6) toe.

CDA vraagt GL of de onderwerpen van deze 2 moties geen onderwerpen zijn die meegenomen kunnen worden in die raads werkgroep?

GL: Vorige keer is de motie Klijnsma gelden ook al uitgesteld tot een later moment, wil deze nu niet nog een keer uitstellen.

VVD: Met betrekking tot de Klijnsma gelden, de aanleiding de vorige keer was dat het onvoldoende lukt om die middelen bij de juiste doelgroep te krijgen. Is dit nog steeds aan de orde? Naar aanleiding van de motie over praktijkondersteuners is de vraag: in hoeverre het betrekken van mensen in het veld al onderdeel van de aanpak?

PvdA: Op dit moment zijn genoeg budgetten toereikend en vanaf half oktober zijn ze gestart met POH jeugd. Dus voor nu een goed voorstel om dit mee te nemen in de raads werkgroep.

Wethouder Horthuis-Tangelder: Die noodzaak qua financiën is er op dit moment niet, dit wordt ook in het sociaal team aangegeven. Er is voor het sociaal kernteam een potje met geld beschikbaar waaruit bepaalde zaken betaald kunnen worden. Er is flink ingezet om mensen de juiste weg naar de meedoeregeling te geven. Het potje is er, daar kan gebruik van gemaakt worden. \*De wethouder zegt toe dat als we daar zien dat daar uitgaven in gedaan worden waarin we het beleid kunnen aanpassen komt hij hier gelijk bij de raad op terug. **(lijst moties en toezeggingen)** College vindt deze motie nu overbodig.

Wethouder Engels: De praktijkondersteuners zijn sinds oktober bij ons gedetacheerd, er ligt een plan aan ten grondslag met daarin prestaties die zijn vastgelegd in de kaders in het beleidsplan. De POH's GGZ zijn gestationeerd bij een aantal huisartspraktijken en daar gaan wij mee samenwerken. We hebben een goed gesprek met de huisartsen, zij zitten structureel bij ons in de overleg structuur. College vindt deze motie nu overbodig.

GL trekt de motie over de Klijnsma gelden (bijlage 5) nu in en stelt voor de motie over de POH's (bijlage 6) moet mee te nemen in de raads werkgroep.

Stemverklaring BOB: Wij hebben onvoldoende vertrouwen in het beleidsplan en BOB zal daarom tegen stemmen.

Stemverklaring GBO: Wij hebben de wethouder tijdens de voorronde gevraagd om de toezegging dat er niet bezuinigd gaat worden op mensen en zorg. En dat de zorg toegankelijk moet zijn voor alle inwoners van Overbetuwe. Die toezegging hebben wij gekregen en daar danken wij de wethouder voor.

Stemverklaring D66: Nu de wethouder heeft toegezegd een raads werkgroep te omarmen zal D66 in stemmen met het voorstel.

D66, GBO CDA (de heren Beune, Consoli, Markus, Van Baak, Mulder, Van der Linden

en mevr. Versluis), CU, VVD en GL stemmen voor en BOB, PvdA en CDA (dhr. Janssen en mevr. Kloosterman) stemmen tegen het voorstel, waarmee het voorstel met 21 voor en 5 tegen is aangenomen.

## 11 **Initiatiefvoorstel Reglement van orde politieke avond Overbetuwe**

VVD licht het amendement (bijlage 10) kort toe.

PvdA licht de 2 amendementen (bijlage 7 en 8) kort toe.

CU: Stelt voor dat een fractie een vaste plaatsvervangend fractievoorzitter aanwijst die als dit nodig zou zijn deel kan nemen aan het seniorenconvent.

VVD: Moet je het presidium niet ook gaan streamen als je deze openbaar maakt? Loop je dan niet het risico dat het presidium meer politiek wordt?

PvdA: Het voorstel is alleen het vastleggen van wat nu al in het reglement staat. We hoeven het niet te streamen, maar het is wel toegankelijk voor mensen als ze dat zouden willen.

Portefeuillehouder Hoytink-Roubos: Soms worden er veiligheidszaken met u gedeeld en deze wil de pfh graag zo beperkt mogelijk houden. Daar zit wel een zorg in de werkbaarheid en dan met name door de wisselingen van personen, vooral over langdurige zaken.

GL licht de motie (bijlage 9) toe.

D66 vraagt Groenlinks of het echt nodig is om voor deze punten een werkgroep op te stellen? Men kan elkaar hier ook tijdens de vergadering op aanspreken.

GL: Heel goed om dat wat we hier ervaren en geleerd hebben, mee te geven aan een volgende generatie raadsleden.

CDA is het niet helemaal helder wat deze werkgroep moet gaan doen. Vraagt Groenlinks nu met een aanvulling te komen waarin uitgelegd wordt wat precies de bedoeling is.

GL nodigt de rest van de raad van harte uit om deze concretiseringslag samen met Groenlinks te doen en zal de motie nu aanhouden.

Stemverklaring CDA (mbt amendement bijlage 10): Ondanks dat het ons niet ver genoeg gaat zullen wij voor dit voorstel stemmen. Voor het amendement (bijlage 7) over het seniorenconvent zullen wij ook voor stemmen met de opmerking die ik eerder heb gemaakt.

CDA, VVD, GBO, BOB, PvdA, CU, D66 en GL stemmen voor het amendement Wijziging reglement van orde (bijlage 10), waarmee dit amendement unaniem is aangenomen.

PvdA, BOB, GBO, CU, D66, CDA en VVD stemmen voor en GL stemt tegen het amendement Seniorenconvent (bijlage 7), waarmee dit amendement met 22 stemmen voor en 4 tegen is aangenomen.

PvdA, BOB, GBO, GL en CDA (dhr. Janssen) stemmen voor en CU, D66, CDA (de heren Beune, Consoli, Markus, Van Baak, Mulder, Van der Linden en de dames Versluis en Kloosterman) en VVD stemmen tegen het amendement Presidium (bijlage 8), waarmee dit amendement met 11 stemmen voor en 15 tegen is verworpen.

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen

## **12 Vaststellen bestemmingsplan Zetten, heldringstraat ongenummerd**

Stemverklaring GL: Volgens de woningbehoefte Overbetuwe is er geen behoefte aan dure koopwoningen, maar juist aan betaalbare huur- en koopwoningen. Die had GL graag in het bestemmingsplan gezien en daarom zullen wij tegen dit bestemmingsplan stemmen.

Stemverklaring D66: Zoals in de voorronde al door D66 is aangegeven zullen wij tegen dit bestemmingsplan stemmen. Wij vinden de realisatie van drie zeer grote huizen aan de rand van de huidige bebouwing van Zetten ongewenst. Wij zijn het eens met de ingediende zienswijzen, die geven aan dat er voldoende andere locaties zijn in Zetten om te bouwen en dat we deze uitbreiding aan de noordkant eigenlijk niet nodig hebben. Wij zoeken de uitbreiding aan de zuidkant, dat is ingezet beleid en dat moet je vasthouden.

Stemverklaring CU: Wij vinden dat dit initiatief binnen de regels past, daar is naar gekeken. Er is misschien te weinig naar de praktijk gekeken maar het past binnen de regels en willen graag extra aandacht vragen voor de aanleg van het park en het beheer. Dat vinden wij een zorgpunt. Zullen voor het voorstel stemmen.

BOB, CU, CDA, VVD, GBO stemmen voor en GL, D66 en PvdA stemmen tegen dit voorstel, waarmee het voorstel met 17 stemmen voor en 9 tegen is aangenomen.

## **13 Initiatiefvoorstel verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2020**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

## **14 Administratieve- en begrotingswijzigingen**

PvdA vond in het overzicht toch nog wel wat verrassende posten zitten en zouden het op prijs stellen als we in de toekomst dergelijk voorstel krijgen we vooraf een overzicht kunnen ontvangen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

### **14a. 15<sup>e</sup> begrotingswijziging 2020**

PvdA, GL en BOB hebben tegen de begroting gestemd en worden dus ook geacht tegen deze 15<sup>e</sup> begrotingswijziging te zijn.

D66, CU, CDA, VVD en GBO stemmen voor en PvdA, GL en BO stemmen tegen dit voorstel, waarmee het voorstel met 19 stemmen voor en 7 tegen is aangenomen.

## **15 Motie Groenlinks; Raadsvergaderingen online tijdens coronamaatregelen**

GL licht de motie (bijlage 11) toe, en vraagt alle fracties afzonderlijk hierop te reageren.

CU: De motie is niet praktisch, vooral met betrekking tot het stemmen. Het is nu nog niet echt urgent, volgende week gaan we oefenen. Mocht het quorum niet gehaald worden moeten we wel digitaal vergaderen. .

VVD is voor fysiek vergaderen zo lang dit veilig kan, pas als de democratische verhoudingen in het geding komen of we de veiligheidsafspraken niet kunnen waarborgen zullen wij op advies van onze raadsvoorzitter instemmen met een online vergadering.

D66: Laten we eerst de oefensessie even afwachten. Ervaringen bij andere gemeenten zijn zeer wisselend.

CDA: De richtlijnen staan toe dat we fysiek vergaderen. Zo lang het niet nodig is stellen wij fysiek vergaderen op prijs.

PvdA: Positief dat we gaan oefenen. Zolang het nog niet nodig is en we nog de mogelijkheid hebben om hier fysiek te vergaderen geven wij daar voorkeur aan.

GBO: Het is wel goed dat we er met zijn allen over nadenken en praten. Moeten wel klaar zijn voor een online vergadering en goed dat we daar voor gaan oefenen. Maar tot nu toe voelen wij ons hier met alle genomen maatregelen ook nog veilig.

GL: We hebben een wettelijke uitzondering, maar zijn ook van mening dat we een voorbeeldfunctie hebben dus het is vreemd dat wij met meer dan 30 in een ruimte zitten. Wij kennen ook gemeenten met positieve ervaringen. Voel mij zeker niet altijd veilig. Juich het oefenen toe en roep op om als het ook maar enigszins mogelijk is digitaal te vergaderen.

GL stemt voor en CDA, BOB, GBO, PvdA, D66, CU en VVD stemmen tegen deze motie, waarmee deze motie met 4 stemmen voor en 22 tegen is verworpen.

## **16. Motie PvdA, D66 ivm waardering BOA's**

PvdA licht de motie (bijlage 12) toe.

BOB zal deze motie van harte ondersteunen, maar hadden eigenlijk verwacht dat het college zelf al met een dergelijk voorstel zou komen?

CDA roept college op om eens goed uit te zoeken wie er buiten de BOA's deze tijd nog meer mee gelopen hebben.

CU geeft aan deze motie te willen steunen, maar moet wel ergens uit betaald worden?

GL heeft wel wat zorgen over de fiscale regels over deze bonus. Vraagt het college daar een uitspraak over.

D66 vraagt de portefeuillehouder of het te kwantificeren is de mensen die niet de functie van BOA hebben maar wel meegeholpen hebben om die hier ook in mee te nemen.

Portefeuillehouder Hoytink-Roubos: Gaat inderdaad niet alleen over de BOA's. Het enige dilemma is dat dit geldt voor een heleboel van onze medewerkers. Wij kijken elk jaar naar mensen die een uitzonderlijke prestatie hebben geleverd, en dat zullen er dit jaar veel meer zijn. Het college had al gekeken naar de gratificaties voor dit jaar in de breedte voor onze medewerkers en de mensen die daar nog uit springen. Binnen het Personeelsbudget is hier ruimte voor. Fiscaal gezien, 300 euro netto is ook echt 300 euro netto, dit moeten we zo gaan regelen. College kan de motie omarmen.

Deze motie wordt unaniem aangenomen.

## **17. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.57 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 8 december 2020

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,



**Bijlage 1:****AMENDEMENT**

Voorstel nr. 20RB000054
Onderwerp/ontwerpbesluit: Aankoopregeling Knoop 38
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 10 november 2020
<p>Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:  Besluitpunt 1.  De aankoopregeling Knoop 38 vast te stellen, en in Relevant stuk 1 Aankoopregeling Knoop 38 het huidige artikel 3, de leden 3 tot en met 7, luidende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. <i>Binnen vier weken nadat het Formulier Aanbod, met alle stukken genoemd in het tweede lid, zijn ontvangen, benoemt het College een Register-taxateur, die de Koopsom gaat bepalen.</i></li> <li>4. <i>Binnen vier weken nadat de Register-taxateur is benoemd zal de Register-taxateur zijn bevindingen vastleggen in een concept-rapport, en voorleggen aan de Bewoner. De Bewoner kan gedurende vier weken instemmen met het concept-rapport of opmerkingen maken op het concept-rapport. De Register-taxateur zal binnen twee weken nadat hij bericht van de Bewoner heeft ontvangen het definitieve rapport opstellen en daarbij – zo nodig – eventuele opmerkingen van de Bewoner verwerken.</i></li> <li>5. <i>Op basis van het definitieve rapport, waarin de Koopsom is bepaald, zal het College namens de Gemeente een Kennisgeving Aankoop en de Koopovereenkomst aan de Bewoner zenden.</i></li> <li>6. <i>Binnen 6 weken ná de Kennisgeving Aankoop dient de Bewoner het College te berichten of hij bereid is om voor de Koopsom de Woning te verkopen aan de Gemeente. Door de aanvaarding van de Kennisgeving Aankoop en de ondertekening van de Koopovereenkomst komt de overeenkomst tot aankoop tot stand.</i></li> <li>7. <i>Ná de termijn genoemd in het zesde lid komt de Kennisgeving Aankoop van rechtswege te vervallen en kan de Kennisgeving Aankoop niet meer worden aanvaard door de Bewoner. De Bewoner kan niet opnieuw met gebruikmaking van deze regeling de Woning te koop aan de Gemeente.</i></li> </ol> <p><b>te wijzigen in:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. <i>Binnen vier weken nadat het Formulier Aanbod, met alle stukken genoemd in het tweede lid, is ontvangen, benoemen het College en de Bewoner ieder een eigen Register-taxateur, die een Koopsom gaat bepalen.</i></li> <li>4. <i>Binnen vier weken nadat de Register-taxateurs zijn benoemd zullen de Register-taxateurs hun bevindingen vastleggen in een concept-rapport. De Register-taxateurs zullen het rapport voorleggen aan Bewoner en College. Bewoner en College kunnen gedurende vier weken instemmen met het concept-rapport of opmerkingen maken op het concept-rapport. De Register-taxateurs zullen binnen twee weken nadat zij bericht van Bewoner en/of College hebben ontvangen hun definitieve rapporten opstellen en daarbij – zo nodig – eventuele opmerkingen van Bewoner en College verwerken. In het rapport zullen de Register-taxateurs een eensluitende Koopsom bepalen.</i></li> <li>5. <i>Als de Register-taxateurs niet tot een eensluitende Koopsom weten te komen, vermelden zij in het rapport met een eigen onderbouwing beide waardebepalingen.</i></li> <li>6. <i>Binnen vier weken nadat het Formulier Aanbod is ontvangen, benoemen het College en de Bewoner een bemiddelaar, die, op grond van het concept-rapport van de Register-taxateurs en de opmerkingen van het College en de Bewoner, een voor partijen bindende koopsom zal bepalen, in het geval dat de Register-taxateurs niet tot een eensluitende Koopsom komen.</i></li> <li>7. <i>Op basis van het definitieve rapport van de Register-taxateurs, of de</i></li> </ol>

*beslissing van de bemiddelaar, waarin de Koopsom is bepaald, zal het College namens de Gemeente een Kennisgeving Aankoop en de Koopovereenkomst aan de Bewoner zenden.*

8. *Binnen 6 weken ná de Kennisgeving Aankoop dient de Bewoner het College te berichten of hij bereid is om voor de Koopsom de Woning te verkopen aan de Gemeente. Door de aanvaarding van de Kennisgeving Aankoop en de ondertekening van de Koopovereenkomst komt de overeenkomst tot aankoop tot stand.*
9. *Ná de termijn genoemd in het achtste lid komt de Kennisgeving Aankoop van rechtswege te vervallen en kan de Kennisgeving Aankoop niet meer worden aanvaard door de Bewoner. De Bewoner kan niet opnieuw met gebruikmaking van deze regeling de Woning te koop aanbieden aan de Gemeente.*

**Toelichting:**

In de voorgestelde aankoopregeling Knoop 38 staat dat de gemeente een registertaxateur zal benoemen die de woning zal taxeren. Bewoners vinden die taxatie onnodig eenzijdig. Zij willen graag dat een bewoner ook een eigen taxateur kan kiezen.

Daarnaast kiezen gemeente en de bewoner samen een bemiddelaar voor het geval de twee taxateurs niet tot een eensluidend advies komen qua koopsom.

Door deze gebruikelijke manier ook in de aankoopregeling Knoop 38 toe te passen zullen zowel de gemeente, als de bewoners het gevoel hebben dat er een eerlijke taxatieprijs wordt vastgesteld.

Voor meer achtergrondinformatie, zie <https://www.nrvt.nl/wp-content/uploads/2018/06/Toelichting-onafhankelijkheid-Wonen.pdf>

Ondertekening en naam:

PvdA, Elbert Elbers  
BOB, Ard op de Weegh  
GroenLinks, Hanneke Bruinsma  
D66, Roel Eefting

Dit amendement is: verworpen in de vergadering van: 10-11-2020

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

PvdA (2).....  
BOB (1).....  
GL (4).....  
D66 (3).....  
.....

CDA (9).....  
GBO (3).....  
VVD (3).....  
CU (1).....  
.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp  
griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage 2:

### AMENDEMENT

Voorstel nr. 20RB000054
Onderwerp/ontwerpbesluit: Aankoopregeling Knoop 38

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 10 november 2020

Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

Besluitpunt 1.

De aankoopregeling Knoop 38 vast te stellen, en in Relevant stuk 1 Aankoopregeling Knoop 38 het huidige artikel 4, lid 2, luidende:

2. Een Formulier Aanbod Woning kan tot vijf jaar na het onherroepelijk worden van het PIP worden ingediend.

**te wijzigen in:**

2. Een Formulier Aanbod Woning kan tot twee jaar na de commerciële inbedrijfname van de Railterminal Gelderland worden ingediend.

**Toelichting:**

Door de regeling open te laten tot twee jaar na de commerciële inbedrijfname van de Railterminal Gelderland (RTG) kunnen bewoners ervaren hoe groot de overlast van de RTG is voordat ze een besluit nemen.

Misschien valt de overlast mee en wil iemand daarom in Reeth of Eimeren blijven wonen. Maar misschien zijn er ook omwonenden, die van plan waren te blijven, maar blijkt de overlast erger te zijn dan verwacht en willen deze bewoners om die reden toch vertrekken.

Om aan beide situaties tegemoet te kunnen komen, voorziet de wijziging hierin.

Ondertekening en naam:

PvdA, Elbert Elbers

BOB, Ard op de Weegh

GroenLinks, Hanneke Bruinsma

Dit amendement is: *verworpen* in de vergadering van: 10-11-2020

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

PvdA (2).....

CDA (9).....

BOB (1).....

GBO (3).....

GL (4).....

VVD (3).....

.....

D66 (3).....

.....

CU (1).....

.....

.....

.....

.....

## Bijlage 3:

### AMENDEMENT

Voorstel nr. 20RB000054
Onderwerp/ontwerpbesluit: Aankoopregeling Knoop 38
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 10 november 2020
Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen/aan te vullen als volgt: De aankoopregeling Knoop 38 vast te stellen, en in Relevant stuk 1 Aankoopregeling Knoop 38  <i>Toe te voegen na het huidige artikel 2c ("Gedeputeerde Staten onherroepelijk hebben beslist op een planschadeverzoek van de Bewoner, waarbij een tegemoetkoming in de planschade in de vorm van de waardevermindering van de Woning is toegekend, met als oorzaak van de schade de vaststelling van het PIP, of de Bewoner met de provincie een overeenkomst heeft gesloten, waarin een tegemoetkoming in de planschade (vermogenschade in de vorm van waardevermindering) is overeengekomen, die is veroorzaakt door vaststelling van het PIP.") en;</i> <b><u>d. het een woning betreft die voor 14 maart 2007 is aangekocht door de bewoner."</u></b>
Toelichting: De aankoopregeling is een bovenwettelijke regeling die de gemeente als aanvulling op provinciale planschaderegeling overweegt in te stellen. Door een vaste ingangsdatum op te nemen, werkt een wijziging in de voorzienbaarheidsdatum bij het PIP niet automatisch door in de aankoopregeling. Dit betekent dat bij een eventuele wijziging van de voorzienbaarheidsdatum van 14 maart 2007 naar een later in de tijd gelegen datum, bijvoorbeeld door een rechterlijke uitspraak, de gemeenteraad zelf een nader besluit kan nemen of en hoe dit doorwerkt in de aankoopregeling. Gelet op de mogelijke omvang van de consequenties van een wijziging van de voorzienbaarheidsdatum is dit te verkiezen boven een automatische doorwerking.
Ondertekening en naam: <b>BOB, Ard op de Weegh</b> <b>PvdA, Elbert Elbers</b> <b>Groenlinks, Hanneke Bruinsma</b>

Dit amendement is: *aangenomen* in de vergadering van: 10-11-2020

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....  
.....alle (26).....  
.....  
.....

.....  
geen.....  
.....  
.....



- Er behoefte is bij de Raad aan het ontwikkelen van 'knoppen' waarmee bijgestuurd kan worden indien nodig
- Door het intensiever betrekken van de Raad aan de voorkant er sneller en beter tot besluitvorming wordt gekomen
- Regulier contact tussen uitvoerders, Raad en wethouder leidt tot meer onderling begrip en een betere discussie in de raad

Roept de raad op:

- Tot het per direct instellen van een raads werkgroep Sociaal Domein, bestaande uit een raads- of burgerlid per fractie en een vervangend raads- of burgerlid per fractie, ambtelijk ondersteund door de griffie. De werkgroep kiest zijn voorzitter en plaatsvervangend voorzitter.
- De opdracht aan de werkgroep als volgt te formuleren; de raad te adviseren over de mogelijkheden te sturen op kosten en wijze van uitvoeren van het beleid in het sociaal domein. Hiervoor wordt overlegd met de portefeuillehouder(s) en de ambtelijke organisatie, samenwerkingspartners in het sociaal domein, maar geeft de raad de werkgroep ook de mogelijkheid externe deskundigheid in te huren om de werkgroep te adviseren.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

D66 Overbetuwe, Mariël de Vries

BOB, Dia Vennis

PvdA, Cécile de Boer

Groenlinks, Carla van Kerkhof

De motie is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van: 10-11-2020

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

.....  
 drs. D.E. van der Kamp  
 griffier

.....  
 R.P. Hoytink-Roubos  
 voorzitter

## Bijlage 5:

**MOTIE**

Voorstel: Meer ruimte voor Sociaal Team
Agenda punt beleidsplan Sociaal Domein
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 30-06-2020
Onderwerp: Niet bestede Klijnsma gelden
<p>De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,</p> <p>Gehoord de beraadslaging,</p> <p>Overwegende dat,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uit de Jaarstukken 2019 blijkt dat een deel van het budget wat de rijksoverheid beschikbaar heeft gesteld ter bestrijding van armoede onder kinderen in de gemeente Overbetuwe niet is besteed;</li> <li>• Er ook in de gemeente Overbetuwe gezinnen wonen met beperkte financiële ruimte, die niet alles kunnen doen wat in het kader van een goede ontwikkeling voor hun kind(eren) wenselijk is;</li> <li>• Financiële nood in gezinnen vaak gepaard gaat met psychosociale problematiek.</li> <li>• Deze gezinnen voor een groot deel bekend zijn bij het Sociaal Team</li> <li>• De medewerkers van het Sociaal Team nu niet de mogelijkheid hebben om zelf rechtstreeks aanspraak te doen op dit budget, maar mensen moeten verwijzen naar 'de meedoen regeling'.</li> <li>• Het in het belang van kwetsbare gezinnen is dat hulpverleners direct handelingsbevoegdheid hebben.</li> </ul>
<p>-roept het college op</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Om een deel van de Klijnsma gelden beschikbaar te stellen aan de medewerkers van het Sociaal Team; zodat zij er indien nodig direct een beroep op kunnen doen.</li> <li>• Met als voorwaarde dat dit dient in het belang van de een kind, wiens (sociaal-emotionele) ontwikkeling dreigt te stagneren en waarvoor geen aanspraak gemaakt kan worden uit andere budgetten.</li> <li>• Dit tegelijkertijd met de evaluatie van 'de meedoen regeling' te evalueren</li> </ul> <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>Toelichting:  Hulpverleners in het psychosociale domein worden bijna dagelijks geconfronteerd met onvoorziene hulpvragen. Hulpvragen waarvoor geen budget, beleid of protocollen zijn gemaakt en/of te maken zijn. Een groot deel van deze hulpvragen zouden beter beantwoord kunnen worden wanneer hulpverleners en jeugd- en WMO-consulenten meer ruimte hebben om buiten de gebaande paden en protocollen te kunnen handelen. Soms gaat het daarbij om het verstrekken van financiële middelen.</p>
Carla van Kerkhof, GroenLinks, 30-06-2020

De motie is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van: .....

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp  
griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage 6:

### MOTIE

Voorstel: faciliteren samenwerking Praktijkondersteuners met Sociaal Team
<i>Keuze:</i> -Naar aanleiding van agendapunt van de raad nr. ...
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. ....
Onderwerp: Samenwerking in de o-de en eerstelijnsvoorzieningen
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,  Gehoord de beraadslaging, -overwegende dat <ul style="list-style-type: none"><li>• Het college van plan is te komen tot een stabiele netwerkorganisatie in de vorm van een Sociaal Team</li><li>• Aan dit Sociaal Team jeugdzorgdeskundigen (door college POH-jeugd genoemd) zijn toegevoegd die de taak hebben om een korte de lijn met huisartsen te gaan onderhouden</li><li>• De huisartsen zelf met een praktijkondersteuners GGZ werken. En sommigen ook met een praktijkondersteuner-jeugd-GGZ</li><li>• Voorkomen dient te worden dat de huidige verkokering in Overbetuwe in de o-de en eerstelijnsvoorziening tussen zorg voor volwassenen, jeugd-GGZ en overige jeugdzorg blijft bestaan</li></ul>
-
<i>Het uitspreken van het oordeel, wens of verzoek.</i> <i>Keuze uit (o.a.):</i> -verzoekt het college...



Om bij de door ontwikkeling van het Sociaal Team de praktijkondersteuners zoveel mogelijk te betrekken. En hen uit te nodigen, daar waar wenselijk, bij multidisciplinair overleg, trainingen, methodiekbijeenkomsten, casuïstiekbesprekingen en interviews.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam en datum:  
10-11-2020  
Carla van Kerkhof GroenLinks Overbetuwe  
Hanny van Brakel, Christenunie

De motie is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van: .....

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp  
griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage 7:

### AMENDEMENT

Voorstel nr. 11 (20rb000096)
Onderwerp/ontwerpbesluit: <b>Reglement van orde politieke avond gemeente Overbetuwe 2020 seniorenconvent</b>
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 10 november 2020
Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:  <b>Artikel 7 Het seniorenconvent</b>  1. De raad heeft een seniorenconvent. 2. Het seniorenconvent bestaat uit: a. de raadsvoorzitter; b. de fractievoorzitters van de in de raad vertegenwoordigde fracties. <b>3. Elke fractievoorzitter kan een lid van de raad uit zijn fractie aanwijzen, die hem bij afwezigheid in het seniorenconvent vervangt.</b> 4. De raadsvoorzitter is voorzitter van het seniorenconvent, tenzij de leden onderling anders bepalen.



CDA (9) .....	GL (4).....
GBO (3).....	.....
D66 (3).....	.....
VVD (3).....	.....
BOB (1)	
PvdA (2).....	.....
CU (1).....	.....

.....  
 drs. D.E. van der Kamp  
 griffier

.....  
 R.P. Hoytink-Roubos  
 voorzitter

## Bijlage 8:

### AMENDEMENT

Voorstel nr. 11 (20rb000096)
Onderwerp/ontwerpbesluit: <b>Reglement van orde politieke avond gemeente Overbetuwe 2020 raadspresidium</b>
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 10 november 2020
Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt: <b>Artikel 6a Het raadspresidium; samenstelling en vergadering</b> 1. De raad heeft een raadspresidium. 2. Het raadspresidium bestaat uit de voorzitters van de voorzitterspoule en de waarnemend raadsvoorzitter. 3. De raad bepaalt wie voorzitter van het raadspresidium is. 4. De voorzitter van het raadspresidium is ook waarnemend raadsvoorzitter. 5. De raadsvoorzitter en de raadsgriffier treden op als adviseur en kunnen zich in die rol laten vervangen. 6. Het raadspresidium kan desgewenst bij meerderheid een lid van het college, dan wel een ambtenaar uitnodigen om bij een agendapunt van de vergadering van het raadspresidium aanwezig te zijn. 7. Bij afwezigheid van de waarnemend raadsvoorzitter wordt deze vervangen door de plaatsvervangend voorzitter van het raadspresidium.

8. Alleen raads- en burgerleden kunnen de vergaderingen van het raadspresidium als toehoorder bijwonen

**te wijzigen in**

**Artikel 6a Het raadspresidium; samenstelling en vergadering**

1. De raad heeft een raadspresidium.
2. Het raadspresidium bestaat uit de voorzitters van de voorzitterspoule en de waarnemend raadsvoorzitter.
3. De raad bepaalt wie voorzitter van het raadspresidium is.
4. De voorzitter van het raadspresidium is ook waarnemend raadsvoorzitter.
5. De raadsvoorzitter en de raadsgriffier treden op als adviseur en kunnen zich in die rol laten vervangen.
6. Het raadspresidium kan desgewenst bij meerderheid een lid van het college, dan wel een ambtenaar uitnodigen om bij een agendapunt van de vergadering van het raadspresidium aanwezig te zijn.
7. Bij afwezigheid van de waarnemend raadsvoorzitter wordt deze vervangen door de plaatsvervangend voorzitter van het raadspresidium.

**De vergaderingen van het raadspresidium zijn openbaar, tenzij het raads- presidium anders beslist.**

**Toelichting:**

Vergaderingen van of namens de raad dienen toegankelijk te zijn voor inwoners, tenzij een specifiek belang om beslotenheid vraagt. De basisregel is: openbaarheid. Om die basisregel na te leven wordt voorgesteld het huidige en geldende achtste lid van artikel 6a van het Reglement van orde politieke avond gemeente Overbetuwe, te handhaven.

**Ondertekening en naam:**

PvdA, Elbert Elbers  
BOB, Dia Vennis  
GBO, Henk Vreman

Dit amendement is: *verworpen* in de vergadering van: ...10-11-2020

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	.GBO (3) .....	CDA (8).....
	BOB (1).....	VVD (3).....
	PvdA (2).....	D66 (3).....
	GL (4).....	CU (1).....
	CDA (1, dhr Jansen)	.....
	.....	.....
	.....	.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp  
griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage 9:

### MOTIE

<b>Voorstel: instelling werkgroep Werkwijze gemeenteraad</b>
Naar aanleiding van agendapunt 11. initiatiefvoorstel reglement van orde politieke avond Overbetuwe 2020
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 10-11-2020
Onderwerp: Werkwijze gemeenteraad
De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Overbetuwe, <b>Constaterende dat:</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. de raad enkele malen heeft gesproken over het organiseren van zijn werkzaamheden;</li><li>2. de raad diepgaander met elkaar in gesprek wil over de wijze waarop het onderlinge debat in de raad kan worden versterkt;</li><li>3. het wenselijk is om aanbevelingen te formuleren voor de komende raadsperiode 2022 - 2026.</li></ol>
<b>Stelt voor om:</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. een raads werkgroep 'Werkwijze gemeenteraad' in te stellen, waaraan alle politieke fracties ieder met één raadslid (en een plaatsvervanger) deel (kunnen) nemen;</li><li>2. deze werkgroep uiterlijk 1 juni 2021 aanbevelingen te laten formuleren voor de Werkwijze van de gemeenteraad;</li></ol> <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>

Ondertekening, naam:

GroenLinks, Rik van den Dam  
PvdA, Elbert Elbers

De motie is *aangenomen / verworpen* in de vergadering van: 30 juni 2020

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp  
griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage 10:

### AMENDEMENT

Voorstel nr. 11

Onderwerp/ontwerpbesluit: Initiatiefvoorstel Reglement van orde politieke avond gemeente Overbetuwe 2020

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 10 november 2020

Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

#### **Te schrappen:**

#### **Artikel 16, lid 5 (Politieke avond)**

Er kunnen op een politieke avond maximaal drie voorronden tegelijkertijd plaatsvinden waarbij in ronde 2 de voorronden worden geclusterd in de thema's:

- a. ruimtelijk domein,
- b. sociaal domein en
- c. financieel domein en gemeentebrede zaken.

#### **En te vervangen door:**

#### **Artikel 16, lid 5 (Politieke avond)**

<p>a. Op een politieke avond kunnen maximaal drie voorronden tegelijkertijd plaatsvinden waarbij in ronde 2 de voorronden bestaan uit de volgende clusters:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ruimte/omgevingswet, duurzaamheid/milieu en aanverwante beleidsterreinen;</li> <li>2. Inwoners, met onderwerpen als sociaal domein, participatiewet, maatschappelijke ontwikkeling, sport, wijk- en dorpsraden etc.;</li> <li>3. Bestuurlijk, met onderwerpen als financiën, economie, openbare orde en veiligheid.</li> </ol> <p>b. Voor elke cluster worden post- en actielijsten bijgehouden, die in het cluster worden besproken.</p>
<p>Toelichting: Zie bijlage.</p>
<p>Ondertekening en naam:</p> <p>Peter de Waard (VVD) Henk Vreman (GBO) Elbert Elbers (PvdA)</p>

Dit amendement is: *aangenomen* in de vergadering van: 10-11-2020

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	.....alle (26).....	geen.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp  
griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage

### Inleiding

Op 29 mei 2018 heeft de gemeenteraad unaniem een motie aangenomen om een werkgroep vergaderstructuur in te stellen. Het rapport van de werkgroep is op zaterdag 1 februari 2020 aan de gemeenteraad aangeboden op een raadsconferentie. De voorzitter van de werkgroep heeft het rapport, inclusief enige aanbevelingen, toegelicht. De vijf aanbevelingen van de werkgroep zijn in een separaat voorstel aan de gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd. De behandeling van deze aanbevelingen van de werkgroep vergaderstructuur vindt plaats samen met een initiatiefvoorstel van de fractievoorzitters van GBO, VVD en PvdA.

Sinds de invoering van een nieuw vergadersysteem hebben er regelmatig aanpassingen plaatsgevonden van de geldende regels voor een goede vergaderorde. Deze wijzigingen waren meestal technisch van aard, afgezien van een aanpassing van de frequentie van de vergaderingen.

Vanaf de start van het nieuwe vergadersysteem in 2012 heeft de gemeenteraad in drie verschillende samenstellingen ermee gewerkt (namelijk de raadsperiodes 2010-2014, 2014-2018 en de huidige raadsperiode 2018-2022). Er is dus een groot aantal raads-, burger- en collegeleden die ervaringen hebben opgedaan.

In haar rapport van januari 2020 heeft de werkgroep vergaderstructuur een aantal observaties opgehaald van de huidige gemeenteraadsfracties en een geselecteerde groep van personen. Onder die personen bevonden zich de voorzitter van de vorige werkgroep, twee wethouders, de oude en nieuwe griffier, de oude en nieuwe burgemeester en een ambtenaar, die geregeld de politieke avonden bezoekt.

Als pluspunten van de vergaderstructuur van de Politieke Avond ten opzichte van de oude commissiestructuur worden, volgens de werkgroep, door zowel de politieke fracties in de gemeenteraad, als de geïnterviewden genoemd:

- A. een effectieve manier van vergaderen;
- B. alles op één vaste avond met een vaste begintijd;
- C. parallelle sessies;
- D. laagdrempeligheid;
- E. de onderlinge contacten tussen raads-, burger-, en collegeleden en ambtenaren.

De werkgroep heeft ook enkele kritische geluiden opgetekend, zoals:

- F. de scheiding van de voorronden in ruimtelijk, sociaal en overige zaken lukt niet altijd;
- G. een portefeuillehouder moet soms op meerdere plaatsen tegelijkertijd zijn;
- H. de expertise aan tafel ontbreekt door een wisselende samenstelling uit de raadsfracties bij de voorronde;
- I. discussies in voorrondes ontberen diepgang door tijdsdruk;
- J. de raad heeft onvoldoende lef om zaken terug te leggen bij het college of aan te houden als het onderwerp nog niet rijp is voor besluitvorming;
- K. het aantal inwoners dat de weg weet te vinden naar de politieke avond valt tegen;
- L. raadsvoorstellen en memo's zijn niet altijd duidelijk. Dit leidt vervolgens tot technische vragen en soms wordt de voorgeschiedenis en relatie met andere/eerdere besluiten niet geschetst.

De werkgroep concludeert dat een meerderheid van de gemeenteraadsfracties en de geïnterviewden aangeeft niet meer terug te willen naar de commissiestructuur.

Tenslotte memoreert de werkgroep, dat met de komst van een nieuwe burgemeester en griffier zaken anders gaan. Zo zou de taakverdeling tussen presidium en seniorenconvent niet duidelijk genoeg zijn voor iedereen. De werkgroep heeft zich geen oordeel hierover gevormd, omdat dit onderwerpen zijn, die buiten de onderzoeksopdracht van de werkgroep vergaderstructuur zouden liggen.

Via een unaniem aangenomen motie heeft de gemeenteraad op 29 mei 2018 een werkgroep vergaderstructuur ingesteld. De aanbevelingen van de werkgroep zijn in een afzonderlijk voorstel ter besluitvorming op 7 juli 2020 aan de raad voorgelegd.

Al vanaf de start van het nieuwe vergadersysteem klinken er in de wandelgangen van de politiek in Overbetuwe geluiden over de manier waarop de gemeenteraad vergadert. Deze geluiden komen voor een deel terug in het rapport en de aanbevelingen van de werkgroep vergaderstructuur. Voor een deel ook niet. Wel merkt de werkgroep in haar rapport van januari 2020 op, dat bij het seniorenconvent en in het verlengde daarvan bij de fracties een beweging gaande is om onderwerpen weer te gaan groeperen in clusters.

Een goede beschouwing van de vergaderorde van de gemeenteraad van Overbetuwe past in een voortdurende aandacht voor de manier van politiek bedrijven in onze gemeente.

De fractievoorzitters van GBO, VVD en PvdA hebben op persoonlijke titel het voortouw genomen en overleg met elkaar gevoerd over de vergaderstructuur in Overbetuwe. Dit overleg met elkaar hebben zij gezocht omdat er al enige tijd signalen werden ontvangen van andere raads- en burgerleden, dat in de raadsvergaderingen een te grote focus ligt op een snelle en efficiënte besluitvorming. Onderling debat tussen raadsfracties vindt te weinig plaats, waardoor de raadsvergaderingen minder inspirerend zijn voor deelnemers en toeschouwers. De uitwisseling van politiek verscheidene meningen kan zeker levendiger. Het debat in de gemeenteraad kan en moet anders om de inwoners meer enthousiast te maken voor de lokale politiek.

Een gedeeld gevoel bestaat over de opvatting, dat het debat in de gemeenteraad geen herhaling van voorbereidende vergaderingen moet worden. Maar het debat mag wel wat meer inhouden, dan



alleen een discussie over ingediende moties en amendementen. Er moet ook ruimte zijn voor een uitwisseling van politieke uitgangspunten.

### **Toelichting amendement**

Op 1 februari 2020 hebben de drie fractievoorzitters tijdens de raadsconferentie in Hemmen het plan toegelicht. Dit heeft geresulteerd in het initiatiefvoorstel van 29 april 2020, dat op 23 juni 2020 besproken is tijdens de voorbereidende vergadering en op 7 juli 2020 in de raad is behandeld.

Het initiatiefvoorstel van 29 april 2020 bestaat uit verschillende onderdelen die tijdens de behandeling in de raad van 7 juli 2020 niet in dezelfde mate konden rekenen op steun. De raad bleek met name verdeeld over de punten:

2. Het benoemen van vaste voorzitters van de drie clusters;
4. Wijziging van de samenstelling van het presidium;
5. Wijziging frequentie ver gaderingen van het seniorenconvent.

Tijdens de raadsvergadering is het met amendementen en moties niet gelukt om tot een meerderheid voor het initiatiefvoorstel te komen.

Na de raadsvergadering hebben de initiatiefnemers geconcludeerd dat het goed zou zijn om die onderdelen waar geen grote verdeeldheid over bestond, opnieuw ter besluitvorming voor te leggen.

Het gaat dan om de punten:

1. Het instellen van drie clusters
3. Het hanteren van post- en actielijsten voor elke cluster

De overige punten verdienen nadere uitwerking en debat alvorens opnieuw ter besluitvorming voorgelegd te worden aan de raad.

Via dit amendement willen we graag tot stand brengen, dat het politieke debat inhoudelijk sterker wordt gevoerd. De vergaderstructuur kan hier een bijdrage aanleveren, als de onderwerpen in vaste clusters worden behandeld. Wij stellen een drietal clusters voor:

- A. een cluster ruimte/omgevingswet, duurzaamheid/milieu en aanverwante beleids- terreinen;
- B. een cluster inwoners, met onderwerpen als sociaal domein, participatiewet, maatschappelijke ontwikkeling, sport, wijk- en dorpsraden etc.;
- C. een cluster bestuurlijk met onderwerpen als financiën, economie, openbare orde en veiligheid.

Een dergelijke structurele clustering ondersteunt het bundelen van kennis bij een meer vaste groep deelnemers. Hierdoor kunnen raads- en burgerleden ook meer historisch besef bij een onderwerp opbouwen. En kan in de toekomst makkelijker worden teruggevallen en voortgebouwd op reeds aanwezige kennis. Deze clustering voorkomt dat onderwerpen uit categorie A, B of C tegelijkertijd worden geagendeerd op een voorronde in zaal 1, 2 of 3.

Op de vergaderingen van de drie clusters kan een voor deze cluster toepasselijke postlijst worden besproken. Ook kan er worden gewerkt met een afzonderlijke lijst van actiepunten voor de clusters. Met behandeling van deze twee lijsten in de clusters kan de voortgang van onderwerpen eenvoudiger worden gevolgd.

## **Bijlage 11:**

### **MOTIE**

Voorstel: Raadsvergaderingen online tijdens coronamaatregelen
Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 3 november 2020

Onderwerp:

Ieder raadslid kan stemmen bij raadsvergaderingen tijdens coronacrisis

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,

Overwegende dat

1. het coronavirus en de daarbij ingestelde maatregelen een grote invloed hebben op onze maatschappij;
2. de Rijksoverheid richtlijnen heeft opgesteld waarbij mensen met gezondheidsklachten geacht worden thuis te blijven;
3. de mogelijkheid bestaat om als gemeenteraad online te vergaderen;
4. gemeenteraden een uitzonderingspositie hebben en nog fysiek bijeen mogen komen;
5. onze Minister President heeft opgeroepen vooral niet de randen van de regels op te zoeken maar verstandig te zijn;
6. het ook in onze gemeenteraad voor is gekomen dat raadsleden niet aanwezig konden zijn vanwege de coronamaatregelen;
7. raadsleden die niet aanwezig kunnen zijn tijdens een raadsvergadering niet kunnen stemmen en daarmee niet kunnen voldoen aan een essentieel onderdeel van hun taak als raadslid.

Van oordeel dat

1. er inmiddels voldoende ervaring is opgedaan in andere gemeenten om ook in Overbetuwe online raadsvergaderingen mogelijk te maken;
2. het opvolgen van richtlijnen van de Rijksoverheid niet mag leiden tot een beperking van de mogelijkheden als raadslid, specifiek het bijdragen aan stemmingen in de raadsvergaderingen.

Dringt aan op het vanaf december 2020 organiseren van online raadsvergaderingen voor zo lang deze coronacrisis duurt en de bijbehorende richtlijnen vanuit de Rijksoverheid van toepassing zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

Hanneke Bruinsma, GroenLinks Overbetuwe

De motie is *verworpen* in de vergadering van: 10-11-2020

Stemverhouding:

Fracties voor:

GL (4) .....

.....

.....

.....

.....

.....

Fracties tegen:

Overige (22).....

.....

.....

.....

.....

.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp  
griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage 12:

### MOTIE

Voorstel:

Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 10 november 2020.

Onderwerp: waardering voor boa's

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,

Gehoord de beraadslaging, overwegende dat,

1. Het kabinet een coronabonus van € 300 netto uitkeert aan agenten en andere politiemedewerkers;
2. Buitengewoon opsporingsambtenaren, kortweg boa's, net als reguliere agenten in de frontlinie staan, als het gaat om het handhaven van coronamaatregelen;
3. ook boa's tijdens de pandemie en gedeeltelijke lockdowns zijn geconfronteerd met een enorme verhoging van de werkdruk;
4. zij grote waardering verdienen voor hun belangrijke inzet bij de handhaving van de coronamaatregelen en daarmee voor de volksgezondheid in onze gemeente;
5. ook Overbetuwe boa's in dienst heeft;
6. een eenmalig extraatje op z'n plaats is voor de door hen getoonde solidariteit en betrokkenheid;
7. zij een gelijkwaardige bonus verdienen aan die van reguliere agenten;
8. ook andere gemeenten van plan zijn een eenmalige bonus van € 300 netto te verstrekken aan hun boa's;

Verzoekt het college om:

1. de buitengewoon opsporingsambtenaren van de gemeente Overbetuwe een eenmalige bonus uit te betalen van € 300,00 netto;
2. deze bonus voor de buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) uit te betalen gelijktijdig met het salaris over de maand december 2020;
3. de uitgaven te dekken uit het (reguliere) personeelsbudget.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

PvdA, Cécile de Boer  
D66, Roel Eefting

De motie is *aangenomen* in de vergadering van: ...10-11-2020

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	.....	.....
	Alle (26).....	geen.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp  
griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter